

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2289/30.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 750/25.01.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 795/26.01.2023, document emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată online, în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect *„Furnizare și distribuție masă caldă în regim catering în ..., județul ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

- „(1) Admiterea Contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,*
- (2) Anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei subscrisei ca necâștigătoare*
- (3) Anularea deciziei autorității contractante privind punctajul acordat subscrisei în urma aplicării factorilor de evaluare;*
- (4) Anularea în parte a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii nr. 750/25.01.2023 și a adresei nr. 795/26.01.2023 prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii;*
- (5) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa evaluării propunerii financiare”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 2289/30.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 750/25.01.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

795/26.01.2023, documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

1. Preliminar, contestatorul declară că decizia autorității contractante încalcă principiul tratamentului egal, relevând o evidentă părtinire față de ofertantul

În întărirea declarației sale, adaugă că organizatoarea procedurii, deși a prezentat, în cadrul documentației de atribuire, o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de întocmire a propunerilor financiare (în

conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016), nu a analizat ofertele participanților la procedură prin raportare la aceste cerințe minime impuse care, necontestate, au căpătat forță obligatorie pentru toate părțile.

În acest sens, arată că, potrivit cap. II.2.5 al fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*” și expune modul în care factorii de evaluare aferenți sunt definiți (denumire, componentă financiară, algoritm de calcul). Continuând, declară că punctajul acordat ofertei sale de către autoritatea contractantă este unul eronat, iar decizia acesteia cu privire la modul de calcul este nelegală și netemeinică.

Astfel, precizează că, potrivit propunerii sale financiare, depusă în cadrul procedurii, indicatorii sunt:

- Prețul ofertei/preț pe porție - 1.253.772 lei/9,40 lei;
- Prețul pentru prepararea hranei/preț pe porție = 133.380 lei/1,00 lei;
- Prețul pentru distribuție hrană/porție = 74.692,80 lei/0,56 lei,

ceea ce face ca, prin aplicarea algoritmului de calcul, să se obțină punctajul:

- 40 puncte;
- 30 puncte;
- 0,05 puncte, rezultând, deci, un „*Total punctaj: 70,05 puncte*”.

Totuși, petentul susține că, așa cum reiese din raportul procedurii, autoritatea contractantă i-a acordat „*în mod eronat*” un punctaj de 72,42 puncte, modificând factorii de evaluare pe care i-a luat în calcul pentru stabilirea ofertei cu cel mai bun raport calitate-preț. Acesta transmite că s-au acordat punctaje pentru alte componente financiare decât cele menționate în fișa de date și în anunțul de participare simplificat, respectiv: preț ofertă, preț preparare hrană, preț distribuție hrană.

Chiar și așa, mai adaugă, punctajul acordat ofertei sale este eronat întrucât, cu cât mai multă materie primă este alocată unui produs, cu atât el are o calitate mai mare, fapt pentru care trebuia aplicat un calcul invers proporțional și astfel produsul său ar fi primit punctajul maxim de 40 de puncte.

Nu în ultimul rând, ține să evidențieze faptul că ofertantul care a primit punctaj maxim – ... SRL – a fost cel care a ofertat cel mai mare preț/porție (11,36 lei) și cel mai mic preț/materie primă (7,13 lei) arătând și că, prin comparație, oferta sa, care a primit 36,53 puncte, a avut cel mai mic preț/porție (9,40 lei) și cel mai mare preț/materie primă (7,84 lei).

2. Pe de altă parte, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au evaluat superficial oferta depusă de ofertantul

În susținere, arată că valoarea de distribuție hrană ofertată de acesta este 14.671,8 lei (0,11 lei/pachet, adică 108,68 lei/zi), în condițiile în care livrarea se va face zilnic, de 2 ori, pentru un număr maxim de 988 de elevii, la 12 unități arundate, respectiv: Liceului tehnologic ... (688 de elevi), unitățile situate în ..., în satele ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., Școala gimnazială nr. 1 ... (300 de elevi), unitățile situate în ..., în satele ..., ... și

Redând prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, dar și pe cele ale art. 55 alin. (2) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului

European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, și precizând că, potrivit raportului procedurii, costul mediu ofertat de ... este de 0,11 lei/meniu livrat la destinația finală, contestatorul afirmă că era în obligația comisiei de evaluare să verifice sustenabilitatea nivelului tarifului sau a aplicabilității lui. Această verificare, mai adaugă, se impunea cu atât mai mult cu cât au fost depuse oferte doar de către firme cu sediul în municipiul ..., toate având valori de distribuție mult diferite.

... SRL transmite că, nefiind impus un mod de redactare a justificărilor de preț, de maniera în care interpretează autoritatea contractantă, aceasta nu era îndreptățită să considere nerelevantă o solicitare de confirmare a nivelului tarifului unitar ofertat.

În acest context, arată că, la prețul carburantului, de 7,5 lei/litru, (prețul maxim cu care a fost achiziționată motorina în luna noiembrie 2022) și consumul mediu al mijlocului de transport (autoutilitară), calculat în condiții de trafic urban, de 10 litri motorină/100 km rulați, trebuie avută în vedere distanța de 60 km (dus-întors) între locația de preparare a hranei (Șoseaua ... nr. 5, Sat ..., Comuna ..., Județul ...) și cele 13 locații aferente, dispuse în 12 localități. Totodată, precizează că locația sa se află la o distanță de 2,5 km de centrul municipiului ...

Toate aceste calcule, mai adaugă, au stat la baza elaborării ofertei sale financiare, prețul de 0,56 lei/meniu fiind valoarea reală obținută prin însumarea cheltuielilor de transport (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte). De asemenea, menționează că, pentru îndeplinirea contractului, a declarat în cadrul propunerii tehnice: *„deținem 1 mijloc de transport autorizat sanitar veterinar cu regim de temperatură controlată, așa cum reiese din documentele prezentate”* și că, dacă mijlocul de transport ar fi fost închiriat, ar fi adăugat tarifului și costul cu închirierea.

Date fiind cele prezentate mai sus, conchide că tariful de 0,11 lei pentru distribuția hrană/porție (108,68 lei/zi), ofertat de către societatea, nu este real în condițiile în care livrarea se face de două ori/zi, iar distanța rutieră între locul de preparare al hranei și cele 12 localități este de aproximativ 58 km dus-întors. În opinia sa, membrii comisiei de evaluare erau obligați ca înainte de a lua o decizie, să solicite clarificarea, confirmarea situației invocate și justificarea elementelor de preț depuse de către acesta.

În final, considerând că, prin modul nelegal în care i-a fost evaluată oferta, i-au fost vătămăte drepturile și interesele legitime privind procedura în cauză, ... SRL reia solicitările din partea introductivă a contestației.

În drept, au fost invocate prevederile art. 1, 8 și 10 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal. Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, se solicită și dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1052/02.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, pct. II.2.5, s-a stabilit ca și criteriu de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următoarele elemente:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prețul pentru distribuție	Componenta financiară:	30% Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: Punctaj maxim factor: 30 Algoritm de calcul: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate, punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Prețul ofertei	Componenta financiară:	40% Punctaj maxim factor: 40
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Prețul pentru prepararea hranei	Componenta financiară:	30% Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: Punctaj maxim factor: 30 Algoritm de calcul: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Punctaj maxim total: 100		

Aplicând cele anterior specificate, mai adaugă aceasta, comisia de evaluare a stabilit (conform Raportului intermediar - ofertă financiară - nr. 590/18.01.2023, respectiv Raportului procedurii nr. 750/25.01.2023), următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj financiar materie primă	Punctaj prepararea hranei	Punctaj distribuție hrană	Punctaj total	Clasament
1.	... SRL	40,00	13,22	1,71	54,93	III
2.		39,61	10,99	30,00	80,60	I
3.	... SRL	36,53	30,00	5,89	72,42	II

În urma analizării documentelor prezentate de către ofertantul clasat pe locul I, comisa de evaluare a decis că acesta este câștigătorul procedurii, aspect consemnat și în raportul procedurii mai sus amintit.

În drept, organizatoarea procedurii menționează, înainte de toate, că a suspendat procedura de atribuire în data de 01.02.2023, sens în care atașează punctului de vedere un extras din SEAP.

Față de contestația formulată de ... SRL, înțelege să facă o serie de precizări.

I. Referitor la criteriul de atribuire:

a) arată că semnalarea oricăror erori/neconcordanțe/ilegalități din documentația de atribuire ar fi trebuit făcută până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.11.2022, ora 15:00;

b) prezintă calculul comisiei de evaluare, bazat pe ofertele financiare și raportat la criteriul de evaluare, ca fiind:

Nrc rt	Ofertant	Valoare financiară materie primă /punctaj	Valoare Prepararea hranei /punctaj	Valoare distribuție hrană /punctaj	Valoare totală /valoare punctaj	Clasament
1.	... SRL	955.000,8	302.772,6	257.423,4	1.515.196,8	III
		40,00	13,22	1,71	54,93	
2.		964.337,4	364.127,4	14.671,8	1.343.136,6	I
		39,61	10,99	30,00	80,6	
3.	... SRL	1.045.699,20	133.380,0	74.692,8	1.253.772,0	II
		36,53	30,00	5,89	72,42	

De asemenea, menționând că autoritatea contractantă validează în SEAP doar punctajele legate de prepararea hranei și distribuția acesteia, indică faptul că, potrivit SEAP, valorile sunt:

Nrc rt	Ofertant	Valoare financiară materie primă /punctaj	Valoare Prepararea hranei /punctaj	Valoare distribuție hrană /punctaj	Valoare totală/ valoare punctaj	Clasam ent
1.	... SRL	1.515.196,8	302.772,6	257.423,4	1.515.196,8	III
		33,10	13,22	1,71	48,03	
2.		1.343.136,6	364.127,4	14.671,8	1.343.136,6	I
		37,34	10,99	30,00	78,33	
3.	... SRL	1.253.772,0	133.380,0	74.692,8	1.253.772,0	II
		40,00	30,00	5,89	75,89	

Astfel, conchide ..., se poate observa că, indiferent de variantele de lucru (valoarea financiară pentru materia primă, respectiv valoarea financiară a ofertei), clasamentul intermediar rămâne același.

Aceasta precizează că a considerat relevantă luarea în calcul a variantei pentru valoarea financiară a materiei prime, deoarece stabilirea unui punctaj luând în calcul valoarea ofertei este disproporționată și discriminatorie, ea incluzând și valorile pentru prepararea hranei, dar și valorile pentru distribuție.

c) susține că, în urma analizei comisiei de evaluare, niciuna dintre oferte nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În susținere, prezintă următoarele constatări:

- Prețul de 15 lei/meniu, respectiv de 13,76 lei (valoare fără TVA), este stabilit prin OUG 105/2022;
- Valoarea menționată anterior se referă la un meniu complet conform HG 1152/2022, meniu care cuprinde felul I, felul II și desert (un fruct);
- Procedura derulată de autoritatea contractantă, vizează doar furnizarea felului II.

II. Din analiza ofertei financiare a celor trei ofertanți reiese:

a. Traseul optim pe care orice ofertant l-ar face, pentru cheltuieli minimale este: ... - ... - ... - ... (cu livrarea în toate unitățile de învățământ din satele ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., respectiv ..., ... și ...)
- Lungimea acestui traseu este de 73 de km, conform planșei anexate. La acest traseu se adaugă ruta de după amiază (intervalul orar 16 - 17, conform caietului de sarcini) pe direcția ... - ... - ... și retur, adică încă 26 km. Deci, pentru distribuția meniurilor la unitățile de învățământ din comună, orice furnizor din ... trebuia să parcurgă 125 de

km zilnic. Mai mult de atât, traseul este în proporție de peste 90 % în afara localităților. Prin urmare, consumul de carburant pe acest traseu (un consum de 8,5 l/100 km în afara localităților) ar fi de aproximativ 10,5 - 11,0 litri;

b. La prețul la pompă din luna noiembrie de 8,5 lei, valoare care include și TVA (respectiv de 7,15 lei, fără TVA), rezultă un cost total pentru 11 litri de motorină de 78,65 lei (fără TVA) pentru distribuția zilnică a meniurilor;

c. Ofertantul, la prețul ofertat de 0,11 lei/meniu x 988 de meniuri, are un preț (cost) zilnic de 108,68 lei. Din acest cost, ofertantul acoperă costul motorinei de 78,65 lei, iar diferența de 30,03 de lei pot fi utilizați pentru acoperirea altor cheltuieli.

Autoritatea contractantă consideră important de menționat că ofertantul a prezentat autorizația DSVSA nr. 6810/04.05.2022, revizuită în 21.11.2022, respectiv 1595/21.11.2022 și contractul de comodat nr. 118/21.11.2022, care demonstrează că este autorizat să desfășoare servicii de restaurant cu activitate de catering, prin urmare acesta mai prestează în locația sa, precum și cu auto BT 29 MIN și alte activități, care îi permite acoperirea tuturor cheltuielilor legate de distribuție;

d. Comisia de evaluare a analizat și valorile pentru prepararea hranei, respectiv de 2,27 lei/meniu (...), de 2,73 lei/meniu (... ..) și 1,00 lei/meniu (...), urmând a cere clarificări de la ofertantul ..., având în vedere că în acest cost sunt incluse cheltuielile de personal (3-4 persoane), cheltuielile cu utilitățile (apă, gaz, energie electrică), chirii spații, etc.

e. Având în vedere clasamentul intermediar, comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări de la ofertantul ..., în condițiile în care acesta a ofertat un preț pentru prepararea hranei de 1,00 lei/meniu față de media celorlalți ofertanți de 2,49 lei/meniu. Mai mult de atât, precizează organizatoarea procedurii, este posibil ca ofertantul să fi scăzut artificial valoarea preparării meniurilor, cu scopul creșterii valorii pentru materia primă.

Prin raportare la toate cele prezentate, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, și „acceptarea raportului procedurii nr. 750/25.01.2023, precum și a documentelor aferente”.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul solicită autorității contractante, în temeiul art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, dosarul achiziției publice, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2295/09.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL transmite concluzii scrise cu privire la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, despre care consideră că are caracter nefondat.

Ca și critică preliminară, contestatorul redă afirmațiile autorității contractante potrivit cărora *„pentru distribuția meniurilor la unitățile de învățământ din comună, orice furnizor din ... trebuie să parcurgă 125 km zilnic. Mai mult de atât, traseul este în proporție de 90% în afara localităților. Prin urmare, consumul de carburant pe acest traseu (un*

consum de 8,5 l/100 km în afara localităților), ar fi de aproximativ 10,50 - 11,00 litri" și transmite că traseul nu este în proporție de 90% în afara localităților ci, dimpotrivă, acesta este ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ..., iar calculul din care reiese consumul de 11,00 litri este complet eronat.

De asemenea, menționează că mașina de distribuție nu parcurge doar un „tur” al acestor localități, ci staționează și pornește de 12 ori pentru livrarea pachetelor, la fiecare locație durează în medie 8-10 minute descărcarea, recepționarea și semnarea documentelor de însoțire a mărfii.

Astfel, conchide că durata traseului, precizată de autoritatea contractantă (1h și 8 min.) este calculată eronat.

Critica nr. 2 vizează prețul ofertat, sens în care, ulterior redării susținerilor autorității contractante („la prețul ofertat de 0,11 lei/meniu x 988 meniuri, are un cost zilnic de 108,68 lei. Din acest cost, ofertantul acoperă costul motorinei de 78,65 lei (fără TVA), iar diferența de 30,03 lei pot fi utilizați pentru acoperirea altor cheltuieli”), contestatorul susține că cei 30,03 lei/zi ($30,03 \text{ lei} \times 21 \text{ zile lucrătoare} = 630,63 \text{ lei/lună}$) nu pot acoperi celelalte cheltuieli de transport (salariul șoferului, igienizarea și întreținerea autoturismului, asigurări, etc.).

Dincolo de afirmațiile autorității contractante cum că ofertantul ... mai prestează în locația sa și alte activități, care îi permit acoperirea tuturor cheltuielilor legate de distribuție, petentul arată că salariul minim pe economie la momentul ofertării era de 2.550,00 lei (actualmente 3.000,00 lei), iar timpul pentru distribuția hranei îi ocupă 50% - 60% din timpul de lucru, respectiv 4 - 5 ore/zi, deci 1.225,00 lei/lună trebuie alocați pentru salariul șoferului (persoana care distribuie pachetele). De asemenea, timpul de 4 - 5 ore /zi este aferent traseului care se efectuează de două ori/zi dus-întors, precum și descărcării, recepționării pachetelor, semnării documentelor de însoțire, în toate cele 12 locații, pentru fiecare locație timpul estimat fiind de 8 - 10 min. Astfel, subliniază contestatorul, cei 630,63 lei/lună, socotiți ca „suficienți” de autoritatea contractantă nu acoperă nici măcar partea din salariu a șoferului, excluzând celelalte cheltuieli arătate mai sus.

... SRL precizează că susținerile îi sunt fondate, întrucât a mai derulat cu autoritatea contractantă un contract similar și declară că, spre deosebire de prețul său ofertat, cel al ... este nu este conform cu realitatea, fiind ofertat tocmai pentru a obține un punctaj mai mare.

Ca și critică nr. 3, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi dorit, de fapt, să-i solicite clarificări atunci când a afirmat, despre valoarea alocată pentru prepararea hranei de 1,00 leu/pachet: „în acest cost sunt incluse cheltuielile de personal (3-4 persoane), cheltuielile cu utilitățile (apă, energie electrică), chirii, spații, etc”.

În justificare, autorul contestației arată:

> 1 leu/ pachet x 988 = 988,00 lei/zi

> 988 lei x 21 zile lucrătoare = 20.748,00 lei/lună

> Salariul pentru 3 persoane (suficient pentru prepararea hranei având în vedere faptul că bucătăria sa este dotată cu utilaje de ultimă generație) este de 7.650,00 lei/lună la momentul ofertării, actualmente 9.000,00 lei.

> Calculând prin diferență între suma de 20.748,00 lei (cost lunar preparare hrană) și 9.000,00 lei (actualmente cost salariați),

diferența de 11.748,00 lei este alocată cheltuielilor cu utilitățile, întreținere utilaje bucătărie, materiale dezinfecție și curățenie, etc.

> nu există costuri cu chirie spațiu, având în vedere că locația de preparare a hranei este proprietatea sa. Ceilalți ofertanți au locațiile închiriate.

Astfel, consideră nefondată și acuzatoare afirmația organizatoarei procedurii cum că *„este posibil ca ofertantul să fi scăzut artificial valoarea preparării meniurilor, în scopul creșterii valorii pentru materia primă”*.

Față de aspectele expuse, ... SRL reia solicitările din cadrul contestației.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost atașată.

Cu adresa nr. 1275/09.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 36.710,09 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect *„Furnizare și distribuție masă caldă în regim catering în ..., județul ...”*, cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.835.504,59 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate - preț”*, cu factori de evaluare: *Prețul pentru distribuție – 30%, Prețul ofertei – 40% și Prețul pentru prepararea hranei – 30%*.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 25.11.2022.

Prin adresa nr. 13928/29.12.2022, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... SRL, respingerea ofertei depusă de acesta în cadrul procedurii.

... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 11/2023, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din ..., prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

Prin raportul procedurii nr. 750/25.01.2023, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament în cadrul procedurii:

- Locul I - ... SRL – punctaj total 80,60 puncte;

- Locul II - ... SRL - punctaj total 72,42 puncte;
- Locul III – ... SRL - punctaj total 54,93 puncte,
fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SRL.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 795/26.01.2023, ... SRL a formulat contestația de față.

... SRL, în calitate de contestator, formulează critici împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, considerând că a fost încălcat principiul tratamentului egal, prin părtinirea acordată ofertantului SRL, nefiind analizate ofertele

participanților la procedură prin raportare la cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, punctajul acordat ofertei contestatorului a fost calculat în mod eronat iar membrii comisiei de evaluare au evaluat superficial oferta depusă de ofertantul, în condițiile în care tariful de 0,11 lei pentru distribuția hrană/porție (108,68 lei/zi), oferat de acesta, nu acoperă livrarea de două ori pe zi a alimentelor, dat fiind faptul că distanța rutieră între locul de preparare al hranei și cele 12 localități în care aceasta este livrată este de aproximativ 58 km dus-întors.

În anunțul de participare simplificat .../... și în instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa acestuia, sub identificatorul „[.../00003] FisaDate_DF1163302.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, sunt precizate următoarele:

„II.1.5) Valoarea totală estimată:

/.../ 1.835.504,59 Moneda: RON

/.../

II.2.4) Descrierea achiziției publice:

Obiectul contractului este furnizarea și distribuirea unui suport alimentar sub forma unei mese calde în regim catering pentru elevii din ... din învățământul preșcolar, primar, gimnazial și liceal de stat, pentru anul școlar 2022 - 2023, elevi care învață în structurile arondate Liceului tehnologic ... și Școlii gimnaziale nr. 1 /.../ Valoarea de 15 lei / suport, inclusiv TVA. **Valoarea estimată a furnizării suportului alimentar (masa caldă) este de 1.835.504,59 lei (valoare fără TVA), pentru un număr total de 133.380 de suporturi alimentare. Livrarea se va face zilnic, pentru un număr maxim de 988 de elevii, la unitățile arondate:**

- Liceului tehnologic ... (688 de elevi), **unități situate în ..., în satele ..., ..., ..., ..., ..., ..., și ...;**

- Școlii gimnaziale nr. 1 ... (300 de elevi) - unități situate în ..., **în satele ..., ... și**

Masa caldă în regim catering va fi livrat zilnic, în intervalul orar 10.00 – 11.00, respectiv 16.00 – 17.00. NOTĂ OBLIGATORIE: 1. În cadrul procesului de selecție, ofertele care alocă mai puțin 40% din prețul per beneficiar pentru achiziția materiei prime, vor fi considerate neconforme și vor fi descalificate /.../.

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate-preț

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIERE	PONDERE
Prețul pentru distribuție	Componenta financiară Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}.$	30% Direct proporțional ↑ Punctaj maxim total 30
Prețul ofertei	Componenta financiară	40%

	Punctaj maxim factor: 40 Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}.$	Invers proporțional ↓ Punctaj maxim total 40
Prețul pentru prepararea hranei	Componenta financiară Punctaj maxim factor: 30 Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;	30% Direct proporțional ↑ Punctaj maxim total

	b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat.}$	30
--	--	----

Punctaj maxim total 100”.

Totodată, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, au fost precizate următoarele:

*„/.../ **Livrarea se va face zilnic**, pentru un număr de maxim 988 de elevi, la unitățile arundate:*

- *Liceului tehnologic ... (688 de elevi), **unități situate în ..., în satele ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ...;***
- *Școlii gimnaziale nr. 1 ... (300 de elevi) – **unități situate în ..., în satele ..., ... și***

*Masa caldă în regim catering va fi livrată zilnic, **în intervalul orar 10.00-11.00, respectiv 16.00-17.00.***

/.../

Notă obligatorie:

1. *În cadrul procesului de selecție, **ofertele care alocă mai puțin de 40% din prețul per beneficiar pentru achiziția materiei prime, vor fi considerate neconforme și vor fi descalificate.***

/.../

Notă obligatorie: se vor respecta prevederile:

- *UG 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat;*

- *HG 1152/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat /.../”.*

În cadrul propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost ofertate următoarele prețuri/costuri (valorile nu conțin TVA):

- ... SRL (pag. 150-151 din vol. 2/2 al dosarului cauzei):
 - o Preț total: 1.253.772,00 lei;
 - o Cost unitar materie primă (porție): 7,84 lei;
 - o Cost unitar prepararea hranei (porție): 1,00 lei;
 - o Cost unitar distribuție (porție): 0,56 lei;
 - o Preț total (porție): 9,40 lei.
- ... SRL (pag. 76 din vol. 2/2 al dosarului cauzei):
 - o Preț total: 1.343.136,60 lei;
 - o Cost unitar materie primă (porție): 7,23 lei;
 - o Cost unitar prepararea hranei (porție): 2,73 lei;

- Cost unitar distribuție (porție): 0,11 lei;
- Preț total (porție): 10,07 lei.

În cadrul „*Raportului intermediar-oferta financiară*”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 590/18.01.2023, întocmit cu ocazia evaluării propunerilor financiare depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL, au fost precizate următoarele informații:

„/.../ *Procesul de evaluare financiară*.

Caracteristicile ofertelor financiare (fără TVA) sunt:

Nr.	Ofertant	Valoare	Valoare	Valoare	Valoare totală	Procent
-----	----------	---------	---------	---------	----------------	---------

crt.		financiară materie primă /preț pe porție	prepararea hranei /preț pe porție	distribuție hrană /preț pe porție	/preț pe porție	preț materie primă
1	... SRL /.../	955.000,8	302.772,6	257.423,4	1.515.196,8	63,03%
		7,16	2,27	1,93	11,36	
2	 SRL /.../	964.337,4	364.127,4	14.671,8	1.343.136,6	71.80%
		7,23	2,73	0,11	10,07	
3	... SRL /.../	1.045.699,2	133.380,00	74.692,80	1.253.772,0	83,40%
		7,84	1,00	0,56	9,4	

Punctajele conform prevederilor fișei de date:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj financiar materie primă	Punctaj prepararea hranei	Punctaj distribuție hrană	Punctaj totală	Clasament
1	... SRL /.../	40,00	13,22	1,71	54,93	III
2	 SRL /.../	39,61	10,99	30,00	80,60	I
3	... SRL /.../	36,53	30,00	5,89	72,42	II

/.../

Având în vedere prevederile legale, precum și cele din fișa de date a achiziției se va proceda la solicitarea de documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, respectiv SRL /.../.

Prin raportul procedurii nr. 750/25.01.2023, autoritatea contractantă, pe baza punctajelor acordate ofertanților, anterior menționate, a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a utilizat, atunci când a acordat punctajul fiecărei oferte, un factor de evaluare care nu a fost menționat în documentația de atribuire.

Astfel, în fișa de date a achiziției, au fost menționați trei factori de evaluare, după cum urmează:

- Prețul pentru distribuție – 30 de puncte;
- **Prețul ofertei** – 40 de puncte;
- Prețul pentru prepararea hranei – 30 de puncte.

În schimb, factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului ofertelor declarate admisibile au fost următorii:

- **Valoare materie primă** – 40 de puncte;
- Preț preparare hrană – 30 de puncte;
- Preț distribuție hrană – 30 de puncte.

Astfel, factorul de evaluare „**Valoare materie primă**”, pe baza căruia a fost calculat punctajul fiecărei oferte și a fost întocmit clasamentul intermediar, nu a fost menționat în documentația de

atribuire. Atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției, a fost precizat faptul că „/.../ **ofertele care alocă mai puțin de 40% din prețul per beneficiar pentru achiziția materiei prime, vor fi considerate neconforme și vor fi descalificate** /.../”, solicitarea având caracterul unei cerințe minime care trebuie îndeplinită de ofertele depuse în cadrul procedurii, nefiind indicat niciunde în documentația de atribuire faptul că acesta este un factor de evaluare a ofertelor sau algoritmul de punctare pentru acest factor de evaluare.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au verificat, în mod corect, faptul că niciuna dintre oferte nu a cuprins o pondere a materiei prime în prețul pe porție care să fie situată sub procentul de 40% menționat în documentația de atribuire, dar utilizarea acestei cerințe minime ca factor de evaluare a ofertelor este eronată.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

„Art. 187. /.../ (2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a **factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției**.

/.../

Art. 190. - (1) **Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic**, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

/.../

Art. 207. - (1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a **factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției**, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

De asemenea, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

„Art. 32. - /.../ (2) **Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare** prevăzut la alin. (1) **se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți** și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

/.../

Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

/.../

l) aplicarea criteriului de atribuire și a **factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs** /.../”.

Astfel, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de contestator, cu privire la faptul că autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru ofertele admisibile și a întocmit clasamentul acestora cu utilizarea factorului de evaluare „Valoare materie primă”, care nu a fost

menționat în anunțul de participare simplificat și în documentația de atribuire, fiind necesar ca punctajul să fie acordat prin utilizarea factorilor de evaluare precizați în documentația de atribuire și a algoritmului de punctare aferent fiecăruia.

Astfel, este necesar ca punctajul tuturor ofertelor să fie stabilit prin aplicarea factorilor de evaluare menționați în documentația de atribuire, în vederea respectării principiului tratamentului egal, precizat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit căruia, punctajul acordat ofertei sale este eronat întrucât, *„cu cât mai multă materie primă este alocată unui produs, cu atât el are o calitate mai mare, fapt pentru care trebuia aplicat un calcul invers proporțional”*, astfel încât oferta acestuia ar fi primit punctajul maxim de 40 de puncte pentru factorul de evaluare *„Valoare materie primă”*, Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, în cadrul căreia nu a fost prevăzut factorul de evaluare în discuție. Ori, prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele documentației de atribuire au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Contestatorul critică și faptul că ofertantul care a primit punctaj maxim pentru factorul de evaluare *„Valoare materie primă”* – ... SRL – a fost cel care a ofertat cel mai mare preț/porție (11,36 lei) și cel mai mic preț/materie primă (7,13 lei) arătând și că, prin comparație, oferta sa, care a primit 36,53 puncte, a avut cel mai mic preț/porție (9,40 lei) și cel mai mare preț/materie primă (7,84 lei). Cu privire la aceste susțineri, Consiliul constată că susținerile contestatorului vizează tot un factor de evaluare neprevăzut în documentația de atribuire și că se impune ca acordarea punctajului ofertelor să se facă în conformitate cu factorii de evaluare menționați în documentația de atribuire, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul reține faptul că aceasta vizează caracterul superficial al evaluării acestei oferte,

contestatorul considerând membrii comisiei de evaluare nu au verificat dacă prețul contat de acest ofertant pentru distribuția alimentelor, de 0,11 lei/meniu livrat la destinația finală, acoperă costurile pe care le implică această operațiune. În opinia contestatorului, membrii comisiei de evaluare erau obligați ca înainte de a lua o decizie, să solicite clarificarea, confirmarea situației invocate și justificarea elementelor de preț depuse de către acesta

În analiza criticii, Consiliul constată că valoarea estimată a procedurii, menționată în fișa de date a achiziției, este de

1.835.504,59 lei iar oferta depusă de ... SRL a cotat un preț de 1.343.136,60 lei, ceea ce reprezintă 73% din valoarea estimată, fiind astfel incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, **comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.**

- Art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 210. - (1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.**

Astfel, cu toate că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ... SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 1.343.136,60 lei, fără TVA, reprezentând 73% din valoarea estimată a contractului, de 1.835.504,59 lei, fără TVA, autoritatea contractantă nu a solicitat acestui ofertant să clarifice care au fost costurile avute în vedere atunci când a stabilit prețurile cotate în oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Sustinerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere formulat în prezenta cauză, potrivit căroră prețul ofertat de ... SRL nu este neobișnuit de scăzut prin raportare la prețul pentru un meniu, stabilit prin OUG 105/2022 și HG 1152/2022, nu pot fi reținute de Consiliu, atâta timp cât dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 stipulează contrariul.

În ceea ce privește probatoriul administrat de contestator la dosarul cauzei, Consiliul constată că acesta nu este de natură să dovedească faptul că prețul ofertat de ... SRL pentru transportul hranei la

destinatarii finali nu acoperă cheltuielile cu carburantul, aferente deplasării pe distanța indicată de contestator și costurile cu închirierea mijlocului de transport utilizat pentru livrarea hranei, în condițiile în care din documentele prezentate de contestator nu rezultă că ofertantul criticat va utiliza un mijloc de transport închiriat.

Ulterior, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../..., contestatorul formulează susțineri noi, potrivit cărora este necesar să fie luate în considerare și alte elemente pentru justificarea prețului ofertat pentru transportul hranei la destinatarii finali, cum ar fi salariul șoferului,

igienizarea și întreținerea autoturismului, asigurări. Cu toate acestea, contestatorul nu probează faptul că prețul ofertat de ... SRL este insuficient pentru a acoperi costurile aferente prestării serviciilor, susținerile acestuia fiind bazate doar pe propriile calcule, efectuate cu luarea în considerare a modului de prestare a serviciilor de către contestator.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea prețurilor oferite.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către autoritatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți trebuie să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului și nu este folosită doar cu scopul de a denatura concurența prin vicierea rezultatului.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detaliere a prețurilor oferite, autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor care ar fi trebuit solicitate de autoritatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei și de a verifica dacă ... SRL a inclus în acesta toate cheltuielile pe care le implică prestarea serviciilor.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări privind elementele de cost și la verificarea explicațiilor transmise de ... SRL cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta acestuia, care a fost desemnată câștigătoare, este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire. Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, vizavi de aspectele în discuție, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat criticat.

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei ... SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în ceea ce privește aspectele care au constituit obiectul considerentelor anterioare, și, pe cale de consecință, va reține ca fiind fondate criticile contestatorului cu privire la această ofertă.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, formulate prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. .../..., potrivit cărora este necesară verificarea elementelor de preț neobișnuit de scăzute și în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, precum și argumentele aduse de contestator, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../..., care vizează aceste susțineri ale autorității contractante, Consiliul constată că evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, care are obligația de a verifica toate ofertele depuse în vederea stabilirii celor admisibile.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., iar, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii nr. 750/25.01.2023 și actele subsecvente acestuia (*inclusiv adresa nr. 795/26.01.2023, prin care a fost comunicat către contestator rezultatul procedurii*) și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. 750/25.01.2023 și actele subsecvente acestuia (*inclusiv adresa nr. 795/26.01.2023, prin care a fost comunicat către contestator rezultatul procedurii*) și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini