C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr...
Data: ...

Prin contestația nr. 234/05.07.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27516/06.07.2018, respectiv sub nr. 28252/11.07.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat răspunsul la notificarea prealabilă nr. 168/29.06.2018, aferent loturilor 1 și 2, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Produse alimentare diverse și ouă pentru subunitățile D.G.A.S.P.C. Bacău”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea rezultatului procedurii aşa cum reiese din adresa 64468/ 26.06.2018 privind comunicare rezultat procedură”, „anularea adresei 68512/04.07.2018 cu privire la răspunsul la notificarea prealabilă nr. 168/29.06.2018, înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 66619/02.07.2018”, „reevaluarea procedurii şi analizarea documentelor ținând seama de prevederile art. 123 alin. (2) şi (3) din HG nr. 395/2016 și art. 19 din Legea nr. 455/2001”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 37/9.07.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27840/09.07.2018, respectiv sub nr. 28233/11.07.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 68504/04.07.2018

reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, aferent lotului 3 și a solicitat: „anularea comunicări rezultatului procedurii nr. 64471/266.06.2018 precum şi a celorlalte comunicări ale rezultatului procedurii emise în cadrul acestui lot”, „anularea raportului de atribuire, a înscrisurilor comisie de evaluare şi a celorlalte înscrisuri ale comisie de evaluare, cu privire la evaluarea documentelor de calificare înaintate de ofertanți (...)”, „reevaluarea documentelor de calificare (documente suport DUAE) înaintate de către I.I. ..., în cadrul procedurii, cu privire la îndeplinirea cerinţei de calificare de la pct. III.2.3.b) din fişa de date a achiziţiei, cu respectarea prevederilor Legii 98/2016, HG 395/2016 precum şi a celorlalte acte normative emise în domeniul achiziţiilor publice (...)”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea, contestației care face obiectul dosarului nr. ..., SC ... SRL a criticat faptul că ..., în calitate de participanți la procedură pentru loturile 1 și 2, nu au depus documentele semnate electronic cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, iar acest lucru nu poate avea caracter de cerință îndeplinită și nu poate produce efecte juridice ca un document original.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 27756/2253/C5/09.07.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii este cea prevăzută de art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Adresa nr. 27756/2253/C5/09.07.2018, a fost transmisă, prin mijloace electronice, spre știință autorității contractante.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27966/10.07.2018, SC ... SRL a confirmat primirea, la data de 10.07.2018, a adresei nr. 27756/2253/C5/09.07.2018.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electrinice, prin adresa nr. 70682/10.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 28164/11.07.2018, un punct de vedere cu privire la fondul cauzei. Ulterior, autoritatea contractantă a transmis adresa nr.

71310/11.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 28404/12.07.2018, reprezentând o completare a punctului de vedere formulat inițial.

Prin corespondența nr. 238/12.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 28509/12.07.2018, SC ... SRL a invocat prevederile art. VII din OUG nr. 45/2018 și a solicitat admiterea contestației sale fără a constitui cauțiunea, „motivat și de solicitările suplimentare ale instituției dumneavoastră privind prezentarea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, notificarea prealabilă și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă”.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, adresa 70682/10.07.2018, împreună cu o parte a dosarului achiziției publice, în copie conformă cu originalul.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea SC ... SRL a învederat faptul că I.I. ..., în calitate de ofertant în cadrul lotului 3, nu a depus documente relevante care să dovedească faptul că la nivelul organizației are implementate proceduri pe baza principiilor ISO 9001 sau HACCP conform art. 5 din Hotărârea nr. 6924/2005 privind aprobarea regulilor pentru igiena produselor alimentare.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 28052/2253/C5/10.07.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii este cea prevăzută de art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Adresa nr. 28052/2253/C5/10.07.2018, a fost transmisă, prin fax, spre știință autorității contractante.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28429/12.07.2018, SC ... SRL a confirmat primirea, la data de 12.07.2018, a adresei nr. 28052/2253/C5/10.07.2018, pe care a înregistrat-o sub nr. 41/11.07.2018, fără a formula în cadrul termenului acordat vreun răspuns în sensul celor solicitate de CNSC.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, adresa nr. 71852/12.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 28583/13.07.2018, reprezentând punctul de vedere pe fondul cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Produse alimentare diverse și ouă pentru subunitățile D.G.A.S.P.C. Bacău”, cod CPV 15800000-6, 03142500-3, 15610000-7, 15842300-5, 15871000-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

nr. .../17.03.2018, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 23.04.2018 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 2.181.118,57 și 4.907.584,45 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 3 loturi, după cum urmează:

- Lot nr. 1 - „Alimente de bază”, având o valoare estimată cuprinsă între 558.689,92 și 1.257.057,65 RON;

- Lot nr. 2 - „Produse alimentare diverse” , având o valoare estimată cuprinsă între 1.513.710,25 și 3.405.910,4 RON;

- Lot nr. 3 - „Ouă”, având o valoare estimată cuprinsă între 108.718,4 și 244.616,4 RON.

Contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...), privește loturile 1 și 2, iar contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...), privește lotul 3.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează excepția invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de **04.06.2018** a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)”.*

Prin adresa nr. 27756/2253/C5/09.07.2018, transmisă contestatoarei SC ... SRL, prin e-mail, la 09.07.2018 și respectiv prin adresa nr. 28052/2253/C5/10.07.2018, transmisă contestatoarei SC ... SRL, prin e-mail, la 10.07.2018, ambele transmise spre știință și autorității contractante, Consiliul a pus în vedere contestatoarelor, sub sancțiunea respingerii contestațiilor, ca inadmisibile, să comunice recipisele de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii este conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, în termenul acordat de CNSC, prin adresa nr. 238/12.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 28509/12.07.2018, în care a invocat prevederile art. VII din OUG nr. 45/2018 și a solicitat admiterea contestației sale fără a constitui cauțiunea, „motivat și de solicitările suplimentare ale instituției dumneavoastră privind prezentarea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, notificarea prealabilă și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă”, iar contestatoarea SC ... SRL, nu a răspuns acestei solicitări, în termenul acordat de CNSC, care a expirat la data de 16.07.2018, doar a confirmat primirea adresei nr.

28052/2253/2281 C5/10.07.2018 prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28429/12.07.2018.

În soluționarea cauzelor sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei";

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".

Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 17.03.2018, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 183635/17.03.2018, astfel că, potrivit art. 236 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, acesteia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016. Procedurile de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute de lege și reprezintă etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare*", procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații. Ori, prin OUG nr. 45/2018 au fost completate dispozițiile Legii nr. 101/2016, în sensul introducerii unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din legea anterior invocată.

Din paragrafele anterioare rezultă faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și procedura de soluționare a contestației sunt proceduri distincte, fiind reglementate de acte normative distincte.

Anterior apariției noului cadru legislativ, respectiv a Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 101/2016, legiuitorul a inclus în cadrul aceluiași act normativ, respectiv OUG nr. 34/2006, atât procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cât și procedura de soluționare a contestației. Ulterior, prin Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit reglementări aferente desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice [art. 1 alin. (1) - *„Prezenta lege reglementează modul de realizare a achiziţiilor publice, procedurile de atribuire a contractelor*

de achiziţie publică şi de organizare a concursurilor de soluţii, instrumentele şi tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică, precum şi anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziţie publică"], iar prin Legea nr. 101/2016 a stabilit reglementări aferente procedurii de soluționare a contestației [art. 1 alin. (1) - *Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac şi procedura de soluţionare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune, precum şi organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor*"].

În speță, se constată că SC ... SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 05.07.2018, fiind înregistrată sub nr. 27516/06.07.2018, iar SC ... SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 09.07.2018, fiind înregistrată sub nr. 27840/09.07.2018, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, acestora nu le sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*".

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL și SC ... SRL aveau obligația constituirii cauțiunii, întrucât au sesizat CNSC ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018.

Întrucât contestatoarele nu s-au conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și le-a solicitat depunerea cauțiunii, contestațiile celor două societăți nu pot fi soluționate, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzelor, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestațiilor formulate de SC ... SRL (**dosar nr. ...)** și SC ... SRL

(**dosar nr. ...**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și respinge contestațiile, ca inadmisibile, pentru neconstituirea cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 7 pagini.