

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33442/29.06.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul Neamț, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 37063/22.06.2021 și a adresei de comunicare nr. 37078/22.06.2021, emise de ... S.A., cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare J22/1/1991 și atribut fiscal RO 1959768, reprezentată legal prin dr. ing. - director general, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „hidranți subterani”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 37063/22.06.2021 și a adresei de comunicare nr. 37078/22.06.2021;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL în conformitate cu prevederile legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 37078/22.06.2021, prin care solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii privind declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, precum și anularea oricăror documente/înscrieri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestora și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Preliminar, ...SRL susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea netemeinică și nelegală efectuată de

comisia de evaluare, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, pe motiv că nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că în urma unor neconcordanțe între oferta tehnică și caietul de sarcini constatate de comisia de evaluare, entitatea i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, prin adresa nr. 28362/14.05.2021, respectiv lămuriri cu privire la neconcordanțele pentru produsul hidranți subterani DN 80 și pentru produsul hidranți subterani DN 100.

...SRL susține că a răspuns punctual pentru fiecare produs în parte, prin adresa nr. 29186/19.05.2021.

Astfel, pentru produsul hidranți subterani DN 80 (pct. A din solicitare), a răspuns următoarele:

- Pentru pct. 1 (A) din solicitarea de clarificări a precizat că a transmis fișele tehnice ale producătorului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achiziției, încă din faza inițială de încărcare a propunerii tehnice, astfel că, potrivit ofertei tehnice depuse, la paginile 13, 14, 15 se regăsesc fișele tehnice ale producătorului pentru hidranți subterani DN 80, (...), iar la pag. 15, în tabelul detaliat al elementelor folosite pentru construcția hidranților DN 80, la punctul nr. 3, aferent punctului nr. 3 de pe pagina nr. 14, se menționează că hidrantul subteran are piston (ventil/etanșare) din fontă ductilă, acoperit complet cu un elastomer special de tip poliuretan (PUR).

- Pentru pct. 2 (A) din solicitarea de clarificări a fost precizat că în caietul de sarcini, Fișa tehnică nr. 2 - Condiții privind conformitatea cu standardele relevante, entitatea contractantă a solicitat hidranți cu diametrul de DN 80, conform EN 14339. Petenta susține că a arătat că, prin oferta tehnică (fișa tehnică a hidrantului subteran DN 80), s-a angajat să livreze hidranți subterani DN 80, conform EN 14339. Acest standard menționează la pagina nr. 12 (atașat răspuns de clarificări), pct. 4.18 - Hydraulic characteristics, că minimul coeficientului de debit ce oferă conformitatea hidrantului de DN 80, este de 60 m³/h. De asemenea, a fost menționat că ...SRL își asumă corectitudinea și legalitatea ofertei tehnice propuse cu privire la hidranții subterani DN80, ce vor fi fabricați conform EN 14339 și care vor avea coeficientul de debit de minim 60 m³/h, iar în funcție de presiunea din instalație, vor avea coeficientul de debit de 136 m³/h. Totodată susține că a pus în vedere autorității contractante că este incorectă solicitarea explicită și restrictivă de 136 m³/h, întrucât niciun producător nu poate garanta coeficientul de debit, acesta fiind calculat în funcție de presiunea din instalație, diametrul coloanei (DN 80, în acest caz), și/sau alte caracteristici tehnice ce pot influența.

- Pentru pct. 3 (A) din solicitarea de clarificări, petenta a precizat că a transmis fișele tehnice ale producătorului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și prin fișa de date, încă din faza inițială de încărcare a propunerii tehnice, iar conform ofertei tehnice depuse, fișele tehnice ale

producătorului pentru hidranți subterani DN80, se regăsesc la paginile 13, 14, 15. La pagina nr. 15, în tabelul detaliat al elementelor folosite în construcția hidranților de DN80, la punctul nr. 3, aferent punctului nr. 3 de pe pagina nr. 14, se menționează că hidrantul subteran are piston (ventil/etanșare) din fontă ductilă, acoperit complet cu un elastomer special de tip poliuretan (PUR). Poliuretanul folosit la încapsularea ventilului de închidere/etanșare este compatibil cu apa potabilă (conform Aviz Sanitar nr. 3/30.06.2015, atașat initial la propunerea tehnică și, ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări) și asigură revenirea la forma inițială în cazul deformării accidentale cu particule solide.

- Pentru pct. 4 (A) din solicitarea de clarificări, s-a precizat că societatea ...SRL declară că hidranții subterani DN 80 respectă solicitarea cu privire la timpul de golire de 52 de secunde.

- Pentru pct. 5 (A) din solicitarea de clarificări s-a precizat că în fișa tehnică nr. 2 din caietul de sarcini nu se regăsește această solicitare, întrucât pe teritoriul României sunt acceptate produsele ce sunt însoțite de Aviz Sanitar eliberat de INSP conform Ordinului nr. 275/2012, privind punerea pe piață a produselor utilizate în contact cu apa potabilă și ținând cont că societatea a încărcat, încă din faza inițială de propunere tehnică, Avizul Sanitar cu nr. 3/30.06.2015, ce este echivalentul ...) sau) în România, cerința tehnică din caietul de sarcini este îndeplinită sub forma certificare de produs: ... sau echivalent (... , s.a.) și nu conform solicitării de clarificări [Certificare sau echivalent (...)].

- Pentru pct. 6 (A) din solicitarea de clarificări s-a arătat că, potrivit notificării nr. 1/25.06.2019, Comisia pentru produse, materiale, substanțe decide că următorul produs, utilizat în contact cu apa potabilă, poate fi comercializat și utilizat în România, conform prevederilor legale în vigoare. Denumirea comercială a produsului: Armături și fittinguri MIV pentru rețelele de apă". Cotul de fontă cu picior și flanșă, din fontă, DN 80/DN 100 mm, este un fitting ce se poate comercializa pe teritoriul României conform Notificării nr. 1/25.06.2019.

- Pentru produsul hidranți subterani DN 100 (pct. B din solicitare), a răspuns următoarele:

- Pentru pct. 1 (B) din solicitarea de clarificări s-a precizat că, potrivit propunerii tehnice încărcată încă din faza inițială, la pagina nr. 28, în coloana "Caracteristici de proiectare", alineatul 29, este specificat: Material de turnare: fontă ductilă, clasa: EN-GJS 500-7; PN-EN 1563 (material superior față de GJS-400-15). De asemenea, la pagina nr. 29, pct. nr. 3 din desenul tehnic, aferent punctului nr. 3 din tabelul cu materialele folosite, coloana hidrantului este din material EN-GJS 500-7 (material superior față de GJS-400-15).

- Pentru pct. 2 (B) din solicitarea de clarificări s-a răspuns că, potrivit propunerii tehnice încărcată încă din faza inițială, la pagina nr. 28, în coloana "*Caracteristici de proiectare*" alineatul 17, este specificat: Dimensiunile flanșelor de conectare conform PN-EN 1092-2. De

asemenea, la pagina nr. 28, în coloana "Caracteristici de proiectare" alineatul 21, este specificat: *Fabricat conform cu standardul BS EN 14339.*

- Pentru pct. 3 (B) din solicitarea de clarificări s-a precizat că în notificarea nr. 1/25.06.2019, *Comisia pentru produse, materiale, substanțe decide că următorul produs, utilizat în contact cu apa potabilă, poate fi comercializat și utilizat în România, conform prevederilor legale în vigoare. Denumirea comercială a produsului: Armături și fittinguri MIV pentru rețelele de apă.* Cotul de fontă cu picior și flanșă, din fontă, DN 80/DN 100 mm, este un fitting ce se poate comercializa pe teritoriul României conform Notificării nr. 1/25.06.2019.

Ulterior răspunsului nr. 29186/19.05.2021 la solicitarea de clarificări nr. 28362/14.05.2021, entitatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări, nr. 29914/21.05.2021, la care ...SRL susține că a răspuns prin adresa nr. 30477/25.05.2021, după cum urmează:

- Pentru pct. 1 din solicitarea de clarificări, în ceea ce privește avizul sanitar solicitat Certificare de tip sau echivalent (...., s.a.), s-a specificat că avizele sanitare emise de Institutul Național de Sănătate Publică din România sunt valabile în țara noastră, în general fiind solicitate avize sanitare emise de o altă entitate din Europa, atunci când un aviz sanitar românesc nu este disponibil. În plus, față de avizele sanitare emise în România și transmise autorității contractante, în oferta ...SRL, la pag. 46 și 47 se află certificatul sanitar emis în Polonia de ... plus traducerea pentru hidranții DN 100 de la ..., documente care au fost transmise, din nou, odată cu răspunsul la a doua solicitare de clarificări, împreună cu certificatul sanitar emis de ..., plus traducerea în limba română, pentru hidranții subterani DN 80 de la (grupul ...). De asemenea, a arătat și că Avizele sanitare emise de ...sau altă entitate europeană certifică același lucru, respectiv că produsul este destinat pentru folosirea în instalații de apă potabilă și că este excesiv ca entitatea contractantă să limiteze furnizorii/producătorii în funcție de un anume organism certicator.

Concluzionând, petenta arată că hidranții în cauză sunt destinați instalațiilor de apă potabilă, fapt pe care consideră că l-a demonstrat, fiind astfel respectată cerința din caietul de sarcini.

- Pentru pct. 2 din solicitarea de clarificări a arătat că pentru coturile cu picior și flanșe pentru hidranți DN 80 și DN 100, producătorul este MIV, iar codul de produs este 714 și, totodată, a transmis entității contractante fișa tehnică de la producător. De asemenea, susține că a arătat că pentru cutiile din fontă DN 80 și DN 100, producătorul este MIV, iar codul de produs este 625, fiind transmisă entității contractante fișa tehnică de la producător.

Cu toate acestea, petenta apreciază că, în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ...SRL ca fiind

neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Aceasta consideră că în mod eronat, fără justificare și cu încălcarea dispozițiilor legale, comisia de evaluare a apreciat următoarele:

1. Referitor la prima solicitare de clarificări:

- la pct. 1 (A) și la pct. 3 (A), că *"în fișa tehnică a producătorului VALMAN pistonul din fontă ductilă EN-GJS este cauciucat, nu din poliuretan"*, respectiv că nu este respectată cerința din caietul de sarcini, oferta fiind considerată neconformă, deși petenta consideră ca fiind evident că hidrantul subteran (DN 80) are piston (ventil/etanșare) din fontă ductilă, acoperit complet cu un elastomer special de tip poliuretan (PUR), fapt demonstrat chiar cu fișele tehnice ale producătorului pentru hidranți subterani DN 80 care sunt clare în acest sens, în răspunsul la această solicitare de clarificare fiind indicate cu exactitate unde se regăsesc aceste mențiuni.

De asemenea, la pag. nr. 14 din fișa tehnică a hidrantului subteran DN 80 produs de VALMAN, fișă tehnică depusă atât în propunerea tehnică inițială, cât și anexat acestui răspuns (nr. înregistrare 5161/14.05.2021), unde se regăsesc specificații tehnice, se arată că hidrantul subteran *"este compus în versiunea standard din: piston din fontă ductilă EN-GJS vulcanizat cu poliuretan"*.

Contestatoarea menționează că la pagina nr. 19, la care face referire entitatea contractantă în solicitarea de clarificări, se găsește Anexa la Certificatul GSK și nu ceea ce se afirmă în solicitare că se află, apreciind că aceasta a urmărit descalificarea sa din procedură, fapt ce rezultă și din aspectele prezentate în continuare.

- la pct. 5 (A), se arată că *"ofertantul a depus certificat sanitar al producătorului ...emis de Polonia"*, nefiind respectată cerința din caietul de sarcini, oferta fiind considerată neconformă.

Față de această situație, petenta solicită observarea faptului că nu a depus certificat sanitar al producătorului ...emis de Polonia pentru hidranții subterani DN 80, ci pentru cei DN 100. De asemenea, în fișa tehnică nr. 2 din caietul de sarcini, la care se face referire în comunicarea rezultatului procedurii, la pct. 3 din fișă - Condiții privind conformitatea cu standardele relevante, nu se solicita certificare ... sau echivalent (...).

Contestatoarea susține că a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări că pe teritoriul României sunt acceptate produsele ce sunt însoțite de Aviz Sanitar eliberat de INSP conform Ordinului nr. 275/2012, privind punerea pe piață a produselor utilizate în contact cu apa potabilă, aceasta încărcând, încă din faza inițială de propunere tehnică, Avizul Sanitar cu nr.3/30.06.2015 [ce este echivalentul ...) sau ... (Marea Britanie) în România].

Așadar, solicită Consiliului să constate că este îndeplinită cerința tehnică din caietul de sarcini, fiind oricum excesiv și nelegal ca entitatea

contractantă să limiteze furnizorii/producătorii în funcție de un anume organism certicator.

- la pct. 1 (B), se arată că „*ofertantul a modificat fișa tehnică originală a produsului față de cea prezentată inițial*”, oferta fiind considerată inacceptabilă, însă conform propunerii tehnice încărcată încă din faza inițială, la pagina nr. 28, în coloana "Caracteristici de proiectare" alineatul 29, este specificat: *Material de turnare: fontă ductilă, clasa: EN-GJS 500-7; PN-EN 1563* (material superior fata de GJS-400-15). De asemenea, la pagina nr. 29, pct. nr. 3 din desenul tehnic, aferent punctului nr. 3 din tabelul cu materialele folosite, coloana hidrantului este din material EN-GJS 500-7 (material superior față de GJS-400-15). În informațiile privind "coloana" (pct. 3) se regăsesc în tabelul de elemente constructive ale hidrantului DN 100, așa cum a fost depusă în propunerea tehnică inițială la pag. 29, iar prin răspunsul la clarificări nu a fost modificată fișa tehnică originală a produsului, ci a fost indicat elementul nr. 3 - "coloana".

În plus, petenta arată că producătorul ...nu produce hidranți cu coloana din oțel, astfel că susținerile comisiei de evaluare sunt apreciate ca fiind greșite, solicitând înlăturarea acestora.

2. Referitor la a doua solicitare de clarificări nr. 29914/21.05.2021 și răspunsul nr. 30477/25.05.2021, în comunicarea rezultatului procedurii, la pag. 3 și 4, se face referire la „Răspunsul la clarificări nr. 29186/19.05.2021, pentru punctul 1” și „Prin răspunsul nr. 29186/19.05.2021”, în loc de răspunsul nr. 30477/25.05.2021.

Având în vedere că în comunicarea rezultatului procedurii, la pag. 3 și 4, entitatea se referă la răspunsul la clarificări nr. 30477/25.05.2021, petenta arată următoarele:

- Cu privire la punctul 1 din răspunsul la clarificări nr. 30477/25.05.2021, entitatea contractantă a considerat că acest răspuns nu satisface cerințele caietului de sarcini deoarece, art. 16 și 17 din procedura din 26 martie 2012, aprobată prin Ordinul nr. 275 dn 26 martie 2012, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 219 din 2 aprilie 2012, nu au fost respectate de ...SRL, astfel că oferta a fost respinsă ca neconformă.

În opinia petentei, entitatea contractantă este în eroare din acest punct de vedere atunci când consideră că nu s-au depus certificate/avize sanitare conforme, solicitând certificare de produs DVGW sau echivalent (KIWA, WRC, s.a.), în condițiile în care aceste certificate sunt emise tocmai de autorități naționale (Germania, Marea Britanie, spre exemplu), precum cele românești (Avizul sanitar INSP nr. 3/30.06.2015 - ptr. hidranți subterani DN 80, producător ... și Avizul sanitar INSP nr. 6/31.03.2021 - ptr. hidranți subterani DN 80, producător ...).

Astfel, reiterează că avizele sanitare emise de Institutul Național de Sănătate Publică din România sunt valabile în țara noastră, în general fiind solicitate avize sanitare emise de o altă entitate din Europa, atunci

când un aviz sanitar românesc nu este disponibil. În plus, față de avizele sanitare emise în România și transmise entității contractante, în oferta ...SRL, la pag. 46 și 47, se află certificatul sanitar emis în Polonia de către PZH, plus traducerea pentru hidranții DN 100 de la ..., documente care au fost transmise din nou odată cu răspunsul la a doua solicitare de clarificări, împreună cu certificatul sanitar emis de către ... în ..., plus traducerea în limba română pentru hidranții subterani DN 80 de la ... (grupul ...). De asemenea, petenta susține că a arătat și că Avizele sanitare emise de ...sau altă entitate europeană certifică același lucru și anume că produsul este destinat pentru folosirea în instalații de apă potabilă și că este excesiv ca entitatea contractantă să limiteze furnizorii/producătorii în funcție de un anume organism certicator.

Concluzionând, petenta consideră că a demonstrat că hidranții în cauză sunt destinați instalațiilor de apă potabilă, fiind astfel respectată cerința din caietul de sarcini.

Cu privire la punctul 2 din răspunsul la clarificări nr. 30477/25.05.2021, petenta arată că a precizat în acest răspuns denumirea producătorului și codul de produs, însă datele tehnice din fișa tehnică a produsului așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini au rămas aceleași, regăsindu-se în ambele fișe date de producător, chiar dacă, prin prisma aspectului/prezentării fișei tehnice dată de producător, entitatea contractantă a apreciat eronat că a fost schimbat conținutul/caracteristicile propunerii tehnice. Fișa tehnică depusă inițial este o fișă mai veche a producătorului, iar cea depusă odată cu răspunsul la clarificări este una mai nouă, care nu modifică cu nimic specificațiile produsului.

În acest context, apreciază ca evidentă nelegalitatea și netemeinicia soluției adoptată de entitatea contractantă, concretizată în raportul procedurii nr. 37063/22.06.2021 și adresa nr. 37078/22.06.2021, privind declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că în răspunsurile pe care le-a formulat la solicitările de clarificări și în documentele puse la dispoziția entității contractante, încă de la început, se află toate informațiile/datele necesare în constatarea faptului că oferta ...SRL nu este neconformă și inadmisibilă, apreciind că oferta sa a fost respinsă cu rea-intenție, în mod eronat, netemeinic și nelegal.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea contestației conform petitelor menționate și dezvoltate mai sus.

... S.A. a formulat punct de vedere cu privire la contestație, transmis cu adresa nr. 40027/05.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34370/05.07.2021, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea contractantă susține că motivele invocate în contestație au doar rolul de a bloca cu orice preț procedura de achiziție.

1) Referitor la hidranți subterani DN 80 mm

Din fișa tehnică depusă inițial pentru produsul "Hidrant subteran DN 80 mm" nu reiese că sunt îndeplinite cerințele din Fișa tehnică nr. 2 atașată caietului de sarcini potrivit căroră „*Ventilul de închidere/etanșare din fontă ductilă, este acoperit complet cu un elastomer special de tip poliuretan*” și „*poliuretanul folosit la încapsularea ventilului de închidere/etanșare să fie compatibil cu apa potabilă să asigure revenirea la forma inițială în cazul deformării accidentale cu particule solide*”. Mai mult, ofertantul nu a transmis fișele tehnice originale ale producătorului VALMAN, iar în urma verificărilor efectuate pe site-ul acestui producător, nu s-a regăsit specificația solicitată prin caietul de sarcini: pistonul din fontă ductilă EN-GJS vulcanizat cu poliuretan. Prin urmare, comisia de evaluare a constatat nerespectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Totodată, în fișa tehnică depusă inițial pentru produsul „Coturi din fontă DN 80 mm”, nu s-au menționat elemente cu privire la producător și codul de produs așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Ulterior solicitării de clarificare nr. 28362/14.05.2021, ofertantul a depus fișe tehnice ale producătorului MIV, care diferă complet de fișa tehnică depusă inițial în oferta tehnică.

Referitor la certificatul sanitar al producătorului, pentru produsul „Coturi din fontă DN 80 mm”, ofertantul a depus o Notificare sanitară pentru „Armături și fittinguri” a producătorului MIV, ce are caracter general, întrucât nu se menționează produsul și materialul pentru care a fost emisă. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a constatat și în acest caz nerespectarea cerinței impuse prin caietul de sarcini.

2) Pentru hidranți subterani DN 100 mm, în fișa tehnică a producătorului BOHAMET, depusă de contestatar, la pagina 29, punctul 3 „coloana” nu se regăsește pe desenul hidrantului. La pagina 28 în fișa tehnică pentru hidrantul propus se regăsește codul de produs 35.100.250.1250.1 care indică faptul că coloana hidrantului este din oțel.

Concret, pe site-ul producătorului ...se regăsește explicitat în fișa tehnică același cod de produs propus în oferta depusă pentru Hidranții DN 100 mm, respectiv 35.100.250.1250.1, după cum urmează:

35 - hidrant subteran;

100 - Diametrul nominal al hidrantului;

250 - cod material coloană;

1250 - adâncimea de instalare;

1 - închidere hidrant cu închidere simplă.

În descrierea codului de produs 35.100.250.1250.1 ofertat de ..., pe site-ul .. se mai regăsesc următoarele informații:

Coloană:

- *Oțel GJL (X-250);*
- *GJS ductil (X-350);*
- *Oțel zincat la cald (X-450);*
- *Oțel inoxidabil (X-550);*

Adâncimea clădirii (GZ):

- GZ: 1000 - L (lungime) 700;
- GZ: 1250 - L (lungime) 1000;
- GZ: 1500 - L (lungime) 1250;
- GZ: 1800 - L (lungime) 1550

Denumire cod produs catalog producător ...-...:

35.100.X.GZ.2

Prin urmare, în fișa tehnică nr. 1 a produsului „HIDRANȚI SUBTERANI DN 100 mm”, entitatea contractantă a solicitat "Coloană, capac, ventil etanșare, cap acționare min. GJS-400-15", deci materialul dorit este fontă ductilă, iar din descrierea codului de produs oferat, regăsită pe site-ul producătorului ..., reiese că respectiva coloana este din oțel GJL (X-250).

Așadar, comisia de evaluare a considerat că oferta tehnică depusă de contestatar nu îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini. Mai mult, pe desenul de pe fișa tehnică propusă inițial se observă modificări, respectiv lipsește nr. 3 reprezentând "coloana hidrantului" care ulterior, în urma solicitării de clarificare nr. 28362/14.05.2021 a fost completat manual pe desenul produsului.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare are obligația de a lua în considerare clarificările depuse de ofertanți cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței și de a respinge clarificările/completările de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, conform art. 211 alin. 1¹ din Legea nr. 99/2016. Drept urmare, oferta depusă de ...SRL a fost declarată neconformă, art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini și, totodată, inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, pentru că ofertantul a modificat fișele tehnice ale producătorului prin răspunsurile la clarificări.

Pe cale de excepție, conform art. 26 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă invocă excepția tardivității privind contestarea pe această cale și la această dată a prevederilor caietului de sarcini, referitoare la coeficientul de debit de 136 mc/h pentru Hidrantul subteran DN 80 mm. Aceasta nu poate face obiectul prezentei contestații întrucât termenul de contestare a documentației de atribuire a fost depășit odată cu deschiderea ofertelor (art. 8 din Legea nr. 101/2016).

În baza argumentelor și temeiurilor juridice invocate în prezentul punct de vedere, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de entitate contractantă, ... S.A. a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura simplificată de

atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „hidranți subterani”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este de 364.320 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut.”

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 25763/05.05.2021 au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezentul dosar.

Potrivit raportului procedurii nr. 37063/22.07.2021, oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ..., cu un preț de 360.810 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ...SRL a formulat prezenta contestație, criticând oferta clasată pe locul 1.

După depunerea contestației, SC ...SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 7287 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 207310960/1/02.07.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă anunțului de participare nr. 1084834.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, SC ...SRL critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, susținând că aceasta a fost evaluată cu rea-intenție, în mod eronat, netemeinic și ilegal.

Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, entitatea contractantă a transmis contestatoarei două solicitări de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 28362/14.05.2021 a solicitat un număr de 6 clarificări punctuale cu privire la hidranții subterani Dn 80 și 3 clarificări punctuale cu privire la hidranții subterani Dn 100.

În urma evaluării răspunsului transmis cu adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 29186/19.05.2021, aceasta a mai transmis, prin adresa nr. 29914/21.05.2021, două clarificări punctuale, la care SC ...SRL a răspuns prin adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 30417/25.05.2021.

În urma evaluării celor două răspunsuri la clarificări, efectuată prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 34269/09.06.2021, entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru un număr de 6 motive, astfel: 4 motive aferente primei solicitări de clarificări (3 motive

referitoare la hidranții subterani Dn 80 și un motiv referitor la hidranții subterani Dn 100) și 2 motive aferente celei de-a doua solicitări de clarificări.

Consiliul va analiza, pe rând, aceste motive de respingere.

1. Primul motiv de respingere a ofertei a fost:

„Prin răspunsul la clarificări nr. 29186/19.05.2021, punctul 1 lit. A) - HD subteran DN80, comisia de evaluare a observat că în fișa tehnică a producătorului VALMAN **pistonul din fontă ductilă EN-GJS este cauciucat, nu din poliuretan**. Nu se respectă cerința din caietul de sarcini.”

Contrar susținerilor entității contractante din solicitarea de clarificări, Consiliul constată că în propunerea sa tehnică, ofertantul SC ...SRL a inclus și fișa tehnică a produsului hidrant subteran DN 80 V2, potrivit căreia materialul hidrantului este „fontă ductilă EN- GJS”, iar materialul pistonului este „EN GJS/PUR”, corespunzător standardului EN 1563.

Consiliul reține că materialul pistonului este același ca și al întregului hidrant, respectiv fontă ductilă EN GJS, iar simbolul „PUR” reprezintă prescurtarea de la poliuretan. De altfel, în fișa tehnică, pag. 14 din propunerea tehnică, se specifică:

„Hidrantul subteran este compus în versiunea standard din piston de fontă ductilă EN-GJS vulcanizat cu poliuretan”. Faptul că vulcanizarea este un procedeu specific cauciucurilor nu reprezintă o dovadă în sensul susținut de entitatea contractantă că pistonul ar fi cauciucat, precizându-se clar în fișa tehnică a produsului că materialul este poliuretan și nu cauciuc. Cel mult, în această situație, entitatea contractantă ar fi putut solicita clarificări cu privire la termenul „vulcanizare” folosit în fișa tehnică.

Mai mult, corpul pistonului respectă standardul EN 1563, solicitat în fișa tehnică nr. 2, parte a caietului de sarcini.

Chiar și în situația în care în documentația de atribuire nu s-ar fi prevăzut respectarea standardul EN 1563, entitatea contractantă nu ar avut dreptul de a respinge oferta, întrucât ar fi fost incidente prevederile art. 166 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: „În cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) [lit. a\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de entitatea contractantă”.

2. Deși al doilea motiv de respingere a ofertei face referire la al 3-lea punct din prima solicitare de clarificări, totuși acest motiv de respingere este identic cu cel anterior, respectiv: „Prin răspunsul la

clarificări nr. 29186/19.05.2021, punctul 1 lit. A) - HD subteran DN80, comisia de evaluare a observat că în fișa tehnică a producătorului ... pistonul din fontă ductilă EN-GJS este cauciucat, nu din poliuretan. Nu se respectă cerința din caietul de sarcini." Acest motiv a fost consemnat astfel în procesul-verbal nr. 34269/09.06.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și preluat în mod identic în comunicarea privind rezultatul procedurii. Având în vedere că la pct. 3 din clarificarea nr. 29186/19.05.2021 se face referire la cerința din caietul de sarcini „poliuretanul folosit la încapsularea ventilului de închidere/etanșare să fie compatibil cu apa potabilă și să asigure revenirea la forma inițială în cazul deformării accidentale cu particule solide", și constatând că motivul de respingere din comunicarea rezultatului procedurii nu vizează acest aspect, Consiliul va admite această critică, având în vedere că în actul de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt comunicate în mod corect „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale", așa cum se prevede la art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016,

3. Un al treilea motiv de respingere a ofertei depuse de SC ...SRL este: „Prin răspunsul la clarificări nr. 29186/ 19.05.2021, punctul 5 lit. A) - HD subteran DN80, ofertantul a depus certificat sanitar al producătorului ...emis de Polonia. Nu se respecta cerința din caietul de sarcini”.

Consiliul reține că cerința caietului de sarcini a cărei nerespectare este invocată în comunicare este:

„La ofertare produsele trebuie să fie însoțite obligatoriu de următoarele documente conforme cu originalul și traduse în limba română:

- Certificat de produs: ... sau echivalent (... șa)”.

Consiliul reține că niciunul dintre certificatele respective (.., ..., ..) nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, motiv pentru care entitatea contractantă a solicitat clarificarea acestei situații la punctul 5 din adresa nr. 29186/19.05.2021, respectiv: *„În fișa tehnică nr. 2, la condiții privind conformitatea cu standardele relevante, s-a solicitat Certificare ... sau echivalent (...). În oferta dvs., nu se regăsește acest document. Vă rugăm să clarificați.”*

Consiliul reține că, prin răspunsul la această solicitare de clarificare, SC ...SRL a făcut referire la o altă certificare, respectiv Avizul sanitar nr. 3/30.06.2015, eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică în conformitate cu OMS nr. 275/2012

Consiliul constată că Avizul sanitar prezentat de SC ...SRL nu este echivalent cu certificarea ... solicitată.

În primul rând, chiar prin fișele tehnice nr. 1 și nr. 2, părți ale caietului de sarcini se solicită prezentarea acestui Aviz sanitar pentru fiecare din cele două tipuri de hidranți, respectiv cu DN 80 sau DN 100. Dacă Avizul sanitar ar fi fost echivalent cu certificarea .., atunci

solicitarea atât a Avizului sanitar, cât și a Certificării ... ar fi fost redundantă. Cerințele documentației de atribuire nefiind contestate, prevederile acestora au căpătat caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, care au obligația întocmirii ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă care are obligația evaluării ofertelor raportat la cerințele documentației de atribuire.

Pe de altă parte, în timp ce potrivit art. 2 alin. (2) lit. d) din OMS 275/2012, privind aprobarea Procedurii de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă: „avizarea sanitară este procesul de analiză a dosarului de produs privind conformarea produselor, materialelor, substanțelor chimice/ amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, la reglementările în vigoare, având în vedere protejarea sănătății populației, cu scopul punerii pe piață a acestor produse”, iar potrivit art. 3 și 4 din același act normativ, reglementarea sanitară de punere pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă pe teritoriul României este atributul comisiilor pentru produse, materiale, substanțe chimice/ amestecuri și echipamente utilizate în contact cu apa potabilă, în componența cărora vor fi un chimist, un medic igienist, un biolog și/sau, după caz, personal cu expertiză de specialitate în funcție de specificul documentației de analizat.

În același timp, potrivit Hotărârii Curții (Camera a patra) din 12 iulie 2012 în cauza C-171/11, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 267 TFUE: „DVGW este un organism de drept privat cu scop nelucrativ creat în 1859 și al cărui obiectiv statutar este promovarea sectoarelor gazului și apei. DVGW este recunoscut în Germania ca organism de utilitate publică, statut acordat în temeiul articolului 51 și următoarele din Codul fiscal (Abgabenordnung) organismelor a căror activitate vizează să ajute în mod dezinteresat colectivitatea în domeniul material, spiritual sau moral. Conform articolului 2 alineatul (2) din statutul său, DVGW nu apără interesele producătorilor din acest sector. Pentru sectorul apei, există aproximativ 350 de standarde elaborate de DVGW. Standardul tehnic W534 este relevant pentru acțiunea principală. Astfel, acesta servește drept temei pentru certificarea, **pe bază voluntară**, a unor produse care intră în contact cu apa potabilă.”

Prin urmare, deosebirea fundamentală între cele două entități de certificare/avizare, este aceea că Avizul sanitar este obligatoriu pentru punerea pe piață și certifică faptul că, din punct de vedere sanitar, produsul poate fi utilizat în contact cu apa, pe când Certificarea DVGW

este o certificare voluntară și privește calitatea produselor din punct de vedere tehnic.

De altfel, Hotărârea CJUE invocată mai sus, se referea la faptul că: „DVGW a modificat standardul tehnic W534, introducând «testul de 3000 de ore», care viza să garanteze o durată de viață mai lungă a produselor certificate. Rezultă din răspunsul formulat de DVGW la o întrebare scrisă adresată de Curte că «testul de 3000 de ore» constă în expunerea garniturii de etanșeizare din elastomer a racordului din cupru la o temperatură de 110 grade Celsius timp de 3000 de ore.”

Iată un exemplu de conținut al unui Certificat DVGW:

„Tipul produsului Țeavă de cupru: țeavă de cupru R 220 (moale), R 250 (semidură) și/sau R 290 (dură) (7204) Denumirea produsului Țeavă de cupru pentru instalații de gaz și pentru apa potabilă Model Țeavă de cupru „...” Rapoarte de verificare Testare de control laborator: 12 0004969 din data de 21.08.2017 (...) Încercare mecanică: 20120587 din data de 22.11.2012 (...) Încercare mecanică: 120003028 din data de 28.10.2008 (...) Baze de verificare ... (01.07.2009)”.

Din cele de mai sus reiese că Certificarea este o certificare tehnică de calitate, pe când Avizul sanitar este, așa cum îi spune și numele, o certificare sanitară doar cu privire la compoziția materialelor componente ale produsului, astfel că cele două documente nu sunt echivalente.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică și va menține decizia entității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de SC ...SRL, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, pentru neprezentarea pentru toate produsele ofertate a Certificării ... sau echivalent (... șa).

În această situație, indiferent de rezultatul analizei celorlalte motive de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL, caracterul neconform al acesteia nu mai fi modificat, chiar și în situația în care toate celelalte motive de respingere ar fi anulate de Consiliu.

În consecință, Consiliul nu va mai analiza aceste motive de respingere ale ofertei contestatoarei și, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.