CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1010 din data de 19.04.2018, depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier în data de 19.04.2018 (Serie AWB: 97838082), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16094 din data de 20.04.2018, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Gorj cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 2545 din data de 12.04.2018, precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 2744 din data de 17.04.2018, emise de către ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Pază obiective”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea răspunsului nr. 2744 din data de 17.04.2018, a raportului procedurii nr. 2545 din data de 12.04.2018 precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritate;
- obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere și la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură, inclusiv oferta ... SRL;
- constatarea faptului că oferta ... SRL a fost întocmită cu respectarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, precum și cu respectarea

legislației din domeniul achizițiilor publice și a actelor normative incidente, cu declararea acesteia ca fiind câștigătoare în condițiile legii.

Prin contestația nr. 129 din data de 19.04.2018, transmisă prin poșta electronică la data de 23.04.2018 ora 11:24, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16263 din data de 23.04.2018, formulată de ...SRL, cu sediul social în strada ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Argeș cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2584 din data de 13.04.2018, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 2545 din data de 12.04.2018, emise de către ..., cu sediul în strada Obor nr. 3, municipiul Pitești, județul Argeș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2584 din data de 13.04.2018;
- reevaluarea ofertei depuse de ...SRL;
- reevaluarea tuturor propunerilor tehnice ale participanților la procedură , referitor la cerința din caietul de sarcini, cap. 2 Obligații impuse firmelor prestatoare de servicii de pază: *„să dețină autovehicule de intervenție și deservire”*.

Prin contestația nr. 457 din data de 25.04.2018, transmisă prin fax la data de 25.04.2018 ora 10:24, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16677 din data de 25.04.2018, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 512 din data de 08.05.2018, transmisă prin fax la data de 08.05.2018 ora 9:03, înregistrată la Consiliu cu nr. 18237 din data de 08.05.2018, formulată de ...SRL în insolvență, in insolvency, en procedure collective, cu sediul social în bulevardul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Argeș cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2583 din data de 13.04.2018, emisă de către ..., cu sediul în strada Obor nr. 3, municipiul Pitești, județul Argeș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună *anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia* și pe cale de consecință să dispună *evaluarea ofertei SC ...SRL în sensul respingerii ca neconforme întrucât aceasta justifică un preț neobișnuit de scăzut prin existența unei subvenții primite din partea AOFM București, în baza Legii nr. 76/2002, fără a justifica*

cheltuielile de transport ale agenților care nu locuiesc în județul Argeș, la locațiile obiectivelor din cadrul contractului.

Prin contestația nr. 0441 din data de 25.04.2018, depusă la poștă în data de 25.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17113 din data de 27.04.2018, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 0527 din data de 16.05.2018, transmisă prin poșta electronică la data de 16.05.2018 ora 16:43, înregistrată la Consiliu cu nr. 19786 din data de 17.05.2018, formulată de ...SRL, cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de .... în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în strada ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2582 din data de 13.04.2018, emisă de către ..., cu sediul în strada ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2582 din data de 13.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și constatarea inadmisibilității/ neconformității acesteia, având un preț neobișnuit de scăzut;

- reevaluarea tuturor ofertelor în raport cu prevederile legale în vigoare și respingerea propunerilor financiare care nu pot justifica în mod legal că, prin prețurile ofertate pot îndeplini contractul de prestări servicii respectând dispozițiile legale în ceea ce privește salarizarea personalului, codul muncii și plata contribuțiilor către bugetul de stat.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile

și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 16094 din data de 20.04.2018, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Pază obiective", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 424171 din data de 07.03.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ...SECURITY SRL, cu un tarif orar ofertat de 11,40 lei/oră/agent, precum și răspunsul la notificarea prealabilă, prin care autoritatea contractantă a precizat că nu dispune măsuri de remediere și că tariful menționat nu este unul neobișnuit de scăzut, fiind întocmit, conform prevederilor legale, cu convenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Potrivit contestatoarei, decizia autorității contractante precum și răspunsul la notificarea prealabilă sunt netemeinice și nelegale, autoritatea contractantă nerespectându-și obligația de a verifica în mod real, obiectiv și temeinic ofertele depuse în cadrul procedurii și nesolicitând ofertanților documente concludente și probante în fundamentarea și justificarea tarifelor ofertate.

În opinia sa, autoritatea contractantă a răspuns superficial la notificarea prealabilă, rezumându-se doar la a preciza că ofertantul declarat câștigător a întocmit tariful ofertat conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, fără a preciza în mod concret, real și obiectiv la ce face trimitere prin invocarea art. 85 din același act normativ și fără a specifica în ce a constatat fundamentarea tarifului ofertei câștigătoare, dacă a beneficiat de ajutorul de stat, ori dacă autoritatea a făcut verificările ce se impuneau în condițiile art. 210 din Legea nr. 210/2016 ori dacă s-au inclus în tariful ofertat cheltuielile cu fondul de handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2016, inclusiv în ceea ce privește sporurile minime prevăzute în Codul muncii pentru orele de noapte, zilele de sărbători legale, zilele

de repaus săptămânal raportat la numărul personalului de pază dispus per post. Aceste verificări trebuiau efectuate de autoritatea contractantă față de toți ofertanții din prezenta procedură.

Contestatoarea precizează că, din punctul său de vedere, tarifele ofertate de ofertanții de pe locurile 1-7 nu doar că au un preț neobișnuit de scăzut, ci se află complet în afara spațiului reglementat de lege.

În acest context, solicită să se observe că nici tariful său de 13,80 lei/oră/agent nu este de natură să acopere cheltuielile salariale, motiv pentru care a folosit ajutor de stat.

Pentru situația în care și alți ofertanți s-au folosit de convenții cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002, contestatoarea solicită verificarea valabilității acestora, verificarea alocării acestora și în alte contracte aflate în derulare și să se aibă în vedere, spre echilibrarea prețurilor, doar sumele rămase în plată. Contestatoarea arată că, dacă la data procedurii se încasaseră deja bani, aceste sume nu mai pot fi luate în calcul, ci doar suma rămasă de achitat pentru cele două luni, conform deciziei Consiliului nr. 367/C6/215,291/12.02.2018

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea depune și o calculație de preț, potrivit căreia un tarif minim pe oră pentru un agent este de 14,52 lei. Într-o astfel de situație, apreciază că este imposibil ca sub acest preț să se poată executa un contract în condițiile prevăzute de lege, deoarece la acest preț nu a fost adăugat nicio cheltuială cu echipamentul și nici cheltuieli indirecte. Din experiența sa, contestatoarea susține că dacă se încheie contractul cu un ofertant sub acest preț de 14,52 lei/oră/agent, ofertantul câștigător nu efectuează paza în toate posturile, având astfel un număr mai mic de angajați, doar astfel reușind să compenseze diferența de preț.

Prin punctul de vedere nr. 3162//27.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 17394/02.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată. În susținerea acestei solicitări arată că autoarea contestației a primit un răspuns corect din partea autorității contractante și, dacă avea în continuare nelămuriri, putea să solicite studierea dosarului achiziției publice.

Potrivit autorității contractante, ...SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a prezentat, în cadrul propunerii financiare, nota de justificare a tarifului ofertat și modul de calcul al tuturor sporurilor, concediilor, transportului, cheltuielilor directe și indirecte și profitului. De asemenea, a prezentat convenția nr. 300/01.11.2017, încheiată cu AOFM București, prin care se angajează pe perioadă determinată 50 de șomeri li se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor – șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă (10.10.2017), perioadă ce acoperă contractul de prestări servicii.

Tot în propunerea financiară, ofertantul declarat câștigător a prezentat tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002. Totodată, din dispoziția nr. 300 a AOFM București, a rezultat că ofertantul beneficiază de suma de 540.000 lei pentru subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 50 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în propunerea financiară, ...SRL a precizat suma de 157.500 lei pentru 7 luni și 25 de agenți pe care-i folosește, pentru îndeplinirea contractului, situație în care rezultă că prețul ofertei financiare este de 475.927,2 lei, respectiv un tarif de 11,40 lei/oră/agent.

În aceste condiții, s-a considerat că oferta depusă de ...SRL corespunde cerințelor din documentația de atribuire și că nu are un preț neobișnuit de scăzut pentru prestarea serviciului de pază în condiții corespunzătoare.

Prin contestația depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 16263 din data de 23.04.2018, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Pază obiective”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 424171 din data de 07.03.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată de ...SRL, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de ...SRL, apreciind că respectiva ofertă trebuia respinsă ca neconformă pentru faptul că nu a fost făcută dovada deținerii de autovehicule de intervenție, iar propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, aspect de natură a conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Detaliind aceste aspecte, contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini, cap. 2 - Obligații impuse firmelor prestatoare de servicii de pază, operatorii economici trebuiau să facă dovada că dețin autovehicule de intervenție și deservire, la data depunerii ofertelor. În acest sens, ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe și nici pe cea privind existența personalului angajat pentru existența serviciului de intervenție avizat de IPJ Argeș. Pentru aceasta, contestatoarea consideră că era necesar să se prezinte: avizul de dispecerat favorabil emis de IGPR privind monitorizarea și

intervenția cu echipaje mobile proprii avizate de către Inspectoratul Județean de Poliție de pe raza județului (municipiului) unde se desfășoară activitatea, Anexa 1b din Regulamentul de Organizare și Funcționare a societății respective, privind dispunerea și compunerea echipajelor mobile de intervenție ale dispeceratului pe raza județului Argeș sau acordul de subcontractare cu o altă societate.

Potrivit contestatoarei, în baza Legii nr. 333/2003, doar Anexa nr. 1B poate face dovada că societatea respectivă are echipaje autorizate să desfășoare activitatea într-un anumit județ. Concret, o firmă care are autorizație de funcționare a unui dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă pe raza municipiului București nu poate presta această activitate pe raza altui județ fără să se facă dovada existenței a cel puțin unui echipaj avizat de către Inspectoratul de Poliție al județului respectiv.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a comunicat că ofertantul declarat câștigător deține mijloace de intervenție și de deservire fără a prezenta documentele justificative depuse de către respectivul ofertant.

În ceea ce privește propunerea financiară a ...SRL, contestatoarea arată că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În aprecierea contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că subvențiile acordate în condițiile legii nu reprezintă un motiv întemeiat pentru fundamentarea unui tarif orar minim din cauza impredictibilității acestor venituri din motive subiective cum ar fi, de exemplu, demisia salariatului.

De asemenea, consideră că, pentru respectarea principiului transparenței, este necesar a se arăta numărul convențiilor folosite și perioada în care acestea se mai află în plată în plată pentru a se vedea fundamentarea prețului oferit, pentru ofertantul care, în fundamentarea prețului a folosit convenții în plată și declarația că nu a mai folosit convențiile care stau la baza fundamentării prețului în nicio altă achiziție. În acest sens, arată că trebuie avut în vedere faptul că ofertantul nu poate folosi convențiile pe care le încheie cu AJOFM în mai multe proceduri de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute ofertate și să se aibă în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2012 un singur ajutor.

Concluzionând, contestatoarea arată că, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară depusă de către ofertantul ...SRL are un preț /cost neobișnuit de scăzut pentru executarea serviciului de pază, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În opinia sa, propunerea financiară a ...SRL nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar

putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât în domeniul achizițiilor publice.

Prin punctul de vedere nr. 3163/27.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 17399/02.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ...SRL ca neîntemeiată. În susținerea acestei solicitări arată că, prin propunerea tehnică prezentată, ofertantul declarat câștigător a prezentat autovehiculele de intervenție cu fotografii și certificate de înmatriculare, precum și contractele prin care societatea le deține, făcând astfel dovada deținerii autovehiculelor de intervenție și deservire, conform cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, arată că ...SRL a prezentat, în cadrul propunerii financiare, nota de justificare a tarifului ofertat și modul de calcul al tuturor sporurilor, concediilor, transportului, cheltuielilor directe și indirecte și profitului. De asemenea, a prezentat convenția nr. 300/01.11.2017, încheiată cu AOFM București, prin care se angajează pe perioadă determinată 50 de șomeri li se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor – șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă (10.10.2017), perioadă ce acoperă contractul de prestări servicii.

Tot în propunerea financiară, ofertantul declarat câștigător a prezentat tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002. Totodată, din dispoziția nr. 300 a AOFM București, a rezultat că ofertantul beneficiază de suma de 540.000 lei pentru subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 50 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în propunerea financiară, ...SRL a precizat suma de 157.500 lei pentru 7 luni și 25 de agenți pe care-i folosește, pentru îndeplinirea contractului, situație în care rezultă că prețul ofertei financiare este de 475.927,2 lei, respectiv un tarif de 11,40 lei/oră/agent.

În aceste condiții, s-a considerat că oferta depusă de ...SRL corespunde cerințelor din documentația de atribuire și că nu are un preț neobișnuit de scăzut pentru prestarea serviciului de pază în condiții corespunzătoare.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis „Punctul de vedere” nr. 145/03.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 17686/03.05.2018, prin care precizează că își menține criticile cu privire la oferta depusă de ...SRL și că autoritatea contractantă și-a însușit o abatere gravă față de prevederile Legii nr. 333/2003, refuzând să ceară de la toți ofertanții Anexa 1b) din Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor avizat de IGPR.

De asemenea, atrage atenția asupra faptului că numai echipajele avizate pentru o anumită zonă pot efectua serviciul de monitorizare-intervenție, neputându-se aloca echipaje din alte zone/județe pentru a efectua acest serviciu pe raza obiectivelor pentru care s-a solicitat intervenția.

Prin contestația depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 16677 din data de 25.04.2018, astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18237 din data de 08.05.2018, ...SRL în insolvență, in insolvency, en procedure collective, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Pază obiective", inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 424171 din data de 07.03.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

...SRL critică rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă, apreciind ca netemeinică și nefondată declararea ofertei depuse de ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea arată că, în justificarea prețului ofertat, ofertantul declarat câștigător, a justificat valoarea totală de 157.000 lei, reprezentând subvenții primite în baza Legii nr. 76/2002, valoare pe care a dedus-o din valoarea totală a contractului, reușind astfel să ofere cel mai scăzut preț dintre toate ofertele depuse în prezenta procedură. În susținere, a depus Convenția nr. 300/01.11.2017, încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a municipiului București, pentru un număr de 25 de șomeri, fără să anexeze la convenție și un extras REVISAL care să ateste faptul că toți cei 25 de șomeri erau salariați activi la data depunerii ofertei și fără să precizeze funcția pentru care au fost angajați, respectiv de agent de securitate și nu alte meserii.

Mai mult, ofertantul trebuia să anexeze atestate pentru cei 25 șomeri, care să demonstreze faptul că toate aceste persoane dețin, la data depunerii ofertei, calificarea necesară pentru desfășurarea activității de agent de securitate. Doar în acest mod ofertantul poate susține că toate aceste 25 de persoane precizate în convenție vor fi aceleași cu cele care vor presta efectiv activitatea de pază în cadrul obiectivelor autorității contractante.

De asemenea, arată că extrasul REVISAL la data depunerii ofertei, care ar fi trebuit prezentat, atestă și domiciliile celor 25 de agenți care vor presta serviciile. Inexistența punctului de lucru pe raza județului Argeș, aduce în discuție dispozițiile legii referitoare la

delegare, ceea ce include dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, neputând fi astfel susținută prin oferta financiară prezentată de ...SRL.

În situația în care un angajat domiciliază în alt județ decât cel în care este locul său de muncă, se aplică dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. c) coroborate cu art. 25 din Codul muncii referitoare la clauza de mobilitate, precum și art. 44 din același act normativ referitoare la delegare. Astfel, beneficiile clauzei de mobilitate și cele ale delegării trebuiau să se regăsească în conținutul contractelor individuale de muncă precum și în calculul tarifului ofertat de către câștigător, având în vedere necesitatea asigurării cu acești salariați a pazei obiectivelor localizate în județul Argeș.

În ceea ce privește cheltuielile de transport propuse de ofertantul câștigător, contestatoarea apreciază ca derizoriu și nejustificat includerea în propunerea financiară a unui cost de 0.1 lei/oră, deoarece consumul de carburant pe distanța București-Pitești și retur, înmulțit cu numărul de zile ar presupune cheltuieli care nu pot fi acoperite din cadrul ofertei. În plus, nu a fost făcută dovada depunerii cu ocazia fundamentării prețului a unei fișe tehnice a unui mijloc de transport din care să reiasă consumul d carburant și chiar a unei analize de preț/km de transport. Potrivit calculelor contestatoarei, deplasarea zilnică pe ruta București-Pitești a agenților de pază ar presupune un o sumă de 231.000 lei/an.

Referitor la celelalte critici din notificarea prealabilă, vizând ofertele celorlalți participanți la procedură, contestatoarea invocă un comportament superficial și nelegal la autorității contractante. Astfel, contestatoarea arată următoarele:

- pentru sporul de noapte, ...SRL a precizat că, la nivelul societății, s-a stabilit ca pentru salariații care efectuează ore de noapte se va acorda un program redus cu o oră față de durata normală a timpului de lucru, pentru zilele în care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, fără să menționeze și modul în care va acoperi ora redusă din cadrul programului de lucru și fără a atașa dovada informării în prealabil a Inspectoratului Teritoriale de Muncă cu privire la această decizie;

- același ofertant, nu a atașat certificate medicale din care să rezulte, astfel cum a afirmat, că, la data licitației, are angajate persoane cu dizabilități într-un procent de minim 4 % din numărul total de angajați;

- în determinarea prețului ofertat, ...SRL a folosit în mod nejustificat ca normă lunară de muncă, 159,72 lei/agent/lună, nefiind respectată norma lunară de muncă de 166,66 ore/agent/lună, impusă prin caietul de sarcini;

- ...SRL nu a inclus sporul de week-end, în valoare de 1 leu/lună/agent fără a justifica această valoare printr-un extras din contractul colectiv de muncă și REVISAL;

- ...SRL nu a inclus în cadrul cheltuielilor directe, sporul de week-end, fondul de handicap, fără a justifica neincluderea în costuri a drepturilor reglementate prin lege;

- ...SRL a prezentat pentru concediul de odihnă și sporul de noapte, o calculație de preț greșită, cu impact major asupra întregii oferte financiare, care, dacă s-ar calcula în mod corect cuantumul cheltuielilor directe, ar fi mult mai mare, respectiv de 174,17 lei față de 68,40 lei;

- ...SRL a prezentat pentru sporul de noapte o calculație de preț greșită, cu impact major asupra întregii oferte financiare, care, dacă s-ar calcula în mod corect cuantumul cheltuielilor directe, ar fi mult mai mare, respectiv de 174,17 lei, respectiv 1.045 lei pe oră față de 0,51 lei/oră lei;

- ...SRL a prezentat, pentru concediul de odihnă și sporul de noapte, o calculație de preț greșită, cu impact major asupra întregii oferte financiare, care, dacă s-ar calcula în mod corect cuantumul cheltuielilor directe, ar fi mult mai mare;

- ... SRL nu a inclus în cadrul cheltuielilor directe, sporul de week-end; de asemenea, a prezentat subvenții primite în baza Legii nr. 76/2002, privind sistemul asiguraților pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, fără a justifica prin documente existența acestora.

Prin punctul de vedere nr. 3316/04.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 17837/04.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ...SECURITY SRL ca neîntemeiată. În susținerea acestei solicitări arată că în propunerea tehnică prezentată de ...SRL a fost prezentat un tabel cu 28 de agenți de securitate propuși pentru contract, ca șomeri cu vârsta peste 45 de ani, și copiile după atestatele pentru exercitarea profesiei de agenți de securitate, care se regăsesc în anexa la convenția nr. 300.

De asemenea, în anexa nr. 2 la formularul de ofertă se regăsește transportul – serviciu asigurat prin firma specializată sau decontat de salariat, în valoare de 0,10 lei/agent/oră.. Cheltuielile de transport reale de transport au fost de 30 lei X 7 agenți x 275 de zile = 57750 lei, pentru a transporta agenții de pază care asigură serviciul la cele 7 obiective. Iar dacă transportul se face cu un autoturism de 7 locuri, calculația devine 260 km/zi X 6L/100 km X 5,45 lei/L X 275 de zile = 23380 lei.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ...SRL, a prezentat, în cadrul propunerii financiare, nota de justificare a tarifului ofertat și modul de calcul al tuturor sporurilor, concediilor, transportului, cheltuielilor directe și indirecte și profitului. De asemenea, a

prezentat convenția nr. 300/01.11.2017, încheiată cu AOFM București, prin care se angajează pe perioadă determinată 50 de șomeri li se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor – șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă (10.10.2017), perioadă ce acoperă contractul de prestări servicii.

Tot în propunerea financiară, ofertantul declarat câștigător a prezentat tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002. Totodată, din dispoziția nr. 300 a AOFM București, a rezultat că ofertantul beneficiază de suma de 540.000 lei pentru subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 50 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în propunerea financiară, ...SRL a precizat suma de 157.500 lei pentru 7 luni și 25 de agenți pe care-i folosește, pentru îndeplinirea contractului, situație în care rezultă că prețul ofertei financiare este de 475.927,2 lei, respectiv un tarif de 11,40 lei/oră/agent.

În aceste condiții, s-a considerat că oferta depusă de ...SRL corespunde cerințelor din documentația de atribuire și că nu are un preț neobișnuit de scăzut pentru prestarea serviciului de pază în condiții corespunzătoare.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, ...SRL a transmis „Concluziile scrise” nr. 512/08.05.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 18237/08.05.2018, prin care arată următoarele:

- în calculul făcut, autoritatea contractantă a prezentat nejustificat cheltuielile de transport pentru doar 7 agenți, considerând că pentru fiecare obiectiv în parte ar lucra doar un singur agent/zi;

- calculul prezentata este în contradicție cu prevederile legale în vigoare, cu privire la legislația muncii, care nu permit unui agent să lucreze într-o zi 24 de ore, dar și cu prevederile caietului de sarcini potrivit cărora pentru toate cele 7 obiective este necesară utilizarea a 28 de agenți, deci o medie de 4 agenți/obiectiv;

- presupunând ca reale cheltuielile cu transportul prezentate de autoritatea contractantă, acestea nu se regăsesc în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, din aceasta reies cheltuieli de transport de 0,10 lei/oră, ceea ce, raportat la cele 41748 ore totale pentru prestarea serviciului, înseamnă o sumă pentru transport de 4.174,8 lei/an;

- cheltuielile de transport prezentate de autoritatea contractantă sunt calculat la valori de cel puțin 5 ori mai mari decât cele cuprinse în cadrul propunerii financiare a ...SRL și care, dacă ar fi incluse în propunerea financiară, ar determina un tarif orar mult mai mare.

Prin contestația depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 17113 din data de 27.04.2018, astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19786 din data de 17.05.2018, ...SRL,

în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Pază obiective", inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 424171 din data de 07.03.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

...SRL critică rezultatul procedurii astfel cum a reieșit din raportul procedurii nr. 2545/12.04.2018, apreciind că autoritatea contractantă nu a făcut evaluarea tuturor ofertelor cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și raportată la prevederile legislative în vigoare. În susținere arată următoarele:

- la data prezentei proceduri, salariul minim pe care un ofertant îl putea lua în calcul la depunerea ofertelor era de minim 11,40 lei/oră;

- în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere faptul că, pentru majoritatea posturilor de pază, programul de lucru este permanent, 24 de ore din 24, 7 zile pe săptămână, ceea ce înseamnă că se vor presta servicii de pază și o în weekend și în zilele de sărbători legale, iar conform prevederilor codului muncii este obligatorie acordarea de sporuri de noapte, weekend, sărbători legale ori de zile libere compensatorii;

- în cazul în care ofertanții nu au inclus la calculul tarifului ofertat sporurile menționate mai sus și au optat pentru acordarea de zile libere compensatorii, atunci, trebuiau fie să reducă norma lunară de lucru cu numărul de ore corespunzător orelor libere acordate, fie să prevadă plata de ore suplimentare (75% din salariul de bază) conform codului muncii;

- la elaborarea ofertei trebuia inclusă contribuția asiguratorie pentru munca de 2,25%;

- raportat la art. 78 din Legea nr. 448/2006 și OUG nr. 60/2017, angajatorii au opțiunea legală de a angaja persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de salariați sau de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat, astfel că, dacă ofertanții nu au angajați în cadrul societății persoane cu dizabilități în procent de 4%, aceștia trebuie să cuprindă în oferta depusă și suma aferentă acestei obligații;

-ofertanții trebuiau să inclusă, la calculul tarifului ofertat și cheltuielile indirecte și profitul pe care orice firmă din România le practică, lipsa acestora presupunând că se lucrează fără profit și fără

alte cheltuieli directe care în mod normal ar trebui alocate, respectiv: uniforme, logistică, telefoane, medicina muncii, carburant, etc.;

- în situația în care ofertanții au justificat tariful neobișnuit de scăzut invocând faptul că beneficiază de ajutor de stat, obținut în baza Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă verificări în acest sens, și să solicite acte doveditoare.

Concluzionând, contestatoarea arată că un tarif de doar 11,40 lei/oră asigură doar salariul de bază minim brut garantat în plată, fără să includă și sporurile aferente, taxele către buget, fondul de handicap, profitul, cheltuielile indirecte, motiv pentru care apreciază că se impune analiza și reevaluarea ofertelor depuse de către toți participanții la procedură cu raportare la prevederile legale menționate anterior, prevederi legale obligatorii pentru toți ofertanții.

Prin punctul de vedere nr. 3353/07.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 18311/08.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ...SRL ca neîntemeiată.

În susținerea acestei solicitări arată că, ...SRL, a prezentat, în cadrul propunerii financiare, nota de justificare a tarifului ofertat și modul de calcul al tuturor sporurilor, concediilor, transportului, cheltuielilor directe și indirecte și profitului astfel:

-spor de noapte (25%) conf. Art. 126 = 0,95 lei/oră/agent;

-spor de weekend conf. Art. 137 = 0,11 lei/oră/agent;

-spor sărbători legale conf. Art. 142 = 0,44 lei/oră/agent;

-spor ore suplimentare = 0,07 lei/oră/agent;

-contribuție asiguratorie pentru muncă – 2,25% = 0,26 lei/oră/agent;

-fond protecție persoane cu handicap = 0,46 lei/oră/agent;

-cheltuieli directe = 0,10 lei/agent/oră;

-cheltuieli indirecte = 0,05 lei/oră/agent;

-profit = 0,15 lei/oră/agent;

De asemenea, a prezentat convenția nr. 300/01.11.2017, încheiată cu AOFM București, prin care se angajează pe perioadă determinată 50 de șomeri li se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor – șomeri în vârstă de peste 45 de ani, pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă (10.10.2017), perioadă ce acoperă contractul de prestări servicii.

Tot în propunerea financiară, ofertantul declarat câștigător a prezentat tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002. Totodată, din dispoziția nr. 300 a AOFM București, a rezultat că ofertantul beneficiază de suma de 540.000 lei pentru subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 50 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în propunerea financiară, ...SRL a precizat suma de 157.500 lei pentru 7 luni și 25 de agenți pe care-i folosește, pentru îndeplinirea contractului, situație

în care rezultă că prețul ofertei financiare este de 475.927,2 lei, respectiv un tarif de 11,40 lei/oră/agent.

În aceste condiții, s-a considerat că oferta depusă de ...SRL corespunde cerințelor din documentația de atribuire și că nu are un preț neobișnuit de scăzut pentru prestarea serviciului de pază în condiții corespunzătoare.

Prin „Concluzii scrise” nr. 0527/16.05.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 19786/17.05.2018, ...SRL a făcut o serie de aprecieri cu privire la calculele prezentate de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

- din justificarea tarifului prezentată de ...SRL nu reiese faptul că ofertantul declarat câștigător a cuprins în calculul tarifului ofertat și suma aferentă concediului de odihnă, respectiv suma aferentă salariului pe care îl primește alt angajat pentru prestarea serviciilor de pază în perioada în care primul se află în concediu; astfel, salariatul primește indemnizația de concediu fără a presta serviciul de pază, iar cel care îl prestează în locul său primele salariul aferent; prin urmare, ofertantul declarat câștigător, prin oferta depusă, nu a respectat, atât legislația în vigoare, respectiv Codul muncii, în ceea ce privește concediul de odihnă și nici anexa la caietul de sarcini privind Calculația tarif orar/serviciu de pază în care este prevăzut costul privind concediul de odihnă;

- de convenția încheiată cu ANOFM București nu se poate uza în toate procedurile de atribuire la care ...SRL participă, pentru justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca, fapt pentru care ar trebui făcute verificări și în acest sens, acesta fiind doar un tertip la care apelează foarte mulți operatori economici pentru a-și justifica prețul neobișnuit de scăzut;

- ...SRL a uzat de convenția nr. 300/01.11.2017, încheiată cu ANOFM București, și în altă procedură, respectiv cea inițiată prin anunțul de participare nr. 42214/15.02.2018, de către MUZEUL JUDEȚEAN DE ISTORIE ȘI ARHEOLOGIE PRAHOVA; astfel, a fost invocat beneficiul obținut de la stat și utilizat pentru o perioadă de 7 luni, pentru 30 de agenți de securitate, respectiv 01.05.2018 – 01.11.2018 – 8 luni, perioadă care se suprapune cu perioada aferentă prezentei proceduri;

- dat fiind faptul că în ambele proceduri este invocată subvenția de la stat obținută prin aceeași convenție, prin care se angajează 50 de șomeri și, ținând seama de faptul că pentru o procedură va utiliza 30 de agenți iar pentru cealaltă 25 de agenți, rezultă un total de 55 de agenți, astfel încât tariful calculat în cadrul ambelor proceduri este incorect;

- în justificarea tarifului prezentat de ...SRL nu se regăsesc cheltuielile cu deplasarea, cazarea și diurna agenților de pază, având în vedere faptul că cei 25 de agenți sunt preluați din șomaj prin convenție încheiată cu ANOFM București și nu cu AJOFM Argeș, având în vedere că obiectivele la care se vor presta serviciile de pază sunt pe raza județului Argeș;

- în situația în care un salariat domiciliază în alt județ decât cel în care este locul de muncă, se aplică dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. c) coroborate cu dispozițiile art. 25 din codul muncii referitoare la clauza de mobilitate, precum și dispozițiile art. 44 din codul muncii referitoare la delegare; astfel, beneficiile clauzei de mobilitate și cele ale delegării ar trebui să se regăsească, pe de o parte, în conținutul contractelor individuale de muncă negociate și în acest sens modificate, eventual, prin acte adiționale și, pe de altă parte, ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de către câștigător, având în vedere necesitatea asigurării cu acești salariați a pazei obiectivelor precizate în documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Pază obiective”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 424171 din data de 07.03.2018, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 19.03.2018 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 585.000 lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 1010 din data de 19.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 16094 din data de 20.04.2018 depusă de ... SRL:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante raportul procedurii de atribuire nr. 2545 din data de 12.04.2018. Potrivit acestui raport, autoritatea contractantă arată că urmare a aplicării criteriului de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 138 alin (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2018, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările

ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, a rezultat că oferta ... SRL este clasată pe locul VIII cu o propunere financiară de 576.164,15 lei, fără TVA.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de ...SRL, cu o propunere financiară de mai mică decât cea depusă de ... SRL și anume 475.927,2 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... SRL formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea răspunsului nr. 2744 din data de 17.04.2018, a raportului procedurii nr. 2545 din data de 12.04.2018 precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritate;

- obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere și la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură, inclusiv oferta ... SRL;

- constatarea faptului că oferta ... SRL a fost întocmită cu respectarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, precum și cu respectarea legislației din domeniul achizițiilor publice și a actelor normative incidente, cu declararea acesteia ca fiind câștigătoare în condițiile legii.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate pe locurile 1-7.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului de achiziție publică la suma de 585.000 lei, fără TVA.

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că prețul ofertei câștigătoare nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a autorității contractante. În punctul său de vedere cu privire la contestație, aceasta arată că o astfel de verificare nu a fost necesară, deoarece comisia de evaluare a analizat informațiile și documentele furnizate de ...SRL în cadrul ofertei depuse.

Față de susținerea contestatoarei că nu au fost analizate informațiile și documentele furnizate de ...SRL, Consiliul reține că, în propunerea financiară prezentată de ...SRL, se regăsesc documente, după cum urmează:

- anexa nr. 2 la formularul de ofertă (determinarea tarifului orar), ce precizează subvenții în sumă de 157500 lei pentru 7 luni și 25 de agenți precum și tariful orar în sumă de 11,40 lei/oră;

- nota de justificare tarif ce cuprinde modul de calcul al sporurilor, concediilor, transportul, cheltuielile directe, indirecte și profit în formula lei/agent/oră;

- convenția nr. 300 din data de 01.11.2017 dintre Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului București și ...SRL care prevede că aceasta din urmă încadrează în muncă pe o perioadă nedeterminată un număr de 50 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani înregistrați în evidența agenției (prezentați în anexă), și se obligă să mențină raporturile de muncă ale acestor persoane pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă;

- dispoziția nr. 300 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 emisă de Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București care prevede că începând cu data de 01.11.2017 ...SRL beneficiază din Bugetul Asigurărilor pentru Șomaj de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 50 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani, în cuantum de 540.000 lei.

Prezentând asemenea documente, ofertanta câștigătoare a respectat cele stabilite de dispozițiile legale privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului făcând dovada că beneficiază de un ajutor de stat prin depunerea dovezilor care justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la activitatea derulată de autoritatea contractantă în ceea ce privește verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de potențialul câștigător.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ....

Ca urmare a faptului că singura critică formulată de contestatoare cu privire la oferta clasată pe primul loc a fost respinsă ca nefondată, Consiliul constată că susținerile acestuia față de ofertele situate pe locurile 2-7 apar ca fiind formulate de o persoană care nu a suferit, nu suferă și nu riscă să sufere vreun prejudiciu, nefiind întrunite condițiile enunțate la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare pentru a fi considerată persoană vătămată, singura entitate ce are dreptul legal de a formula o contestație și nu le mai analizează pe fond.

Având în vedere că, raportat la oferta declarată câștigătoare, celelalte contestatoare formulează critici numai cu privire la elemente deja cercetate și soluționate, Consiliul apreciază că și acestea nu au calitatea de persoană vătămată, contestațiile acestora apărând ca lipsite de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca lipsite de interes, contestațiile depuse de ...SRL, ...SRL în insolvență, in insolvency, en procedure collective și ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ....

Respinge, ca lipsite de interes, contestațiile formulate de ...SRL, ...SRL în insolvență, in insolvency, en procedure collective și ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 20 (nouăsprezece) pagini.