

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..... nr....., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de domnul... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului „delegare de concesiune de servicii pentru unele activități din cadrul serviciul public de salubritate a comunei...”, cod CPV principal...-2, cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de *concesionare nr..., organizată de..., prin primăria sa, cu sediul în str..... nr....., în calitate de autoritate contractantă*, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și a admiterii ofertei..., precum și obligarea autorității să le reevalueze.

La....., cu sediul în..., nr....., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de domnul... - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante..., prin primăria sa, de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale și de admitere a ofertei..., în cadrul procedurii de concesionare menționată în partea introductivă, învederând în motivare că adresa nr..... este nelegală și netemeinică, întrucât, deși la data comunicării ei deținea autorizația de mediu valabilă inclusiv pentru codul CAEN..., oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ca urmare a calificării eronate a răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, în timp ce oferta... a

fost admisă în mod discriminatoriu, autorizația ei de mediu neacoperind activitatea de colectare a deșeurilor, ci doar de sortare. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[PC1... /...12] Contestatie.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de concesiune nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul actelor procesuale disponibile în SEAP.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține în apărare că, întrucât, la data-limită de depunere a ofertelor... nu a prezentat autorizație de mediu valabilă și vizată la zi pentru cod CAEN... - colectarea deșeurilor periculoase, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost în mod corect calificat ca neconcludent, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 89 alin. (2) lit. b) din normele aprobate prin... nr.... Pe de altă parte, admiterea ofertei... este legală, aceasta prezentând în termen autorizația de mediu, care include codul CAEN.... Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[PC1... /...13] PUNCT DE VEDERE contestație evaluare etapa 1 documente de calificare..._semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de concesiune.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă și neîntemeiată, arătând că, la data-limită de depunere a ofertelor... nu a putut prezenta o autorizație de mediu vizată la zi pentru codul CAEN..., condiție care trebuia îndeplinită la respectiva dată. Faptul că a prezentat-o ulterior, cu valabilitate începând de la..., este lipsit de relevanță. În schimb... a îndeplinit condițiile la termen, prin autorizațiile de mediu depuse. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[PC1... /...14] Cerere de interventie..._semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de concesiune.

La..., în replică la punctul de vedere al autorității contractante... a transmis adresa nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., arătând că autorizația de mediu nr..., revizuită la... și..., depusă de către..., vizează activitatea de tratare a deșeurilor și de gestionare a deșeurilor, respectiv sortarea deșeurilor reciclabile, în punctul de lucru Racșa nr..., nu și activitatea de colectare a deșeurilor (este limitată la operațiuni de sortare și stocare temporară, respectiv R12 și R13), astfel cum sunt definite de... nr. 92/... privind regimul deșeurilor.

La..... a înaintat adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., precizând că intervenția voluntară formulată este accesorie, în favoarea autorității contractante.

Prin adresa nr....., raportat la solicitarea din finalul contestației, Consiliul a invitat contestatoarea... să studieze dosarul cauzei, însă aceasta nu s-a prezentat.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de concesiune nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă..., prin primăria sa, a inițiat o procedură simplificată offline în vederea procurării de diverse activități ale serviciului public de salubritate a comunei, pentru o durată de cinci ani, estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, respectiv..., a cărei ofertă a fost respinsă..., a cărei ofertă a fost respinsă, și..., a cărei ofertă a fost admisă, în etapa de evaluare a îndeplinirii cerințelor de calificare, prin raportul intermediar nr..... Împotriva respingerii propriei ofertei și a admiterii celei depuse de..., pentru motivele evocate mai sus... a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de....

În acord cu recomandarea existentă pe site-ul Consiliului, secțiunea „Anunțuri” (<http://www.cnsc.ro/anunturi-importante/>), autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, se cuvine a fi notat că respingerea ofertei sale a fost comunicată de autoritate cu adresa nr....., având următorul cuprins:

Referitor la oferta dumneavoastră depusă în cadrul procedurii simplificate offline inițiată în vederea atribuirii „Contract de delegare de concesiune de servicii pentru unele activități ale serviciului de salubritate a Comunei", cod... Servicii de colectare a deșeurilor menajere, valoare estimată 2....9...., fără TVA. lansată de..., inițiată prin anunțul de concesiune nr.PC... /....

În conformitate cu prevederile art. 58 alin.(3) din HG nr.867/2016, cu modificările și completările ulterioare,

în urma verificării, analizării și evaluării Documentelor de calificare prezentate de Dvs. și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr...., comisia de evaluare vă comunică următoarele:

SOLICITARE DE CLARIFICĂRI

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției secțiunea III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

„2. Ofertanții, inclusiv asociații și subcontractanții, după caz, pentru partea din contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv trebuie să dovedească că sunt autorizați de autoritățile de mediu pentru colectarea atât a deșeurilor nepericuloase cod CAEN... Colectarea

deșeurilor nepericuloase, cât și colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, cod CAEN... Colectarea deșeurilor periculoase, conform art.32 din Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților conform... nr.... pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, conform OUG nr. 195/2005 privind proiecția mediului.

Modalitatea de îndeplinire - se vor prezenta următoarele documente, în copie „conform cu originalul”, de către ofertanți, eventualii asociați și subcontractanți: Autorizație de mediu, valabilă și vizată la zi, emisă de AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI competentă.”

comisia de evaluare nu a identificat „Autorizație de mediu, valabilă și vizată la zi. emisă de AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI competentă” pentru cod CAEN... Colectarea deșeurilor periculoase.

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției, având în vedere cele constatate, în temeiul prevederilor art.59 alin. (1) și art.87 alin.(1) din HG nr.867/2016,

comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite să prezentați Autorizația de mediu, valabilă și vizată la zi, emisă de AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI competentă pentru cod CAEN... Colectarea deșeurilor periculoase, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

RĂSPUNS:

Urmare a solicitării de clarificări nr...., dumneavoastră ați transmis prin email răspunsul la solicitarea de clarificări, la data de..., în termenul stabilit (...), înregistrat la registratura cu nr....

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin care se solicită:

„2. Ofertanții, inclusiv asociații și subcontractanții, după caz, pentru partea din contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv trebuie să dovedească că sunt autorizați de autoritățile de mediu pentru colectarea atât a deșeurilor nepericuloase cod CAEN... Colectarea deșeurilor nepericuloase, cât și colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere. cod CAEN... Colectarea deșeurilor periculoase, conform....32 din Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților conform... nr.... pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, conform OUG nr. 195/2005 privind proiecția mediului.

Modalitatea de îndeplinire - se vor prezenta minatoarele documente, în copie „conform cu originalul”, de către ofertanți, eventualii asociați și subcontractanți:

Autorizație de mediu, valabilă și vizată la zi. emisă de AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA... competentă.

Atât asociații și cât subcontractanții, după caz, pentru partea din contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv trebuie să prezinte documentele mai sus enumerate.”

analizând răspunsul și documentele prezentate la solicitarea de clarificări și evaluând documentele prezentate în ofertă la termenul limită de depunere a ofertelor...,

comisia de evaluare a constatat următoarele:

- dumneavoastră, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, singur recunoașteți că ați solicitat revizuirea autorizației de mediu în sensul introducerii activității de colectare și transport deșeurilor periculoase, cod CAEN.... procedura administrativă aflându-se în curs, nefiind emis răspuns final de către Autoritatea de Mediu competentă, până la data prezentei, respectiv la data de... (termen de răspuns la solicitarea de clarificări), deci nici la data limită de depunere a ofertelor...;

- mai mult. dumneavoastră considerați că în perioada de mobilizare de 3 luni veți obține revizuirea autorizației de mediu cu introducerea cod CAEN... - Colectarea deșeurilor periculoase, ceea ce nu este o certitudine;

- dumneavoastră invocați o relație contractuală cu „întreprinderea afiliată”..., dar această societate nu are nici calitatea de asociat, nici calitatea de subcontractant în prezenta procedură, conform cerințelor din fișa de date a achiziției: „Atât asociații și cât subcontractanții. după caz, pentru partea din contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv trebuie să prezinte documentele mai sus enumerate.”;

- dumneavoastră nu ați prezentat la termenul limită de depunere a ofertelor Autorizație de mediu, valabilă și vizată la zi, pentru colectarea deșeurilor periculoase cod CAEN..., respectiv până la data de..., și nici ulterior acestui termen.

Având în vedere cele constatate mai sus, comisia de evaluare a decis în unanimitate că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent. În concluzie,

raportat la cerința din fișa de date a achiziției secțiunea III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin care se solicită: [...]

având în vedere că înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, dumneavoastră nu ați solicitat clarificări cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției,

iar potrivit prevederilor art.77 alin.(1) din HG nr.867/2016, dumneavoastră aveți obligația să elaborați oferta în conformitate cu documentația de atribuire publicată în SEAP și să prezentați Autorizație de mediu, valabilă și vizată la zi, emisă de AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI competentă inclusiv pentru cod CAEN... Colectarea deșeurilor periculoase, până la termenul limită..., ora 12...,

în temeiul prevederilor art.87 alin.(5) coroborat cu art.89 alin.(2) lit.b) din HG nr.867/2016, potrivit cărora:

„(2) În condițiile art.93 alin.(2) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire; ”

luând în considerare documentele prezentate în ofertă la data limită de depunere a ofertelor..., având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări,

prin aplicarea principiului tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art.2 alin. (2) lit.b) și d) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii,

comisia de evaluare a decis în unanimitate declararea ofertei depusă de dumneavoastră ca fiind inacceptabilă și respingerea acesteia în baza prevederilor art. 89 alin. (1) din HG nr.867/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:

- dumneavoastră nu ați prezentat și nu ați deținut la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la data de.... Autorizație de mediu valabilă și vizată la zi, emisă de AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI competentă inclusiv pentru colectarea deșeurilor periculoase cod CAEN..., conform cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv nu ați demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare stabilită de autoritatea contractantă;

- dumneavoastră, prin răspunsul la solicitare a de clarificări, singur recunoașteți că ați solicitat revizuirea autorizației de mediu în sensul introducerii activității de colectare și transport deșeurilor periculoase, cod CAEN..., procedura administrativă aflându-se în curs, nefiind emis răspuns final de către Autoritatea de Mediu competentă, până la data de... (termen de răspuns la solicitarea de clarificări), deci nici la data limită de depunere a ofertelor...;

- mai mult, dumneavoastră considerați că în perioada de mobilizare de 3 luni veți obține revizuirea autorizației de mediu cu introducerea cod CAEN... - Colectarea deșeurilor periculoase, ceea ce este nu este o certitudine;

- dumneavoastră invocați o relație contractuală cu „întreprinderea afiliată”..., dar această societate nu are nici calitatea de asociat, nici calitatea de subcontractant în prezenta procedură, conform cerințelor din fișa de date a achiziției:

„Modalitatea de îndeplinire - se vor prezenta următoarele documente, în copie „conform cu originalul”, de către ofertanți, eventualii asociați și subcontractanți:

Autorizație de mediu, valabilă și vizată la zi, emisă de AGENȚIA PENTRU PROIECȚIA MEDIULUI competentă. Atât asociații si cât subcontractanții. după caz, pentru partea din contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv trebuie să prezinte documentele mai sus enumerate.”.

În ecuația diferendului de față, este indeniabil că una dintre cerințele de calificare prescrise de autoritate în anunțul de concesiune, la pct. III.1) - *„Condiții de participare”, subpct. III....) - „Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale: ”*, a fost:

2. Ofertanții, inclusiv asociații și subcontractanții, după caz, pentru partea din contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv trebuie să dovedească că **sunt autorizați de autoritățile de mediu pentru colectarea atât a deșeurilor nepericuloase cod CAEN... Colectarea deșeurilor nepericuloase, cât și colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, cod CAEN... Colectarea deșeurilor periculoase, conform art.32 din Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților conform... nr.... pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, conform OUG nr.195/2005 privind protecția mediului.**

Modalitatea de indeplinire - se vor prezenta urmatoarele documente, în copie „conform cu originalul”, de către ofertanți, eventualii asociați și subcontractanți:

Autorizație de mediu, valabilă și vizată la zi, emisă de AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI competentă.

Atât asociații și cât subcontractanții, după caz, pentru partea din contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv trebuie să prezinte documentele mai sus enumerate.

Sesizând că în oferta... nu se regăsește autorizația impusă pentru codul CAEN..., autoritatea i-a adresat solicitarea de clarificări nr..., în urma căreia... a formulat răspunsul nr... (redat mai jos, în facsimil):

RĂSPUNS 1: In documentele de calificare a fost depusa autorizatia de mediu nr. 21/18.05.20218, revizuita la 09.05.2019 si la 24.11.2022 emisa pentru codurile CAEN 3811, 4677, 4941 si Decizia nr. 394/04.04.2025 de aplicare a vizei anuale pentru perioada 04.04.2025-18.05.2026.

Din eroare nu am depus solicitarea email, înregistrata la Agentia Nationala pentru Mediu si Aarii Protejate sub nr. 9267/11.08.2025, prin care am solicitat revizuirea autorizatiei de mediu in sensul introducerii activitatii de colectare si transport deseuri periculoase, cod CAEN 3812.

Ulterior, Agentia Nationala pentru Mediu si Aarii Protejate a emis Adresa nr. 9709/24.09.2025, prin care au fost solicitate completări, la care am răspuns, procedura administrativă se află în curs, nefiind emis răspuns final până la data prezentei. De retinut faptul ca la ultimul set de completari trimis la ANMAP Satu Mare (regasiti atasat) am prezentat Certificatul constator eliberat de ONRC in 14.02.2025 acolo unde societatea isi are sediul. NU am solicitat un nou punct de lucru al societatii (se poate verifica Fisa de prezentare trimisa la ANMAP Satu Mare), punctul 2 solicitat de catre dansii in adresa 9709/24.09.2025 fiind o eroare dansii intelegand ca dorim sa deschidem un nou punct de lucru care trebuie autorizat.

Conform certificatului constator eliberat la data de **14.02.2025** se observa ca SC ALPIN BIO SOLUTION 2015 SRL Viile Satu Mare poate desfasura activitatile incadrate in codul **CAEN 3812 – Colectarea deseurilor periculoase**, acest cod CAEN fiind **AUTORIZAT la ONRC (atasat dovada)**.

Dorim sa va informam ca deseurile periculoase colectate SC ALPIN BIO SOLUTION 2015 SRL Viile Satu Mare sunt transportate la baza de lucru al SC ALPIN RECYCLING SRL in baza contractului de prestare servicii nr. 7144/25.03.2025 (pag. 416-420 din documentele de calificare) si a autorizatiei de mediu detinuta de SC ALPIN RECYCLING SRL dar in acelasi timp si cu Recycling Prod SRL (pag. 402 – 409)

SC ALPIN RECYCLING SRL detine autorizatia de mediu nr. 54/06.11.2018, revizuita la 22.10.2021, 14.12.2022, 23.08.2023 si 13.03.2025 emisa pentru codurile CAEN 3811, 3812, 3821, 3822, 3832, 4677, 4941 aflata in revizuire pe care o atasam.

SC ALPIN RECYCLING SRL in conformitate cu Contractul de prestare servicii nr. 170038/28.04.2017 incheiat cu SC RECYCLING PROD SRL asigura eliminarea deseurilor periculoase.

In scrisoarea de inaintare, prin care am depus documentatia inregistrata la dumneavoastra sub nr. 4140/04.11.2025 ora 11:48, **am declarant ca SC ALPIN RECYCLING SRL este intreprindere afiliata cu SC ALPIN BIO SOLUTION 2015 SRL** Viile Satu Mare.

Consideram ca documentele prezentate demonstreaza posibilitatea SC ALPIN BIO SOLUTION 2015 SRL Viile Satu Mare de a desfasua activitatea de colectare, transport si eliminarea a deseurilor periculoase in baza autorizatiei de mediu 21/18.05.20218, care consideram ca in perioada de mobilizare de 3 luni va obtine revizuirea cu introducerea cod CAEN 3812, avand in vedere solicitarea noastra din august 2025.

Atasam documentele mentionate.

răspuns care nu reușește să probeze îndeplinirea cerinței constând în deținerea unei autorizații de mediu, valabilă și vizată la zi, pentru colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere - cod CAEN....

Mai mult, din exprimarea... reiese că societatea nu deținea autorizația de mediu pentru cod CAEN... nici la momentul ofertării și nici la momentul formulării răspunsului de clarificare, aflându-se în procedura administrativă a revizuirii autorizației nr..., considerând că „în perioada de mobilizare de 3 luni va obține revizuirea cu introducerea cod CAEN...”.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr... din..., precitată, Curtea de... Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr... din..., cod ReJust g8789d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă Nr...7 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă nr. 512 din..... de... București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul

întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (ex pluribus... *din 10 noiembrie.....* și Melfi, C-162/16, EU: C:....: 870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din... *din 13 iulie...*, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:....: 549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... *din 2 iunie.....*, C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Trebuie amintit și că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de

vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce

principiul egalității de tratament între ofertanți (... *președintelui... din 4 decembrie.....* & Benefits/Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... *din 20 martie.....*/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80).

Este cert și niciuna dintre părți nu tăgăduiește că una dintre regulile prescrise de autoritate s-a referit la deținerea unei autorizații de mediu valabilă și vizată la zi, deci inclusiv la data depunerii ofertei, care să acopere activitatea de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, cod CAEN..., autorizație pentru acest cod pe care... nu o deținea. De altminteri, și în cuprinsul contestației, societatea admite că nu deținea autorizație pentru respectivul cod.

... cunoștea insuficiența autorizației nr.... încă din..., când a solicitat... pentru Mediu și... revizuirea ei. Existând acest cadru, asocierea avea reprezentarea neclarităților autorității, a obligației care îi incumbau și a consecințelor unui răspuns de clarificare care nu probează autorizarea de mediu pentru codul CAEN.... Discuția nu se purta asupra implicării societății străine de procedura de concesionare... în prestarea serviciilor, ci asupra deținerii autorizației de mediu corespunzătoare de către..., după cum nu se purta nici asupra procedurilor de revizuire inițiate, proceduri care, în sine, nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare (ci dimpotrivă) și nici nu o scutesc de obligația îndeplinirii ei.

Aspectul că... a reușit să obțină ulterior răspunsului nr.... o autorizație pentru codul CAEN... nu prezintă nicio relevanță, cerința autorității fiind limpede, ca autorizația de mediu să fie valabilă și vizată la zi la momentul depunerii ofertei, nu la..., ulterior răspunsului de clarificare. Toți ofertanții erau ținuti de aceeași cerință de calificare, în raport de care... nu poate da o derogare..., întrucât ar încălca flagrant regula tratamentului egal și obligativitatea documentației de atribuire.

Nu trebuie omis că, în baza art. 93 alin. (2) din legea concesiunilor și a art. 89 alin. (2) lit. b) din normele legii, *oferta este considerată inacceptabilă* în situația în care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, iar una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este stabilirea ofertelor inacceptabile. Întocmirea deficitară a ofertei și a răspunsului de clarificări nr.... este imputabilă societății, nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Suprapunând răspunsul solicitării comune contractante, Consiliul observă că el nu acoperă cerințele exprese ale acesteia, motiv pentru care trebuia considerat neconcludent răspunsul, prin prisma art. 87 alin. (5) din normele anexate... nr....: „(5) În cazul în care *comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă.*”

Esențial de observat în speță este și că..., dincolo de orice aprecieri de... legal sau exterioare legii, neatacând solicitarea nr...., era ținută să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins organizatoarea achiziției. Cu alte cuvinte, indiferent de propriile opinii, avea obligația de a se conforma întocmai solicitării primite de la organizatoare, ceea ce nu s-a întâmplat. Toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte (... din 29 martie..... și alții, C-599/10, EU: C:....:....) precum și a răspunsurilor de clarificare. În speță, contestatoarea nu poate imputa autorității neluarea în considerare a

revizuirii autorizației la data de..., întrucât această revizuire nici măcar nu exista la momentul răspunsului de clarificări nr....

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Nefondate sunt și criticile la adresa evaluării ofertei..., întrucât această societate deținea, la data ofertării (...), autorizațiile de mediu nr.... și nr...., vizate la zi, prima incluzând activitatea de colectare a deșeurilor nepericuloase, cod CAEN..., iar secunda activitatea de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, cod CAEN...:

AUTORIZAȚIE DE MEDIU
Nr.47 din 19.03.2020
Revizuită la data 24.04.2020
Revizuită la data 15.03.2022
Revizuită la data 04.05.2023

Ca urmare a cererii adresate de **DEIOSIM COM SRL** cu sediul în sat Racșa, com. Racșa, nr.418A, jud.Satu Mare, înregistrată la Agenția pentru Protecția Mediului Satu Mare cu nr.333 din 14.01.2020 și a solicitărilor de revizuire cu nr.4280 din 16.04.2020; nr.10160 din 01.10.2021 și nr.2368 din 27.02.2023, cu completările ulterioare, în urma analizării documentelor transmise și a verificării în teren, în baza HG.1000/2012 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și a instituțiilor publice aflate în subordinea acesteia, cu modificările ulterioare, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări prin Legea nr.265/2006, a Legii nr.219/2019 pentru modificarea și completarea art.16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția mediului, a Ordinului MMDD nr.1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, cu modificările și completările ulterioare, a Ordinului MMAP nr.1150/2020 pentru aprobarea Procedurii de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și a autorizației integrate de mediu, cu modificările ulterioare, se revizuieste:

AUTORIZAȚIA DE MEDIU

pentru: **DEIOSIM COM SRL**

care prevede desfășurarea următoarelor activități :

Cod CAEN 3811 – Colectarea deșeurilor nepericuloase,

3832 - Recuperarea/valorificarea materialelor reciclabile sortate,

4677 - Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor,

desfășurate pe amplasamentul din loc. Racșa, com. Racșa, nr.418A, jud.Satu Mare.

AUTORIZAȚIE DE MEDIU
Nr. 126 din 28.10.2024
Revizuită la data de 22.05.2025
Revizuită la data de 03.10.2025

Ca urmare a cererii înaintate de **DEIOSIM COM SRL**, cu sediul în loc. Racșa, nr.418/A, Jud. Satu Mare, înregistrată la Agenția pentru Protecția Mediului Satu Mare cu nr.673 din 17.01.2024, cu completările ulterioare, a solicitării de revizuire, înregistrată cu nr.518/17.01.2025, cu completările nr.4599/15.04.2025, a solicitării de revizuire, înregistrată cu nr.DJMSM/8273/17.07.2025, în urma analizării documentelor transmise și a verificării, în baza Hotărârii Guvernului nr.311/2025 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Mediu și Aree Protejate, în baza Deciziei Președintelui Agenției Naționale pentru Mediu și Aree Protejate nr. 71/14.04.2025, în temeiul prevederilor OUG nr.195/2005 aprobată prin Legea nr.265/2006 privind protecția mediului cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr.219/2019 pentru modificarea și completarea art.16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, a Ordinului MMAP nr.1150/2020 pentru aprobarea Procedurii de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și a autorizației integrate de mediu a Ordinului MMDD nr.1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, cu modificările și completările ulterioare, se revizuieste:

AUTORIZAȚIA DE MEDIU

pentru: **DEIOSIM COM SRL**

din loc. Racșa, nr.558/B, Jud. Satu Mare în scopul desfășurării activităților cu cod CAEN: 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase, 3812 - colectarea deșeurilor periculoase, 3821 - tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase; 3832 - recuperarea materialelor reciclabile sortate; 4677 - comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor, 4941 - transporturi rutiere de mărfuri

Documentația de solicitare a autorizației de mediu...

Cerința de calificare din anunțul de concesiune le impunea ofertanților să „dovedească că sunt autorizați de autoritățile de mediu pentru colectarea atât a deșeurilor nepericuloase cod CAEN... Colectarea deșeurilor nepericuloase, cât și colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, cod CAEN... Colectarea deșeurilor periculoase”, iar..., prin cele două autorizații de mediu incluse în ofertă face dovada îndeplinirii cerinței autorității, cerință în care nu există distincțiile de care se prevalează contestatoarea. Din moment ce... a realizat dovada că este autorizată de autoritățile de mediu pentru colectarea atât a deșeurilor nepericuloase, cât și a celor periculoase, prin cele două autorizații, orice discuție devine de prisos.

Niciunul dintre ofertanți nu este ținut să facă dovada respectării unor cerințe care nu erau prevăzute în documentația de atribuire. Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității/entităților contractante (... de Justiție a... în cauza... și alții, C-599/10, EU: C:....:...., punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (... din 14 iunie....., C-6/05, EU: C:....:...., punctul 54). Deosebit de relevantă este concluzia pe care aceeași

instanță de la Luxemburg a statuat-o în... din..., cauza C-...8/14, EU: C: 2015: 228, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de..., în procedura... împotriva... de...:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva.../18/CE a... și a Consiliului din 31 martie... privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr.... al Comisiei din 30 noiembrie..., nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o **ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Limitarea la operațiuni de sortare și stocare temporară, respectiv R12 și R13, nu privește îndeplinirea cerinței de calificare, cerință vizând strict autorizarea colectării deșeurilor nepericuloase cod CAEN..., și a celor periculoase, cod CAEN..., autorizări regăsite în antemenționatele autorizații de mediu, dovezi stând capturile de ecran incluse mai sus.

Legalitatea sau nelegalitatea autorizațiilor de mediu nr.... și nr...., din perspectiva conținutului lor, nu face obiectul acestui litigiu, după cum nu face nici celeritatea cu care a obținut... revizuirea autorizațiilor. Nemulțumirea contestatoarei față de pretinsa absență a mențiunilor privind colectarea deșeurilor aduce în discuție legalitatea autorizațiilor, asupra cărora nu se poate pronunța Consiliul, nicidecum legalitatea evaluării ofertei....

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația... nr...., în contradictoriu cu....

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

În acest litigiu a fost înregistrată și cererea de intervenție accesorie nr..., aparținând..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... are calitatea de ofertantă admisă la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea admisibilității ofertei, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată și transmisă pe cale electronică în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...). Interesul intervenientei de a își păstra șansele pentru obținerea contractului este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție aparținând..., motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația... nr..., în contradictoriu cu....

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr..., depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în exemplare, conține pagini.