



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... în calitate de lider al..., cu sediul în..... 2, etaj..., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin „...” .. cu adresă de comunicare a actelor de procedură în..., B-dul... nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr.... și comunicat prin adresa nr...., emise de către autoritatea contractantă... .., cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii de licitație restrânsă organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...” în cazarma 888..., cod..., s-a solicitat:

(1) anularea, în parte, a raportului procedurii nr...., precum și anularea comunicării nr.... privind evaluarea ofertei depusă de... -...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în raport de deficiențele acestei oferte, detaliate infra, ce impunea declararea ca inadmisibilă (neconformă).

(2) în consecința celor de mai sus, anularea actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente care au stat la baza/succed declarării de către autoritatea contractantă ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de... -...., conform celor detaliate infra.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art.... raportat la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, solicită acordarea posibilității i) de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la CNSC, precum și ii) de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și inclusiv dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație, precum și de a accesa instituția repunerii în termen sau, după caz, de a formula o nouă contestație de la data luării la cunoștință a unor informații/documente noi la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după caz.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., în calitate de lider al...., cu sediul în..... nr...., .,, sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator și convențional prin... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în... str.... nr...., ap...., sector..., a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție formulate de... și, pe cale de consecință, respingerea contestației..., ca neîntemeiată.

- obligarea... la plata cheltuielilor de judecată suportate de....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Având în vedere calitatea de ofertant, precizează că a solicitat acces la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. ... 1498/.... Autoritatea contractantă prin răspunsul nr.... 394/..., a permis studierea dosarului de achiziție, la data de....

În raport de datele la care a avut acces, susține că a constatat faptul că documentația depusă de ofertantul... prezintă o serie de nereguli care impun reevaluarea acesteia, cu consecința declarării acestei oferte drept neconformă și/sau inacceptabilă în prezenta procedură, după caz, așa cum va detalia infra.

În considerarea interesului său legitim de a obține desemnarea ca ofertant câștigător în cadrul procedurii, precum și a interesului public privind desfășurarea acesteia în condiții de legalitate, având în vedere informațiile puse la dispoziție cu ocazia consultării dosarului achiziției, formulează prezenta contestație. Menționează că a depus o ofertă admisibilă, competitivă și adaptată specificului procedurii și, totodată, că deține cunoștințele și experiența necesare pentru executarea contractului în condiții optime.

2. Formularea în termen legal a contestației.

Prin raportare la data de..., data încărcării în SEAP a Comunicării privind evaluarea ofertelor și a Raportului procedurii nr.... 120/... (vizualizat pentru prima dată la data de..., în cadrul studiului de dosar), Consiliul este rugat să constate că termenul de 10 (zece) zile pentru formularea contestației se împlinește la data de... (prin prorogare din data de sâmbătă..., zi liberă, nelucrătoare).

3. Nelegalitatea și netemeinicia, în parte, a raportului procedurii sub aspectul declarării ofertei... ca admisibilă și câștigătoare. Avantajarea vădită a.... (Lider). Caracterul neconform al ofertei... determinat de neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind experții cheie propuși de această asocieră.

Cu titlu preliminar, precizează că, în prima parte a prezentei secțiuni, structurată pe subsecțiuni distincte, va analiza situația celor 3 (trei) experți propuși de... în raport cu cerințele documentației de atribuire, evidențiind motivele pentru care aceștia nu îndeplinesc cerințele minime stabilite. În cea de- a doua parte, va prezenta consecințele și neregulile

care decurg din aceste neconformități asupra ofertei depuse de această asocieră.

....1. Neconformitatea ofertei... În raport de lipsa experienței și calificării solicitate de documentație raportat la expertul propus pentru funcția de „Inginer coordonator construcții civile, industriale și agricole”.

Precizează faptul că, potrivit Documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini, au fost solicitate, printre altele, următoarele categorii de personal cheie care să îndeplinească următoarele cerințe minimale și obligatorii:

„- Inginer coordonator construcții civile, industriale și agricole - inginer cu studii superioare de lungă durată profil tehnic cu experiență specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități de execuție lucrări similare.

În primul rând, arată că din documentele aflate la dosarul achiziției depuse de ofertantul..., rezultă faptul că expertul propus pentru funcția inginer coordonator construcții civile, industriale și agricole în ultimii 10 ani (...- 2026), respectiv dna..., a ocupat exclusiv poziții administrative, de management strategic sau de managementul calității precum: Manager Proiect (în cadrul societăților..., și...), Manager de grupă tehnic sau Manager Calitate (în cadrul societății ...).

Contestatorul subliniază Consiliului faptul că funcția de Manager de Proiect sau Manager Calitate este o funcție administrativă, care presupune management financiar, contractual și de reprezentare, fiind total distinctă de funcția tehnică de Inginer coordonator de execuție pe șantier. Activitățile de management de proiect nu sunt echivalente cu activitățile de execuție directă sau coordonare tehnică a lucrărilor pe șantier, iar deținerea unui certificat de Manager de proiect nu constituie o dovadă a desfășurării efective a unor activități de execuție.

În al doilea rând, Documentul suport (a se vedea... din cadrul ofertei...) confirmă lipsa activității de execuție a expertului propus de... pentru funcția de inginer coordonator construcții civile, industriale și agricole.

De asemenea, cu ocazia studierii dosarului, susține că a avut acces la documentele depuse pentru demonstrarea experienței specifice a acestui expert, respectiv la recomandarea emisă în cadrul contractului derulat cu Serviciul de Protecție și Pază (u se vedea „04. Recomandare. _SPI\jpeg”), document utilizat de... pentru susținerea îndeplinirii cerinței de experiență.

Pentru claritate, redă exact textul din Recomandare care atestă experiența expertului: „Directorul economic al SPP confirmă că doamna... a desfășurat activități în calitate de „Manager de proiect adjunct”.”

Prin urmare, se observă faptul că recomandarea oficială certifică un rol strict de management adjunct. Mai mult, contractul respectiv a vizat un „Centru de pregătire profesională” și a inclus o gamă extrem de largă de servicii precum consultanță eficientă energetică, servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică etc.

Documentul depus de... nu menționează faptul că expertul a coordonat efectiv, din punct de vedere tehnic, echipele de lucrători sau procesele tehnologice de execuție pe șantier, ci doar că a gestionat derularea contractului ca manager.

În opinia sa rezultă fără echivoc chiar din recomandarea depusă faptul că aceasta certifică un rol strict de manager de proiect adjunct. Mai mult, contractul respectiv a vizat un „Centru de pregătire profesională” și a inclus o gamă extrem de largă de servicii (spre exemplu consultanță eficiență energetică, servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică etc.). Documentul nu menționează faptul că expertul a coordonat efectiv, din punct de vedere tehnic, echipele sau procesele tehnologice de execuție pe șantier, ci doar că a gestionat derularea contractului ca manager.

În al treilea rând, arată că inclusiv profilul proiectelor prezentate în... demonstrează că expertul nu deține experiența specifică solicitată prin documentația de atribuire. Astfel, cerința din Fișa de date impune experiență relevantă în domeniul construcțiilor civile, industriale și agricole, respectiv în cadrul unor lucrări similare specialității CCI, care implică structuri de rezistență, construcții supraterane și subterane sau alte lucrări specifice acestui domeniu. În schimb, experiența invocată de expert este preponderent asociată unor proiecte de infrastructură rutieră și aeroportuară, fără a rezulta în mod clar implicarea sa în lucrări specifice domeniului CCI, astfel cum a fost acesta solicitat de autoritatea contractantă.

Astfel, se observă faptul că analizând istoricul profesional din..., majoritatea proiectelor mari gestionate sunt de infrastructură rutieră (drumuri și autostrăzi), domenii specifice profilului CFDP, nu CCI:

- ...-2012: Manager Calitate -....
- ...: Manager Calitate - Șoseaua....
- 2012-...: Manager Calitate -... drum M2 Chișinău.
- ...: Manager de grupă tehnic Proiecte infrastructură....
- ...-prezent: Manager Proiect la... (companie cu specific feroviar/rutier).

Prin urmare, deși, expertul deține o calificare în domeniul construcțiilor civile, industriale și agricole, documentele depuse relevă faptul că experiența sa profesională din ultimii 15 ani este concentrată preponderent în domeniul managementului calității și al managementului de proiect pentru lucrări de infrastructură de transport (drumuri). În lipsa unor dovezi care să ateste implicarea sa relevantă în activități de execuție sau coordonare tehnică aferente construcțiilor civile, industriale și agricole, nu se poate considera că ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței de experiență astfel cum aceasta a fost stabilită prin documentația de atribuire.

În opinia sa oferta... trebuia respinsă ca inadmisibilă, solicitând Consiliului ca, în considerarea celor învederate mai sus, să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestei asocieri cu sancțiunea respingerii ca inadmisibilă (neconformă).

....2. Neconformitatea ofertei... În raport de lipsa experienței și calificării solicitate de documentație raportat la expertul propus pentru funcția de, inginer coordonator instalații pentru construcții".

Contestatorul precizează că la dosarul achiziției, se poate observa faptul că pentru expertul propus de..., respectiv dl...., pentru a ocupa funcția de Inger coordonator instalații pentru construcții, aceasta a depus o diplomă care atestă absolvirea studiilor de inginer în specializarea... - „Inger diplomat în profilul Energetic, specializarea...”, i.e. Diplomă de inginer - Inger diplomat -... - Facultatea de Energetică - Specializare....

În primul rând, subliniază faptul că între cele două specializări - și anume, cea solicitată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (i.e., Inger coordonator instalații pentru construcții) și cea demonstrată de... prin documentele depuse (i.e. Inger diplomat în profil Energetic, specializarea...) - există o diferență calitativă și de domeniu evidentă, demonstrând o incompatibilitate flagrantă.

Astfel, arată că inginerul coordonator instalații pentru construcții are pregătire în domeniul instalațiilor aferente construcțiilor, respectiv instalații sanitare, termice, de ventilare și climatizare, electrice, de stingere a incendiilor, gaze naturale etc., integrate în clădiri și alte construcții,

În timp ce, inginerul cu diplomă în profilul Energetic, specializarea... are pregătire orientată către producerea energiei electrice și termice în... energetice, funcționarea echipamentelor energetice, procese termoengetice, turbine, cazane și exploatarea instalațiilor de producere a energiei.

În opinia sa este evident că specializarea dovedită de expertul nominalizat nu corespunde specializării expres solicitate prin documentația de atribuire. În egală măsură, având în vedere diferențele substanțiale dintre cele două domenii, experiența profesională dobândită în cadrul activităților specifice sectorului energetic nu poate fi prezumată ca fiind relevantă și echivalentă cu experiența solicitată pentru coordonarea instalațiilor aferente construcțiilor.

În al doilea rând, susține că caracterul distinct al celor două specializări este confirmat inclusiv de... din România. Astfel, ocupația inginer instalații pentru construcții" (cod COR...), corespunzătoare calificării solicitate prin documentația de atribuire, este încadrată în grupa de bază... - ingineri constructori".

În schimb, ocupația corespunzătoare specializării „...”, respectiv inginer exploatare...” (cod COR....), este încadrată în grupa de bază... - ingineri electricieni". Această diferență de încadrare ocupațională confirmă faptul că cele două specializări aparțin unor domenii profesionale distincte și nu pot fi considerate echivalente.

În al treilea rând, arată că contractul din prezenta procedura are ca obiect proiectul „NSIP 3AE35021, Asigurare platformă parcare aeronave” și cuprinde în mod explicit:

- Obiectul 02: CANALIZARE (pluvială, tuburi.../5... mm, rigole carosabile clasa E9..., sisteme de drenuri perimetrale și separatoare de hidrocarburi).

Totodată precizează faptul că specializarea... nu oferă dreptul legal de semnătură sau competența de coordonare pentru execuția rețelelor de canalizare edilitară și pluvială de mare anvergură (clasa E9..., drenuri aeroportuare). Deși expertul a prezentat un atestat ISCIR (RVT) și un certificat pentru stingere incendii, acestea privesc aparatele de încălzit (... termice <... kW) și sisteme de limitare a focului, neavând nicio legătură cu rețelele de canalizare pluvială și drenaj solicitate în acest proiect.

Așadar, expertul propus de... este calificat pentru... termice și instalații industriale de ardere, nu pentru instalații edilitare și canalizare aferente construcțiilor civile/aeroportuare.

În opinia sa oferta... trebuia respinsă ca inadmisibilă, solicitând Consiliului ca, în considerarea celor învederate mai sus, să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestei asocieri cu sancțiunea respingerii ca inadmisibilă (neconformă).

....3. Neconformitatea ofertei... în raport de lipsa experienței și calificării solicitate de documentație raportat la expertul propus pentru funcția „Responsabil cu controlul tehnic de calitate (RTQ)”.

Conform documentației de atribuire se solicită „minim 1 Responsabil cu... de Calitate (RTQ): Studii superioare în domeniul construcțiilor, cu experiență specifică în cel puțin un proiect similar”.

Din cadrul analizei ofertei... se observă faptul că, pentru dovedirea experienței expertului propus, respectiv dna.... (...), pentru funcția Responsabil cu controlul tehnic de calitate (RTQ)... a depus Diploma de subinginer în specializarea „îmbunătățiri Funciare”- respectiv: Diplomă. Institutul... - Facultatea de Construcții - îmbunătățiri funciare - Subinginer.

În primul rând, specializarea „îmbunătățiri Funciare”, specifică domeniului hidrotehnic și al amenajărilor pentru irigații, desecări și combaterea eroziunii solului, nu poate fi asimilată și nu echivalează cu domeniul construcțiilor civile și nici celui al instalațiilor pentru construcții. Această specializare aparține unei ramuri distincte a ingineriei, având ca obiect de studiu exclusiv lucrările hidrotehnice și amenajările funciare, iar nu proiectarea, execuția sau coordonarea construcțiilor civile și a instalațiilor aferente acestora.

Prin urmare, precizează că pregătirea academică specifică specializării „îmbunătățiri funciare” nu vizează competențele... asociate structurilor de rezistență ale construcțiilor civile sau instalațiilor integrate în clădiri, ci aspecte specifice domeniului hidrotehnic și al gospodăririi terenurilor.

În al doilea rând, atestatul ISC prezentat pentru acest expert nu acoperă domeniul „Construcții civile” și Instalații”, nefiind nici acesta un document apt să îi confirme calificarea, dimpotrivă.

În urma analizării documentelor depuse de... pentru Responsabilul cu controlul tehnic de calitate (RTQ), respectiv din autorizațiile sale - a se vedea fișierul 02. Diplome și autorizații... (...).pdf -, domeniile atestate de ISC pentru aceasta sunt:

1....: Construcții rutiere, drumuri, poduri, căi ferate, tunele și piste de aviație (Autorizația din... și reautorizarea din...).

2....: Construcții de amenajări hidrotehnice (Autorizația din... și reautorizarea din...).

3. Domeniul: Lucrări și rețele de alimentări cu apă și canalizare, îmbunătățiri funciare (Autorizația din...).

Astfel, niciuna dintre autorizațiile ISC deținute de dna. expert, propusă pentru funcția de Responsabil cu controlul tehnic de calitate (RTQ) nu acoperă domeniul „Construcții civile, industriale și agricole” (fostul domeniu I din nomenclatorul ISC) și nici domeniul instalații electrice/termice/balizaj.

Prin documentația de atribuire, respectiv prin Caietul de sarcini, se prevede în mod expres că expertul propus pentru funcția de Responsabil cu controlul tehnic de calitate (RTQ) trebuie să aibă specializarea „inginer instalații pentru construcții /civile”.

Pentru claritate redă cerința:

„i) minim un responsabil cu controlul tehnic de calitate lucrări RTQ - inginer instalații pentru construcții/civile cu experiență specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități de execuție similare”.

Mai mult, Caietul de sarcini prevede în mod expres că expertul propus pentru funcția de Responsabil cu controlul tehnic de calitate (RTQ) trebuie să dețină calificarea de „inginer instalații pentru construcții” sau „inginer construcții civile”.

Această cerință nu a fost formulată în termeni generici, prin raportare la orice tip de studii...u inginerești, ci vizează în mod expres domeniul construcțiilor și al instalațiilor aferente acestora.

Or, din documentele depuse de ofertant nu rezultă că expertul nominalizat deține calificările expres solicitate de autoritatea contractantă. Dimpotrivă, specializarea acestuia aparține unui alt domeniu de pregătire, distinct de cel al construcțiilor civile și al instalațiilor pentru construcții.

În aceste condiții, apreciază că nu poate fi reținută îndeplinirea cerinței prin simpla invocare a unor studii...u a unor autorizații deținute în alte domenii. Acceptarea unei astfel de interpretări ar echivala cu ignorarea și neîndeplinirea cerinței expresse din documentația de atribuire.

În al doilea rând, din analiza...-ului dnei. expert... - a se vedea fișierul m.... (...).pdf rezultă că experiența profesională invocată de aceasta este prezentată într-o manieră generală prin referiri la „Lucrări de infrastructură” sau „Construire infrastructură bază aeriană”, fără a fi individualizate în mod clar categoriile de lucrări efectiv realizate și atribuțiile concrete exercitate de expert în cadrul acestora.

Or, simpla menționare a participării la proiecte de infrastructură nu este suficientă pentru a demonstra experiența relevantă în domeniul specific solicitat prin documentația de atribuire, în lipsa unor informații care să permită verificarea lucrărilor și a rolului efectiv îndeplinit de persoana nominalizată.

În al treilea rând, deși expertul nominalizat a participat la proiecte derulate în cadrul unor baze aeriene (cum ar fi cele de la Fetești și Borcea), funcția sa reală aprobată prin recomandări a fost strict legată de specializarea sa: Inginer drumuri/piste aviație (fapt confirmat și de atestatul de RTE unde este autorizată strict pentru... - Construcții rutiere și drumuri).

Prin urmare, faptul că deși expertul propus a participat la proiecte derulate în cadrul acestor baze aeriene, aceasta nu echivalează cu faptul că a dobândit automat și intrinsec experiență relevantă pentru toate categoriile de lucrări aferente acestor investiții.

De asemenea, simplul fapt că expertul a ocupat funcția de „inginer calitate” în cadrul unor proiecte care au inclus și lucrări de construcții civile (hangare, remize etc.) nu demonstrează, în sine, deținerea calificărilor și autorizărilor necesare pentru exercitarea funcției de RTQ în domeniul construcțiilor civile sau al instalațiilor aferente acestora. Relevantă este specialitatea pentru care expertul este autorizat și atribuțiile efectiv exercitate în fiecare proiect, iar nu simpla participare la un proiect complex care a cuprins mai multe categorii de lucrări.

Prin urmare, având în vedere argumentele detaliate anterior, rezultă fără echivoc că expertul nominalizat pentru poziția de RTQ nu îndeplinește cerințele minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, întrucât nu deține studiile și specializarea expres solicitate de autoritatea contractantă, respectiv calificarea de inginer instalații pentru construcții sau inginer construcții civile, diploma prezentată fiind de subinginer în specializarea „îmbunătățiri Funciare”, domeniu distinct, aparținând profilului hidrotehnic.

În opinia sa oferta... trebuia respinsă ca inadmisibilă, solicitând Consiliului ca, în considerarea celor învederate, mai sus, să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestei asocieri cu sancțiunea respingerii ca inadmisibilă (neconformă).

Având în vedere faptul că oferta depusă de... nu îndeplinește cerințele prevăzute de caietul de sarcini pentru cei 3 (trei) experți obligatorii, precizați anterior, respectiv Inginer coordonator construcții civile, industriale și agricole, Inginer coordonator instalații pentru construcții, Responsabil cu controlul tehnic de calitate (RTQ), consideră că aceasta este neconformă conform dispozițiilor legale prevăzute de art. 12 alin. (2) din Metodologia de evaluare și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, solicită Consiliului să constate că, în acest sens, comisia de evaluare nu a aplicat un tratament egal în evaluarea ofertanților pentru aceeași cerință privind calificarea profesională.

Prin urmare, solicită Consiliului ca, în considerarea atribuțiilor legale care îi revin în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016 să dispună măsurile de remediere care se impun ca urmare a situației învederate, respectiv solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., cu consecința declarării acesteia ca inadmisibilă (neconformă).

Pentru toate argumentele învederate anterior, solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept:

- Directiva.../81/CE a... și a Consiliului din 13 iulie... privind coordonarea procedurilor privind atribuirea anumitor contracte de lucrări, de furnizare de bunuri și de prestare de servicii de către autoritățile sau entitățile contractante în domeniile apărării și securității și de modificare a Directivelor 2...4/17/CE și 2...4/18/CF, („Directiva.../81);

- Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 114/... privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității;

- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- Hotărârea de Guvern nr. 395/... de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din...;

1. Anexa nr. 1 - Raportul procedurii vizualizat doar la studiul de dosar în data de... și dovada încărcării în SEAP la data de... a comunicării evaluării ofertelor.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [..... /...262]..._N_CONTESTATIE_NSIP2.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere solicitând respingerea contestației.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție licitație restrânsă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „...” a fost publicată în SEAP împreună cu întreaga documentație de atribuire, față de care toți operatorii economici au avut accesul direct și nerestricționat.

Cu privire la cerințele minimale și obligatorii ale personalului cheie din cadrul anunțului de participare CN 1078..., și aplicabilitatea acestora în mod concret pentru personalul oferit de... (Lider)-..., față de care s-a îndreptat contestația, precizează punctual următoarele:

Cerința minimală și obligatorie	Oferta ... (Lider)
1. Inginer coordonator specialitatea CCI construcții civile, industriale și agricole-inginer cu studii superioare de lungă durată profil tehnic cu experiență specifică, implicarea într-un proiect la	Dna ... - inginer- diplomă de inginer diplomat, profilul Construcții, facultatea de Construcții civile, industriale și agricole, cu studii superioare de 5 ani. Experiența de Manager Proiect, Manager

nivelul căruia a derulat activități de execuție lucrări similare.	de grupa Tehnic, Manager Calitate.
---	------------------------------------

Justificarea autorității contractante: Criteriile de calificare privind capacitatea tehnică se referă la experiența concretă a personalului propus, nu doar la titulatura exactă din..., permițând astfel, pentru a nu restricționa nejustificat participarea, demonstrarea experienței prin lucrări similare, nu doar prin denumirea postului. Autoritatea contractantă a analizat și constatat că dna... deține diploma de inginer cu studii superioare de lungă durată profil tehnic, iar în cuprinsul activităților din titulatura de Manager proiect/grupă tehnic/calitate, a coordonat efectiv execuția de lucrări, ceea ce a dus la concluzia că atribuțiile exercitate au demonstrat exercitarea de facto a rolului unui inginer coordonator.

Solicită a se observa că analiza autorității contractante a vizat și activitățile principale cuprinse în Recomandarea personalului propus, care sunt cele necesare obiectului procedurii de achiziție prezente. De altfel, însăși descrierea sintagmei de manager de proiect infrastructură semnifică un specialist care planifică fiecare etapa a proiectului, coordonează o lucrare de la faza de inițiere și proiectare, până la execuția pe șantier și recepția finală, monitorizează progresul proiectului, gestionează bugetul, contractele, riscurile. În concluzie, autoritatea contractantă nu a analizat superficial doar titulatura formală a denumirii funcției, titulatură ce poate diferi în funcție de politica internă a angajatorului, ci și atribuțiile concret exercitate, pentru a fi cele specifice funcției de inginer coordonator, concluzionând, în mod corect, că, dna... se încadrează cerințelor obligatorii solicitate de autoritatea contractantă. Exemplifică din Recomandarea experienței dnei..., categoriile principale de activități aferente contractului pentru care a oferit manageriatul proiectului: Lucrări de construcții de drumuri, lucrări de instalații electrice, servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, servicii de asistență tehnică.

2. Inger coordonator lucrări instalații pentru construcții. Inger instalații pentru construcții civile cu experiență specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități de execuție similare.	DI ... - diploma de inginer diplomat studii de 5 ani în Profilul energetic facultatea de energetică- specializarea.... Certificat de absolvire competențe de Tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingerea incendiilor.
---	---

Justificare autoritatea contractantă: Diploma de inginer în... pe care o deține dl... este emisă de facultate cu profil energetic, specializare care acoperă instalațiile termice, mecanice, hidraulice. Verificând profilul specific al diplomei prezentate, autoritatea contractantă a considerat că, cunoștințele obținute în cadrul studiilor finalizate cu diplomă de inginer în... pot susține calificarea pentru inginer coordonator instalații, fiind corespunzătoare și suficiente obiectului contractului de achiziție (platformă parcare aeronavă). Pe lângă acestea, experiența concretă prezentată în proiectele și activitățile detaliate în Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, au atestat că personalul propus dl... se încadrează în cerințelor obligatorii solicitate de autoritatea contractantă.

Cu privire la dreptul legal de semnătură și competența pentru coordonare execuție rețele de canalizare edilitară și pluvială de mare anvergură, ofertantul are un alt specialist propus și acceptat, care se conformează cerințelor solicitate. Exemplifică experiența din cadrul proiectelor verificate în vederea recepționării de către dl...: Lucrări de instalații sanitare, HVAC și PSI, exterioare și interioare, Lucrări de instalații sanitare, HVAC și termice.

3. Responsabil cu controlul tehnic de calitate RTQ - studii superioare în domeniul construcțiilor, cu experiență specifică în cel puțin un proiect similar.	Dna... (...)...- diploma de subinginer - Facultatea de construcții - specializarea îmbunătățiri funciare.
---	---

Justificare autoritatea contractantă: Autoritatea contractantă a considerat că personalul propus, Dna... (...)..., deține studii superioare conform cerințelor solicitate, deoarece nu sunt specificate studii de lungă sau scurtă durată sau diplomă de licență, iar în ceea ce privește profilul studiilor, personalul propus deține autorizație emisă de ISC, a cărui domeniu atestat, -... - cuprinde Construcții rutiere, drumuri, poduri, căi ferate, tunele și pistele de aviație - corespunzător și suficient obiectului contractului de achiziție (platformă parcare aeronavă). Exemplifică: Certificat de atestare tehnico-profesională pentru competență Responsabil tehnic cu execuția în domeniile construcții rutiere, drumuri, poduri (II) emisă de ISC, Certificat de absolvire competențe Manager al Sistemelor de Management al calității, Certificat de absolvire curs de perfecționare în funcția de Inginer responsabil de CTC în construcții, Reautorizare ca responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții în domeniu Drumuri, poduri, tunele piste de aviație, transport pe cablu, produse pentru construcții, Recomandările în care Dna... (...)... figurează ca Inginer de calitate pentru proiecte de lucrări de construcții.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a verificat cu strictețe documentele depuse de toți ofertanții, atât titulaturile cât și conținutul acestora, tocmai pentru a aplica un tratament egal tuturor ofertanților, pentru a nu restricționa accesul fără o analiză completă a documentației fiecărui personal propus, și a valida echivalența funcțională între titlaturi și atribuții concrete.

Susține că a respectat prevederile Metodologiei de evaluare și implicit ale HG nr. 395/2016, considerând, în mod corect, admisibilă oferta depusă de... (Lider)-..., ofertă ce a respectat criteriile de calificare și criteriile de selecție prevăzute în anunțul de participare CN 1078..., cu mențiunea aplicării art. 30 alin. (6): „(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise.

În drept, prevederile Legii nr. 101/..., Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Solicită Consiliului să respingă contestația formulată de... în calitate de lider al.....

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., în calitate de lider al...., a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul precizează că... exced cerințelor obligatorii privind expertii din caietul de sarcini. Contestatorul adaugă o serie de aprecieri de oportunitate despre ce ar fi trebuit să știe sau să facă experții, deși acestea nu sunt condiții exprese pentru eligibilitatea experților.

Inginer coordonator CCI. Intervenientul susține că a prezentat un expert cu vastă experiență în lucrări de construcții civile. Contrar contestatorului, cerința nu impune ca experiența să se refere la o anumită perioadă sau funcție. Cu toate acestea, expertul a arătat experiență similară constantă de-a lungul carierei, progresând de la inginer în șantier la manager de proiect în cadrul unor companii de construcții de renume.

Inginer coordonator instalații pentru construcții. Arată că cerința prevedea ca expertul să fie inginer diplomat, fără a impune vreo anumită specializare. Societatea sa a prezentat un inginer diplomat al... Politehnice din.... Chiar autoritatea contractantă a explicat în clarificări că acceptă diplome inclusiv în specializări acreditate de Politehnică. De aceea, consideră că critica ... privind programul de studii urmărit de expert depășește cerințele documentației. În plus, documentația nu impune anumite coduri COR, ci experiență concretă în instalații, dovedită cu prisosință de expertul propus de societatea sa.

Responsabil cu controlul tehnic de calitate - RTQ. Cerința prevedea ca expertul să fi absolvit studii de construcții. Expertul propus de ... a absolvit studii în profil Construcții, într-o specializare a ingineriei civile (îmbunătățiri funciare). Expertul propus a prezentat vastă experiență în lucrări similare, inclusiv în ce privește un obiectiv similar celui licitat în prezenta cauză (parcare aeronave).

I. Situația de fapt

Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Inginerul coordonator specialitatea CCI îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

A. Expertul propus de societatea sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În acest sens arată că cerința din documentația de atribuire (caietul de sarcini) este: „minim 1 inginer coordonator specialitatea CCI construcții civile, industriale și agricole, inginer cu studii superioare de lungă durată profil tehnic cu experiență specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități de execuție lucrări similare”.

Precizează că expertul propus de ..., dna...., are vastă experiență în domeniul construcțiilor, activând de-a lungul carierei sale în cadrul celor mai mari companii de profil din România, precum ..., ... și Expertul propus îndeplinește cu prisosință cerințele documentației, respectiv:

(i) dovada absolvirii unor studii superioare de lungă durată profil tehnic - dna Spirea este inginer diplomat al... de Construcții... - Facultatea de..., Industriale și Agricole (absolvită în 2...2); și

(ii) experiență în lucrări similare - dna Spirea a participat de-a lungul carierei în multiple proiecte similare, respectiv:

a)..., în calitate de inginer, având ca obiect execuția unei construcții civile;

b)..., în calitate de inginer, obiectiv industrial;

c)..., în calitate de manager de proiect, clădire de birouri;

d)..., în calitate de manager de proiect, clădire de birouri;

e)..., în calitate de coordonator proiect și manager calitate, ansamblu de birouri;

f) Șoseaua..., în calitate de manager calitate, lucrare de infrastructură rutieră;

g)... lot 2, în calitate de manager calitate, lucrare de infrastructură rutieră;

h) Reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, în calitate de manager calitate, lucrare de...;

i) Dezvoltarea zonei ..., în calitate de manager de grupă tehnic, proiecte de infrastructură;

j)... 18 și..., în calitate de manager de proiect, lucrare de...;

k) Sistem integrat pentru intervenția la dezastre, urgențe și crize, în calitate de manager de proiect, contract de proiectare și execuție pentru un centru de pregătire profesională al Serviciului de Protecție și Pază.

În opinia sa, aceste lucrări se încadrează în definiția lucrărilor similare precizată prin clarificările aduse documentației de atribuire, respectiv „contracte de execuție lucrări/contracte de proiectare și execuție lucrări, de aceeași natură și complexitate - Lucrări de construcții noi și/sau de modernizare și/sau de... și/sau reparații capitale, lucrări de amenajare platforme parcare aeronave, canalizare pluviala și instalații electrice și balizaj”.

B.... sunt neîntemeiate.

Intervenientul precizează că toate criticile formulate de contestator depășesc cerințele documentației, ce aveau în vedere strict implicarea în cel puțin un proiect la nivelul căruia expertul a derulat activități de execuție de lucrări similare.

În opinia sa, documentația nu impune ocuparea unei poziții anume. ... susține că experiența expertului nu este relevantă, întrucât, ar fi ocupat poziții „de management, iar nu de execuție”. Această critică nu are bază în cerințele documentației, întrucât autoritatea contractantă nu a impus o anumită funcție sau titulatură.

Așa cum a arătat mai sus, expertul propus are o vastă carieră în domeniul construcțiilor, ce reflectă evoluția profesională, respectiv roluri de execuție la începutul carierei - activitatea ca inginer pentru proiectele... și Parcului din..., urmată succesiv de roluri superioare în cadrul proiectelor de construcții (inginer coordonator, manager calitate, manager de proiect

pentru multiple alte proiecte indicate în...). Este de notorietate că și aceste roluri superioare includ activități... aferente execuției, precum coordonarea echipelor și a specialităților, verificarea și urmărirea conformității lucrărilor și gestionarea proceselor tehnologice de execuție.

Astfel, consideră că experiența demonstrată de expert este diversificată și relevantă, incluzând pozițiile de execuție menționate în cerință.

Prin urmare, cerința este îndeplinită chiar și dacă s-ar reține interpretarea contestatorului, existând două contracte în care a lucrat în funcții de execuție ca inginer, în execuție, precum și numeroase alte contracte complexe, în calitate de manager.

... este relevantă, întrucât, atestă experiență similară eligibilă.

... susține că recomandarea SPP ar atesta „un rol strict de manager de proiect adjunct”, fără coordonare tehnică pe șantier. Raportat la cerință, denumirea funcției este irelevantă, iar coordonarea tehnică efectivă a echipelor sau a proceselor tehnologice pe șantier este o condiție pe care documentația nu o prevede.

În fond, arată că recomandarea atestă implicarea expertului într-un contract de proiectare și execuție (contractul nr....), care a inclus expres execuția de lucrări de construcții (...), complexe sportive (...), drumuri (...) și instalații electrice (...). Acesta este exact tipul de contract avut în vedere de autoritatea contractantă prin definiția experienței similare. Împrejurarea că același contract a cuprins și servicii conexe (consultanță, proiectare, asistență tehnică) nu înlătură componenta de execuție.

De altfel, arată că această critică se află în contradicție cu critica anterioară a ..., ce susține pe de-o parte că expertul ar fi ocupat poziții prea înalte, de conducere strategică și de management, incompatibile cu execuția efectivă a lucrărilor; pe de altă parte, tot ... pretinde că din recomandarea SPP ar reieși că expertul ar fi avut, dimpotrivă, un rol subordonat, „strict de manager de proiect adjunct”. Cele două susțineri se exclud reciproc întrucât expertul nu poate fi în același timp prea senior pentru a fi executat lucrări și prea subordonat pentru a le fi coordonat.

Documentația nu impune un interval temporal pentru experiența prezentată.

... susține că experiența expertului din ultimii 10-15 ani ar fi concentrată în poziții de management. Nici această critică nu are bază în cerințele documentației, întrucât, autoritatea contractantă nu a impus o limitare temporală a experienței prezentate. Cerința se consideră îndeplinită prin implicarea într-un proiect relevant, indiferent de momentul din carieră la care a avut loc.

Consideră că experiența prezentată demonstrează amplă experiență în lucrări de construcții civile. ... susține că experiența ar fi „preponderent asociată unor proiecte de infrastructură”, iar nu în „structuri de rezistență, construcții supraterane și subterane”. Teza este incorectă din două perspective: expertul are vastă experiență în construcții civile și industriale (.....), nu doar în proiecte de infrastructură. De

asemenea, limitarea la structuri de rezistență, construcții supraterane și subterane nu are temei în cerințele documentației, care nu cuprind o astfel de restricționare nici în cuprinsul cerinței și nici în definiția adusă lucrărilor similare eligibile.

În concluzie apreciază că criticile ... se bazează pe adăugiri de condiții suplimentare celor specificate expres în documentația de atribuire, fapt ce contrazice jurisprudenței CJUE ce impune autorităților contractante să își respecte cu strictețe criteriile pe care ele înseși le-au stabilit.

III. Inginerul coordonator lucrări instalații pentru construcții îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

A. Expertul propus îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Cerința din documentația de atribuire. Caietul de sarcini impune ofertanților să propună „minim 1 inginer coordonatori lucrări instalații pentru construcții - inginer instalații pentru construcții civile cu experiență specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități de execuție similare”.

Precizează că expertul propus de societatea sa, dl...., are vastă experiență în lucrări de instalații pentru construcții, îndeplinind fără îndoială cerințele documentației, respectiv:

(i) calitatea de inginer instalații pentru construcții civile - dl.... este inginer diplomat al... Politehnice din..., Facultatea de Energetică, activând ca director tehnic în cadrul unei societăți specializate în instalații tehnico-sanitare, încălzire și aer condiționat; și

(ii) experiență în lucrări similare - dl.... a participat de-a lungul carierei în multiple proiecte similare de instalații pentru lucrări de construcții civile, precum hoteluri, teatre și clădiri rezidențiale, precum și instalații sanitare, HVAC și termice. De asemenea, a executat lucrări de rețele exterioare, centrală termică, punct de conducere zbor, hangar de mentenanță F-16, stații de pompare, stații de intervenție pentru accidente de aviație, în proiectul „Infrastructură bază aeriană - zona operațională în cazarma 7... Fetești”, un proiect militar de aceeași natură cu obiectul procedurii.

B. Criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

În opinia sa, cele trei critici formulate de ... pornesc de la aceeași eroare: adaugă cerinței condiții pe care documentația nu le prevede: o anumită specializare a diplomei, o încadrare COR și competențe repartizate, de fapt, altor experți.

Precizează că expertul este inginer diplomat, îndeplinind cerințele documentației de atribuire.

... susține că diploma prezentată de expert în specializarea „...” ar fi în „incompatibilitate flagrantă” cu cerința „inginer instalații pentru construcții civile”.

Consideră că critica este neîntemeiată, întrucât, cerința nu impune demonstrarea absolvirii unui anumit program de studii sau obținerea unei specializări determinate, ci, doar calitatea de „inginer instalații pentru

construcții civile", apreciată după competența tehnică și experiența specifică, iar nu după titulatura diplomei.

În orice caz, arată că expertul a demonstrat că este inginer diplomat în urma absolvirii studiilor universitare în cadrul... Politehnice.... Autoritatea contractantă a confirmat prin clarificări că acceptă pentru experții ingineri coordonatori lucrări instalații pentru construcții diplome de inginer emise de..., precum diplome în „Construcții electrotehnice”.

Expertul propus de societatea sa a prezentat tot o diplomă de inginer emisă de..., în specialitatea „...”, respectând clarificările aduse de autoritatea contractantă.

În absența unei cerințe concrete și limitative în privința studiilor, titulatura de inginer diplomat și experiența dovedită în lucrări de instalații pentru construcții civile dovedesc îndeplinirea cerinței „inginer instalații pentru construcții civile”.

Arată că documentația nu impune un anumit cod COR. ... susține că încadrarea COR diferită a expertului (... „ingineri constructori” față de... „ingineri electricieni”) ar dovedi că specializările nu sunt echivalente. Contrar susținerilor ..., documentația nu a stabilit nicio condiție de încadrare COR.... din România este o nomenclatură cu caracter statistic și administrativ, utilizată pentru evidența raporturilor de muncă, iar nu un sistem de atestare a calificărilor profesionale. Încadrarea într-o grupă COR nu determină competența tehnică a persoanei. Compararea codurilor... și... nu are, prin urmare, niciun corespondent în cerințele procedurii, iar, a reține o neconformitate pe acest temei, ar însemna introducerea, pe cale de interpretare, a unui criteriu pe care autoritatea contractantă nu l-a prevăzut.

De asemenea, arată că documentația nu impune drept de semnătură pentru anumite categorii de lucrări.

... mai susține că expertul nu ar avea competența ori „dreptul de semnătură” pentru canalizarea pluvială și drenaj, iar atestatul ISCIR și certificatul PSI privind doar aparatele de încălzit și limitarea focului. Critica este neîntemeiată întrucât documentația de atribuire repartizează coordonarea lucrărilor pe specialități și prevede distinct și explicit pozițiile responsabile de canalizare și lucrări edilitare, respectiv:

„minim un inginer coordonator lucrări edilitare - inginer instalații pentru construcții civile cu experiență specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități de execuție similare.”

De asemenea, arată că în privința personalului cheie care prestează servicii de proiectare, există cerința:

„minim 1 inginer proiectant instalații alimentare cu apă și canalizare: specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de instalații hidraulice aferente obiectivului de investiții”.

Cu privire la lucrările de la Obiectul 02 - Canalizare, precizează că intră în sarcina personalului cheie de la pct. f) din Caietul de sarcini/Fișa de date și a personalului cheie care prestează servicii de proiectare de la pct.

f) din Caietul de sarcini/Fișa de Date. Lucrările care includ canalizarea pluvială, rigolele clasa F9..., sistemul de drenuri și separatorul de hidrocarburi, nu intră în sarcina inginerului coordonator lucrări instalații pentru construcții câtă vreme Caietul de sarcini și Fișa de date prevăd, în mod expres, experți în lucrări edilitare și canalizare pluvială.

Prin urmare, ... reproșează acestui expert chestiuni privind competența altor experți ceruți prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește pretinsul „drept de semnătură”, Fișa de date distinge expres între personalul cheie și personalul specializat/atestat.

Întrucât, documentația a prevăzut o secțiune distinctă, destinată expres personalului specializat/atestat, rezultă, per a contrario, că pentru personalul cheie factorul relevant este experiența, iar nu deținerea unui drept de semnătură ori a unei autorizații în domeniul specific al procedurii, o astfel de condiție nefiind prevăzută de documentație. De asemenea, atestatul ISCIR (RVT) și certificatul în domeniul stingerii incendiilor prezentate de expert constituie elemente suplimentare aferente experienței, iar nu dovada unui drept de semnătură, astfel încât, critica întemeiată pe acestea este neîntemeiată.

IV. Responsabilul cu controlul tehnic de calitate (RTQ) îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

A. Expertul propus de societatea sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Intervenientul arată că documentația prevede cerința privind expertul responsabil cu controlul tehnic de calitate (RTQ) în două secțiuni:

(i) Fișa de date la pag. 6, lit. i): „minim un responsabil cu controlul tehnic de calitate lucrări RTQ - să aibă studii superioare în domeniul construcțiilor, cu experiența specifică: implicarea persoanei în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect; și în

(ii) Caietul de sarcini la pct.....1, lit. i): „minim un responsabil cu controlul tehnic de calitate lucrări RTQ - inginer instalații pentru construcții /civile cu experiență specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități de execuție similare”.

Astfel cum va arăta, expertul propus îndeplinește cerința în oricare dintre aceste formulări.

Expertul propus Dna... (căs. ...) are o experiență de peste... de ani în controlul tehnic de calitate în construcții, îndeplinind cu prisosință cerințele documentației, respectiv:

(i) studii superioare în domeniul construcțiilor: dna.... este subinginer, absolventă a... „... ..” Timișoara, Facultatea de Construcții, profil Construcții, specializarea..., care constituie o specializare a domeniului ingineriei civile; și

(ii) experiență specifică în proiecte similare: dna.... a exercitat constant, din... până în prezent, funcții de control al calității în construcții. În prezent are funcția de... cu Calitatea în Construcții și... de Execuție în cadrul..., coordonând controlul de calitate pe proiecte de baze aeriene de

aceeași natură cu obiectul procedurii (facilități de parcare aeronave), experiență atestată nominal prin trei recomandări oficiale ale Ministerului Apărării Naționale.

B. Criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

În opinia sa, criticile ... pornesc de la aceeași teză eronată comună celorlalte capitole, anume, adaugă cerinței condiții pe care documentația nu le prevede (o anumită specializare a diplomei, atestate ISC într-un anumit domeniu) și califică drept irelevantă o experiență care, în realitate, este individualizată și atestată nominal de beneficiar.

Astfel, expertul este inginer diplomat ce a absolvit studii superioare în construcții.

... susține că diploma în specializarea „...” nu ar corespunde domeniului construcțiilor, respectiv calificării de „inginer instalații pentru construcții/civile”. Consideră că critica este neîntemeiată.

Diploma expertului relevă absolvirea Facultății de Construcții, profil Construcții, iar „...” constituie, inclusiv celui mai recent nomenclator de studii aprobat prin HG nr. 412/2025, o specializare a domeniului ingineriei civile (cod...).

De asemenea, consideră că este eronată și asimilarea făcută de ... cu profilul hidrotehnic, întrucât, amenajările și construcțiile hidrotehnice reprezintă, la rândul lor, o specializare distinctă a ingineriei civile (potrivit aceluiași nomenclator aprobat prin HG nr. 412/2025, cod...). Cele două specializări nu se confundă, deși, fiecare face parte din domeniul ingineriei civile.

În orice caz, calitatea de inginer în domeniul construcțiilor, cerută și de formularea caietului de sarcini, rezultă din însăși diploma expertului: profil Construcții, Facultatea de Construcții din cadrul... "..." Timișoara.

Astfel, consideră că sunt îndeplinite cerințele Fișei de Date ce impun ca expertul „să aibă studii superioare în domeniul construcțiilor”.

Totodată, arată că, documentația nu impune depunerea unui atestat ISC. ... susține că atestatele ISC ale expertului nu ar acoperi domeniul construcțiilor civile și al instalațiilor. În opinia sa, teza este eronată, întrucât, documentația nu impune deținerea unui atestat ISC într-un anumit domeniu. Astfel cum a arătat la capitolul privind inginerul de instalații, Fișa de date distinge între personalul cheie și personalul specializat/atestat. Pentru personalul cheie prevalează, așadar, experiența specifică, iar nu deținerea unui „drept de semnătură” ori a unui atestat valabil în domeniul specific al procedurii.

... ale expertului susțin experiența sa, iar nu o pretinsă condiție de autorizare. De altfel, autorizația ISC de Controlor Calitate nr.... și reautorizarea de RTQ seria ISC R01 nr...., în domeniul drumuri, poduri, tunele și piste de aviație, sunt direct relevante pentru lucrările de la Obiectul 01 (structuri rutiere aeroportuare și marcaje). De asemenea, expertul deține și certificarea ISO... privind managementul calității.

De asemenea, arată că, experiența expertului este individualizată și atestată nominal de beneficiar.

... susține că experiența ar fi prezentată generic în..., ca simplă participare la proiecte de infrastructură. În opinia sa, teza este eronată, întrucât, expertul a depus trei recomandări emise de beneficiar... (prin unitățile militare din subordine), ce confirmă rolul expertului de inginer calitate în proiecte de baze aeriene de aceeași natură cu obiectul procedurii:

(i) Recomandarea U.M. 02547... (perioada octombrie... - iulie...) atestă rolul expertului la Obiectul 12, adăposturi individuale pentru aeronave, și la Obiectul 28, rețele exterioare aferente. Relevanța sa rezultă din faptul că lucrările vizate acoperă simultan construcții civile și instalații de tipul celor din procedură:

- a) lucrări de rezistență la adăposturile pentru aeronave, în infrastructură și suprastructură;
- b) lucrări de arhitectură și de instalații aferente adăposturilor;
- c) rețele exterioare de alimentare cu apă, canalizare pluvială, instalații electrice și rețea termică.

(ii) Recomandarea U.M. 0...12 Borcea (perioada octombrie... - iulie...) atestă aceleași Obiecte (12 și 28) descrise la paragraful anterior, la o valoare a lucrărilor de construcții de.... Relevanța recomandării este dublă:

- a) confirmă, dintr-o a doua sursă oficială, exercitarea de către expert a funcției de inginer calitate în lucrări de adăposturi aeronave și rețele exterioare;

- b) probează complexitatea și amploarea lucrărilor, valoarea acestora depășind valoarea estimată a contractului din prezenta procedură.

(iii) Recomandarea U.M. 0...12 Borcea din... (perioada septembrie... - octombrie 2024) este relevantă în mod deosebit, întrucât cuprinde chiar un obiect identic cu cel al procedurii. Aceasta atestă rolul expertului la următoarele obiecte:

- a) Obiectul 5, facilitate pentru parcare aeronavelor, identic ca natură cu obiectul prezentei proceduri, cu lucrări de arhitectură și instalații electrice;

- b) Obiectul 14, facilitate de depozitare hidrazină, lucrări de arhitectură, drumuri și platforme, canalizare și alimentare cu apă, instalații electrice, sanitare, HVAC, PSI;

- c) Obiectele 20a și 20b, stația de intervenție pentru accidente de aviație și incendii și remiza auto, cu lucrări de rezistență, arhitectură, drumuri și platforme, canalizare și alimentare cu apă, instalații electrice, sanitare, HVAC și PSI;

- d) Obiectul 28, rețele exterioare, cu instalații electrice de curenți slabi și curenți tari.

Mai mult susține că expertul a demonstrat experiență concretă în controlul calității.

... susține că funcția reală a expertului ar fi fost strict cea de inginer drumuri/piste de aviație, iar simpla ocupare a funcției de „inginer calitate”

nu ar dovedi calificarea de RTQ. Din nou, consideră că ... adaugă cerințelor din documentație și face afirmații fără suport în probele depuse.

Recomandările oficiale atestă nominalizarea expertului în calitate de „inginer calitate”, iar nu de inginer de drumuri. De asemenea, funcția de inginer calitate coincide, prin conținutul ei, cu funcția de responsabil cu controlul tehnic de calitate care face obiectul cerinței, întrucât, presupun următoarele atribuții, exercitate, în mod efectiv, de expert:

- (i) verificarea execuției prin raportare la proiect,
- (ii) întocmirea planurilor de control al calității,
- (iii) elaborarea procedurilor... de execuție,
- (iv) recepția calitativă a materialelor și
- (v) tratarea neconformităților.

Mai mult, obiectele atestate prin recomandări (adăposturi aeronave, facilitate de parcare aeronave, rețele exterioare, instalații) privesc construcții civile și instalații, iar nu doar drumuri, ceea ce contrazice teza limitării la infrastructura rutieră. În orice caz, cerința nu condiționează experiența de deținerea unui atestat într-un anumit domeniu, aprecierea făcându-se după atribuțiile efectiv exercitate, individualizate și atestate nominal de beneficiar.

În concluzie, consideră că expertul propus pentru controlul calității/RTQ îndeplinește cerințele beneficiarului, întrucât, deține studii superioare în domeniul construcțiilor și o experiență specifică amplă în controlul tehnic al calității, dobândită pe lucrări de aceeași natură și complexitate cu obiectul contractului, inclusiv pe proiecte de baze aeriene cu facilități de parcare aeronave, atestată prin trei recomandări ale Ministerului Apărării Naționale.

În opinia sa, contestatorul nu invocă lipsa vreunui document, ci adaugă cerinței condiții pe care autoritatea contractantă, singura în măsură să le stabilească, nu le-a prevăzut. Critica privind responsabilul cu controlul tehnic de calitate este, prin urmare, neîntemeiată.

Având în vedere toate aceste considerente... solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție, solicitând ca, prin decizia pe care o va pronunța, Consiliul să respingă, în totalitate, susținerile formulate de autoritatea contractantă, precum și susținerile formulate de intervenient în sensul respingerii cererii de acordare a cheltuielilor de judecată iar, pe fondul cauzei, respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, toate acestea cu consecința admiterii contestației sale.

Contestatorul reiterează susținerile sale din contestație, motiv pentru care nu vor fi redată aici dar vor fi luate în considerare la soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... transmite Concluzii scrise față de concluziile scrise formulate de..., prin care solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea

contestației ca neîntemeiată. Totodată, solicită obligarea... la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenientul, în răspuns la susținerile contestatorului, reiterează cele precizate prin cererea de intervenție, motiv pentru care, nu vor fi rediate aici, dar, vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări privind propunerea tehnică și financiară, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., Consiliul solicită..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, invocând declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei, conform căreia oferta sa conține secrete de afaceri.

Prin adresele nr..... și nr..../.../... Consiliul a invitat contestatorul... și intervenientul... să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de... ora 10:..., respectiv ora 12:....

Atât contestatorul cât și intervenientul au primit acces la toate documentele comunicate de autoritatea contractantă pe CD mai puțin documentele de calificare și răspunsurile la solicitările de clarificări ale ACVATOT... și... care nu au făcut obiectul cauzei (au primit documentele în format electronic pe stick).

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care solicită Consiliului să respingă, în totalitate, susținerile formulate de autoritatea contractantă, precum și susținerile formulate de intervenient, în sensul respingerii cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, iar, pe fondul cauzei respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, toate acestea cu consecința admiterii contestației, având în vedere și următoarele motive:

.... Neconformitatea ofertei... în raport de lipsa experienței și calificării solicitate de documentație raportat la expertul propus pentru funcția de inginer coordonator construcții civile, industriale și agricole".

În ceea ce privește poziția de inginer coordonator CCI (dna expert...), contestatorul arată că argumentul nou invocat de intervenientă privind „rolurile de execuție de la începutul carierei” nu este susținut de niciun document-suport, deși Fișa de date impune în mod expres prezentarea documentelor justificative relevante.

Astfel, arată că prin concluziile scrise... la par. [5]-[7] susține că dna expert... are o „evoluție profesională” de la „roluri de execuție la începutul carierei” (menționând, ca exemple, proiectele, „...” și „...”) până la rolurile

ulterioare de manager/coordonator, și că acest parcurs demonstrează experiența de execuție cerută.

Cu toate acestea din...-ul depus de... („01.....pdf”, folder „...\\04. Inginer coordonator CCIA”): secțiunea „Cariera profesională” listează, pentru perioada..., două poziții cu titulatura simplă „Inginer” - „.... Inginer...” și „.....” - nu este prezentată nicio descriere a atribuțiilor și niciun document-suport atașat pentru aceste două perioade.

Astfel, singurul document-suport (recomandare) depus de ofertant pentru îndeplinirea acestei cerințe este „04. Recomandare_SPP.jpeg”, care confirmă exclusiv activitatea din perioada... („Manager de proiect adjunct”, contract SPP) - o poziție administrativă și nu de execuție, astfel cum societatea sa a argumentat deja pe calea contestației și pe calea concluziilor scrise.

Contestatorul arată că cerința documentației de atribuire impune ca experiența specifică să fie confirmată de angajator/beneficiar, nu doar menționată în...-ul întocmit de candidat. Perioadele... invocate acum de... ca „roluri de execuție” nu beneficiază de nicio confirmare a angajatorului/beneficiarului, fiind susținute exclusiv de o mențiune unilaterală în..., fără fișă de post, adeverință, recomandare sau orice alt document extern.

Astfel, argumentul nou al intervenientului nu este susținut de documentele solicitate conform cerinței exprese a documentației de atribuire, prin urmare acestea nu pot fi avute în vedere nici de către Consiliu.

În plus, nici autoritatea contractantă, în evaluarea inițială a ofertei, nu a considerat aceste două perioade ca dovedind experiența de execuție, întrucât, aceasta s-a raportat exclusiv la..., astfel încât calificarea acestora drept perioade de experiență de execuție reprezintă un argument nou, invocat ulterior.

.... Neconformitatea ofertei... în raport de lipsa experienței și calificării solicitate de documentație raportat la expertul propus pentru funcția de „inginer coordonator instalații pentru construcții”.

Contestatorul arată că, în susținerea argumentării sale privind experiența Inginerul coordonator instalații pentru construcții respectiv dl. expert..... denaturează prin concluziile scrise depuse în data de... conținutul Clarificării din oficiu nr.....

Astfel, prin concluzii scrise la par. [14]... susține: „Autoritatea Contractantă a confirmat prin clarificări că acceptă, pentru experții ingineri coordonatori lucrări instalații pentru construcții, diplome de inginer emise de..., precum diplome în «Construcții electrotehnice». Expertul propus de ... deține o diplomă de inginer emisă de aceeași universitate”.

Cu toate acestea, contestatorul redă întrebarea formulată și Răspunsul consolidat la Solicitățile de clarificări nr....:

„întrebare: (...) în Caietul de Sarcini (...) litera g) se solicită «minim un inginer autorizat ANRE minim grad III B coordonatori lucrări instalații electrice - inginer instalații pentru construcții civile cu experiență specifică

(...)». Vă rugăm să confirmați că, pentru partea de lucrări aferente instalațiilor electrice, putem oferi (...) un inginer autorizat ANRE gradul IVA+IVB, absolvent al Facultății de..., în domeniul «...» din cadrul..., specializarea «Construcții electrotehnice». Răspuns: Da, se acceptă solicitarea".

Prin urmare, se observă faptul că această clarificare nu privește poziția e) „inginer coordonator lucrări instalații pentru construcții" (respectiv poziția ocupată de dl. expert...), ci o poziție complet diferită - lit. g), inginerul autorizat ANRE coordonator de lucrări de instalații electrice. Echivalența acceptată de autoritate a vizat exclusiv diploma de „... - Construcții electrotehnice", de la Facultatea de.... Or, diploma efectivă a dlui... este eliberată de Facultatea de Energetică, specializarea „..." - o facultate și o specializare diferite de cele vizate de clarificare. ... extinde, așadar, în mod nejustificat, o echivalare acordată punctual pentru un alt expert- cheie și pentru o altă specializare, sugerând Consiliului o „confirmare generală" a autorității care nu există în dosar.

Astfel, consideră că oferta... trebuia respinsă ca neconformă dat fiind faptul că aceasta nu a îndeplinit cerința privind experiența similară pentru expertul propus pentru funcția de „Inginer coordonator instalații pentru construcții".

.... Neconformitatea ofertei... în raport de lipsa experienței și calificării solicitate de documentație raportat la expertul propus pentru funcția Responsabil cu controlul tehnic de calitate (RTQ)".

În primul rând, arată că în urma analizării documentelor primite la studiul de dosar, din documentele depuse de... se observă faptul că diploma de absolvire depusă pentru dna expert... (...)... este „DIPLOMĂ DE SUBINGINER", eliberată de Institutul... „... ..." Timișoara - Facultatea de Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare (perioada de studii...81-...83).

În continuare, redă cerința din documentația de atribuire pentru acest expert.

Totodată, arată că imediat după enumerarea întregului personal cheie (atât cel care execută lucrări, cât și cel care prestează servicii de proiectare) și după lista documentelor obligatorii, Fișa de date conține o Notă generală, aplicabilă întregii secțiuni de personal cheie, conform căreia:

„Notă: (...) - pentru inginer sau studii superioare= studii superioare de lungă durată; "

Astfel, susține că în interpretarea acestei cerințe trebuie avută în vedere și nota care o însoțește, întrucât aceasta este inserată ulterior prezentării tuturor experților-cheie și nu este asociată în mod particular niciunuia dintre aceștia. Prin urmare, nota reprezintă o regulă generală de interpretare, aplicabilă tuturor experților menționați anterior.

În acest context, cerința referitoare la absolvirea unor studii superioare în domeniul construcțiilor trebuie înțeleasă ca referindu-se la absolvirea unor studii superioare de lungă durată în domeniul

construcțiilor, finalizate prin obținerea unei diplome de inginer, iar nu a unei diplome de subinginer, corespunzătoare învățământului superior de scurtă durată (2-3 ani).

În consecință, având în vedere argumentele expuse supra, doamna expert... (...)... nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută în documentația de atribuire, independent de disputa referitoare la specializarea absolvită (îmbunătățiri Funciare sau...). Aceasta întrucât, în mod obiectiv, doamna expert nu a absolvit studii superioare de lungă durată în domeniul construcțiilor, astfel cum impune, în mod expres, documentația de atribuire.

În al doilea rând, evidențiază Consiliului discrepanța dintre cerințele precizate în Caietul de sarcini și în Fișa de date pentru poziția RTQ, relevantă în contextul art. 30 alin. (6) invocat de autoritatea contractantă și modalitatea nelegală în care autoritatea contractantă încearcă să susțină incidența art. 30 alin. (6) în prezenta cauză.

Astfel, în urma studiului de dosar la sediul Consiliului, observă faptul că cele două documente care compun documentația de atribuire nu conțin o formulare identică a cerinței referitoare la expertul propus pentru poziția RTQ, astfel cum va prezenta infra:

- Caietul de sarcini, la pct.....1 lit. i) la pag. 13 prevede: „minim un responsabil cu controlul tehnic de calitate lucrări RTQ - inginer instalații pentru construcții / civile cu experiență specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități de execuție similare”;

- Fișa de date, la pag. 6, la lit. i):

„i) minim un responsabil cu controlul tehnic de calitate lucrări RTQ - să aibă studii superioare în domeniul construcțiilor, cu experiența specifică: implicarea persoanei în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect.

(...);

Notă:

- pentru inginer sau studii superioare= studii superioare de lungă durată”.

Astfel, prin contestația formulată, societatea sa a preluat cerința conform Caietului de sarcini, care este mai restrictivă, întrucât impune în mod expres calificarea de „inginer instalații pentru construcții / civile cu experiență specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități de execuție similare”.

În schimb, atât autoritatea contractantă, în punctul de vedere, cât și..., în concluziile scrise din... (a se vedea par. [21]), s-au raportat exclusiv la formularea din Fișa de date, care este mai permisivă, aceasta prezentând în mod expres citate din Fișa de date - „Fișa de date, pag. 6, lit. i)”.

În continuare, arată că la finalul Punctului de vedere, Autoritatea contractantă face, de asemenea, o mențiune generică la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „6) Criteriile de calificare și criteriile

de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu explicitează însă legătura dintre acest articol de lege și discrepanța dintre cele două documente ale achiziției. Dacă articolul ar fi aplicat în prezenta situație, efectul său ar fi înlăturarea cerinței suplimentare și mai stricte prevăzute exclusiv în Caietul de sarcini, cu consecința raportării la cerința prevăzută în Fișa de date/anunț.

Indiferent, însă, care dintre cele două formulări este avută în vedere, oferta... rămâne neconformă pentru toate motivele învederate pe calea contestației și dezvoltate prin prezentele concluzii scrise. Astfel, dacă se reține cerința din Caietul de sarcini, oferta este exclusă pentru lipsa calificării de inginer instalații pentru construcții/civile cu experiență specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități de execuție similare, iar dacă se reține cerința din Fișa de date, oferta este neconformă pentru lipsa studiilor superioare de lungă durată, astfel cum rezultă din argumentele expuse supra.

Prin urmare, având în vedere toate argumentele prezentate pe calea prezentelor concluzii scrise, a contestației formulate și a primului set de concluzii scrise, oferta... trebuia declarată neconformă.

Prin adresa nr. AP... /..., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe CD.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... formulează concluzii scrise, ca urmare a concluziilor scrise formulate de contestator. Prezentele concluzii scrise, nu vor fi redactate în conținutul deciziei, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune factura nr.... din..., în cuantum de....

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „....”.

În... care formează obiectul prezentei... a formulat cererea de intervenție transmisă pe email în data de..., înregistrată la CNSC **sub nr....**, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Cu titlu prealabil, Consiliul reține că accesul unui ofertant la documentele depuse în procedură de ceilalți participanți se realizează pe două paliere distincte, guvernate de norme diferite.

Pe de o parte, studiul dosarului achiziției la sediul autorității contractante este supus regulilor speciale ale OUG nr. 114/2011, act normativ în temeiul căruia a fost organizată prezenta procedură, art. 10 din ordonanța de urgență, cuprins în Secțiunea a 6-a - Obligații ale autorităților contractante privind confidențialitatea, prevăzând că *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protecției acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Pe de altă parte, studiul dosarului constituit la CNSC, în cadrul procedurii de soluționare a contestației, este supus exclusiv prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că deosebirea dintre cele două regimuri juridice nu este una formală în sensul că potrivit art. 10 din OUG nr. 114/2011, protecția operează cu privire la informațiile pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea lor i-ar prejudicia interesele legitime, aprecierea acestei din urmă împrejurări revenind autorității contractante însă, în schimb, art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 condiționează restricționarea accesului la dosarul constituit la Consiliu de împrejurarea ca operatorul economic să declare și, deopotrivă, **să probeze** atât caracterul confidențial al înscrisurilor, cât și faptul că dezvăluirea acestora i-ar **prejudicia** interesele legitime.

Prin urmare, în fața Consiliului, simpla precizare a caracterului confidențial nu este suficientă, sarcina probei revenind celui care se prevalează de excepție.

Analiza care urmează privește exclusiv această din urmă ipoteză, Consiliul nefiind investit, în acest cadru, să cenzureze modul în care autoritatea contractantă a soluționat cererea de studiu al dosarului achiziției formulată de contestatoare prin adresa nr. ... 1498/..., cerere care, de altfel, a fost admisă prin răspunsul nr.... 394/..., studiul având loc la data de....

Astfel, având în vedere faptul că... a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, devin aplicabile prevederile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete... și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Din economia acestei norme rezultă că accesul părților la documentele dosarului constituie regula, iar restricționarea lui reprezintă excepția, condiționată de întrunirea cumulativă a două cerințe distincte, respectiv declararea înscrisurilor ca fiind confidențiale și, deopotrivă, probarea atât a caracterului confidențial al acestora, cât și a prejudiciului pe care dezvăluirea lor l-ar produce.

Folosirea de către legiuitor a conjuncției copulative în sintagma „le declară și probează” arată, fără echivoc, că îndeplinirea primei cerințe nu o suplinește pe cea de a doua.

În exercitarea atribuțiilor conferite de art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr....., Consiliul a solicitat..., în calitate de lider al..., să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să dovedească, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, precum și prejudiciul rezultat din dezvăluirea informațiilor.

Prin răspunsul înregistrat la Consiliu sub nr...., intervenientul a arătat că are caracter confidențial oferta sa în ansamblul ei, respectiv propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare și clarificările subsecvente fiecăreia dintre acestea, descriind categoriile de informații pe care oferta le-ar cuprinde - memoriul tehnic și metodologia de execuție, procedurile și specificațiile..., graficul de execuție, documentele privind personalul și utilajele, planul calității, planul de mediu și cel de securitate și sănătate în muncă, centralizatoarele, devizele și extrasele de resurse, listele de furnizori și clienți - și indicând, pentru fiecare, tipul de prejudiciu pe care divulgarea l-ar putea produce.

Analizând acest răspuns prin raportare la exigențele art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că el nu este de natură să justifice restricționarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, pentru considerentele care urmează:

În primul rând, textul legal se referă la „documentele pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale”, așadar la înscrisuri determinate, individualizate ca atare.

Or, declarația intervenientului vizează oferta în integralitatea ei, fără a distinge între informațiile care ar avea caracter confidențial și cele care nu au un asemenea caracter.

Declarația formulată în bloc... individualizează niciun înscris și nu permite Consiliului verificarea pe care legea i-o impune, întrucât, transformă excepția într-o regulă aplicabilă întregii oferte.

În al doilea rând, cea de a doua cerință prevăzută de art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceea a probării, nu a fost îndeplinită. Deși Consiliul a solicitat expres dovedirea, prin orice mijloc de probă, atât a caracterului confidențial, cât și a prejudiciului, intervenientul nu a depus niciun înscris în acest sens, ci s-a limitat la a descrie, în abstract, categoriile de informații pe care oferta le-ar conține. Singurul document anexat răspunsului este declarația de confidențialitate a contestatorului, care nu este de natură să probeze caracterul confidențial al ofertei intervenientului.

În al treilea rând, prejudiciul nu a fost demonstrat, ci doar afirmat. Consecințele invocate de intervenient (copierea metodologiei, replicarea configurațiilor de utilaje, deturnarea personalului propus, erodarea puterii de negociere în raporturile cu furnizorii) sunt enunțate la nivel de principiu și ar putea fi invocate, în aceiași termeni, de orice ofertant, în orice procedură de atribuire.

Or, art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 impune ca dezvăluirea să prejudicieze interesele legitime ale operatorului economic, ceea ce presupune o demonstrație concretă, raportată la informația determinată a cărei divulgare se cere a fi împiedicată.

Eventuala acceptare a standardul propus de intervenient ar însemna ca simpla afirmare a unui risc să înlocuiască dovada pe care legiuitorul a impus-o expres, golind de conținut cerința probei.

Consiliul reține, distinct, că declararea ca fiind confidențiale a documentelor de calificare este cu atât mai puțin justificată. Aceste înscrisuri (diplomele de studii, curriculum vitae, autorizațiile și documentele-suport privind experiența experților propuși) nu au fost însoțite de nicio dovadă a caracterului lor confidențial, iar intervenientul nu a arătat, în concret, în ce ar consta secretul tehnic sau comercial pe care l-ar cuprinde. Este de observat că, tocmai aceste documente formează obiectul exclusiv al criticilor din prezenta cauză, astfel încât, restricționarea accesului la ele ar fi lipsit contestatorul de posibilitatea de a-și susține efectiv contestația.

Trimiterile intervenientului la Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și la OUG nr. 25/2019 nu conduc la o altă concluzie. Aceste acte normative definesc noțiunea de secret comercial și sancționează divulgarea neautorizată a informațiilor care se încadrează în această noțiune, însă nu scutesc pe cel care le invocă de dovada că informațiile determinate din oferta sa se încadrează, efectiv, în această categorie. Invocarea unui cadru normativ de protecție nu ține locul probei cerute de art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Nici jurisprudența invocată nu îi profită intervenientului.... din 14 februarie..., pronunțată în... C-.../06, Varec, Curtea de Justiție a... a statuat că dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori

economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora, iar nu că orice informație cuprinsă într-o ofertă ar fi, prin ea însăși, protejată. În același sens, în... C-9... /..., Curtea a reținut că oferta, privită în ansamblul său, nu poate fi considerată confidențială, operatorul economic având posibilitatea de a indica anumite informații ca fiind confidențiale, cererea sa motivată fiind supusă deciziei ulterioare a autorității contractante și, eventual, a organismului care controlează deciziile acesteia. Punerea în balanță presupune, însă, existența unui interes dovedit care să fie cântărit, iar tocmai operațiunea de individualizare și de probare lipsește în prezenta cauză.

Nici susținerea privind caracterul exploratoriu al cererii de acces nu poate fi primită. Este foarte adevărat că dreptul prevăzut de art.... din Legea nr. 101/2016 nu poate fi transformat într-un instrument de identificare, ulterior expirării termenului de contestare, a unor motive noi. Consiliul reține însă că mecanismul instituit de acest text nu operează în funcție de utilizarea pe care partea ar urma să o dea informației, ci în funcție de îndeplinirea, de către cel care se prevalează de confidențialitate, a celor două condiții legale. Odată constatat că aceste condiții nu sunt întrunite, înscrisurile nu au caracter confidențial, iar accesul la ele reprezintă regula, fără ca partea să fie ținută să justifice, suplimentar, interesul de a le consulta. De altfel, împrejurarea că, în urma studierii dosarului, contestatorul nu a formulat critici noi întemeiate pe propunerea tehnică sau financiară a intervenientului, ci și-a dezvoltat exclusiv criticile inițiale privind cei trei experți propuși, confirmă că temerea exprimată nu s-a verificat.

Nici argumentul întemeiat pe simetria de situații nu poate fi reținut. Faptul că și contestatorul și-a declarat propria ofertă confidențială nu conferă validitate declarației intervenientului, întrucât fiecare declarație este supusă, în mod distinct, verificării condițiilor prevăzute de lege. Principiul tratamentului egal presupune aplicarea aceluiași standard de verificare tuturor ofertanților, iar nu extinderea, în favoarea unuia dintre ei, a unei protecții pe care nu a dovedit-o, pentru motivul că un alt ofertant a formulat o declarație la fel de nesusținută.

În privința solicitării subsidiare de a i se permite depunerea unor versiuni anonimizate anterior oricărei divulgări, Consiliul reține că o asemenea măsură ar presupune tocmai recunoașterea caracterului confidențial al informațiilor vizate, caracter care, pentru considerentele expuse, nu a fost dovedit.

Pentru toate aceste considerente, constatând că declarația privind informațiile confidențiale a Asocierii al cărei lider este... nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute de art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr..... și nr.... /... /... Consiliul a invitat atât contestatorul, cât și intervenientul să studieze dosarul cauzei la sediul său, în data de..., acordându-le accesul la documentele transmise de autoritatea contractantă.

Această soluție dă expresie principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, consacrate de art. 15 din Legea nr. 101/2016, precum și dreptului la o cale de atac efectivă, întrucât, o parte nu poate combate, în mod real, susținerile adverse cu privire la înscrisuri la care nu are acces, în condițiile în care, caracterul confidențial al acestora nu a fost dovedit, deși, a fost solicitat expres de Consiliu.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că... (clasat pe locul 2) critică oferta desemnată câștigătoare aparținând..., apreciind că acesta din urmă nu ar fi îndeplinit anumite cerințe ale caietului de sarcini referitoare la experții: inginer coordonator CCI, inginer coordonator instalații pentru construcții și responsabil cu controlul de calitate RTQ, invocând lipsa experienței similare acestora sau a studiilor corespunzătoare, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Cu privire la cerințele minimale ale personalului cheie din cadrul anunțului de participare, se reține că acestea erau:

1. Inger coordonator specialitatea CCI construcții civile, industriale și agricole- inginer cu studii superioare de lungă durată profil tehnic cu experiență specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități de execuție lucrări similare;
2. Inger coordonator lucrări instalații pentru construcții. Inger instalații pentru construcții civile cu experiență specifică, implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități de execuție similare.
3. Responsabil cu controlul tehnic de calitate RTQ- studii superioare în domeniul construcțiilor, cu experiență specifică în cel puțin un proiect similar.

Având în vedere faptul că, necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire, constă în achiziția de servicii de proiectare / asistență a proiectului, precum și execuția lucrărilor aferente „Asigurare platformă parcare aeronave” în cazarma 888..., Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că dispun de personal cu experiență în cadrul altor contracte, au prestat lucrări similare (și nu identice) **sau superioare** cu cele din contractul care urmează a fi atribuit.

Prin urmare, rolul acestei cerințe este dovedirea faptului că operatorii economici participanți dispun de personal cu experiență profesională adecvată de aceeași natură cu cele care urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența necesară derulării unui astfel de contract.

Analizând documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că, aferent personalului cheie „Inger coordonator specialitatea CCI construcții civile, industriale și agricole” a fost nominalizat **dna... - inginer- diplomă de inginer diplomat, profilul Construcții, facultatea de Construcții civile, industriale și**

agricole, cu studii superioare de 5 ani, iar în cuprinsul activităților din titlatura de Manager proiect/grupă tehnic/calitate, rezultă că a coordonat execuția de lucrări, categoriile principale de activități aferente contractului pentru care a oferit manageriatul proiectului fiind: lucrări de construcții de drumuri, lucrări de instalații electrice, servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, servicii de asistență tehnică.

Pentru „*Inginer coordonator lucrări instalații pentru construcții. Inginer instalații pentru construcții civile*”, a fost nominalizat: dl... - **diploma de inginer diplomat studii de 5 ani în Profilul energetic facultatea de energetică- specializarea.... Certificat de absolvire competente de Tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingerea incendiilor.**

Consiliul reține că studiile finalizate de dl... cu diplomă de inginer în... susține calificarea pentru inginer coordonator instalații, fiind corespunzătoare și suficiente obiectului contractului de achiziție (platformă parcare aeronavă). De asemenea, experiența prezentată în proiectele și activitățile detaliate în Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, au atestat că, dl... se încadrează în cerințelor obligatorii solicitate de autoritatea contractanta.

Pentru „*Responsabil cu controlul tehnic de calitate RTQ- studii superioare în domeniul construcțiilor*”, a fost nominalizat dna... **(Mândruță)... - având diploma de subinginer -Facultatea de construcții- specializarea îmbunătățiri funciare.**

Aceasta deține autorizație emisă de ISC, a cărui domeniu atestat, -... - cuprinde Construcții rutiere, drumuri, poduri, căi ferate, tunele și piste de aviație - corespunzător obiectului contractului de achiziție platformă parcare aeronavă, (a se vedea Certificat de atestare tehnico-profesională pentru competentă Responsabil tehnic cu execuția în domeniile construcții rutiere, drumuri, poduri (II) emisă de ISC, Certificat de absolvire competențe Manager al Sistemelor de Management al calității, Certificat de absolvire curs de perfecționare în funcția de Inginer responsabil de CTC în construcții, Reautorizare ca responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții în domeniu Drumuri, poduri, tunele piste de aviație, transport pe cablu, produse pentru construcții, Recomandările în care Dna... (Mândruță)... figurează ca Inginer de calitate pentru proiecte de lucrări de construcții).

Experiența celor trei experți cheie, se încadrează în definiția lucrărilor similare precizată prin clarificările aduse documentației de atribuire, respectiv „*contracte de execuție lucrări/contracte de proiectare si execuție lucrări, de aceeași natură si complexitate - Lucrări de construcții noi și/sau de modernizare și/sau de... și/sau reparații capitale, lucrări de amenajare platforme parcare aeronave, canalizare pluviala și instalații electrice si balizaj*’.

Prin urmare nu pot fi reținute susținerile..., potrivit cărora experții propuși nu au demonstrat ocuparea unei poziții anume sau coordonarea tehnică efectivă a echipelor sau a proceselor tehnologice pe șantier, în

condițiile în care, în documentația de atribuire nu s-au prevăzut astfel de cerințe, aprecierile contestatorului exced regulilor /cerințelor documentației de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru comisia de evaluare, care își exercită atribuțiile exclusive prevăzute la art. 1... alin. (1) din același act normativ prin raportare la cerințele astfel cum au fost stabilite prin documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Mai mult, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens, fiind și precizările art. 5 alin. (1) din... nr...., potrivit cărora: „....”.

Consiliul reiterează faptul că propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității propunerii....

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Sanționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Autoritatea contractantă are obligația de a proceda la o analiză efectivă, concretă și completă a ofertei..., precum și la capacitatea reală a ofertantului de a executa contractul conform angajamentului asumat, nefiind permisă respingerea ofertei printr-o evaluare formală sau abstractă.

Concluzionând, Consiliul reține că cele trei persoane propuse confirmă experiența și condițiile de studii în prestarea unor lucrări de natură și complexitate similare, chiar dacă nu identice, în deplină conformitate cu dispozițiile legale. Acceptarea doar a experienței identice cu obiectul contractului ar constitui o limitare disproporționată și nelegală, contrară principiului proporționalității și jurisprudenței în materie.

Prin urmare, susținerile contestatorului nu pot fi reținute, fiind caracterizate de un formalism exagerat, contestatorul încercând în acest moment să impună anumite condiții/cerințe care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, încălcând, astfel, principiul transparenței și tratamentului egal.

... (C-...8/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din... vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în... C-.../15, CJUE a reținut: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)”, iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este autoritatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

Prin urmare, o eventuală respingere a ofertei pentru aceste motive, ar fi fost excesivă și în afara regulilor și condițiilor stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Altfel spus, contrar celor susținute de contestator, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, motiv pentru care susținerile contestatorului urmează a fi respinse ca nefondate.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016..., urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu... și pe cale de consecință să admită cererea de intervenție formulată de....

Referitor la solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate

prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicitate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu... și pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...
... ..

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini