

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69307/06.10.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45231100-6 Lucrări generale de construcții de conducte (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 31.12.2024, s-au solicitat următoarele: *„anularea adresei nr. 27960/23.09.2025, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare; anularea raportului procedurii nr. 27741/22.09.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL și în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor Asocierii ... SRL - ... și Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL; Asocierii ... SRL - ... și Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, conform legislației și considerentelor deciziei pe care urmează a fi pronunțată; Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Prin cererea de intervenție nr. 2431/14.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71893/14.10.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat următoarele: *„admiterea în principiu a cererii de intervenție; admiterea pe fond a cererii de intervenție; respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... SRL; menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante de formalizare a rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta intervenientei a fost declarată în mod temeinic și legal admisibilă și câștigătoare”*.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69307/06.10.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 27960/ 23.09.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al treilea în urma ofertelor aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL și Asocierii ... SRL - ..., conform raportului procedurii nr. 27741/22.09.2025.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, contestatoarea susține că aceasta ar fi trebuit respinsă deoarece: „nu a făcut dovada și nu deține toate autorizațiile necesare execuției tuturor lucrărilor, respectiv autorizație A.N.R.E. și I.G.S.U.; nu a prezentat planșa cerută la pct. A.1 a) din Formularul 9, prin care să evidențieze efectiv amplasamentul lucrării în cauză și să conțină elementele impuse, ci a prezentat informații generice; nu a respectat cerința privind organizarea și menținerea încă 3 luni după recepția lucrării a unor spații de lucru pentru 5 persoane; ofertantul nu a prezentat abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri; ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform; nu a ținut cont de cerința din Fișa de Date, capitolul VI.3 Informații suplimentare, cu privire la traducerea tuturor documentelor; a oferat echipamente neconforme, care nu respectă cerințele documentației de atribuire; și-a completat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări și a răspuns neconcludent”.

Cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, aparținând Asocierii ... SRL - ..., contestatoarea afirmă că aceasta trebuia respinsă pentru că: „ofertantul nu a făcut dovada și nu deține toate autorizațiile necesare execuției tuturor lucrărilor; ofertantul nu a prezentat planșa cerută la pct. A.1 a) din Formularul 9; ofertantul nu a prezentat metodele de lucru propuse (metodologia) pentru toate lucrările necesare; ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform; ofertantul nu a prezentat toate documentele necesare cu privire la echipamente și a oferat produse neconforme; nu a ținut cont de cerința din Fișa de Date, capitolul VI.3 Informații suplimentare, cu privire la traducerea tuturor

documentelor; ofertantul și-a completat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări și a răspuns neconcludent; punctajul acordat ofertantului la Factorul de evaluare 2 - Componenta tehnică este eronat/nejustificat”.

De asemenea, contestatoarea critică și oferta aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, care s-a clasat în urma sa, pe locul patru.

În temeiul art. 19 din Legea cu nr. 101/2016, solicită acces la dosarul cauzei. Atașează împuternicire avocațială seria TM nr. 494670/03.10.02025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00226] CL10.K01.2024 - contestatie pdf”, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 06.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../31.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 21 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 69903/3899/C6/07.10.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211735924/1 din 07.10.2025, în valoare de 2.000.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Timișoara, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71725/14.10.2025.

Prin cererea de intervenție cu nr. 2431/14.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71893/14.10.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... SRL și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante de „formalizare” a rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată în mod temeinic și legal, admisibilă și câștigătoare.

Referitor la criticile contestatoarei privind oferta sa, intervenienta precizează următoarele:

- privitor la autorizațiile A.N.R.E. și I.G.S.U., invocă art. 194 din Legea nr. 99/2016, cu mențiunea potrivit căreia „*Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu*

mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în invitația de participare la o procedură concurențială de ofertare"; în susținere invocă jurisprudență CNSC,

- referitor la neprezentarea planșei cerută la pct. A.1 a) din Formularul 9, indică faptul că la pag. 242, 243, 244, se regăsesc toate elementele impuse prin cerință, aferente localităților Bechet, Călărași și Ostroveni;
- față de respectarea cerinței privind organizarea și menținerea încă 3 luni după recepția lucrării a unor spații de lucru pentru 5 persoane (...), arată că acest aspect este cuprins la pag. 256 din propunerea tehnică;
- cu privire la afirmația neprezentării abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri (...), menționează că potrivit acordului de asociere depus în cadrul documentelor de calificare, a fost desemnată lider al asocierii;
- în ceea ce privește critica conform căreia ar fi depus un grafic de execuție neconform, indică paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile complete;
- referitor la alegația conform căreia „*nu s-a ținut cont de cerința din Fișa de Date, capitolul VI. 3 Informații suplimentare, cu privire la traducerea tuturor documentelor*”, susține că documentațiile tehnice ale producătorilor au fost prezentate în ofertă, cu referințe prezentate în limba română, iar depunerea documentațiilor în limba producătorilor fiind efectuată doar pentru confirmarea celor prezentate în limba română;
- față de critica că s-ar fi oferit echipamente neconforme, învederează că „*nerespectările*” invocate se referă la unele caracteristici constructive, cî nicidecum la parametri tehnici de performanță sau funcționali;
- în ceea ce privește posibila neconformitate a materialelor, susține că unele informații au fost extrase din context, referindu-se la un alt tip de produs;
- cu privire la „*robinetul de aerisire/dezaerisire combinat pentru apă potabilă*”, afirmă că este un produs conform din „*oțel inoxidabil*, iar contestatoarea omite specificațiile tehnice”;
- referitor la standardele ISO 9001, ISO 14001 și ISO 18001, aceste cerințe sunt complinite de „*certIFICATELE echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității*” deținute de producător și afișate public pe site; pe aceleași considerente sunt netemeinice și criticile privind Fisele tehnice 15 - 32 - Stații de pompare, respectiv „*În ceea ce privește Fișa tehnică 37 - Terminal de mână cu acumulator pentru citirea apometrelor la distanță și software aferent, ofertantul nu a prezentat dovada că produsele au certificare ISO 9001 și 14001*”;
- în privința criticilor referitoare la Fișa tehnică 40 - Cămine cu cameră de lucru din elemente prefabricate din beton, precizează că pag. 3152 din propunerea tehnică se află Certificatul de conformitate nr. 11537.1/12.07.2024, emis de ICECON CERT, prin care se confirmă conformitatea

produselor fabricate de ... SRL cu standardul SR EN 1917:2003 și celelalte;

- referitor la critica contestatoarei față de listele principalelor utilaje și echipamente tehnologice, redă următoarea cerință din documentația de atribuire: *„Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării. (...) Formularele F1-F6 fac parte integrantă din anexa nr. 10 la prezenta hotărâre”;*

- de asemenea, față de afirmația contestatoarei potrivit căreia *„și-a completat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări și a răspuns neconcludent”*, arată că informațiile prezentate trebuie *„fundamentate pe conținutul propunerii tehnice și regulile și dispozițiile legale exprese aplicabile”*.

Motivarea integrală a cererii de intervenție formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, se regăsește în fișierul *„[.../00227] Cerere de intervenție ... SRL_2431.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.11.2025, în cadrul documentelor asociate aceluiași anunț de participare.

Prin adresa nr. 30929/20.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73405/21.10.2025, entitatea contractantă formulează un *„punct de vedere”* la contestația depusă de ... SRL.

De asemenea, prezintă și modul în care a evaluat oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu următoarele mențiuni:

1. Cerințele la care face referire contestatoarea specifică clar că *„Proiectul de alimentare cu energie electrica va fi elaborat de către furnizorul de energie sau de o firma autorizata ANRE”*, nefiind astfel obligatoriu ca ofertantul să facă dovada autorizării ANRE;

2. Ofertantul în cauză a respectat cerințele caietului de sarcini, prezentând adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, inclusiv planșe cu dimensiuni și etichete (a se vedea oferta tehnica, pag. 241 -246);

3. Prin semnarea și acceptarea condițiilor contractuale, entitatea contractantă consideră că ofertantul va menține încă 3 luni după emiterea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, spații de lucru suficiente pentru cinci persoane, respectiv minim o camera (birou) pentru 5 persoane (...);

4. Asocierea câștigătoare a cuprins în acordul de asociere cotele de participație în cadrul contractului;

5. Sub aspectul rezervelor de timp neincluse în graficul de execuție, menționează că în mod uzual rezervele de timp pentru situațiile neprevăzute sunt luate în calcul prin algoritmul de estimare a duratelor

de execuție, aceasta fiind practica corectă în Project Management și nu reprezentarea lor sub forma de activități/task-uri;

6. Referitor la completarea ofertei cu traduceri, menționează că traduceri nu au fost solicitate pentru fișele tehnice, ci pentru documente suport furnizate de către producători;

7. Sub aspectul conformității echipamentelor, redă numărul paginilor din oferta tehnică unde se regăsesc fișele tehnice în propunerea Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL;

8. Cu privire la critica privind completarea ofertei, invocă art. 141 din Legea nr. 99/2016, în ce privește corectarea viciilor de formă.

Cu privire la criticile aduse Asocierii ... SRL - ..., entitatea contractantă menționează următoarele:

1. Cerințele la care face referire contestatoarea specifică clar că *„Proiectul de alimentare cu energie electrică va fi elaborat de către furnizorul de energie sau de o firmă autorizată ANRE”*, nefiind astfel obligatoriu ca ofertantul să facă dovada autorizării ANRE;

2. Ofertantul a respectat cerințele caietului de sarcini, prezentând adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, inclusiv planșe cu dimensiuni și etichete;

3. Ofertantul a respectat metodologia de execuție pentru conducte de alimentare cu apă;

4. Cu privire la rezervele de timp neincluse în grafic, menționează că în mod uzual rezervele de timp pentru situațiile neprevăzute sunt luate în calcul prin algoritmul de estimare a duratelor de execuție, aceasta fiind practica corectă în Project Management și nu reprezentarea lor sub forma de activități/task-uri;

5. Referitor la presupusele echipamente considerate neconforme, arată că ofertantul a dovedit prin oferta depusă, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări respectarea cerințelor din documentația de atribuire;

6. Sub aspectul completării ofertei cu traduceri ale unor Fișe tehnice, precizează că traduceri nu au fost solicitate pentru fișele tehnice, ci pentru documente suport furnizate de către producători;

7. Față de completarea ofertei, invocă art. 141 din Legea nr. 99/2016;

8. Cu privire la critica potrivit căreia a aplicat factorii de evaluare „pur formal”, în sensul că nu a inclus în graficul de execuție rezerve de timp pentru situații neprevăzute, perioade cu restricții de execuție, susține că de fapt aceasta este „practica corectă în Project Management, ce nu presupune reprezentarea lor ca activități sau task-uri separate”.

În ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, clasată pe locul patru, argumentează astfel:

1. cerințele la care face referire contestatoarea specifică clar că *„Proiectul de alimentare cu energie electrica va fi elaborat de către furnizorul de energie sau de o firma autorizata ANRE”*, nefiind astfel obligatoriu ca ofertantul să facă dovada autorizării ANRE;

2. ofertantul a respectat cerințele caietului de sarcini, prezentând adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, indicând pag. din oferta tehnică;

3. prin semnarea și acceptarea condițiilor contractuale, ofertantul a acceptat menținerea încă 3 luni după emiterea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, spații de lucru suficiente pentru cinci persoane, respectiv minim o camera (birou) pentru 5 persoane (...);

4. referitor la presupusele echipamente considerate neconforme, arată că ofertantul a dovedit prin oferta depusă, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări respectarea cerințelor din documentația de atribuire;

5. privitor la susținerea contestatarei că ofertantul în cauză și-a completat oferta, invocă art. 141 din Legea nr. 99/2016.

Motivarea integrală a punctului de vedere al entității contractante se regăsește în fișierul *„[.../00228] CL10.2024 - PDV Contestatie ... CL10.pdf”*, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 24.11.2025, în cadrul documentelor asociate aceluiași anunț de participare.

Prin adresa cu nr. 76187/3899/C6/30.10.2025, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 04.11.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 06.11.2025.

Reprezentantul convențional al contestatoarei s-a prezentat în ziua de 04.11.2025 la sediul C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei și a primit copiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78650/07.11.2025, contestatoare depune „concluzii scrise” prin care reiterează considerentele din contestație sintetizate.

Concluziile integrale se regăsesc în fișierul *„[.../00229] ... - concluzii scrise Dosar 3899-C6-2025.pdf”*, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 24.11.2025, în cadrul documentelor asociate aceluiași anunț de participare.

Prin adresa nr. 84309/3899/C6/27.11.2025, Consiliul a transmis entității contractante că a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin licitație deschisă achiziția publică, organizată în

vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45231100-6 Lucrări generale de construcții de conducte (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../31.12.2024.

La pct. II.1.5) din anunțul în cauză se menționează că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 104.119.989 lei, fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) se precizează că se va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 80%, Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor – 20%*”.

Conform procesului – verbal nr. 6415/11.03.2025, pag. 1 – 130, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL (subcontractanți: SC ... SRL, SC ... S.A., SC ... SRL, SC ... SRL); ASOCIEREA .../... (subcontractanți: SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL, SC ... SRL); ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL (subcontractant: SC ... SRL).

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 27741/22.09.2025, pag. 1 – 10, oferta aparținând ASOCIERII .../... a fost respinsă, în timp ce restul ofertelor au fost declarate admisibile. Urmare aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL - 100 puncte; locul II – ASOCIEREA ... SRL/... SRL - 92,68 puncte; locul III - societatea ... SRL - 91,25 puncte; locul IV – ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL - 90,32 puncte.

Rezultatul de mai sus a fost comunicat societății ... SRL prin adresa nr. 27960/23.09.2025, pag. 1, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul are în vedere că societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/...

SRL, prin adresa nr. 2431/14.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71893/14.10.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației în cauză și menținerea deciziei autorității contractante.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând intervenientei a fost clasată pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 27741/22.09.2025, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii sale ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, prin adresa nr. 76187/3899/C6/30.10.2025, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarele cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de 04.11.2025, iar ulterior transmițând adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 78650/07.11.2025.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere că în prezenta contestație există critici și cu privire la oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, care este clasată pe locul patru, deci în urma ofertei contestatoarei, clasată pe locul trei, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 27741/22.09.2025.

Față de cele de mai sus, Consiliul va proceda la respingerea criticilor privind oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL ca lipsite de interes.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: *„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”*

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;*

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.*

Din lecturarea contestației se reține că autoarea acesteia dorește eliminarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, clasată pe o poziție inferioară ofertei sale, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret

prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar s-a clasat pe o poziție superioară celei pe care se află oferta asocierii criticate.

Față de cele de mai sus, important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: „(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”.

Or, în situația în care societatea ... SRL critică o ofertă clasată pe un loc inferior, pe cale de consecință, atacă și raportul procedurii nr. 27741/22.09.2025, act care nu este apt a-i produce vreo vătămare, de vreme ce oferta sa a fost clasată pe un loc superior. Consiliul consideră că în susținerea motivării de mai sus, relevantă este și Decizia nr. 1323/25.05.2022, emisă de către Curtea de Apel București.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere și mențiunea contestatoarei din adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 78650/07.11.2025, potrivit căreia „subscrisa mențin criticile formulate față de această ofertă (...) însă, în măsura în care ofertantul a fost clasat în spatele subscrisei și nu a depus contestație, oferta sa nu are cum să o surclaseze pe subscrisa, deci urmează, să stabiliți în ce măsură subzistă interesul în contestarea acestui ofertant”.

În ceea ce privește criticile referitoare la ofertele clasate pe primele două locuri, preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat

forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că referitor la oferta clasată pe primul loc, aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, prin adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 78650/07.11.2025, contestatoare precizează că *„renunță la critica potrivit căreia ofertantul nu a respectat cerința privind organizarea și menținerea încă 3 luni după recepția lucrării a unor spații de lucru pentru 5 persoane”*.

Având în vedere cadrul anterior fixat, Consiliul reține că, potrivit documentului de mai sus, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, prima critică se referă la faptul că *„ofertantul în cauză nu a făcut dovada și nu deține toate autorizațiile necesare execuției tuturor lucrărilor (...) nu deține autorizație I.G.S.U., care este necesară deoarece prin contract se solicită montarea hidranților”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Cerința 1: Operatorii economici care depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în condițiile legii din tara de rezidenta, din care sa reiasa ca operatorul economic (ofertant in nume propriu sau in asociere, tert sustinator, subcontractant) este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii, precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului”*.

Referitor la cerința de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin raportare la dispozițiile art. 172 alin. 3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„Entitatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (3), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”*, la întrebarea adresată de un operator economic, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4421/19.02.2025, publicată în S.E.A.P., în data de 19.02.2025, sub indicativ .../ 00035, astfel: *„Întrebare nr. 6 - Va rugam sa confirmati ca nu este obligatorie nominalizarea in momentul depunerii ofertei a tuturor subcontractantilor autorizati pe anumite domenii – Răspuns nr. 6 - În*

formularea ofertelor lor, ofertantii vor tine seama de cerinta expresa prevazuta în fișa de date, cap. 111.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, respectiv: Operatorii economici care depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii din tara de rezidenta, din care sa reiasa (...) faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului". Precizam ca aceasta cerinta, a carei indeplinire trebuie sa fie demonstrata prin oferta depusa, se refera la toate lucrarile descrise in Caietul de sarcini, inclusiv acele lucrari in cazul carora legislatia in vigoare prevede ca pot fi executate numai de catre operatori economici autorizati in conditiile legii. În acest sens, ofertantii vor avea in vedere urmatoarele prevederi specifice din Caietul de Sarcini. Cerintele Autoritatii Contractante, Sectiunea 1: Cadru General. 1 Cerinte specifice proiectului: subcap. 2.11 . Cerinte privind energia și disponibilitatea acesteia, pag. 17: Proiectul de alimentare cu energie electrica va fi elaborat de catre furnizorul de energie electrica sau de o firma locala autorizata ANRE; subcap. 3.2. Alimentarea cu energie, pag. 60: Proiectul de alimentare cu energie electrica va fi elaborat de catre furnizorul de energie electrica sau de o firma locala autorizata ANRE; subcap. 3.6.3. Detaliile de executie, pag. 65: Antreprenorul va avea in vedere faptul ca, pentru cai ferate si pentru drumuri nationale, autoritatile vor putea impune ca proiectele subtraversarilor sa fie facute de catre companii autorizate; in cazul subcontractantilor propuși dupa semnarea Contractului, se vor respecta prevederile conditiilor contractuale aplicabile (subclauzele 7.1, 7.2, 7.4)".

După cum rezultă din informațiile de mai sus, referitor la autorizații, singura mențiune explicită este în ceea ce privește cea emisă de către A.N.R.E. (AUTORITATEA NAȚIONALĂ ÎN DOMENIUL ENERGIEI), strict în ceea ce privește „*alimentarea cu energie electrică*”, neexistând nicio mențiune în privința vreunei alte autorizări, respectiv cea emisă de către „*I.G.S.U.*”.

Or, câtă vreme entitatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind prezentarea respectivei autorizații, în vederea executării contractului de „*Extindere rețele de apă și canalizare în zona Călărași – Bechet*”, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acesteia și, pe cale de consecință, entitatea contractată nu avea temei legal de respingere a ofertei în cauză.

Consiliul reiterează mențiunea din preambul potrivit căreia documentația de atribuire, așa cum aceasta este elaborată de către entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-

cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”,* cât și pentru entitatea contractantă, care este obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens este și jurisprudența europeană (C-27/15), care statuează următoarele: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *«astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit»* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Relevante în speță sunt și Deciziile nr. 1650/22.06.2022, respectiv nr. 71/16.03.2023, emise de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

Pe de altă parte, Consiliul reține că o altă critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta în cauză nu respectă cerința prin care se solicita *„abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. D. MANAGEMENTUL CONTRACTULUI din formular nr. 9 – Propunerea tehnică se precizează următoarele: *„(...) În acest capitol se vor prezenta, prin indicarea corespondentei cu Referinta din Caietul de sarcini (Volum / Secțiune / parte / capitol / subcapitol), cel puțin, următoarele informații: Prezentarea abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă este cazul) – se vor include informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin metodologia de execuție a Contractului”*.

Altfel spus, conform cerinței respective, societatea desemnată câștigătoare trebuia să prevadă în cuprinsul propunerii tehnice, modul în care se vor *„aloca și coordona”* lucrările ce urmează a fi executate, precum și resursele alocate acestora, funcție de metodologia de execuție a acestora.

Lipsa informațiilor cu privire la acest aspect a fost constatat de către entitatea contractantă, respectiv de expertul cooptat – societatea ... SRL, astfel cum este menționat în cuprinsul raportului de expertiză nr. 13820/19.05.2025, pag. 1 – 197.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că entitatea contractantă, în temeiul art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 13825/19.05.2025, pag. 1 – 3, următoarele clarificări: *„Solicitare 2 – Referitor la D. Managementul contractului. Prezentarea abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri (dacă este cazul) – Vă rugăm să ne indicați unde anume în oferta dumneavoastră prezentați informații cu privire la organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul asocierii”*.

La solicitarea de mai sus, asocieria desemnată câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 1121/22.05.2025, pag. 1 – 6, după cum urmează: *„(...) informații privind organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, vă rugăm să aveți în vedere că acestea sunt detaliate în cadrul ofertei noastre tehnice, în conformitate cu legislația în vigoare aplicabilă contractelor de achiziție sectorială, respectiv: Legea nr. 99/2016 (...) Ordonanța nr. 109/2011 (...) HG nr. 1/2018 (...) în cadrul ofertei tehnice fiind descrise: organizarea internă a asocierii, inclusiv organigrama echipei comune de implementare; modalitățile de comunicare și coordonare între membri, precum și alocarea resurselor umane și tehnice în funcție de specializarea fiecărei entități; rolul liderului de asociere (...) Astfel, vă rugăm să aveți în vedere faptul că pe tot parcursul implementării contractului, comunicarea dintre liderul de asociere și ceilalți parteneri se va desfășura conform prevederilor contractuale și procedurilor interne de management ale consorțiului, în conformitate cu legislația muncii, construcțiilor și achizițiilor aplicabile lucrărilor de infrastructură apă-canal (...)”*.

Or, prin raportare la conținutul întrebării în cauză – *„unde anume în ofertă”*, Consiliul constată că în loc să indice, pagina, paragraful, secțiunea unde s-ar fi regăsit informațiile respective, societatea în cauză a transmis un răspuns generic, astfel cum este cele de mai sus. Cu toate acestea, entitatea contractantă a considerat concludent răspunsul în cauză, după cum este menționat în procesul – verbal nr. 15899/06.06.2025, pag. 1 – 191.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că în situația în care entitatea contractantă a solicitat asocierii desemnate câștigătoare clarificări, iar aceasta din urmă a prezentat numai un răspuns generic, entitatea contractantă nu ar fi trebuit să-l considere concludent, ci dimpotrivă, ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 140 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016, conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Pe acest aspect, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile intervenientei ... SRL, din adresa nr. 2431/14.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71893/14.10.2025, potrivit căroră *„în raport de complexitatea proiectului, seriozitatea abordării planificării execuției acestuia printr-o riguroasă fundamentare, calculată prin corelarea cu resursele alocate prin propunerea tehnică a ofertei noastre, cu luarea în considerare a regulilor documentației de atribuire, ca tot unitar”*, întrucât în lipsa indicării paginilor aferente, în condițiile în care numai propunerea tehnică a acesteia are peste 4.000 (patru mii) de pagini, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, s-a aflat în imposibilitatea de a stabili conformitatea ofertei față de cerințele caietului de sarcini,

În ceea ce privește justificările din cadrul cererii de intervenție nr. 2431/ 14.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71893/14.10.2025, legate de posibile pagini unde s-ar putea găsi informațiile aferente, aduse de către intervenienta ... SRL, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță juridică în speță deoarece nu figurează în adresa nr. 1121/22.05.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări și raportul procedurii întocmite de către entitatea contractantă, motiv pentru care se consideră a fi exterioare etapei de evaluare a ofertelor și nu pot fi reținute pentru prima dată și analizate în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Referitor la faptul că motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața instanței este validată deopotrivă de jurisprudența națională cât și de cea europeană, cu titlu exemplificativ fiind Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

Prin urmare, Consiliul constată că entitatea contractantă, prin desemnarea unei oferte drept câștigătoare, care ar fi trebuit respinsă, a încălcat și prevederile art. 143 alin. 5) din H.G. nr. 394/2016, conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că propunerea tehnică aparținând asocierii desemnată câștigătoare nu respectă cerința formularului nr. 9 – Propunere tehnică din anexa caietului de sarcini deoarece *„graficul prezentat nu conține nici rezerve de timp și nici drumul critic clar identificat”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. B. GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR (în format Gantt) formularului nr. 9 – Propunere tehnică din anexa caietului de sarcini se precizează următoarele: *„Ofertantul va prezenta graficul propus pentru execuția contractului (pe stadii fizice), ilustrând ordinea și derularea în timp a activităților pe care propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor. Graficul trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de execuție stabilită prin Contract, prezentând, în special, următoarele: Denumirea activităților și sub-activităților aferente, perioadele de desfășurare, succesiunea și durata acestora (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute), cu evidentierea momentelor cheie în execuția contractului. Se vor evidenția și perioadele cu restricții (perioada de timp friguros) în execuția unor activități”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, pag. 1442 – 1495, Consiliul constată că acesta nu conține rezervele de timp solicitate prin documentația de atribuire. Ca atare, în raportul de expertiză nr. 13820/19.05.2025, referitor la acest aspect se regăsește o propunere de solicitare de clarificări, pe care entitatea contractantă a materializat-o prin adresa nr. 13825/19.05.2025, după cum urmează: *„Solicitare 1: Referitor la B. Graficul de execuție a lucrărilor (în format Gantt), fișa de date, secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice – Formular nr. 9 – Propunere tehnică, cap. B caiet de sarcini, cap. 2 – Privind Program de execuție lucrări/Diagrama Gantt, Grafic fizic de derulare a investiției, pag. 1442 – 1495, vă rugăm să justificați respectarea solicitării din cadrul documentației de atribuire, B. Graficul de execuție a lucrărilor, Drumul critic clar identificat în planificarea activităților”*.

La solicitarea de mai sus, asocierea în cauză a răspuns prin adresa nr. 1121/22.05.2025, astfel: *„(...) Vă rugăm să aveți în vedere faptul că graficul de execuție (Gantt), pag. 1442 – 1495, prezentat, arată clar și fără echivoc ordinea și durata activităților, împreună cu relațiile de dependență, identificarea acestui drum prin analiza rețelei activităților, conform metodologiei CPM (...), legate între ele în succesiunea logică și temporală, aceasta neavând rezerve de timp (...) iar întârzierea oricărei activități de pe acest drum duce la întârzierea întregului proiect”*.

Prin raportare la motivarea de mai sus, Consiliul constată că prin răspunsul transmis, asocierea respectivă recunoaște că nu a respectat cerința privitoare la *„rezervele de timp”*, aceeași cerință despre care, prin

depunerea ofertei, în mod automat se prezumă că a fost însușită și acceptată de către asocierea criticată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile intervenientei din cererea de intervenție nr. 2431/14.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71893/14.10.2025, potrivit căroră *„stabilirea valorii unice a duratei a fost rezultatul unei analize statistice, care să garanteze siguranța statistică obținerii unor rezultate corecte”*, deoarece stabilirea rezervelor de timp are un rol foarte important în executarea unui contract întrucât ajută la identificarea activităților critice oferind o imagine clară asupra posibilității de a gestiona întârzierile, astfel cum rezultă din literatura de specialitate. Altfel spus, rezervele de timp prevăzute pentru activitățile critice ale contractului sunt cele care pot garanta entității contractante, *„atât în punct de vedere fizic, cât și statistic”* că acestea vor fi executate în perioade de timp alocate.

Or, în situația în care, potrivit mențiunii de la pct. 2 din ANEXA LA FISA DE DATE A ACHIZITIEI - DETALIEREA FACTORILOR DE EVALUARE, *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor = Pt (maxim 20 puncte)”* este și factor de evaluare, este evident că graficul în cauză trebuia să cuprindă toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv cele aferente rezervelor de timp.

În concluzie, Consiliul constată că asocierea în cauză nu a respectat dispozițiile art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, fapt ce atrage incidența prevederilor art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, care stipulează că *„În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Totodată, având în vedere răspunsul aferent, Consiliul constată că acesta este neconcludent, față de oferta respectivă devenind incidente și dispozițiile art. 140 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016, conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că asocierea desemnată câștigătoare *„nu ar fi prezentat planșa cerută la pct. A.1 din Formularul 9 (...) prin cererea de intervenție ofertantul recunoaște că a inclus în ofertă 3 planșe separate pentru 3 din cele 6 localități incluse în contract, deci nu o singură planșă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. A.1 Organizarea lucrărilor din formular nr. 9 – Propunere tehnică din anexa caietului de sarcini se precizează următoarele: *„Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații: a) Adecvarea la constrangerile fizice impuse de*

amplasament: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrangerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prin elaborarea unei planse care sa prezinte, în special, următoarele: *Limitele instalatiilor, Cladiri, Zone de depozitare, Acces in santier, Lucrari temporare. Plansa va include dimensiuni și etichete*". La pct. II.2.4) Descrierea achiziției publice din anunțul de participare nr. .../31.12.2024 în vederea derulării activității aferente contractului sunt prevăzute un număr de 6 (șase) locații, respectiv: Ostroveni, Listeava, Bechet, Călărași, Sărata, Dăbuleni. Prin raportare la respectivele cerințe, rezultă că pentru activitățile fiecărei localități în parte trebuia prezentată o planșă.

Din analiza propunerii tehnice aparținând asocierii desemnate câștigătoare, pag. 242 – 244, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat planșele pentru 3 (trei) din cele 6 (șase) localități, respectiv: Listeava, Sărata, Dăbuleni, existând planșe numai pentru localitățile Ostroveni, Bechet și Călărași.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile intervenientei din adresa nr. 2431/14.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71893/14.10.2025, potrivit căroră „se regăsește planșa de detalii cu dimensiuni aferente unor lucrări specific deosebit”, întrucât documentele în cauză nu pot fi considerate planșe și nu conțin informații referitoare la „*Limitele instalatiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Acces în șantier, Lucrări temporare*”, astfel cum se solicită în caietul de sarcini.

De altfel, în situația în care asocierea în cauză a depus ofertă, se prezumă că a acceptat și însușit cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia. Totodată, privitor la cerința în cauză, fie putea solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”, fie o putea contesta în termenul imperativ impus de prevederile art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care asocierea în cauză nu a prezentat planșele respective, Consiliul constată că aceasta a încălcat prevederile art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Raționamentul de mai sus este validat și la nivelul instanțelor (Decizie nr. 484/2024, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A X-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ȘI PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE), în sensul că „analizând prevederile (...) Curtea constată că acestea stabilesc pentru ofertanți o cerință imperativă și clară, în sensul că aceștia au obligația de a elabora și a depune, în cadrul ofertei tehnice, o planșă care, pe de o parte, să conțină limitele instalațiilor de proces, conductele, canalele și camerele principale, clădirile, zonele de depozitare, accese în șantier și lucrările temporare,

iar, pe de altă parte, să includă dimensiuni și etichete. Această cerință, vizând demonstrarea faptului că oferta «este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză» este una esențială, iar nerespectarea ei atrage caracterul neconform al ofertei (...) Esențial pentru îndeplinirea cerinței în discuție este ca planșa depusă de ofertant să cuprindă elementele indicate în mod expres la lit. a) din Formularul 12 (limitele instalațiilor de proces, conducte, canale și camere principale, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, dimensiuni și etichete), iar evaluarea ofertei trebuie să evidențieze în mod concret existența tuturor acestor elemente în cadrul planșei”.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul ține seama și de faptul că în punctul de vedere nr. 30929/20.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 73405/21.10.2025, entitatea contractantă nu prezintă niciun argument care să combată critica contestatoarei, rezumându-se la a afirma generic că „ofertantul a respectat caietul de sarcini, prezentând adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”.

De asemenea, prin desemnarea ca admisibilă și câștigătoare a unei oferte care ar fi trebuit respinsă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, entitatea contractantă, în mod eronat, a aplicat și prevederile art. 143 alin. 5) din H.G. nr. 394/2016, conform căroră „Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile”.

În condițiile date, Consiliu consideră că cercetarea celorlalte motive de respingere ale ofertantului desemnat câștigător, invocate de către contestatoare, este de prisos, deoarece nu mai poate schimba situația ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea

contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."

De asemenea, societatea contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea critică și oferta clasată pe locul al doilea, aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, unele dintre critici fiind comune cu cele față de oferta clasată pe primul loc.

Una dintre criticile comune se referă la faptul că oferta clasată pe locul al doilea nu a prezentat *„planșa cerută la pct. A.1.a) din Formularul 9”*.

Pe acest aspect, Consiliul reiterează că potrivit cerinței de la pct. A.1 Organizarea lucrărilor din formular nr. 9 – Propunere tehnică din anexa caietului de sarcini, *„Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații: a) Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasament: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrangerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prin elaborarea unei planse care sa prezinte, în special, următoarele: Limitele instalațiilor, Cladiri, Zone de depozitare, Acces în santier, Lucrări temporare. Plansa va include dimensiuni și etichete”*. La pct. II.2.4) Descrierea achiziției publice din anunțul de participare nr. .../31.12.2024 în vederea derulării activității aferente contractului sunt prevăzute un număr de 6 (șase) locații, respectiv: Ostroveni, Listeava, Bechet, Călărași, Sărata, Dăbuleni. Prin raportare la respectivele cerințe, rezultă că pentru activitățile fiecărei localități în parte trebuia prezentată o planșă.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ofertei clasată pe locul al doilea, Consiliul constată că aceasta conține o singură planșă, pag. 28, pe care sunt înscrise informații referitoare la două din cele șase localități mai sus enumerate, respectiv: Listeava și Ostroveni, pentru celelalte patru lipsind planșele aferente. Prin urmare, și asocierea clasată pe locul al doilea a încălcat prevederile art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Pe cale de consecință, având în vedere că respectiva critică a fost comună cu cea față de oferta clasată pe primul loc, pentru identitate de rațiune, conform *„principiului ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet - acolo unde există aceeași rațiune, trebuie să existe și aceeași soluție”*, Consiliul va admite critica în cauză și va constata, față de oferta clasată pe locul al doilea, incidența prevederilor art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, care stipulează că *„În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Și de această dată, la stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul ține seama de faptul că în punctul de vedere nr. 30929/20.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 73405/21.10.2025, entitatea contractantă nu prezintă niciun argument cu privire la critica contestatoarei,

rezumându-se la a afirma generic că „ofertantul a respectat caietul de sarcini, prezentând adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”.

O altă critică față de oferta clasată pe locul al doilea, se referă la modalitatea la care asocierea respectivă a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 13823/19.05.2025. Pe acest aspect, Consiliul reține că prin adresa respectivă, entitatea contractantă a formulat: „Solicitare 5 - Avand in vedere mentiunea din cadrul Formular nr. 9 - Propunere tehnica, pct. B. GRAFICUL DE EXECUTIE A LUCRARILOR, unde se solicita "Denumirea activitatilor și sub-activitatilor aferente, perioadele de desfășurare, succesiunea și durata acestora (inclusiv rezervele de timp pentru situatii neprevazute), cu evidentierea momentelor cheie în executia contractului. Se vor evidentia și perioadele cu restrictii în executia unor activitati", va rugam sa precizati paginile din cadrul Grafic de realizare a lucrarilor (...) unde au fost incluse activitatile/sub-activitatile aferente extinderilor retele de distributie apa potabila si retele de canalizare.”

La solicitarea anterioară, asocierea clasată pe locul al doilea a răspuns prin adresa nr.1133 /22.05.2025, astfel: „Pentru o orientare mai buna in sensul legaturii dintre Listele de Cantitati si Graficul de Executie, ofertantul a adaugat o coloana in Graficul de executie unde se gasesc codurile Listelor de Cantitati. Aceasta este prima coloana afisata si se numeste "LDC". Orice tip de lucrare din listele de cantitati se poate identifica dupa nume si/sau dupa codul Listei de Cantitati. Daca anumite operatiuni/lucrari nu sunt cuprinse in cadrul lucrarilor din listele de cantitati, acestea nu au fost inca detaliate in graficul de licitatie de la oferta, urmand a se detalia dupa data de incepere. Daca va referiti la Activitatile/Sub-activitatile care se executa pe fiecare strada in functie de tipul de lucrare (apa sau canalizare), aceste sunt extrem de "standardizate" ca succesiune tehnologica si sunt extrem de cunoscute atat Beneficiarului cat si Antreprenorului ofertant care a executat/executa deja doua contracte pentru acelasi Beneficiar. Acestea s-au detaliat in Graficul de Executie doar la cate o strada unde se executa lucrari pentru reseaua de apa si la o strada unde se executa lucrari de canalizare, pentru a nu aglomera excesiv graficul de executie si a-l face imposibil de urmarit. Asta deoarece Graficul de executie are deja 397 de linii (ID-uri). Daca am inmulti doar numarul strazilor cu toate operatiunile detaliate (in numar de 10-11), graficul ar capata – la nivel de oferta – un numar de peste 3600 linii / ID-uri. Aceast fara a mai adauga defalcarile similare pentru conducte de refulare si cele specifice pentru SPAU-ri. Acest mod de prezentare nu ar fi unul profesional de prezentare a intelegerii abordarii contractului la nivel de oferta si nu ar face decat sa ingreuneze cel mai important aspecte si anume: includerea in grafic a tuturor lucrarilor, proportionalitatea estimarii duratelor cu cantitatile de executat si ordinea in care se abordeaza lucrarile. Totusi,

ofertantul a oferit exemple de detaliere pentru fiecare specific de lucrare (...)"

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele. „Propunerea tehnica va fi intocmita in mod obligatoriu astfel incat sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei intre aceasta si prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnica va include: Formularul nr. 9 – Propunere tehnică, completat cu toate informatiile solicitate”.

De asemenea, în Formularul nr. 9 – Propunere tehnică, la pct. B. GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR (în format Gantt) se solicită următoarele: „Ofertantul va prezenta graficul propus pentru execuția contractului (pe stadii fizice), ilustrând ordinea și derularea în timp a activităților pe care propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor. Graficul trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de execuție stabilită prin Contract, prezentând, în special, următoarele: Etapele de construcție; Lucrari permanente și temporare ce urmeaza a fi executate; Activitati de interfatare cu lucrarile existente și operarea acestora (...) Denumirea activităților și sub-activităților aferente, perioadele de desfășurare, succesiunea și durata acestora (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute), cu evidentiarea momentelor cheie în executia contractului. Se vor evidenția și perioadele cu restricții (perioada de timp friguos) în execuția unor activități”. De asemenea, conform caietului de sarcini, fișier1rar., activitățile respective urmau să fie prevăzute în grafic pentru fiecare stradă în parte, motiv pentru care „*nicio strada sau portiuone de strada nu se va închide fara aprobarea prealabila a Supervizorului*”.

Cu toate acestea, prin răspunsul de mai sus, asocierea în cauză recunoaște că nu a cuprins în graficul prezentat nici toate activitățile care urmează a se derula și nici toate străzile pe care urmează a fi efectuate lucrări, pe motiv că „*Activitatile/Sub-activitatile care se executa pe fiecare strada in functie de tipul de lucrare aceste sunt extrem de "standardizate" ca succesiune tehnologica si sunt extrem de cunoscute atat Beneficiarului cat si Antreprenorului ofertant care a executat/executa deja doua contracte pentru acelasi Beneficiar*”.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile entității contractante din punctul de vedere nr. 30929/20.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 73405/21.10.2025, în baza cărora aceasta din urmă a acceptat ca fiind concludente explicațiile respective, pentru că „*este în sarcina autorității contractante să evalueze dacă duratele de execuție propuse sunt coroborate cu resursele alocate*”, întrucât entitatea contractantă era obligată să evalueze ofertele conform cerințelor proprii documentației de atribuire, conform prevederilor art. 133 alin. 1) lit. f) din H.G: nr. 394/2016, conform cărora „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în*

ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că și față de oferta clasată pe locul al doilea devin incidente dispozițiile art. 140 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016, conform cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

În condițiile date, conform aceleiași motivări față de oferta desemnată câștigătoare, Consiliu nu va mai cerceta celelalte motive de respingere ale ofertantului clasat pe locul al doilea, invocate de către contestatoare, întrucât ar fi de prisos, deoarece nu mai poate schimba situația ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71725/14.10.2025, contestatoare prezintă factura nr. SRMF 620/06.10.2025, în cuantum de 8.470 lei, care reprezintă onorariul de avocat.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform cărora *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga entitatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 6.000 lei.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă, astfel:

- va admite criticile cu privire la ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, precum și ASOCIERII ... SRL/ ... SRL și va anula raportul procedurii nr. 27741/ 22.09.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor în cauză;
- va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând asocierilor în cauză, cu aplicarea art. 140 alin. 4) și 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- va respinge, ca lipsite de interes, criticile referitoare la oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, clasată pe locul al patrulea;
- pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL;
- va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.000 lei.

Pentru cele constatate,
 în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., astfel:

- admite criticile cu privire la ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, precum și ASOCIERII ... SRL/ ... SRL și va anula raportul procedurii nr. 27741/ 22.09.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor în cauză;
- obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând asocierilor în cauză, cu aplicarea art. 140 alin. 4) și 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- respinge, ca lipsite de interes, criticile referitoare la oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, clasată pe locul al patrulea;
- pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL;
- obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.000 lei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în

termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...