



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39513/22.12.2016, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L., S.C. S.A., S.R.O. și S.A., cu sediul în orașul, str., nr., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.,, reprezentată legal de către, în calitate de director executiv, împotriva adresei nr. 94433/29.11.2016, privind „rezultatul de evaluare” și a răspunsului nr. 94648/13.12.2016 la notificarea prealabilă, emise de către, cu sediul în, nr., sector, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Evaluarea on-going a PNDR 2014-2020 în perioada 2017-2020”, se solicită anularea adresei nr. 94648/13.12.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, ca nelegală și netemeinică, anularea rezultatului procedurii de evaluare, comunicat prin adresa nr. 94433/29.11.2016, în sensul revocării acestuia, precum și a revocării tuturor actelor subsecvente acestuia, continuarea prezentei proceduri de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către S.C. S.R.L.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L., S.C. S.A.,S.R.O. și S.A. critică adresa nr. 94433/29.11.2016, privind „rezultatul de evaluare” și a răspunsului nr. 94648/13.12.2016 la notificarea prealabilă, emise în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 11.10.2016, în acest sens publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr.....

În vederea participării de procedura de atribuire în cauză, a fost încheiat, la data de 10.11.2016, în temeiul art. 53 din Legea nr. 98/2016 și a H.G. nr. 395/02.06.2016, un Acord de asociere între S.C. S.A., S.R.O. și S.A.

Printr-o primă solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a fost întrebată : *„Dacă ofertantul este un consorțiu, se alege un reprezentant al consorțiului care să completeze DUAE-ul online la adresa specificată mai sus ? Sau acesta va trebui completat de fiecare membru al consorțiului ? Dacă fiecare membru al consorțiului va trebui să completeze, vor fi semnate electronic de liderul de consorțiu. Această întrebare se referă mai ales dacă membrii consorțiului sunt societăți străine care nu au semnătură electronică pentru România”.*

La data de 03.11.2016, ora 16:52, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. răspunsul la clarificarea expusă anterior, în sensul că *„Dacă ofertantul este un consorțiu, ACESTA VA ALEGE UN REPREZENTANT care va completa DUAE online la adresa <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter> în numele consorțiului pentru toți membrii acestuia. După completare acesta va descărca documentul completat și îl încarcă în SEAP semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.* („Clarificarea” nr. 1)

La data de 11.11.2016, ora 16:42,..... adus la cunoștința tuturor ofertanților o nouă clarificare, cu privire la modalitatea de completare a DUAE, în sensul că : *„Dacă ofertantul este un consorțiu/asociere (operatorul economic participă la procedura de achiziții publice împreună cu alții), care are și subcontractanți, fiecare membru al consorțiului/asociere precum și subcontractanții vor completa câte un DUAE disponibil la adresa <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter>, care vor fi semnate electronic de liderul de consorțiu/asociere.”* („Clarificarea” nr. 2)

La data de 14.11.2016, toți membrii asocierii formate din S.C..... S.R.L., S.C.S.A.,S.R.O. șiS.A., în calitate de ofertanți, au transmis ofertele, conform cerințelor din documentația de atribuire.

La data de 29.11.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului, prin adresa nr. 94433/29.11.2016, că: „în

urma analizării DUAE depuse de asocierea condusă de dumneavoastră, vă comunicăm că oferta depusă de dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (2), lit. b), deoarece asociatulS.A. nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, nefiind completate partea III Motive de excludere și partea IV Criteriile de selecție din DUAE”.

Împotriva acestei adrese privind rezultatul de evaluare, S.C. S.R.L. a formulat „Notificare de remediere”, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de notificarea prealabilă, formulată de către S.C..... S.R.L., autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 94648/13.12.2016, prin care i-a comunicat acesteia următoarele: *„motivul pentru care oferta depusă de dumneavoastră, a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (2), lit. b), este justificat de prevederile legislației naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice”*.

În opinia contestatorului, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă este nelegal și netemeinic deoarece, din punct de vedere cronologic, a doua clarificare a condus la comprimarea timpului alocat pentru depunerea formularului DUAE la câteva ore în zile lucrătoare, aspect ce se circumscrie indubitabil unei flagrante încălcări a principiului transparenței.

Prin urmare, la o distanță de 8 zile și cu o zi înainte de data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a schimbat, în mod esențial, condițiile completării DUAE, „privând operatorii economici de dreptul de a pregăti, în mod adecvat, oferta.”

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia respectiva clarificare a fost emisă din oficiu, S.C.S.R.L. precizează că a ignorat incidența următoarelor prevederi legale, care stipulează obligativitatea publicării/furnizării tuturor informațiilor suplimentare legate de procedură cu cel puțin 6 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv art. 161 din Legea nr. 98/2016 și art. 27 alin. (2), lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, prin conduita sa, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 153 alin. (1), lit. a) din legea nr. 98/2016, care impun prelungirea perioadei stabilită în anunțul de participare sau în documentația de atribuire pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare.

De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a dispus, în mod nelegal, declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, în condițiile în care avea obligația să solicite clarificări, în scopul lămuririi aspectelor determinate de existența unor neconcordanțe în formularul DUAE, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În continuarea contestației formulate, S.C.S.R.L. arată că există neconcordanțe între fișa de date a achiziției și DUAE generat de către autoritatea contractantă, în condițiile în care legiuitorul a stabilit

expressis verbis ca DUAЕ să fie completat în conformitate cu criterii stabilite de către autoritatea contractantă, exclusiv prin fișa de date a achiziției.

Or, potrivit fișei de date a achiziției, capitolele III și IV menționate în adresa nr. 94433/29.11.2016 (Rezultat de evaluare) nu pot fi identificate ca atare.

În finalul contestației formulate, S.C.....S.R.L. mai precizează că autoritatea contractantă a ignorat faptul că lipsa mențiunilor invocate derivă din apariția unor erori în completarea DUAЕ, cauzate de nefuncționalitatea serviciului ESPD.

Astfel, prin adresa electronică, transmisă de către Comisia Europeană – DG Grow Application Support se confirmă faptul că sistemul electronic ESPD, prin care se încalcă documentele procedurii, a fost afectat de o perioadă de inactivitate de 1 oră, fapt ce a condus, indubitabil, la generarea unor erori în completarea DUAЕ.

Având în vedere:

- timpul foarte comprimat de la momentul publicării de către autoritatea contractantă a Clarificării nr. 2 și până la data depunerii ofertei – câteva ore în zilele lucrătoare;

- asociatulS.A. este o societate străină cu sediul în Atena, Grecia, iar completarea DUAЕ și de către acesta, într-o perioadă comprimată de timp, a îngreunat procesul de înțelegere și aplicare a noilor cerințe, S.C.S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună măsurile de remediere în sensul celor solicitate, respectiv :

- anularea adresei nr. 94648/13.12.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, ca nelegală și netemeinică;

- anularea rezultatului procedurii de evaluare, comunicat prin adresa nr. 94433/29.11.2016, în sensul revocării acestuia, precum și a revocării tuturor actelor subsecvente acestuia;

- continuarea prezentei proceduri de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către S.C. S.R.L.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În probațiune, S.C. S.R.L. a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 294910/03.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 60/03.01.2017, referitor la contestația formulată de către S.C..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 94433/29.11.2016 i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta depusă de către societatea sa în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin.

(2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că asociatul S.A. nu a completat DUAE potrivit criteriilor stabilite, în sensul că nu au fost completate partea III – „Motive de excludere” și partea IV – „Criteriile de selecție” din DUAE.

Referitor la modalitatea de completare a DUAE în situația în care ofertantul este o asocieră, autoritatea contractantă precizează că, pentru înlăturarea unor deficiențe în completarea acestui document, la data de 11.11.2016, ora 14:10, a publicat în S.E.A.P., din oficiu, în cadrul secțiunii dedicate operatorilor economici înscriși în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, o clarificare cu privire la acest aspect, respectând principiile transparenței și nediscriminării din Legea nr. 98/2016.

Chiar dacă un ofertant, prin reprezentantul desemnat de asocieră, proceda la completarea DUAE online, conform răspunsului la solicitarea de clarificări publicată la data de 03.11.2016, ar fi constatat că în momentul în care completa Partea II – *„Informații referitoare la operatorul economic”*, punctul A – *„Informații privind operatorul economic”*, rubrica *„Operatorul economic participă la procedura de achiziții publice împreună cu alții?”*, prin bifarea căsuței DA, sistemul atenționa automat operatorul economic cu următorul mesaj *„Vă rugăm să vă asigurați că celelalte părți în cauză prezintă un formular DUAE separat”*.

Având în vedere faptul că pentru ceilalți membrii ai asocierii, respectiv S.C. S.R.L., S.C..... S.A.,S.R.O., contestatorul a completat DUAE, demonstrează că a înțeles modalitatea de completare a acestui document.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că aceste informații se regăsesc în însăși informațiile furnizate de către DUAE în momentul completării sale, prin urmare nu constituie o modificare a condițiilor de completare a acestui document.

Cu privire la afirmația contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări în scopul lămuririi aspectelor determinate de existența unor neconcordanțe în formularul DUAE, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE, ceea ce nu este și cazul DUAE depus de asociatul S.A., deoarece nu au fost completate partea III – „Motive de excludere” și partea IV – „Criteriile de selecție” din DUAE.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul III.2 – *„Condiții de participare”*, au fost prevăzute criteriile de calificare pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească, respectiv cerințele stipulate la art. 164, art. 165, art. 167, art. 175 și art. 179 din Legea nr. 98/2016, ofertantul având obligația de a se asigura că toți membrii asocierii îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției.

Cu privire la apariția unor erori în completarea DUAE cauzate de nefuncționalitatea serviciului ESPD – Cauze obiective neimputabile acestui

asociat, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 125 din H.G. nr. 395/2016 *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”*

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare, 6 operatori economici au încărcat oferte în S.E.A.P., în vederea participării la procedura de atribuire în cauză.

În finalul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă mai aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în răspunsul transmis de către DG GROW, se precizează că „din atașamentele transmise de dumneavoastră reiese că asociații au probat fiecare pagină a DUAE fără a verifica conținutul, ceea ce poate fi considerată o omisiune serioasă”, aspect care demonstrează că, deși sistemul IT al DG GROW nu a putut fi folosit timp de o oră, asociatul a avut la dispoziție suficient timp pentru a utiliza sistemul IT în vederea completării DUAE.

În ceea ce privește cazul fortuit, invocat de către S.C.S.R.L. în finalul contestației formulate, autoritatea contractantă invocă prevederile Codului civil, potrivit cărora *„Cazul fortuit este un eveniment care nu poate fi prevăzut și nici împiedicat de către cel care a fost chemat să răspundă dacă evenimentul nu s-ar fi produs”* și menționează că situațiile la care face referire contestatorul nu se încadrează în definiția de mai sus.

Concluzionând,solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C.S.R.L. și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C.S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Evaluarea on-going a PNDR 2014-2020 în perioada 2017-2020”* a ales procedura de licitație deschisă online, ce a fost demarată la data de 11.10.2016, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, valoarea estimată fiind de 4.226.750,46 lei, fără T.V.A.

Prin adresa nr. 94433/29.11.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) HG nr. 395/2016, deoarece Asociatul S.A. nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, nefiind

completate partea a III –a, Motive de excludere și partea a IV-a, Criteriile de selecție, din DUAЕ.

Împotriva documentului sus menționat, S.C.S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 94648/13.12.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, anularea rezultatului procedurii de evaluare, comunicat prin adresa nr. 94433/29.11.2016, în sensul revocării acestuia, precum și a revocării tuturor actelor subsecvente acestuia și continuarea prezentei proceduri de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către S.C.S.R.L.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C..... S.R.L., Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de faptul că în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, deoarece culpa ar aparține acesteia, întrucât a publicat, în SEAP, din oficiu, cu puțin timp înainte de data depunerii ofertelor, o clarificare ce viza modul de depunere a DUAЕ în cazul unei asocieri constituite din mai mulți operatori economici, motiv pentru care nu a avut timpul necesar pregătirii actelor potrivit clarificării menționate.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.3) – Modul de prezentare a ofertei, se prevede că: „În vederea completării DUAЕ, operatorii economici vor accesa următorul link: <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter> (...). Ofertanții au obligația de a prezenta toate documentele solicitate prin prezenta documentație. Lipsa unui singur document dintre cele solicitate are ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă”.

Potrivit formularului DUAЕ, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, în partea a II-a, Informații referitoare la operatorul economic, pct.A, se prevede că, pentru **operatorii economici care participă la procedura de achiziție publică împreună cu alții**, este obligatorie următoarea situație: „**Vă rugăm să vă asigurați că celelalte părți în cauză prezintă un formular DEAU separat.**”

Din prevederea legală sus menționată, aflată în cuprinsul documentației de atribuire și publicată, în SEAP, de către autoritatea contractantă, reiese că acei operatori economici care depun ofertă la procedura de atribuire în cauză, în asociere, sunt obligați să prezinte Documentul Unic de Achiziție European **separat, pentru fiecare asociat în parte.**

Examinând documentele respective, prezentate de către asociera menționată, se reține că aceasta a depus Documentul Unic de Achiziție European pentru toți cei patru membrii, respectiv S.C. S.R.L., S.C. S.A.,S.R.O. și S.A.

Dar, din verificarea conținutului acestor documente, reiese că pentru unul dintre cei patru asociați, anumeS.A., Documentul Unic de Achiziție European nu a fost completat în ceea ce privește partea a

III-a, Motive de excludere și partea a IV-a, Criteriile de selecție (a se vedea fila 43 din dosar).

Este adevărat că DUAЕ a fost depus separat, pentru fiecare dintre cei patru asociați ai ofertantului, cum se solicita, de altfel, în documentația de atribuire, însă pentru unul dintre aceștia,S.A., DUAЕ nu a fost completat în mod corespunzător, în ceea ce privește partea a III -a, Motive de excludere și partea a IV-a, Criteriile de selecție (faptul ca atare neputând fi supliniit de depunerea DUAЕ completat corespunzător pentru ceilalți trei ofertanți).

Astfel, potrivit cerinței exprimate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, S.C.S.R.L. era obligat să prezinte Documentul de Achiziție Unic European completat la toate rubricile/părțile incluse de acesta (de la I până la VI), pentru toți cei patru asociați, și nu doar pentru o parte dintre aceștia (nefiind suficient în vederea îndeplinirii cerinței).

În aprecierea Consiliului, faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 03.11.2016, o clarificare în care a precizat că „*Dacă ofertantul este un consorțiu, aceasta va alege un reprezentant care va completa DUAЕ online la adresa <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter> în numele consorțiului pentru toți membrii acestuia*” iar ulterior, în data de 11.11.2016, a precizat, printr-o nouă clarificare, din oficiu, că „*Dacă ofertantul este un consorțiu/asociere (operatorul economic participă la procedura de achiziții publice împreună cu alții), care are și subcontractanți, **fiecare membru al consorțiului/asociere precum și subcontractanții vor completa câte un DUAЕ (...)***”, nu are relevanță, pentru simplul motiv că modul de prezentare a DUAЕ de către ofertanții aflați în asociere era cunoscut anterior de către S.C. S.R.L., din conținutul documentației de atribuire.

Prin urmare, acesta nu mai poate invoca, la data depunerii contestației, faptul că nu a avut timpul fizic necesar pentru pregătirea ofertei în mod corespunzător, adică potrivit ultimei clarificări publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, în data de 11.11.2016, demersul său fiind, de altfel, tardiv prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ținând cont de faptul că S.C..... S.R.L. a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, ceea ce înseamnă că și-a însușit conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta completată prin clarificarea menționată.

Tot în sensul celor menționate mai sus, Consiliul nu reține, în soluționare, alegația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări sub acest aspect, deoarece în cuprinsul fișei de date a achiziției se precizează clar faptul că cap. IV.4.3) – Modul de prezentare a ofertei, se prevede că: „*În vederea completării DUAЕ, operatorii economici vor accesa următorul link: <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter>.(...).* **Ofertanții au obligația de a prezenta toate documentele solicitate prin prezenta documentație. Lipsa unui singur document dintre cele solicitate are ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă**”.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevăd că în cazul *„în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru”*, prin urmare contestatorul avea, cu atât mai mult, obligația de a prezenta documente doveditoare pentru fiecare membru al asocierii.

Deci chiar în ipoteza în care autoritatea contractantă nu ar fi prevăzut în documentația de atribuire obligativitatea prezentării DUAE pentru fiecare membru al unui consorțiu, era clar că așa trebuia procedat, faptul în sine fiind reglementat de însăși dispozițiile Legii nr. 98/2016.

De asemenea, faptul că asociatulS.A. este o societate străină cu sediul în Atena, Grecia, (fapt invocat de către contestator), nu are relevanță în cauză, deoarece în acest sens, Consiliul apreciază că sunt relevante în cauză și prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Nu poate fi reținută, în soluționare, nici critica potrivit căreia ar exista neconcordanțe între fișa de date a achiziției și DUAE generat de către autoritatea contractantă, respectiv capitolele III și IV din DUAE nu pot fi identificate ca atare în cuprinsul acesteia, în condițiile în care s-a precizat clar, la cap. IV.4.3) – Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, că *„În vederea completării DUAE, operatorii economici vor accesa următorul link: <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter> (...)*. Ofertanții au obligația de a prezenta toate documentele solicitate prin prezenta documentație. Lipsa unui singur document dintre cele solicitate are ca efect respingerea ofertei ca *inacceptabilă*”, rezultând că DUAE trebuie prezentat cu absolut toate rubricile completate, fără a fi necesară enumerarea, capitol cu capitol, a acestor rubrici în fișa de date a achiziției.

Astfel, în contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul constată că este întemeiată decizia autorității contractante privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de către S.C..... S.R.L. în baza art. 137 din HG nr. 395/2016, care prevede: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge **ofertele inacceptabile** și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau **nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă**”,* urmând a respinge, ca nefondate, criticile contestatorului formulate sub acest aspect.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în

materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C.S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C.....S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C..... S.R.L., S.C.S.A.,S.R.O. șiS.A., cu sediul în orașul, str....., nr....., județul, în contradictoriu cu....., cu sediul în....., b-dul....., nr., sector....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.