CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 96/18.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29274/18.07.2017, formulată de către ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de către ..., împotriva raportului intermediar de atribuire a contractului de achiziţie publică nr. 5713/04.07.2017, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Reabilitare şi modernizare sisteme de alimentare cu apă şi canalizare ape uzate în localitatea Pădurea Neagră”, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, anularea raportului intermediar de atribuire a contractului de achiziţie publică nr. 5713/04.07.2017 şi a actelor subsecvente acestuia, adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, în sensul evaluării cerinţelor de calificare şi a propunerii tehnice, în baza prevederilor legale şi a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice.

Prin cererea de intervenţie voluntară în litigiu nr. 285/27.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31161/28.07.2017, formulată de către ..., în numele asocierii formate din ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de către ..., se solicită respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulate de către ... şi menţinerea rezultatului procedurii de atribuire.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică raportul intermediar de atribuire a contractului de achiziţie publică nr. 5713/04.07.2017, emis în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că a participat, în calitate de ofertant, în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

Cu ocazia şedinţei de deschidere a ofertelor, ... arată că a prezentat o propunere financiară cu o valoare de 4.144.798,17 lei, fără T.V.A., elementele ofertei fiind consemnate în cadrul rapoartelor comisiei de evaluare.

Ulterior, prin raportul intermediar nr. 5713/04.07.2017, comunicat la data de 05.07.2017, ora 09:33, prin intermediul S.E.A.P., contestatorul arată că autoritatea contractantă a menţionat că oferta depusă de către societatea sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, deoarece a prezentat un preţ mai mare decât ofertanţii Asocierea ...

În acest context, ... susține că a înaintat către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 88/10.07.2017, prin care i-a solicitat inclusiv studierea dosarului achiziţiei publice şi a adus la cunoştinţa membrilor comisiei de evaluare motivele pentru care ofertele depuse de către asocierea formată din ... trebuiau respinse.

Cu ocazia studierii dosarului achiziţiei publice, contestatorul arată că a constatat că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertanţilor asocierea formată din ..., deşi ofertele acestora aveau un preţ neobişnuit de scăzut, încălcându-se astfel dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, în opinia contestatorului, oferta depusă de către asocierea formată din ... trebuia respinsă ca inadmisibilă şi neconformă, iar, potrivit legislaţiei în vigoare, autoritatea contractantă avea obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile.

Conform susţinerilor contestatorului, oferta asocierii formate din ... este inacceptabilă şi neconformă, pentru neîndeplinirea condiţiei, cu privire la:

- necesarul de echipamente şi utilaje, determinat de executarea lucrărilor prevăzute în obiectele care intră în cadrul prezentei investitii;
- necesarul de mijloace de transport, autovehicule - determinat de realizarea lucrărilor care fac obiectul proiectului tehnic de execuţie;
- necesarul de resurse umane - personal de execuţie specializat atestat, personal de specialitate, muncitori calificaţi/necalificaţi, responsabili de echipă, astfel încât lucrările să fie executate, în mod continuu şi fără întreruperi ale procesului de execuţie, inclusiv în perioada de iarna, dacă este cazul ; - Nu a respectat încadrarea privind salariul

minim prevăzut la nivel naţional; Nu a respectat numărul de ore de muncă impus de autoritatea contractanta, prin documentaţia de atribuire.

- necesarul de materiale care nu a fost respectat nici cantitativ nici ca şi preţ;
- există neconcordanţe între ofertele de preţ anexate, care stau la baza ofertei şi preţul ofertei.

De asemenea, ... precizează că, asocierea formată din ... :

- Nu a ofertat preţuri reale pentru materialele necesare (de exemplu: preţul ofertat pentru balast şi nisip nu poate fi justificat, acesta fiind neobişnuit de scăzut raportat la preţul practicat pe piaţa. Preţul ofertat pentru beton este neobişnuit de scăzut, iar ofertantul nu poate oferi preţul ofertat pentru fiecare clasa de beton, decât dacă livrează un beton de calitate inferioară, ceea ce ar duce la nerespectarea listelelor de cantităţi impuse de beneficiar şi a caietului de sarcini, aceste preţuri fiind neobişnuit de scăzute în comparaţie cu toţi ofertanţii şi ar fi trebuit solicitate clarificări, în ceea ce priveşte modul de formare a acestor preţuri, cu justificări bazate pe documente, nu doar pe simple afirmaţii şi calcule), altfel că se poate presupune că ofertantul a calculat din start că va face economii, adică nu va folosi toate materialele, conform listelor de cantităţi, la anumite materiale;
- Nu a ofertat preţuri reale şi în concordanţă cu distanţele de transport, la transportul ofertat;
- Nu a ofertat preţuri unitare reale şi nici nu a respectat preţurile, în funcţie de necesarul de utilaje solicitat prin fişa de date şi caietele de sarcini;
- Nu a respectat preţul şi mai ales cantitatea de ore de manoperă, aşa cum reiese din extrasele care trebuia anexate ofertei;
- Prezentarea specificaţiilor tehnice ale echipamentelor şi materialelor ofertate, depunându-se, în mod obligatoriu, fişele tehnice ale acestora. Se vor prezenta fişele tehnice ale producătorului, din care să rezulte conformitatea cu cerinţele solicitate în documentaţia de atribuire. Fişele tehnice ale utilajelor şi echipamentelor tehnologice, conform Ordinului MDLPL nr.863/2008. Propunerea tehnică va cuprinde toate fişele tehnice, întocmite de proiectant, absenţa unei fişe tehnice sau prezentarea incompletă a acesteia, în sensul neconcordanţei cu cerinţele minime solicitate, ducând la declararea ofertei ca fiind neconformă. Ofertantul va ilustra organizarea pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare, care să identifice, în mod clar, tot personalul şi echipamentele pe care ofertantul intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor;
- Prezentarea Graficului Gantt.

Totodată, contestatorul consideră că, nici în ceea ce priveşte cerinţele referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul nu avea cum să prezinte un preţ atât de scăzut, în raport cu ceea ce trebuie executat, având în vedere că listele de cantităţi, inclusiv extrasele de material, manoperă, utilaj, transport trebuiau prezentate, conform ordinului nr. 1014 din 06 iunie 2001, respectiv prin prevederea unor

consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor calitative şi cantitative din proiectul tehnic, caiete de sarcini şi normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.

Mai mult decât atât, ... arată că a constatat greşeli şi neconcordanţe vizând documentaţia de atribuire a ofertelor depuse de către asocierea formată din ..., şi anume:

Având în vedere acordul de asociere semnat între asociaţii ... – 70% şi ... – 30%, contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că ... nu a indicat lucrări similare, deoarece, în opinia sa, nu deţine experienţă similară în acest domeniu.

Referitor la experienţa similară declarată de asociatul ..., contestatorul afirmă că, din analizarea contractelor similare prezentate, nu rezultă că această condiţie este îndeplinită, deoarece, din acestea, nu se pot identifica, în mod clar, obiectele contractelor ca fiind de reţele edilitare şi staţii de epurare şi staţii de epurare ape uzate.

În ceea ce priveşte propunerea financiară prezentată de către asocierea formată din ..., ... precizează faptul că la unele materiale principale au fost luate în calcul preţuri unitare mult mai mici decât cele actuale reale şi mult mai mici decât ale majorităţii ofertanţilor, după cum urmează:

- balast 11256,69mc x 5lei/mc = 56283.45 lei preţul real ar fi 11256.69mcx9,1lei/mc = 102435,88lei;
- balast stabilizat 73,58mcx70lei/mc= 5150.60 lei preţul real ar fi 73.58mcxl34lei/mc= 9859.72lei;
- beton B150 4.05mcx130lei/mc=4576,50 lei preţul real ar fi 4.05mcX198lei/mc= 4851.90lei;
- beton C8/10 cu 317kg ciment 57.00mc x 130lei/mc=7410.00 lei preţul real ar fi 57.00mcx255lei/mc= 14592.00 lei;
- beton C8/10 30.40mcx 110lei/mc=3344.00lei preţul real ar fi 30.40m cx 198lei/mc= 6019.20lei.

De asemenea, se poate observa că, pentru aceleaşi mărci de betoane s-au prezentat preţuri unitare diferite 130 lei (poz. 3) şi 110lei/mc (poz. 5).

- beton C20/25 20.16mcxl40lei/mc=2822.40lei preţul real ar fi 20.16mcx278lei/mc= 5604.48 lei;
- beton C25/30 146.16mcx160lei/mc = 23385.60lei preţul real ar fi 146.16 mc x 277 lei/mc = 40486.32lei;
- hidrant subteran Dn 100, fără cutie şi cot cu picior 35bucx603lei/buc=21105.00 lei preţul real ar fi 35 buc. x 805.33lei/buc=28186.55 lei;
- nisip nespălat 4227,72mcx8lei/mc= 33821.76 lei preţul real ar fi 4227.72mc x 13,5lei/mc =57074.22 lei;
- scânduri răşinoase 38.50mcx250 lei/mc=9625 lei preţul real ar fi 38.50mcx800lei/mc =30800.00 lei;
- ţeavă oţel Dn350 326,97ml x 76lei/m=24849.72 lei preţul real ar fi 326.97ml x 215 lei/ml = 70298.55 lei.

Potrivit susţinerilor contestatorului, greutatea specifică a acestei ţevi este de 83kg/ml, iar preţul ofertat chiar de către ..., de exemplu pentru oţel beton, este de 2,2 lei, deci rezultă un preţ minim de 83x2,2 =186,2 lei/ml (preţul ţevii este mai mare decât cel al oţelului beton).

-ţeavă oţel preiz. Dn100 135,68mx75lei/m=10176lei 135.68mx155lei/ml = 19480.40 lei;

Total a) 202550.03lei preţul real ar fi 389689.22lei

Se poate constata că, dacă s-ar fi aplicat preţuri reale pentru materialele expuse mai sus, preţul ofertei asocierii formate din ... ar fi crescut cu diferenţa dintre cele 2 coloane 389689,22 lei – 202550,03 lei = 187139,19 lei.

Totodată, s-a constatat că nu s-au respectat nici cantităţile indicate de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire, pentru materialele din ofertă.

În cadrul extrasului C8 privind utilaje şi echipamente se pot observa:

-aparat sudură PE 8576.77ore x 1.00lei/h = 8576.77 lei preţul real ar fi 8576.77orex5,00lei=42883.85lei;

-compactor static 14tf 17,76 ore x 5,38 lei/oră= 95.55 lei preţul real ar fi 17.76 ore x 35 lei/oră=621.60 lei

Total b) 8672.32 lei preţul real ar fi 43505.45 lei

Contestatorul arată că, dacă s-ar fi aplicat preţuri reale pentru echipamentele prezentate mai sus, preţul ofertei asocierii formate din ... ar fi crescut cu diferenţa dintre cele două coloane : 43505.45 lei - 8672.32lei= 34833.13 lei.

Mai mult decât atât, acesta arată că nu au fost respectate nici cantităţile menţionate de către autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire pentru utilajele necesare execuţiei lucrărilor.

În cuprinsul extrasului C9, transportul materialelor, contestatorul mai arată că, în opinia sa, tariful este calculat doar pe un sens de 50 km şi cu preţul unitar 0.08lei/to/km, care real ar fi 0,14- 0,15lei/to/km, la acest tarif neputându-se justifica nici măcar consumul de combustibil pentru camioane;

- la transport betoane cu autobetonieră este alt tarif, însă foarte mic comparativ cu preţurile necesare măcar justificării preţului combustibilului:-transport beton la 50km 785.16to x 0.09lei/to/kmx50km=3690.25lei; real ar fi: 50km x 2directii x 7lei/km = 700 lei pe 1 autobetonieră de 9 mc; 9mc x 2,4to/mc = 21.60 to; 700lei/ 21.6to= 32.401ei/to; 785.16to x 32.40lei/to = 25439.18 lei.

Diferenţa cu care preţul ofertei ar fi crescut ar fi: 29708 lei – 2122 lei=27586 lei.

Se poate observa că, dacă s-ar fi aplicat preţuri reale pentru transporturile, utilajele şi materialele expuse mai sus, preţul ofertei asocierii formate din ... ar fi crescut cu 21748,93 lei + 27586.00 lei =49334,93 lei.

De asemenea, se poate constata că, în cadrul propunerii financiare, nu au fost respectate nici cantităţile indicate de către autoritatea

contractantă în documentaţia de atribuire pentru transportul necesar execuţiei lucrărilor.

TOTAL a)+b)+c) =187139.19 lei + 34833.13 lei + 49334,93 lei = 271307.25 lei.

La procurare utilaje sistemul SCADA este cotat cu 99.500 lei, fişa tehnică nu este completată, iar furnizorul nu este specificat.

Conform susţinerilor contestatorului, aceste utilaje sunt foarte importante în funcţionarea acestei investiţii, iar ... a cotat aceste utilaje la 30%-40% din valoarea celorlalţi ofertanţi, fără a indica furnizorul şi fără a anexa fişe tehnice, aşa cum este solicitat, în mod imperativ, în fişa de date a achiziţiei, un astfel de motiv fiind suficient pentru respingerea ca neconformă a ofertei tehnice.

Potrivit cerinţelor fişei tehnice, preţul real la SCADA ar fi între 205000-265000 lei, iar diferenţa ar fi minim 205000-99500=105500 lei.

TOTAL a)+b)+c) +d)= 271307.25lei +105500lei = 376807.25lei.

Dacă această sumă se adaugă la valoarea ofertată de către asocierea formată din ... de 3.998.271,63 lei, contestatorul apreciază că valoarea reală ar fi 3.998.271,63 lei + 376.807,25 lei =4.375.078,88 lei, valoare care ar duce la schimbarea clasamentului.

Referitor la graficele Gantt şi drumul Critic prezentate de către asocierea formată din ..., contestatorul susţine că acestea sunt „superficiale", în sensul că nu specifică durata activităţilor, nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea, denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, iar la drumul critic nu au fost menţionate informaţiile privind utilizarea resurselor şi nici cel mai important aspect al drumului critic, respectiv suprapunerea activităţilor pentru a rezulta variantele de lucru.

În ceea ce priveşte oferta ..., contestatorul o apreciază ca fiind inadmisibilă şi neconformă şi arată că, potrivit legislaţiei în vigoare, autoritatea contractantă avea obligaţia de stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile.

Astfel, ... precizează că oferta ... este inacceptabilă şi neconformă, pentru neîndeplinirea cerinţelor cu privire la:

- necesarul de echipamente şi utilaje, determinat de executarea lucrărilor prevăzute în obiectele care intră în cadrul prezentei investiţii;
- necesarul de mijloace de transport, autovehicule, determinat de realizarea lucrărilor care fac obiectul proiectului tehnic de execuţie;
- necesarul de resurse umane - personal de execuţie specializat atestat, personal de specialitate, muncitori calificaţi/necalificaţi, responsabili de echipă, astfel încât lucrările să fie executate, în mod continuu şi fără întreruperi ale procesului de execuţie, inclusiv în perioada de iarnă, dacă este cazul; Nu a respectat încadrarea privind salariul minim prevăzut la nivel naţional; Nu a respectat numărul de ore de muncă impus de autoritatea contractantă prin fişa de date şi caietul de sarcini;
- necesarul de materiale, care nu a fost respectat nici cantitativ şi nici ca preţ, aşa cum sunt acestea prevăzute în fişa de date a achiziţiei, la

cap. IV.4.1. alin. (2) şi alin (3) şi, totodată, există neconcordanţe între ofertele de preţ anexate, care stau la baza ofertei si preţul ofertei.

De asemenea, contestatorul afirmă că ...:

- Nu a ofertat preţuri reale pentru materialele necesare (de exemplu, preţul ofertat pentru balast şi nisip nu poate fi justificat, acesta fiind neobişnuit de scăzut raportat la preţul practicat pe piaţă. Mai mult decât atat, preţul ofertat pentru beton este neobişnuit de scăzut, iar ofertantul nu poate oferi preţul ofertat pentru fiecare clasă de beton decât dacă livrează un beton de calitate inferioară, ceea ce ar duce la nerespectarea listelelor de cantităţi impuse de beneficiar, aceste preţuri fiind neobişnuit de scăzute în comparaţie cu toţi ofertantii ar fi trebuit solicitate clarificări în ceea ce priveşte modul de formare a acestor preţuri, cu justificări bazate pe documente, nu doar pe simple afirmaţii şi calcule);
- Nu a ofertat preţuri reale şi în concordanţă cu distanţele de transport la transportul ofertat;
- Nu a ofertat preţuri unitare reale şi nici nu a respectat preţurile, în funcţie de necesarul de utilaje solicitat prin documentaţia de atribuire;
- Nu a respectat preţul şi mai ales cantitatea de ore de manoperă, aşa cum reiese din extrasele care trebuia anexate ofertei.

Acesta face trimitere la conținutul documentației de atribuire unde se prevede că „Prezentarea specificaţiilor tehnice ale echipamentelor şi materialelor ofertate, depunându-se, în mod obligatoriu, fişele tehnice ale acestora. Se vor prezenta fişele tehnice ale producătorului, din care să rezulte conformitatea cu cerinţele solicitate în documentaţia de atribuire. Fişele tehnice ale utilajelor şi echipamentelor tehnologice, conform Ordinului MDLPL nr.863/2008. Propunerea tehnică va cuprinde toate fişele tehnice, întocmite de proiectant, absenţa unei fişe tehnice sau prezentarea incompletă a acesteia, în sensul neconcordanţei cu cerinţele minime solicitate, ducând la declararea ofertei ca fiind neconformă. Ofertantul va ilustra organizarea pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare, care să identifice, în mod clar, tot personalul şi echipamentele pe care ofertantul intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor;”.

- Prezentarea Graficului Gantt.

Totodată, contestatorul consideră că, nici în ceea ce priveşte cerinţele referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul nu avea cum să prezinte un preţ atât de scăzut, în raport cu ceea ce trebuie executat, având în vedere că listele de cantităţi, inclusiv extrase de material, manoperă, utilaj, transport trebuia prezentate, conform ordinului nr. 1014 din 06 iunie 2001, respectiv prin prevederea unor consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor calitative şi cantitative din proiectul tehnic, caiete de sarcini şi normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.

Cu privire la oferta depusă de către ..., ... aduce la cunoştinţa Consiliului şi anumite aspecte sesizate în cuprinsul acesteia:

La unele materiale principale au fost luate în calcul preţuri unitare mult mai mici decât cele actuale reale, după cum urmează:

- rame cu plase sârmă cu ob d=16mm - 1293.9mpx10lei/mp;
- sârmă moale : 2lei/kg;
- sârmă zincată : 2.91ei/kg;
- bandă oţel : 2 lei/kg;
- mortar M100T: 81lei/mc;
- piatră spartă : 20lei/mc;
- cherestea 500-600lei/mc.

Mai mult decât atât, s-a constatat că, în cadrul propunerii financiare, nu au fost respectate nici cantităţile indicate de către autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire pentru materialele necesare pentru implementarea lucrărilor.

În ceea ce priveşte utilajele şi echipamentele necesare execuţiei lucrărilor, contestatorul susţine că, pentru mai multe poziţii din ofertă, s-a cotat preţul de 1 leu/oră, astfel :

- aparat sudură PE	8576,77 ore x 1,00 lei =8576,77 lei	**Real ar fi** : 8576, 77 ore x 5,00 lei/oră =42883,85 lei
- automacara 5 tf	25,70 ore x 1.00lei= 25.70 lei	25,70 ore x 80 lei/oră =2056,00 lei
- grupelectrogen	203,74 ore x 1.00 lei = 203,74	203,74 ore x 9,00 lei/oră 1832,76
- instalaţii foraj	412,52 ore x 0,33 lei =136,13 lei	412,52 ore x 113,09 lei/oră =46651,89 lei
- motocompresor	314,00 ore x 1.00 lei =314,00 lei	314,00 ore x 25 lei/oră =7850,00 lei
- mai mecanic	1331,947 ore x 3,00 lei =3995,84 lei	1331,947 ore x 9 lei/oră = 11987, 52 lei
- motopompă	1516,012 ore x 2.00 lei =3032,02 lei	1331,947 ore x 6,5 lei/oră =9854,08 lei
- autolaborator	18,45 ore x 1.00 lei =18,45 lei	18,45 ore x 129 lei/oră =2380,05 lei
- macara pe şenile	41,604 ore x 1,00 lei =41,60 lei	41,604 ore x 120 lei/oră =4992,48 lei
- macara lansator conducte	453,27 ore x 1 lei =453,27 lei	453,27 ore x 76,17 lei/oră =34525,58 lei
Total b)	**16797,52 lei**	**= 165014,21 lei**

În opinia contestatorului, la preţul de 1 leu/oră nu se poate justifica nici măcar consumul de curent sau combustibil al utilajului.

Totodată, acesta subliniază că, dacă s-ar fi aplicat preţuri reale pentru utilajele expuse mai sus, preţul ofertei prezentate de către ... ar fi crescut cu diferenţa dintre cele 2 coloane, respectiv 165014,21 lei – 16797,52 lei =148216,69 lei.

Mai mult decât atât, se poate observa că, în cadrul propunerii financiare, nu au fost respectate nici cantităţile indicate de către autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire pentru utilajele şi echipamentele necesare execuţiei lucrărilor.

Referitor la preţurile unitare la transportul de materiale din extrasul C9, ... susține că a constatat următoarele:

- tariful este calculat doar pe un sens 50km şi cu preţul unitar 1.6lei/to, în timp ce dacă se ia preţul real de 0,14lei/to/km, atunci 1to x 50 km x2x0,14lei/to/km = 14lei

- la transport betoane cu autobetonieră este alt tarif şi la transportul prefabricatelor pentru cămine nu sunt distanţe reale de transport(deoarece nu există furnizori la distanţe aşa de mici faţă de lucrare), care nu s-au luat în considerare la calculul articolelor de transport

-aşadar:

- transport beton la 50km 785,16 to x 4.5lei / to = 3533.22lei

Real ar fi : 50 km x 2 direcţii x 7leî / km = 700 lei pe 1 cifă de 9 mc;
9 mc x 2,4 to / mc = 21.60 to;
700lei/21.6 to = 32.40lei/to;
785.16 to x 32.40 lei/to= 25439.18lei.

Diferenţa cu care preţul ofertei ar fi crescut ar fi 25439,18lei - 3533.22lei = 21905.96 lei.

- transport prefabricate la 200 km, întrucât la 50km nu se găsesc radiere pentru baza cămin

Pt. 530,50 to x 1.6 lei /to= 848.80lei;

Real ar fi pentru 50km 530.50 to x 50 km x 2 x 0.14 lei/to/km = 7427lei;

Pentru 200 km 530.50 to x 200 km x 2 x 0.14 lei/to/ km= 29708 lei.

Diferenţa cu care preţul ofertei ar fi crescut : 29708 lei - 848.80 lei = 28859.20 lei.

- Pentru transportul celorlalte materiale 57530 to, transportul calculat de către ofertantul ... ar fi:

57530 to x 1,6lei / to = 92048,00 lei; real ar fi 57630 to x 0.14 lei/to / km x 50 km x 2=

Fără pământ 28564 to ar fi 28966 to x 0,141ei / to / km x 50 km x 2= 405524.00lei.

Diferenţa este 405524lei - 92048lei = 313476.00lei.

Se poate observa că, dacă s-ar fi aplicat preţuri reale pentru materialele prezentate anterior, preţul ofertei ... ar fi crescut cu 21905,96 lei + 28859,20 lei + 313476,00 lei =364241,16 lei.

Total b) + c) 148216,69 lei + 364241,16 lei =512457,85 lei.

Dacă această sumă se adaugă la total valoare ofertată de către ... de 4087343.57 lei, contestatorul susține că valoarea reală ar fi 4087343.57 lei + 512457.85 lei = 4599801,42 lei, valoare care ar duce la schimbarea clasamentului, fără a se lua în calcul abaterile de la preţul unitar al materialelor.

Mai mult decât atât, se poate constata că, în cadrul propunerii financiare, nu au fost respectate nici cantităţile indicate de către autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire pentru transportul necesar execuţiei lucrărilor.

De asemenea, contestatorul menţionează că Graficele Gantt şi Drumul critic prezentate de către ... nu respectă solicitările din

documentaţia de atribuire, în sensul că nu este specificată durata activităţilor, nu este ilustrată succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea, denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, iar, la drumul critic, nu sunt prezentate informaţii privind utilizarea resurselor.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată şi să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, în sensul reevaluării ofertelor şi să anuleze raportul intermediar de atribuire a contractului de achiziţie publică nr. 5713/04.07.2017 şi actele subsecvente acestuia.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că evaluarea ofertelor s-a făcut „superficial”, încălcându-se prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 98/2016, pe cele ale Legii nr. 101/2016, precum şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 6217/21.07.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30612/25.07.2017, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia şi menţinerea ca fiind legală a hotărârii de atribuire, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 03.02.2017, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. 399523 şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia.

Ulterior, s-au solicitat o serie de clarificări la documentaţia de atribuire, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adrese, care au fost publicate în S.E.A.P. într-un document ataşat invitației de participare.

Până la data limită de depunere a ofertelor, specificată în invitaţia de participare, respectiv 06.03.2017, ora 15:00, s-au depus un număr de 16 oferte.

La data de 07.03.2017, ora 10:00, s-a procedat la deschiderea ofertelor depuse, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal de consemnare a documentelor nr. 1964/07.03.2017.

În urma analizării declaraţiilor DUAE, depuse de către ofertanţi, au fost descalificaţi doi dintre operatorii economici, respectiv:

- ..., împreună cu terţul susţinător ...;
- Asocierea formată din ..., aceştia neîndeplinind cerinţele documentaţiei de atribuire.

În etapa următoare s-au calificat 14 ofertanţi şi comisia de evaluare a trecut la analiza şi verificarea propunerilor tehnice, acest fapt fiind consemnat în procesul verbal nr. 2737/29.03.2017.

Ulterior, comisia de evaluare a trecut la evaluarea propunerilor financiare a operatorilor economici calificaţi.

În cadrul şedinţelor de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă, în ceea ce priveşte elementele de preţ, metodele de utilizare în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, echipamentele şi utilajele necesare execuţiei lucrării şi a constatat că toate ofertele au respectat cerinţele prevăzute prin documentaţia de atribuire publicată în S.E.A.P. În urma evaluării, s-a decis că ofertele sunt acceptabile şi conforme.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului desemnat câştigător, autoritatea contractantă menţionează că aceasta este în valoare de 3.998.271,63 lei, fără T.V.A. şi reprezintă 77,08% din valoarea estimată. Având în vedere faptul că legislaţia actuală privind achiziţiile publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preţ neobişnuit de scăzut, decizia de a constata că anumite elemente de preţ sunt aparent scăzute aparţine comisiei de evaluare.

În cazul de faţă, autoritatea contractantă arată că, în etapa de evaluare a ofertelor, nu a constatat elemente de preţ aparent neobişnuit de scăzut, prin urmare nu avea vreo obligaţia de a cere ofertanţilor justificarea preţului ofertat (sau a elementelor de preţ ce constituie oferta financiară).

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit, respectiv „preţul cel mai mic”, oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusă de către asocierea formată din ...

Faţă de cele prezentate mai sus şi raportat la prevederile legale, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulate de către ..., ca neîntemeiată şi admiterea prezentului punct de vedere.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice, respectiv documentele depuse/primite ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 285/27.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31161/28.07.2017, formulată de către ..., se solicită respingerea ce neîntemeiată a contestaţiei formulate de către ... şi menţinerea rezultatului procedurii, pentru următoarele considerente :

În justificarea interesului în formularea prezentei cereri de intervenţie în interes propriu, ... arată că oferta asocierii din care face parte a fost desemnată câştigătoare prin raportul intermediar al procedurii nr. 5713/04.07.2017, interesul său fiind „profund vătămat” prin prezenta contestaţie.

Referitor la susţinerile ... din cuprinsul contestaţiei, intervenientul le apreciază ca fiind neîntemeiate, precizând în acest sens următoarele :

Astfel, ... menţionează că, criticile formulate de către ... la punctele 1 şi 2 din cuprinsul contestaţiei şi care vizează oferta sa „nu sunt susţinute cu mijloace de probă”, „sunt generale şi speculative şi lipsite de orice fundament”.

Cu privire la critica referitoare la lipsa menţiunilor vizând „lucrările similare” ale asociatului ..., intervenientul o apreciază ca fiind „lipsită de temei juridic”, întrucât oferta sa este a unei asocieri, în cadrul căreia unul dintre asociaţi îndeplineşte cerinţa, aşa cum a fost aceasta prevăzută în fişa de date a achiziţiei şi în conformitate cu dispoziţiile art. 14 alin. (1) din Instrucţiunea nr. 2 din 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179, lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192, lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, intervenientul susţine că experienţa similară prezentată de către asociatul ... îndeplineşte condiţiile solicitate priin fişa de date a achiziţiei, aşa cum, în mod corect, a reţinut comisia de evaluare.

Referitor la critica privind Graficul Gantt, contestatorul nu a dovedit în vreun fel cele afirmate. În acest sens, intervenientul subliniază că, graficul Gantt depus în cadrul ofertei este realizat conform fişei de date a achiziţiei, pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări (deviz) şi din acesta rezultă durata activităţilor, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea, denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, iar drumul critic este prezentat, în mod clar, evidenţiat. Mai mult decât atât, acesta este generat de programul de devize, în urma consumului de ore din articolele de deviz.

În ceea ce priveşte criticile de la punctele a), b), c) şi d) din cuprinsul contestaţiei şi care vizează oferta sa financiară, intervenientul le consideră ca fiind neîntemeiate.

În acest context, ... concluzionează că alegaţiile contestatorului nu pot reprezenta mijloace de probă în sensul art. 10, lit.g) din Legea nr. 101/2016, ceea ce echivalează cu lipsa de motivare a acţiunii.

Totodată, intervenientul precizează că simpla prezentare tabelară, doar a unora dintre preţurile din oferta asocierii din care face parte, în comparaţie cu aşa numitele, de către contestator, „preţ real ar fi” nu poate reprezenta un mijloc de probă şi o referinţă, în sensul prevederilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016, substituirea comisiei de evaluare de către ... fiind inadmisibilă.

De altfel, aşa cum se poate constata, comisia de evaluare a aplicat acelaşi tratament tuturor participanţilor la procedură, în ceea ce priveşte verificarea ofertelor tehnice şi financiare, nediscriminând pe niciunul dintre participanţi, aşa cum a statuat şi C.N.S.C. în jurisprudenţa sa recentă: *„legislaţia actuală privind achiziţiile publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preţ aparent neobişnuit de scăzut, decizia de a constata că anumite elemente de preţ sunt aparent scăzute aparţine comisiei de evaluare*”. În speţa de faţă, se pare că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, nu a constatat elemente de preţ aparent neobişnuit de scăzut la niciunul dintre ofertanţi, prin urmare nu avea vreo obligaţie de a solicita acestora justificarea preţului ofertat.

Cu privire la criticile contestatorului vizând preţurile ofertate de către societatea sa la balast, beton şi nisip, intervenientul aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că ... este producător al produselor în cauză.

De asemenea, intervenientul menţionează că bazele de producţie a acestor materiale deţinute de către societatea sa sunt situate la 17,6 km de locul lucrării (...), iar ... este situată în ..., la o distanţă de 58,9 km faţă de locul lucrării.

Referitor la critica ... privind hidrantul subteran Dn100, ... susţine că aceasta se „află în eroare”, deoarece în lista de materiale hidranţii apar menţionaţi ca fiind din 3 componente (trei materiale distincte). Astfel, preţul ... pentru hidranţi este de 904 lei/buc., valoare mai mare decât cea de 805,33 lei, pe care ... o apreciază ca fiind corectă. (Conform C6 – lista de materiale: material lista nr. 161 108068 Cot cu picior flansa + mufă pn 10 DN100 121 lei/buc., material listă nr. 182 7313107 Cutie prot. Fontă pentru hidr. Subt. Ramă+capac dn 100 180 lei/buc., material listă nr. 261 7324340, Hidrant subteran incendiu corp fontă DN100s 695 603 lei/buc., rezultă Total valoare hidrant: 121 lei + 180 lei + 603 lei = 904 lei).

În ceea ce priveşte scândurile răşinoase, intervenientul afirmă că ... nu cunoaşte anumite procedee de lucru, aceste scânduri fiind utilizate la realizarea „batardourilor”, conform articolelor de deviz:

„5. ***RpAcH25AA%*** *Batardou de circa 1,5 m înălţime şi 1,5 m grosime, executat în sprijinul lucrărilor de reparaţii ale deversoarelor, când nivelul apelor emisarului este mai sus decât nivelul deversorului 50 metri liniari.*

6. ***RpAcH25AA%*** *Batardou de circa 1,5 m înălţime şi 1,5 m grosime, executat în sprijinul lucrărilor de reparaţii ale deversoarelor, când nivelul apelor emisarului este mai sus decât nivelul deversorului 60 metri liniari”.*

Conform susţinerilor intervenientului, batardoul este un zid de lemn provizoriu, care se face în momentul în care apa în deversor depăşeşte nivelul zidurilor acestuia. Fiind vorba de o lucrare temporară, pe perioada reparaţiilor, scândura nu rămâne în lucrare, nefiind vorba de un preţ de achiziţie al acestei scânduri, ci de un preţ de folosire a acesteia. Scândura se va refolosi la alte lucrări. Prin urmare, preţul ofertat de către ... pentru folosirea scândurii pe perioada reparaţiilor, în cazul în care ar fi necesar, este unul real, având în vedere că această scândură rămâne în proprietatea sa şi va fi refolosită la alte lucrări.

Cu privire la ţeavă oţel Dn350, folosită la subtraversări, contestatorul denotă că nu şi-a însuşit, în mod corect, solicitările de clarificări şi a ofertat ţeavă de oţel, în loc de ţeavă de protecţie din PE, însă acest fapt nu înseamnă că preţul ofertat de către ... nu este corect.

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1180/13.02.2017, formulat de către autoritatea contractantă la Solicitarea nr.2, Răspuns nr. 2 (Anexa 1a), aceasta a comunicat următoarele: *„Se vor respecta cantităţile din lista de cantităţi şi tipul de material din planşa de detaliu 02 AC D A care este polietilena (PE) şi nu oţel, cum în mod eronat calculează şi ofertează ...”*

Pe cale de consecinţă, faptul că ... nu şi-a însuşit corect solicitările de clarificări şi a ofertat ţeavă de oţel în loc de ţeavă de protecţie din PE

(polietilenă, evident mult mai ieftină decât cea metalică) nu înseamnă că preţul ofertat de către ... nu este corect.

Totodată, intervenientul subliniază că, legat de calculaţia pe care contestatorul a efectuat-o cu greutatea ţevii de fier, aceasta este nejustificată.

Referitor la aparat sudură PE, conform listelor de cantităţi pentru realizarea lucrărilor sunt necesari 8396 metri de ţeavă şi 8576,77 ore de sudură, rezultând un consum de 0,97 ore pentru 1 m de ţeavă.

Conform răspunsurilor la solicitările de clarificări este permisă modificarea consumurilor la articolele de deviz.

Consumul de ore de aparat de sudură ţevi polietilenă de 0,97 ore pentru un 1 m de ţeavă este supraevaluat.

În Anexa nr. 2, ataşată, în copie, prezentei cereri de intervenţie, ... prezintă timpii de sudură pentru aparatul de sudură Georg Fischer GF TM 250 CNC, aflat în proprietatea sa şi prins în lista cu utilajele din oferta tehnică. Potrivit listei de materiale, ţevile ce vin sudate sunt SDR 17. Conform anexei nr. 2, timpul de sudură al unei ţevi este format din următorii timpi :

Heat-up time = timpul de încălzire al plitei;

Changeover time = timpul în care plita se află între cele 2 ţevi;

Joining pressure build up time = timpul în care sistemul hidraulic al aparatului aproprie cele două ţevi ce vin sudate;

Cool – down time = timpul în răcire, timpul în care sistemul hidraulic al aparatului menţine ţevile lipite sub presiune pentru ca sudură să fie perfect etanşă.

Utilizând un calcul raportat la tipul de materiale existente pe piaţă (ţeavă PE la colac sau bare – în funcţie de dimensiune) şi ţinând cont de timpii de sudură a aparatului de sudură utilizat, rezultă un număr real de ore de :

- 9,81 ore ţeavă D110 la colac sau 80,14 ore pentru ţeavă D110 la bare 12 m;
- 2,72 ore pentru ţeavă D63-75 la colac;
- 25,93 ore pentru ţeavă D125-160 la bare, rezultă, aşadar, un număr de ore mult mai mic decât numărul de ore supraestimat de 8576,77 ore.

În aceste condiţii, preţul ofertat de către ... pentru sudura ţevii nu este unul neobişnuit de scăzut, raportat la ceea ce trebuie executat.

Mai mult decât atât, admiţând faptul că numărul de ore de sudură invocat de către contestator ar fi corect, intervenientul arată că un generator de curent consumă 2 litri de benzină/oră =4,2 x 2 = 8,4 lei/oră. Dacă se adaugă salariul operatorului de 10,70 lei/oră rezultă un total de cheltuieli de 19,10 lei/oră. În această situaţie, nici preţul de 5 lei/oră invocat de către ... nu poate fi justificat, fără a se folosi consumurile proprii de resurse.

Cu privire la preţul compactor static 14 tf, de 5,38 lei/oră, conform Anexei nr. 3 (formularul de utilaje C8), ataşat, în copie, prezentei contestaţii se poate observa că ..., „în mod intenţionat”, a luat în calcul un

utilaj (4005, poziţia 19) şi numărul de ore şi preţul de la alt utilaj (4003, poziţia 20), respectiv compactorul autopropulsat de 14 tone, de la poziţia 19, având codul 4005 şi un număr de 955,15 ore, cu numărul de ore (17,76 ore) şi preţul (5,38 lei/oră), care sunt la utilajul de la poziţia 20, având codul 4003 şi are reprezintă un tavalug nemecanizat – „Compactor static tractat (tavalug) exclusiv tractor 10,1 – 16 tf”.

În ceea ce priveşte utilajul ofertat de către societatea sa şi criticat de către ..., intervenientul subliniază că acesta nu consumă niciun fel de combustibil, acest aspect rezultând şi din denumirea utilajului : „Compactor static tractat (tavalug) exclusiv tractor 10,1 – 16 tf”, unde este menţionat, în mod clar : utilaj tractat, exclusiv tractor.

Referitor la transport la 5o km cu autobasculanta şi autobetoniera, intervenientul aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că toate calculele pe care ... le invocă la pagina 6, din cuprinsul contestaţiei, sunt „eronate”, deoarece distanţa la care se transportă agregatele şi betonul la lucrare este de 17,60 km/sens şi nu de 50 de km.

Totodată, intervenientul susţine că, aşa cum rezultă din listele cu utilaje, societatea sa este producător de beton, dar şi deţine în proprietate 6 bucăţi autobetoniere Mercedes şi Volvo 8 x 4.

Cu privire la transport prefabricate, ... precizează că, cantitatea de 530,50 tone de prefabricate la care face referire contestatorul provine din estimări interne, pe care acesta le-a făcut şi nu este evidenţiată de proiectant în transporturi.

Mai mult decât atât, intervenientul afirmă că prefabricatele din lista sa de preţuri au transportul inclus la lucrare, în acest sens ataşând prezentei cereri de intervenţie, în copie, Anexa nr. 4.

În ceea ce priveşte sistemul SCADA, intervenientul susţine că acesta este un sistem format din două componente, şi anume o componentă hardware şi o componentă software.

Componenta software, care este realizată de programatori special pentru fiecare sistem SCADA şi este o componentă virtuală, care are o pondere foarte mare în valoarea sistemului, de aici putând rezulta variaţii mari de preţ.

În acest sens, ... a ataşat prezentei cereri de intervenţie, în copie, Anexa nr. 5 cu oferta pe sistemul SCADA.

Din cele prezentate mai sus, la punctele a), b), c) şi d), se poate poate constata că susţinerile prin care ... încearcă dă demonstreze că preţul ofertei ... este neobişnuit de scăzut sunt bazate pe : neînsuşirea răspunsurilor la clarificări, estimarea greşită a distanţelor de transport, folosirea unor utilaje cu numărul de ore şi preţul de la alte utilaje, compararea preţurilor sale, în calitate de cumpărător, la agregate, betoane cu preţurile ... de producător, înţelegerea eronată a unor tehnologii de execuţie.

Concluzionând, intervenientul arată preţul ofertat de către societatea sa este real şi nu poate fi considerat ca fiind neobişnuit de scăzut.

Pe cale de consecinţă, oferta ... este una legal întocmită, în conformitate cu legislaţia în vigoare şi cu toate documentele procedurii de

atribuire în cauză, publicate în S.E.A.P. şi cuprinde toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, contestaţia formulată de către ... fiind una neîntemeiată.

În drept, intervenientul susţine că autoritatea contractantă a încălcat prevederile : art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 255 coroborat cu art. 279, art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi art. 3, lit. z) şi art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

În probaţiune, ... a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, intervenientul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă ca neîntemeiată contestaţia formulată de către ... şi să menţină rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost declarată câştigătoare.

Analizând contestaţia formulată de către ..., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Reabilitare şi modernizare sisteme de alimentare cu apă şi canalizare ape uzate în localitatea Pădurea Neagră”, ... a ales procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...

Conform invitaţiei de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 5.186.925 lei, fără T.V.A.

În raportul intermediar de atribuire a contractului de achiziţie publică nr. 5713/04.07.2017, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta declarată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către asocierea formată din ... şi ..., cu o propunere financiară de 3.988.271,63 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 5716/04.07.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 88/10.07.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 5974/12.07.2017, precizând că îşi menţine punctul de vedere din raportul intermediar nr. 5713/04.07.2017, împotriva acestuia fiind formulată prezenta contestație.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost formulată o contestație, de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ..., sens în care a fost pronunțată Decizia C.N.S.C. nr. ..., de respingere, ca nefondată, a contestației.

Faţă de Decizia C.N.S.C. nr. ..., ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ..., a formulat plângere, care s-a aflat spre soluţionare pe rolul Curţii de Apel Oradea – Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal şi care a făcut obiectul dosarului nr. ..., instanța de judecată respingând plângerea, menținând, așadar, decizia C.N.S.C.

În acest context, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 25 alin. (1), lit. a) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin încheierea nr. ... din data de 28.07.2017, a dispus suspendarea soluţionării contestaţiei formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii pronunţată de Curtea de Apel Oradea – Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, în dosarul nr. ....

Având în vedere faptul că, prin Hotărârea nr. 1703/2017 din data de 13.09.2017, Curtea de Apel Oradea a respins, ca nefondată, plângerea formulată de către ..., în asociere, împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1448/C7/1655 din 14.06.2017, Consiliul a înștiințat părțile că a fost repusă pe rol cauza ce formează obiectul dosarului nr. 2493/2017, sens în care au fost înaintate adresele nr. ... (către ...) și nr. ...

De asemenea, preliminar, Consiliul are în vedere faptul că, după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție voluntară asocierea formată din ... şi ..., solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care acesta a fost declarat câștigător, Consiliul o va admite în principiu.

Analizând contestația formulată de către ..., Consiliul constată că, prin aceasta, contestatorul aduce critici referitoare la ofertele situate pe primele două locuri în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, depuse de către Asocierea formată din ... şi ... și de către ..., critici ce vizează aspecte referitoare, pe de-o parte, la prețurile neobișnuit de scăzute propuse de către cei doi ofertanți iar, pe de altă parte, legate de neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul Asocierea formată din ... şi ... și neprezentarea graficului Gantt, precum și nerespectarea de către ofertantul ... a cantităţilor indicate de către autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire pentru utilajele şi echipamentele necesare execuţiei lucrărilor și neprezentarea de către acesta a graficului Gantt.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, mai întâi, criticile aduse de către ... față de oferta depusă de către Asocierea formată din ... şi ..., iar în măsura în care acestea se dovedesc nefondate, nu se va mai proceda și la verificarea aspectelor ce vizează oferta depusă de către ..., în condițiile în care ofertantul contestator ar putea avea șansa de a i se atribui prezentul contract de achiziție publică, doar în situația în care una/mai multe critici formulate cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final înaintea lui s-ar dovedi a fi întemeiate. Numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea ofertei situată pe primul loc, depusă de către Asocierea formată din ... şi ..., contestatorul ... ar avea

șansa de a deveni ofertant câștigător și s-ar proceda și la verificarea ofertei situată pe locul 2, depusă de către ...

Astfel, referitor la criticile aduse cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de către Asocierea formată din ... şi ..., Consiliul are în vedere faptul că valoarea achiziției publice în cauză a fost estimată de către autoritatea contractantă ... la suma de 5.186.925 ron iar ofertanții în cauză au propus sumele de 3.998.271,63 (Asocierea ... şi ..., valoarea ofertată reprezentând 77,08% din valoarea estimată), 4.087.343,57 (...) și 4.144.798,17 (...), mențiunile referitoare la prețurile propuse în cadrul procedurii de atribuire fiind consemnate în Raportul intermediar nr. 5713/04.07.2017.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, în evaluarea efectuată, membrii comisiei de evaluare nu au apreciat că valoarea propunerii financiare a asocierii în discuție se încadrează în dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 (preț aparent neobișnuit de scăzut) și nu au constatat că unele elemente de preț sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei (art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016), motiv pentru care nu au solicitat ofertantului explicații în legătură cu anumite elemente de preț.

Având în vedere că legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut prin stabilirea unui procent din valoarea estimată, Consiliul reţine că, în activitatea sa, comisia de evaluare a procedat în concordanță cu prevederile legale incidente, motiv pentru care va menține decizia luată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de către asocierea desemnată câștigătoare.

Mai mult, cu toate că ... afirmă că prețul propus de către Asocierea ... şi ... nu poate fi justificat în mod legal, contestatorul nu a arătat în vreun fel care sunt motivele concrete si nu a depus vreun mijloc de probă în sensul celor susținute, astfel încât să-și prezinte, în mod documentat, temeinicia intenției de înlăturare din procedură a asocierii ofertante.

Prin urmare, susținerile contestatorului de genul „oferta asocierii formată din ... şi S.C. ... este inacceptabilă şi neconformă, pentru neîndeplinirea condiţiei, cu privire la necesarul de echipamente şi utilaje, determinat de executarea lucrărilor prevăzute în obiectele care intră în cadrul prezentei investitii; necesarul de mijloace de transport-autovehicule, determinat de realizarea lucrărilor care fac obiectul proiectului tehnic de execuţie; necesarul de resurse umane-personal de execuţie specializat atestat, personal de specialitate, muncitori calificaţi/necalificaţi, responsabili de echipă, astfel încât lucrările să fie executate, în mod continuu şi fără întreruperi ale procesului de execuţie, inclusiv în perioada de iarnă; nerespectarea încadrării privind salariul minim prevăzut la nivel naţional; nerespectarea numărului de ore de muncă impus de autoritatea contractanta, prin documentaţia de atribuire, nerespectarea necesarului de materiale care nu a fost respectat nici cantitativ nici ca şi preţ; existența de neconcordanţe între ofertele de preţ

care stau la baza ofertei şi preţul ofertei” sunt simple mențiuni, neprobate de acesta în vreun fel, astfel încât nu pot determina Consiliul să dispună obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la verificarea aspectelor contestate, cu atât mai mult cu cât ... nu a precizat vreun temei legal care să fi fost încălcat de autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor, susținând doar că ar fi trebuit efectuată verificarea prețului propus de către asocierea în discuție, întrucât acest preț ar fi neobișnuit de scăzut.

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor că autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligațiile sale de a solicita și de a verifica justificările primite, contestatorul nu a demonstrat că, la prețul ofertat, societatea desemnată câștigătoare nu poate executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Consiliul nu se poate substitui contestatorului în ceea ce privește sesizarea și invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Susținerea ... cu privire la faptul că asocierea în discuție a ofertat „prețuri unitare mult mai mari decât cele actuale/reale și mult mai mici decât ale majorității ofertanților” nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, întrucât compararea prețurilor între ofertanți nu reprezintă un mijloc de probă în sensul art. 136 din HG nr. 395/2016, fiind edificatoare în cauză ofertele de preț de la furnizori (constatându-se că asocierea a depus astfel de oferte de la furnizori, documentele existând la dosarul achiziției publice).

Prin urmare, contestatorul nu a indicat și nici nu a precizat existența vreunui element de preț, din cadrul ofertei depusă de către Asocierea ... şi S.C. ..., care să fie aparent neobișnuit de scăzut în sensul reglementat de art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căruia „În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire”, în raport de care comisia de evaluare să fi avut obligația de a efectua verificările reglementate de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, constatând că, în susținerea criticilor aduse, contestatorul nu prezintă dovezi care să determine o reluare a procedurii de atribuire și constatarea încălcării de către comisia de evaluare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, Consiliul nu poate dispune obligarea autorității contractante la reverificarea aspectelor referitoare la prețul propus de asocierea în discuție, în speță având incidență principiul asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile aduse de către ... cu privire la prețul propus de către Asocierea ... şi ...

În ceea ce privește criticile legate de neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul Asocierea formată din ... şi ..., respectiv faptul că, pe de-o parte, ..., membru al Asocierii, nu a indicat lucrări similare, deoarece, în opinia contestatorului, acesta nu deţine experienţă similară în domeniul aferent achiziției iar, pe de altă parte, din analiza contractelor similare prezentate de către S.C. ..., nu se pot identifica, în mod clar, obiectele contractelor ca fiind de reţele edilitare şi staţii de epurare şi staţii de epurare ape uzate, Consiliul are în vedere incidența în cauză a dispozițiilor art. 185 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului cadru.”

Prin raportare la textul legal redat anterior și la conținutul cerinței de calificare privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform căreia „Din listă trebuie să reiasă că ofertantul a executat și dus la bun sfârșit în perioada de referință, lucrări similare a căror valoare cumulată este de cel puțin 5.000.000,00 lei”, luând în considerare, totodată, informațiile furnizate de asocierea în discuție în DUAE, Consiliul constată că asocierea ofertantă a îndeplinit cerința de calificare prin intermediul unuia dintre membrii, și anume prin lucrările similare ale asociatului ..., sens în care au fost menționate mai multe contracte similare (sistem de colectare și epurare Valle di Scalve, consolidarea canalizării în jurul Municipiului Ronco Cavanese, înlocuirea conductelor apeduct în jurul municipiului Ronco Cavanese, instalarea de instalații de epurare), din obiectul acestora reieșind caracterul similar al experienței membrului asocierii ofertante.

Aceste considerații sunt avute în vedere cu atât mai mult cu cât se constată că, în susținerea criticilor aduse, ... nu face decât simple afirmații legate de neidentificarea, în mod clar, a obiectelor contractelor ca fiind de reţele edilitare şi staţii de epurare şi staţii de epurare ape uzate, fără a indica, în mod concret, contractul/contractele la care face referire, precum și aspectele considerate neclare.

Or, o astfel de manieră în care a procedat contestatorul este în contradicție cu legislația în materia achizițiilor publice, îndeosebi cu Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, care impun contestatorului să indice, în mod concret, motivele care stau la baza pretențiilor sale, în speță indicarea concretă a contractului/contractelor la care face referire, Consiliul neputându-se substitui în atribuții, nici contestatorului, pentru a complini o astfel de lipsă, și nici comisiei de evaluare, motiv pentru care respinge, ca nefondată, critica formulată cu privire la experiența similară.

Referitor la critica privind Graficul Gantt, Consiliul constată, de asemenea, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, acesta nedovedind în vreun fel cele afirmate.

Astfel, verificând conținutul propunerii tehnice prezentate de către Asocierea formată din ... şi ..., Consiliul constată că la pagina 239 din aceasta, asocierea ofertantă a prezentat graficul Gantt, realizat conform mențiunilor din fişa de date a achiziţiei, respectiv pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări (deviz), rezultând durata activităţilor, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea, denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, fiind prezentat, totodată, în mod clar, și drumul critic

În acest context, susținerile contestatorului conform cărora informațiile prezentate de către asociere în graficul Gantt că ar fi „superficiale”, în sensul că nu specifică durata activităţilor, nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea, denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, iar la drumul critic nu au fost menţionate informaţiile privind utilizarea resurselor şi nici cel mai important aspect al drumului critic, respectiv suprapunerea activităţilor pentru a rezulta variantele de lucru, sunt simple afirmații, neprobate în vreun fel de ..., motiv pentru care Consiliul le respinge ca atare.

Față de cele constatate și ținând seama că rezultatul procedurii nu se impune a fi modificat, evaluarea ofertelor fiind efectuată de către autoritatea contractantă cu respectarea propriilor condiții impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, Consiliul va menține decizia luată de către ..., de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de către Asocierea formată din ... şi ..., motiv pentru care nu va mai analiza și aspectele criticate de către ..., cu privire la oferta depusă de către ..., fiind lipsite de interes în condițiile în care Asocierea formată din ... şi ... rămâne câștigătorul acestei proceduri de atribuire iar poziția ... pe locul 2 sau 3 în clasament nu ar conduce la atribuirea contractului de achiziție publică către acest ofertant.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, prin care s-a menținut decizia luată de autoritatea contractantă, privind desemnarea drept câștigătoare a procedurii de atribuire, a ofertei depusă de către Asocierea formată din ... şi ..., Consiliul admite cererea de intervenţie formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenţie formulată de către ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**