



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. 4468/11.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45232400-6, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 999/06.11.2019 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de societatea sa, cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere anterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire

menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că în faza de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 867/01.10.2019, la care societatea sa a formulat răspuns prin adresa nr. 4433/03.10.2019.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 999/06.11.2019, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016 datorită faptului că în cuprinsul propunerii tehnice nu s-a regăsit Planul de management al traficului și Planul de pază, și inacceptabilă în baza art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul dat prin adresa nr. 4433/03.10.2019 a fost considerat neconcludent.

► Critici aduse deciziei prin care oferta societății sale a fost declarată neconformă și inacceptabilă datorită faptului că în cuprinsul propunerii tehnice nu s-a regăsit Planul de management al traficului.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 867/01.10.2019, i-a solicitat să clarifice unde se regăsește Planul de management al traficului în conformitate cu solicitările din modelul de Formular intitulat "Formularul de propunere tehnică", astfel: *"Vă solicităm să clarificați unde se regăsește în ofertă prezentat Planul de management al traficului în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 6f"*.

Astfel, contestatorul arată că din interpretarea textului solicitării de clarificări, rezultă clar și neechivoc faptul că autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea îndeplinirii unei cerințe în temeiul unei mențiuni inclusă în Formularul de propunere tehnică punctul 6f.

Contestatorul menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări, formulat prin adresa nr. 4433/03.10.2019, a precizat clar punctul de vedere potrivit căruia această cerință nu a fost prevăzută în mod expres în fișa de data a achiziției - Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice și în caietul de sarcini - capitolul 19. Metodologia de evaluare a ofertelor, Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 58 -62), ca atare autoritatea a solicitat clarificări referitoare la o îndeplinirea unei "cerințe" care a fost inclusă doar într-un formular, respectiv Formularul de propunere tehnică.

În opinia contestatorului, atitudinea autorității contractante de a ascunde o cerință sau mențiune referitoare la îndeplinirea unei cerințe în cuprinsul unui formular denotă lipsă de transparență, este de natură să inducă în eroare operatorii economici și contravine prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care dispune: *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"*.

Contestatorul arată că potrivit legii, cerințele referitoare la întocmirea propunerii tehnice trebuie în mod obligatoriu să se regăsească în caietul de sarcini și/sau în documente descriptive (specificații tehnice), ele neputând fi incluse în modelele de formulare în încercarea eronată de a fi ridicate astfel la nivel/rang de cerințe.

Modelele de formulare reprezintă modele orientative ce se recomandă a fi urmate de către operatorii economici pe parcursul elaborării ofertei dar nu constituie cerințe obligatorii nici din punct de vedere formal, nici din punct de vedere al conținutului.

Contestatorul precizează că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea prevederilor fișei de date a achiziției și a cerințelor formulate în caietul de sarcini la capitolul 19. Metodologia de evaluare a ofertelor, Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 58-62), și în consecință autoritatea contractantă trebuie să evalueze oferta societății sale în limitele cerințelor formulate în mod expres cadrul acestor documente.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că susținerea autorității contractante potrivit căreia în oferta societății sale nu se regăsesc informații minimale privind modul de gestionare și îndeplinire a cerințelor de trafic din zona lucrărilor este nefondată.

Astfel, contestatorul arată că în propunerea tehnică, în documentul intitulat Metodologia execuției lucrărilor la paginile 154-157 - subcapitolul Cerințe privind traficul rutier în zonă, sunt tratate și problemele privind modul de gestionare și îndeplinire a cerințelor referitoare la traficul existent în zona șantierului.

► Critici aduse deciziei prin care oferta societății sale a fost declarată neconformă datorită faptului că în cuprinsul propunerii tehnice nu s-a regăsit Planul de pază.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice și în caietul de sarcini, la capitolul 19. Metodologia de evaluare a ofertelor, Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 16 (pagina 61), singura cerință referitoare la paza șantierului este aceea de prezentare a unei declarații prin care ofertantul se angajează să asigure paza șantierului pe toată durata de execuție a contractului.

Astfel, contestatorul susține că a îndeplinit această cerință prin prezentarea declarației solicitate, documentul putând fi regăsit în propunerea tehnică la pagina 742.

În cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 867/01.10.2019, i-a solicitat să clarifice unde anume se regăsește în cuprinsul ofertei Planul de pază, în conformitate cu solicitările din modelul de Formular intitulat "Formularul de propunere tehnică", astfel: "Vă solicităm să clarificați unde se regăsește în ofertă prezentat Planul de pază în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 6g".

Contestatorul precizează că, din interpretarea textului solicitării de clarificări, rezultă clar și neechivoc faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat demonstrarea îndeplinirii unei cerințe în temeiul unei mențiuni inclusă în Formularul de propunere tehnică prevăzută la punctul 6g.

Astfel, contestatorul arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări, formulat prin adresa nr. 4433/ 03.10.2019, a precizat faptul că singura cerință prevăzută în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1, Modul de prezentare a propunerii tehnice și în caietul de sarcini la capitolul 19. - Metodologia de evaluare a ofertelor, Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 58-82), în legătură cu paza șantierului, era prezentarea unei

declarații prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului.

La fel ca în cazul "cerinței" referitoare la prezentarea Planului de management al traficului, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a încercat să ascundă o cerință sau mențione referitoare la îndeplinirea unei cerințe în cuprinsul unui formular, ceea ce denotă lipsă de transparență, este de natură să inducă în eroare operatorii economici și contravine prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că potrivit legii, cerințele referitoare la întocmirea propunerii tehnice trebuie în mod obligatoriu să se regăsească în caietul de sarcini și/sau în documente descriptive (specificații tehnice), ele neputând fi incluse în modelele de formulare în încercarea eronată de a fi ridicate astfel la nivel/rang de cerințe.

Modelele de formulare reprezintă modele orientative ce se recomandă a fi urmate de către operatorii economici pe parcursul elaborării ofertei, dar nu constituie cerințe obligatorii nici din punct de vedere formal, nici din punct de vedere al conținutului.

Contestatorul arată că a prezentat în propunerea tehnică, la pagina 472, declarația prin care s-a angajat să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului, în consecință propunerea tehnică s-a întocmit cu respectarea prevederilor fișei de date a achiziției și cu respectarea tuturor cerințelor formulate în caietul de sarcini, la capitolul 19 - Metodologia de evaluare a ofertelor, Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 58 -62).

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să evalueze toate ofertele în limitele cerințelor formulate în mod expres în fișa de date a achiziției - secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice și cu respectarea tuturor cerințelor formulate în caietul de sarcini, la capitolul 19 - Metodologia de evaluare a ofertelor, Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 58-62) și să nu "inventeze" pe parcursul procesului de evaluare noi cerințe de natură să producă un avantaj/dezavantaj în favoarea/defavoarea unor operatori economici.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a formulat cerere prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar până la data formulării contestației nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

Prin adresa nr. 1031/15.11.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 46902/18.11.2019,, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, la IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice se solicită:

"Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini incluzând minim cel puțin următoarele secțiuni:

1)Rezumatul Propunerii Tehnice;

2) Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului

3) Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului

4) Managementul realizării serviciilor de proiectare - resurse (personal și echipamente)

5) Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire

6) Planul de management al calității aplicat la lucrare. (...) completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

7) Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor,

8) Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (în corelare cu informațiile solicitate în secțiunile de mai sus);

9) Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora)

10) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

11) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale

12) Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată

13) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

14) Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor

15) Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor

16) Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului.

17) Se va prezenta o Declarație de acceptare a condițiilor contractuale

18) Anexe la Propunerea Tehnică (aici incluzând orice desen și informație tehnică relevante)

19) Conținutul secțiunilor va cuprinde elementele solicitate în formularul de ofertă tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul capitolului 14.3 Planificarea activităților în cadrul Contractului, la pagina 42/72 din caietul de sarcini s-a solicitat:

"În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare:

v. Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte:

- identificarea fazelor de execuție,
- semnalizarea punctelor de lucru,
- obligații și responsabilități,
- schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru,
- mijloace de semnalizare rutieră temporară,
- planșele cu dispunerea concretă semnalizărilor pe toate segmentele de drum".

Totodată, autoritatea contractantă arată că la capitolul 6 - Planul de management al calității în cadrul contractului la punctele (f) și (g) din FORMULARUL DE PROPUNERE TEHNICĂ s-a solicitat:

"Se solicită a se prezenta:

f. Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte: identificarea fazelor de execuție, semnalizarea punctelor de lucru, obligații și responsabilități, schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru, mijloace de semnalizare rutieră temporară, planșele cu dispunerea concreta semnalizărilor pe toate segmentele de drum.

g) Planul de pază

Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză, va conduce la declararea ofertei ca neconformă".

Autoritatea contractantă precizează că până la data și ora limită de depunere a ofertelor (30.08.2019 ora 15:00), nu au fost contestații depuse la documentația de atribuire.

În cazul în care operatorii economici interesați nu ar fi fost de acord cu solicitările autorității contractante, privind conținutul propunerii tehnice, aceștia aveau dreptul conform Legii nr. 101/2016, să conteste cerința/cerințele menționată/e din cadrul documentației de atribuire, în termenul indicat la art. (8) lit. (b) din Lege, respectiv în termen de 5 zile de la publicarea în SICAP a documentației de atribuire.

Având în vedere că niciun operator economic nu au contestat aceste cerințe, acestea au rămas obligatorii atât pentru ofertanți la modul de întocmire a ofertei conform art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 (*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...*), respectiv art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 (*"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"*), cât și pentru comisia de evaluare care are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini conform art. 127 alin. (1) lit. (f) din HG 395/2016.

În termenul limită de depunere a ofertelor au fost depuse 3 oferte respectiv:

- Asocierea SC ... SRL
- Asocierea SC ... SRL
- Asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ...SRL.

De asemenea, autoritatea arată că în urma analizării propunerilor tehnice depuse, conform Procesului verbal (3) înregistrat cu nr. 865 din 01.10.2019, la ofertantul asocierea SC SRL - SC ... SRL – SC ... SRL s-au consemnat următoarele observații:

- (1) *Nu prezintă Punctele cheie de control în graficul de la proiectare*
- (2) *Nu prezintă inginer ANRE pentru proiectarea lucrărilor de instalații electrice*
- (3) *Nu prezintă Planul control calitate verificări și încercări*
- (4) *Nu prezintă Conceptul ofertantului privind testarea*
- (5) *Nu prezintă Planul de management al traficului*
- (6) *Nu prezintă Planul de pază*
- (7) *Nu prezintă în graficul Gantt de la execuția lucrărilor: "cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate" în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 7.*

(8) *Nu prezintă: Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului.*

Prin adresa nr. 867/01.10.2019, autoritatea arată că a transmis ofertantului asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL următoarele solicitări de clarificări:

1) *Vă solicităm să clarificați unde se regăsesc în graficul de la proiectare, punctele cheie de control.*

2) *Vă solicităm să clarificați unde se regăsesc în ofertă, informațiile/documentele pentru inginerul ANRE responsabil pentru proiectarea lucrărilor de instalații electrice, având în vedere activitățile contractului;*

3) *Vă solicităm să clarificați unde se regăsește în ofertă prezentat Planul control calitate verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 6c.*

4) *Vă solicităm să clarificați unde se regăsește în ofertă prezentat Conceptul ofertantului privind testarea în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 6e.*

5) *Vă solicităm să clarificați unde se regăsește în ofertă prezentat Planul de management al traficului în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 6f.*

6) *Vă solicităm să clarificați unde se regăsește în ofertă prezentat Planul de pază în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 6g.*

7) *Vă solicităm să clarificați unde se regăsesc evidențiate în graficul Gantt de la execuția lucrărilor: "cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum și*

cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate" în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 7.

8) Vă solicităm să clarificați unde se regăsește în ofertă prezentat Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 8b.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul asocieria SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL nu a contestat conținutul acestei solicitări de clarificări.

În cazul în care ofertantul nu ar fi fost de acord cu conținutul solicitărilor de clarificări, acesta avea dreptul conform Legii nr. 101/2016, să conteste conținutul lor, în tot sau în parte, în termenul indicat la art. (8) lit. (b) din Lege, respectiv în termen de 5 zile de la publicarea în SICAP a solicitării de clarificări (momentul când a luat la cunoștință).

Având în vedere că ofertantul asocieria SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL nu a contestat conținutul acestei solicitări de clarificări, s-a statuat/întărit obligația prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, respectiv obligația de a răspunde concludent și în termen la toate aceste solicitări de clarificări.

Ofertantul asocieria SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4433 din 03.10.2019.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă analiza acestui răspuns:

Solicitare de clarificări din Adresa nr. 867 din 01.10.2019	Răspuns Asocieria SC SRL - SC ... SRL prin Adresa cu nr. 4433 din 03.10.2019	Analiză răspuns și concluzii
(1) Vă solicităm să clarificați unde se regăsesc în graficul de proiectare, punctele cheie de control.	Punctele cheie de control coroborate cu punctul 2.1 din Oferta Tehnică, se regăsesc în graficul de proiectare la următoarele poziții: - punctul a.) preluarea reperelor topografice și a documentației elaborate la faza SF/DALI, de la Autoritatea Contractanta >>> Ziua 1 - punctul b.) verificarea a studiilor de teren, respectiv a expertizei precum și după caz, modul de actualizare a studiilor sau a expertizei >>> Ziua 1 - punctul c.) elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, verificarea internă a documentațiilor >>> puncte cheie la începutul elaborării și la terminarea ei: Zilele 44 și 49 - punctul d.) elaborarea a PAC,	Au fost regăsite în ofertă informațiile privind Punctele cheie de control, confirmându-se răspunsul ofertantului. Răspuns concludent

	<p>POE și verificarea internă a documentelor, pregătite în vederea verificării de către verificatori atestați >>> puncte cheie la începutul elaborării și la terminarea lor: Zilele 1, 3, 38, 39, 45</p> <p>- punctul e.) elaborarea proiectului tehnic (al cărei parte integrantă fac și caietele de sarcini și detalii de execuție) și verificarea internă a documentelor, pregătite în vederea verificării de către verificatori atestați >>> puncte cheie la începutul elaborării și la terminarea ei: Zilele 44 și 84</p> <p>- punctul f.) elaborare ale antemăsurătorilor și ale listelor de cantități și verificarea internă ale acestora >>> puncte cheie la începutul elaborării și la terminarea proiectului tehnic (făcând parte integrantă din acestea): Zilele 44 și 84</p>	
<p>(2) Vă solicităm să clarificați unde se regăsesc în ofertă, informațiile /documentele pentru inginerul ANRE responsabil pentru proiectarea lucrărilor de instalații electrice, având în vedere activitățile contractului;</p>	<p>În Fișa de date a achiziției la capitolul - Modul de prezentare a propunerii tehnice - și în Caietul de sarcini la capitolul - Modul de prezentare a propunerii tehnice - și în capitolul referitor la Expertii cheie minim necesari pentru prestarea serviciilor de proiectare nu s-a formulat vreo cerință privind prezentarea ca expert cheie a unui inginer ANRE.</p> <p>În caietul de sarcini la pagina 22 se specifică următoarele:</p> <p>Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor</p> <p>8.1. Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară</p> <p>Având în vedere complexitatea lucrărilor care fac obiectul contractului, pentru derularea acestuia în bune condiții și încadrarea în termenul prevăzut pentru proiectare Autoritatea Contractantă a apreciat că</p>	<p>Au fost regăsite în ofertă, la paginile indicate, informațiile privind Conceptul ofertantului privind testarea, confirmându-răspunsul ofertantului.</p> <p>Răspuns concludent</p>

	<p>Ofertantul trebuie să asigure un număr minim de personal tehnic cu studii de specialitate, pregătire profesională și calificare adecvate proiectării lucrărilor supuse licitației, după cum este indicat mai jos:</p> <p>Tabelul nr. 12</p> <table><tr><th>Categorie de profesii/domeniu al specializării</th><th>Număr minim de experți</th></tr><tr><td>Responsabil/coordonator proiectare</td><td>1 persoană</td></tr><tr><td>Inginer Construcții Civile, Industriale și Agricole</td><td>1 persoană</td></tr><tr><td>Inginer Instalații pentru Construcții</td><td>1 persoană</td></tr></table> <p>Constatăm faptul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod explicit pentru partea de proiectare inginer ANRE ca expert cheie, deci prezenta solicitare de clarificări constituie o cerință formulată în plus în procesul de evaluare.</p> <p>Menționăm faptul că asociatul lider SC SRL este oricum o societate autorizată pentru proiectarea și executarea lucrărilor de instalații electrice, conform Autorizație ANRE tip B nr. 14820 emis în data de 21.06.2019, prezentată în cadrul ofertei în propunerea tehnică la - Personalul propus pentru execuția lucrărilor și managementul contractului la paginile 691-692.</p> <p>Societatea are ca angajați 2 ingineri electrotehniști care posedă legitimație ANRE tip AII și BII necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor de instalații electrice, condiție obligatorie pentru societatea SRL pentru obținerea autorizației ANRE sus menționată.</p> <p>În dovada celor afirmate vă transmitem alăturat copiile de pe legitimațiile celor două persoane</p>	Categorie de profesii/domeniu al specializării	Număr minim de experți	Responsabil/coordonator proiectare	1 persoană	Inginer Construcții Civile, Industriale și Agricole	1 persoană	Inginer Instalații pentru Construcții	1 persoană	
Categorie de profesii/domeniu al specializării	Număr minim de experți									
Responsabil/coordonator proiectare	1 persoană									
Inginer Construcții Civile, Industriale și Agricole	1 persoană									
Inginer Instalații pentru Construcții	1 persoană									

	angajate la societatea SRL.	
<p>(3) Vă solicităm să clarificați unde se regăsește oferta prezentată Planul control calitate verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 6c.</p>	<p>Planul de control al calității verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări se regăsește în cadrul Planului calității aplicat la lucrare în propunerea tehnică paginile 448 - 454.</p>	<p>Au fost regăsite în ofertă, la paginile indicate, informațiile privind Planul control calitate verificări și încercări, confirmându-se răspunsul ofertantului. Răspuns concludent</p>
<p>(4) Vă solicităm să clarificați unde se regăsește oferta prezentată Conceptul ofertantului privind testarea în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 6e.</p>	<p>În Fișa de date a achiziției la capitolul - Modul de prezentare a propunerii tehnice - și în Caietul de sarcini la capitolul - Modul de prezentare a propunerii tehnice - nu se regăsește vreo cerință referitoare la conceptul ofertantului privind testarea. Această solicitare de clarificare este formulată în conformitate cu modelul de Formular intitulat "Formularul de propunere tehnică". În cadrul unei documentații de atribuire cerințele nu pot fi formulate în modelele de formulare, cele menționate în formulare nu pot fi ridicate la nivel/rang de cerințe. Cerințele autorității contractante se formulează exclusiv în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini.</p>	<p>Au fost regăsite în ofertă, la paginile indicate, informațiile privind Conceptul ofertantului privind testarea, confirmându-se răspunsul ofertantului. Răspuns concludent</p>

	<p>Modelele de formulare reprezintă modele orientative ce se recomandă a fi urmate de către operatorii economici pe parcursul elaborării ofertei dar nu constituie cerințe obligatorii nici din punct de vedere formal nici din punct de vedere al conținutului. Astfel vorbim de o cerință formulată de autoritatea contractantă după data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor în procesul de evaluare al acestora, ceea ce nu este admisibilă. Totuși, problema conceptului ofertantului Asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL privind probele, testarea și încercările aferente diferitelor categorii de lucrări, instalații și echipamente este tratată în Metodologia execuției lucrărilor după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> • paginile 291 - 301 din propunerea tehnică - Metodologia execuției lucrărilor; • paginile 223-256 din propunerea tehnică - Metodologia execuției lucrărilor (betoane, ciment, agregate etc.); • paginile 353-358 din propunerea tehnică - Metodologia execuției lucrărilor; • paginile 412- final din propunerea tehnică - Metodologia lucrărilor; 	
<p>(5) Vă solicităm să clarificați unde se regăsește oferta prezentată în Planul de management al traficului în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 6f</p>	<p>În Fișa de date a achiziției la capitolul - Modul de prezentare a propunerii tehnice - și în Caietul de sarcini la capitolul - Modul de prezentare a propunerii tehnice - denu se regăsește vreo cerință expresă referitoare la prezentarea Planului de management al traficului. Această solicitare de clarificări este formulată în conformitate cu modelul de Formular intitulat "<i>Formularul de propunere tehnică</i>". În cadrul unei documentații de</p>	<p>În mod eronat, ofertantul a răspuns că în cadrul Caietului de Sarcini nu există o cerință de prezentare a Planului de management al traficului. Astfel, (1) În cadrul capitolului 14.3 Planificarea activităților în cadrul Contractului, la pagina</p>

	<p>atribuire cerințele nu pot fi formulate în modelele de formulare, cele menționate în formulare nu pot fi ridicate la nivel/rang de cerințe. Cerințele autorității contractante se formulează exclusiv în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini. Modelele de formulare reprezintă modele orientative ce recomandă a fi urmate de către operatorii economici pe parcursul elaborării ofertei dar nu constituie cerințe obligatorii nici din punct de vedere formal nici din punct de vedere al conținutului. Astfel vorbim de o cerință formulată de autoritatea contractantă după data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor în procesul de evaluare al acestora, ceea ce nu este admisibilă. Totuși, modul de gestionare a cerințelor privind traficul în zona lucrărilor/șantierului sunt tratate de ofertantul Asocieria SC SRL</p> <p>Metodologia execuției lucrărilor paginile 154-157</p>	<p>42/72 din Caietul de Sarcini se solicita ofertanților: "În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare:</p> <p>Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - identificarea fazelor de execuție, - semnalizarea punctelor de lucru, - obligații și responsabilități, - schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru, - mijloace de semnalizare rutieră temporară, - planșele cu dispunerea concretă semnalizărilor pe toate segmentele de drum". <p>(2) La punctul 8 de la capitolul IV.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat ca: "Propunerea tehnică</p>
--	--	--

		<p>elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini" completat cu "Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (...)"</p> <p>(3) La capitolul 6 - Planul de management al calității în cadrul contractului punctul (f) din Formularul de propunere tehnică s-a solicitat prezentarea: "f. Planului de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte: identificarea fazelor de execuție, semnalizarea punctelor de lucru, obligații și responsabilități, schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru,</p>
--	--	---

		<p>mijloace de semnalizare rutieră temporară, planșele cu dispunerea concreta semnalizărilor pe toate segmentele de drum".</p> <p>(4) La art. 123 alin. (1) din HG 295/2016 se stipulează obligația ofertantului de a elabora "oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire".</p> <p>(5) La art. (3) alin. (1) litera (z) din Legea 98/2016 se definește documentația de atribuire ca fiind: "documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile".</p> <p>(6) La art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 se instituie obligația ca</p>
--	--	---

		<p>"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."</p> <p>Prin urmare, așa cum a fost arătat mai sus, ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, Planul de management al traficului cu informațiile minime expres solicitate:</p> <p>"- identificarea fazelor de execuție,</p> <p>-semnalizarea punctelor de lucru,</p> <p>-obligații și responsabilități,</p> <p>-schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru,</p> <p>-mijloace de semnalizare rutieră temporară,</p> <p>-planșele cu dispunerea concretă semnalizărilor pe toate segmentele de drum".</p> <p>La paginile indicate de ofertant că s-ar găsi aceste informații, respectiv 154-157, NU s-au regăsit aceste informații minime, prin urmare, răspunsul este neconcludent, neconfirmându-se răspunsul ofertantului.</p> <p>În cazul în care ofertantul nu ar fi fost de acord cu solicitarea Autorității Contractante, de a se prezenta acest</p>
--	--	--

		<p>document în cadrul Propunerii tehnice, acesta avea dreptul conform legii 101/2016, să conteste cerința menționată din cadrul Documentației de Atribuire, în termenul indicat la art. (8) litera (b) din Lege, respectiv în termen de 5 zile de la publicarea în SICAP a documentației de atribuire.</p> <p>Având în vedere că nu a contestat această cerință, aceasta a rămas obligatorie, atât pentru ofertanți, la modul de întocmire a ofertei conform art. 123 alin. (1) din HG 295/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...) , respectiv art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 ("Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.") cât și pentru Comisia de evaluare care are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini conform art. 127 alin. (1) litera (f) din HG 395/2016.</p> <p>În concluzie, sunt</p>
--	--	---

		<p>aplicabile prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".</p> <p>De asemenea, oferta este neconformă deoarece "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", respectiv nu conține Planul de management al traficului în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3) litera (a) din HG 395/2016</p> <p>Cerință neîndeplinită</p>
--	--	--

<p>(6) Vă solicităm să clarificați unde se regăsește în oferta prezentată Planul de pază în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 6g.</p>	<p>În Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini singura cerință referitoare la problema pazei șantierului este cea referitoare la prezentarea unei declarații prin care ofertantul se angajează să asigure paza șantierului pe toată durata de execuție a contractului. (1) În cadrul Cerința a fost îndeplinită de către ofertant prin prezentarea acestei declarații în propunerea tehnică la pagina 472. Această solicitare de clarificări este formulată în conformitate cu modelul de Formular intitulat "Formularul de propunere tehnică". În cadrul unei documentații de atribuire cerințele nu pot fi formulate în modelele de formulare, cele menționate în formulare nu pot fi ridicate la nivel/rang de cerințe. Cerințele autorității contractante se formulează exclusiv în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini. Modelele de formulare reprezintă modele orientative ce se recomandă a fi urmate de către operatorii economici pe parcursul elaborării ofertei dar nu constituie cerințe obligatorii nici din punct de vedere formal nici din punct de vedere al conținutului. Astfel, vorbim de o cerință formulată de autoritatea contractantă după data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor în procesul de evaluare al acestora, ceea ce nu este admisibilă.</p>	<p>În mod eronat, ofertantul a răspuns că în cadrul Caietului de Sarcini nu există o cerință de prezentare a Planului de pază. Astfel, (1) În cadrul capitolului 14.3 Planificarea activităților în cadrul Contractului, la pagina 42/72 din Caietul de Sarcini se solicită ofertanților: "În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare: vi. Planul de pază, întocmit în conformitate cu legislația în vigoare. (2) La punctul 8 de la capitolul IV.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat ca: "Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini" <i>completat cu</i> "Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formularul de oferta tehnică și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (...)" (3) La capitolul 6 - Planul de management al calității în cadrul</p>
--	--	---

		<p>contractului punctul (e) din Formularul de propunere tehnică s-a solicitat prezentarea : "e. Planului de pază"</p> <p>(4) La art. 123 alin. (1) din HG 295/2016 se stipulează obligația ofertantului de a elabora "oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire".</p> <p>(5) La art. (3) alin. (1) litera (z) din Legea 98/2016 se definește documentația de atribuire ca fiind: "documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile".</p> <p>(6) La art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 se instituie obligația ca "Propunerea tehnică</p>
--	--	--

		<p>trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."</p> <p>Prin urmare, așa cum a fost arătat mai sus, ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, Planul de pază întocmit în conformitate cu legislația în vigoare. Răspunsul ofertantului că "vorbim de o cerință formulată de autoritatea contractantă după data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor în procesul de evaluare al acestora, ceea ce nu este admisibilă" este neconcludent, având în vedere că cerința a fost formulată în Documentația de atribuire (Caiet de Sarcini și Formular de propunere tehnică) publicată în SICAP și adusă la cunoștință tuturor ofertanților.</p> <p>În cazul în care ofertantul nu ar fi fost de acord cu solicitarea Autorității Contractante, de a se prezenta acest document în cadrul Propunerii tehnice, acesta avea dreptul conform legii 101/2016, să conteste cerința menționată din cadrul Documentației</p>
--	--	---

		<p>de Atribuire, în termenul indicat la art. (8) litera (b) din Lege, respectiv în termen de 5 zile de la publicarea în SICAP a documentației de atribuire.</p> <p>Având în vedere că nu a contestat această cerință, aceasta a rămas obligatorie, atât pentru ofertanți, la modul de întocmire a ofertei conform art. 123 alin. (1) din HG 295/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..."), respectiv art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 ("Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.") cât și pentru Comisia de evaluare care are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini conform art. 127 alin. (1) litera (f) din HG 395/2016.</p> <p>În concluzie, sunt aplicabile prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz,</p>
--	--	--

		completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă". De asemenea, oferta este neconformă deoarece "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", respectiv nu conține Planul de management al traficului în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3) litera (a) din HG 395/2016. Cerință neîndeplinită
(7) Vă solicităm să clarificați unde se regăsesc evidențele în graficul Gantt de la execuția lucrărilor: "cantitățile de lucrări/echipamente unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum cantitatea manopera alocată fiecare	În Graficul de realizare a investiției de tip diagramă Gantt sunt reprezentate cantitățile de lucrări conform informațiilor cuprinse în Fișa de date a achiziției și Caiet de Sarcini, respectiv subactivitățile acestora care nu au cantități și unitate de măsură pentru că nu există cantități de lucrări în faza de proiectare. Totodată pe graficul de realizare a investiției sunt reprezentate grupurile de muncitori. Compoziția acestor grupuri de muncitori este detaliată în organigrama prezentată în propunerea tehnică - Personalul propus pentru execuția lucrărilor și managementul contractului - la pagina 658, unde	La paginile indicate de ofertant în cadrul răspunsului s-au regăsit informațiile solicitate. Răspuns concludent Cerință minimă neîndeplinită

<p>activitate" în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 7.</p>	<p>sunt prezentate resursele umane și echipamentele necesare alocate fiecărui grup de lucrători. Pentru fiecare activitate este prevăzută durată lucrărilor, și sunt furnizate informații despre cantitatea de manoperă necesară pentru execuție. Menționăm că fiecare zi lucrătoare cuprinde 8 ore lucrătoare.</p>	
<p>(8) Vă solicităm să clarificați unde se regăsește oferta prezentată Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 8b.</p>	<p>Și în cazul acestei solicitări vorbim de o solicitare care nu a fost expres prevăzută în Fișa de date arăspunsului s-au achiziției și sau în Caietul de sarcini. Această solicitare desolicitare. clarificări este formulată în conformitate cu modelul de Formular intitulat "Formularul de propunere tehnică". În cadrul unei documentații de atribuire cerințele nu pot fi formulate în modelele de formulare, cele menționate în formulare nu pot fi ridicate la nivel/derang de cerințe. Cerințele autorității contractante se formulează exclusiv în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini. Modelele de formulare reprezintă modele orientative ce se recomandă a fi urmate de către operatorii economici pe parcursul elaborării ofertei dar nu constituie cerințe obligatorii nici din punct de vedere formal nici din punct de vedere al conținutului, astfel vorbim de o cerință formulată de autoritatea contractantă după data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor în procesul de evaluare al acestora, ceea ce nu este admisibilă. Totuși, abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii, este prezentată în propunerea tehnică Personalul propus pentru execuția lucrărilor și managementul contractului</p>	<p>La paginile indicate de ofertant în cadrul s-au regăsit informațiile concludent minimă</p>

	<p>- în organigrama proiectului la pagina 658 unde se regăsesc datele și informațiile privind echipele de lucru ale asociațiilor, inclusiv ale asociatului responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare.</p> <p>În propunerea tehnică - Personalul propus pentru execuția lucrărilor și managementul contractului - la paginile 653-654 sunt descrise personalul de execuție pus la dispoziție de către fiecare asociat pentru îndeplinirea contractului.</p> <p>De asemenea, în propunerea tehnică - Infrastructura utilizată pentru îndeplinirea contractului - sunt prezentate utilajele și echipamentele puse la dispoziție de către fiecare asociat ofertant pentru îndeplinirea contractului.</p> <p>Modul de organizare și gestionare a activităților în cadrul proiectului din partea asociatului membru responsabil cu proiectarea este descrisă în propunerea tehnică - Metodologia pentru proiectare - la paginile 1-66 și în Planul de lucru al activităților de proiectare la paginile 67-70. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii este tratat în mod detaliat în conținutul Graficului de realizare a investiției în propunerea tehnică paginile 616-646 (Grafic tip diagramă Gantt).</p>	
--	--	--

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării răspunsului dat de ofertantul asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, conform procesului verbal (4) înregistrat cu nr. 896 din 04.10.2019, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, în baza explicațiilor date în coloana de analiză a răspunsului. De asemenea, comisia de evaluare a decis să respingă oferta depusă de asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă în baza art. 135 alin. (5) din HG 395/2016 deoarece răspunsul dat prin adresa cu nr. 4433 din 03.10.2019 a fost considerat neconcludent.

În data de 07.11.2019, autoritatea arată că au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii, inclusiv ofertantului asocierea - SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL prin adresa cu nr. 999/06.11.2019.

În data de 11.11.2019 ofertantul asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a transmis contestația cu nr. 4468/11.11.2019.

Față de critica contestatorului potrivit căreia "(...) oferta subscrisei a fost declarată neconformă și inacceptabilă datorită faptului că în cuprinsul propunerii tehnice nu s-au regăsit Planul de management al traficului", autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL nu a prezentat argumente în conținutul contestației care să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei, rezultat din faptul că a răspuns neconcludent la solicitarea: "(5) Vă solicităm să clarificați unde se regăsește în ofertă prezentat Planul de management al traficului în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 6f".

Autoritatea contractantă precizează faptul că, în cazul în care ofertantul nu ar fi fost de acord cu conținutul acestei solicitări, acesta avea dreptul conform Legii nr. 101/2016 să conteste conținutul lor, în termenul indicat la art. (8) lit. (b) din Lege, respectiv în termen de 5 zile de la luarea la cunoștință a adresei nr. 867 din 01.10.2019.

Având în vedere că ofertantul nu a contestat acest conținut, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 s-a întărit obligația ca ofertantul să răspundă concludent și în termen la solicitarea de clarificări, în caz contrar oferta acestuia fiind declarată inacceptabilă.

Autoritatea învederează faptul că, așa cum reiese și din contestația depusă, abia la acest moment ofertantul critică conținutul solicitării de clarificări transmise prin adresa cu nr. 867 din 01.10.2019, *"Din interpretarea textului solicitării de clarificări, rezultă clar și neechivoc faptul că autoritatea contractantă a pretins subscrierei demonstrarea îndeplinirii unei cerințe în temeiul unei mențiuni inclusă în Formularul de propunere tehnică punctul 6f".*

Ori, ofertantul asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a luat la cunoștință despre această solicitare de clarificări în data de 01.10.2019, prin urmare, conform art. (8) lit. b) din Legea 101/2016, termenul limită de contestație a fost data de 07.10.2019 (inclusiv).

Autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din conținutul contestației, cât și din răspunsul dat la solicitarea de clarificări:

"În Fișa de date a achiziției la capitolul - Modul de prezentare a propunerii tehnice - și în Caietul de sarcini la capitolul - Modul de prezentare a propunerii tehnice - nu se regăsește vreo cerință expresă referitoare la prezentarea Planului de management al traficului.

Această solicitare de clarificări este formulată în conformitate cu modelul de Formular intitulat "Formularul de propunere tehnică".

În cadrul unei documentații de atribuire cerințele nu pot fi formulate în modelele de formulare, cele menționate în formulare nu pot fi ridicate la

nivel/rang de cerințe. Cerințele autorității contractante se formulează exclusiv în Fisa de date a achiziției și în Caietul de sarcini.

Modelele de formulare reprezintă modele orientative ce se recomandă a fi urmate de către operatorii economici pe parcursul elaborării ofertei dar nu constituie cerințe obligatorii nici din punct de vedere formal nici din punct de vedere al conținutului. Astfel vorbim de o cerință formulată de autoritatea contractantă după data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor în procesul de evaluare al acestora, ceea ce nu este admisibilă",

ofertantul a înțeles foarte bine conținutul solicitării de clarificări, și a ales să nu o conteste (deși o considera nelegală), prin urmare devenind exigibilă obligația de la art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 de a răspunde concludent și în termen la solicitarea de clarificări, în caz contrar oferta acestuia fiind declarată inacceptabilă.

În această ordine de idei, autoritatea contractantă consideră tardivă orice critică referitoare la conținutul solicitării de clarificări transmisă prin adresa cu nr. 867 din 01.10.2019.

În fapt, legat de solicitarea de la punctul (5) din adresa cu nr. 867 din 01.10.2019, în care s-a solicitat ofertantului să clarifice unde se regăsește în ofertă prezentat Planul de management al traficului, autoritatea arată că acesta a indicat faptul că "(...) modul de gestionare a cerințelor privind traficul în zona lucrărilor/șantierului sunt tratate de ofertantul Asocieria SC SRL - SC ... în propunerea tehnică - Metodologia execuției lucrărilor - paginile 154-157".

Prin urmare, chiar din răspunsul ofertantului "(...) *modul de gestionare a cerințelor privind traficul în zona lucrărilor (...)*" reiese că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește un Plan de management al traficului.

Tot în aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că la paginile indicate de ofertant că s-ar găsi aceste informații, respectiv 154-157 (Anexa 3), se regăsește capitolul CERINȚE PRIVIND TRAFICUL ÎN ZONĂ unde sunt prezentate la nivelul general niște cerințe de trafic și nu un Plan de management al traficului care să conțină aspectele minime solicitate în mod expres în documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că:

În cadrul capitolului 14.3 Planificarea activităților în cadrul Contractului, la pagina 42/72 din Caietul de Sarcini s-a solicitat ofertanților:

"În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare:

v. Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte:

- identificarea fazelor de execuție,
- semnalizarea punctelor de lucru,
- obligații și responsabilități,
- schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru,

- mijloace de semnalizare rutieră temporară,
- planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe toate
segmentele de drum".

De asemenea, la punctul 8 de la capitolul IV.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat: "Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini" completat cu "Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (...)".

Totodată, la capitolul 6 - Planul de management al calității în cadrul contractului punctul (f) din Formularul de propunere tehnică s-a solicitat prezentare: "f. Planului de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte: identificarea fazelor de execuție, semnalizarea punctelor de lucru, obligații și responsabilități, schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru, mijloace de semnalizare rutieră temporară, planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe toate segmentele de drum".

În concluzie, autoritatea contractantă susține că la paginile indicate expres de ofertant în cadrul răspunsului (pag. 154-157), nu s-au regăsit aceste informații minimale solicitate, prin urmare răspunsul a fost considerat neconcludent.

Legat de faptul că oferta contestatorului a fost declarată neconformă deoarece în cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit Planul de management al traficului, autoritatea face următoarele precizări:

În Fișa de date a achiziției, la IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice se solicită:

"Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini incluzând minim cel puțin următoarele secțiuni:

- 1) Rezumatul Propunerii Tehnice;
- 2) Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului
- 3) Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului.
- 4) Managementul realizării serviciilor de proiectare - resurse (personal și echipamente)
- 5) Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire
- 6) Planul de management al calității aplicat la lucrare. (...)
completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

7) *Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor,*

8) *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (în corelare cu informațiile solicitate în secțiunile de mai sus);*

9) *Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora)*

10) *Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului*

11) *Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale*

12) *Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*

13) *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării*

14) *Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor*

15) *Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor*

16) *Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului.*

17) *Se va prezenta o Declarație de acceptare a condițiilor contractuale*

18) *Anexe la Propunerea Tehnică (aici incluzând orice desen și informație tehnică relevante)*

19) *Conținutul secțiunilor va cuprinde elementele solicitate în formularul de ofertă tehnică”.*

De asemenea, în cadrul capitolului 14.3 Planificarea activităților în cadrul Contractului, la pagina 42/72 din Caietul de Sarcini s-a solicitat ofertanților:

”În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare:

v. Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte:

- identificarea fazelor de execuție,
- semnalizarea punctelor de lucru,
- obligații și responsabilități,
- schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru,
- mijloace de semnalizare rutieră temporară,

- planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe toate segmentele de drum".

Totodată, la capitolul 6 - *Planul de management al calității în cadrul contractului*, la punctele (f) și (g) din FORMULARUL DE PROPUNERE TEHNICĂ s-a solicitat prezentarea:

"Se solicită a se prezenta:

f. Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte: identificarea fazelor de execuție, semnalizarea punctelor de lucru, obligații și responsabilități, schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru, mijloace de semnalizare rutieră temporară, planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe toate segmentele de drum.

g) Planul de pază

Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză, va conduce la declararea ofertei ca neconformă".

La art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 se stipulează obligația ofertantului de a elabora *"oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire"*.

La art. (3) alin. (1) lit. (z) din Legea 98/2016 se definește documentația de atribuire ca fiind: *"documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile"*.

La art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 se instituie obligația ca *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"*.

Prin urmare, așa cum a arătat anterior, autoritatea precizează că ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice Planul de management al traficului cu informațiile minime expres solicitate:

"- identificarea fazelor de execuție,

- semnalizarea punctelor de lucru,

- obligații și responsabilități,

- schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru,

- mijloace de semnalizare rutieră temporară,

- planșele cu dispunerea concretă semnalizărilor pe toate segmentele de drum."

În continuare, autoritatea contractantă arată că, de nenumărate ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților*

contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (*Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare*), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, *operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.*

Autoritatea contractantă menționează că asocierea SC SRL - SC ... SRL – SC ... SRL, prin depunerea ofertei, și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, a modelelor de formulare, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte depunerea înscrisurilor lipsă din oferta asocierii SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță formarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în termen a documentelor solicitate expres de autoritatea contractantă prin fișa de date potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, ce documente trebuie să depună ofertanții în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă menționează că asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, prin depunerea ofertei, și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit obligația de a depune toate documentele aferente propunerii tehnice în termenul stabilit de autoritatea contractantă, în speță fiind incidente dispozițiile:

- art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016: „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”;

- art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*”;

- art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a „*ascuns*” o cerință sau mențiune referitoare la îndeplinirea unei cerințe în cuprinsul unui formular denotă lipsă de transparentă, este de natură să inducă în eroare operatorii economici (...), autoritatea contractantă consideră că este lipsită de temei, și nemaîntâlnită în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, autoritatea se întreabă cum se poate considera că cerința este „ascunsă” atâta timp cât:

În cadrul capitolului 14.3 *Planificarea activităților în cadrul Contractului*, la pagina 42/72 din caietul de sarcini se solicită ofertanților:

"În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare:

v. Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte:

- identificarea fazelor de execuție,
- semnalizarea punctelor de lucru,
- obligații și responsabilități,
- schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru,
- mijloace de semnalizare rutieră temporară,
- planșele cu dispunerea concretă semnalizărilor pe toate segmentele de drum".

La punctul 8 de la capitolul IV.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat: "Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini" completat cu "Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (...)"

La capitolul 6 - Planul de management al calității în cadrul contractului punctul (f) din FORMULARUL DE PROPUNERE TEHNICĂ s-a solicitat prezentarea:

"f Planului de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte: identificarea fazelor de execuție, semnalizarea punctelor de lucru, obligații și responsabilități, schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru, mijloace de semnalizare rutieră temporară, planșele cu dispunerea concretă semnalizărilor pe toate segmentele de drum".

Faptul că ofertantul nu a dat importanță acestor precizări din documentația de atribuire, nu intră în culpa autorității contractante, ci în culpa sa. Toate documentele care conțin documentația de atribuire sunt publice și accesibile oricărei persoane interesate.

La art. (3) alin. (1) litera (z) din Legea 98/2016 se definește documentația de atribuire ca fiind: "documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile".

La art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 se instituie obligația ca *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"*.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a fost arătat anterior, ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice Planul de management al traficului cu informațiile minime expres solicitate (atât în caietul de sarcini cât și în FORMULARUL DE PROPUNERE TEHNICĂ:

"- identificarea fazelor de execuție,

- semnalizarea punctelor de lucru,

- obligații și responsabilități,

- schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru,

- mijloace de semnalizare rutieră temporară,

- planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe toate segmentele de drum".

În cazul în care ofertantul nu ar fi fost de acord cu solicitarea autorității contractante, de a se prezenta acest document în cadrul propunerii tehnice, acesta avea dreptul conform Legii nr. 101/2016, să conteste cerința menționată din cadrul documentației de atribuire, în termenul indicat la art. (8) lit. (b) din Lege, respectiv în termen de 5 zile de la publicarea în SICAP a documentației de atribuire.

Având în vedere că nu a contestat această cerință, aceasta a rămas obligatorie atât pentru ofertanți, la modul de întocmire a ofertei conform art. 123 alin. (1) din HG 295/2016 (*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...*) , respectiv art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 (*"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."*), cât și pentru comisia de evaluare care are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini conform art. 127 alin. (1) lit. (f) din HG 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că oferta a fost declarată și neconformă deoarece *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*, respectiv nu conține Planul de management al traficului în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG 395/2016.

Față de criticile contestatorului prezentate la punctul (2) *"(...) oferta a fost declarată neconformă datorită faptului că în cuprinsul propunerii tehnice nu s-au regăsit Planul de pază"*, autoritatea contractantă consideră tardivă orice critică referitoare la conținutul documentației de atribuire privind solicitarea de a se prezenta în cadrul propunerii tehnice a Planului de pază. Având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în data de 27.06.2019, prin urmare termenul limită de contestare a fost data de 03.07.2019.

Având în vedere că niciun operator economic nu a contestat conținutul documentației de atribuire, în tot sau în parte, conținutul acesteia a rămas obligatorie, atât pentru ofertanți, la modul de întocmire a ofertei conform art. 123 alin. (1) din HG 295/2016 (*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...*), respectiv

art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 (*"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"*) cât și pentru comisia de evaluare care are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini conform art. 127 alin. (1) lit. (f) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că, în mod eronat, ofertantul a răspuns că în cadrul caietului de sarcini nu există o cerință de prezentare a Planului de pază.

Astfel, autoritatea contractantă arată că:

În cadrul capitolului 14.3 *Planificarea activităților în cadrul Contractului*, la pagina 42/72 din caietul de sarcini, s-a solicitat:

"În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare:

vi. Planul de pază, întocmit în conformitate cu legislația în vigoare".

De asemenea, la punctul 8 de la capitolul IV.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat: *"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini"* completat cu *"Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de ofertă tehnică și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (...)"*

La capitolul 6 - *Planul de management al calității în cadrul contractului* punctul (e) din Formularul de propunere tehnică s-a solicitat prezentarea: *"e. Planului de pază"*.

La art. 123 alin. (1) din HG 295/2016 se stipulează obligația ofertantului de a elabora *"oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire"*.

La art. (3) alin. (1) litera (z) din Legea 98/2016 se definește documentația de atribuire ca fiind: *"documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile"*.

La art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 se instituie obligația ca *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."*

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a fost arătat anterior, ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice Planul de pază întocmit în conformitate cu legislația în vigoare.

În opinia autorității contractante, răspunsul ofertantului *"vorbim de o cerință formulată de autoritatea contractantă după data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor în procesul de evaluare al acestora, ceea ce nu este admisibilă"* este neconcludent, având în vedere că cerința a fost formulată în documentația de atribuire (caiet de sarcini și formular de

propunere tehnică) publicată în SICAP și adusă la cunoștință tuturor ofertanților.

În cazul în care ofertantul nu ar fi fost de acord cu solicitarea autorității contractante, de a se prezenta acest document în cadrul propunerii tehnice, acesta avea dreptul conform Legii nr. 101/2016, să conteste cerința menționată în cadrul documentației de atribuire, în termenul indicat la art. (8) lit. (b) din Lege, respectiv în termen de 5 zile de la publicarea în SICAP a documentației de atribuire.

Având în vedere că nu a contestat această cerință, aceasta a rămas obligatorie atât pentru ofertanți, la modul de întocmire a ofertei conform art. 123 alin. (1) din HG 295/2016 (*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...*) , respectiv art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 (*"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"*), cât și pentru comisia de evaluare care are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG 395/2016.

În concluzie, autoritatea consideră că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*.

De asemenea, oferta este neconformă deoarece *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*, deoarece nu conține Planul de management al traficului în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în termen a documentelor solicitate expres de autoritatea contractantă prin fișa de

date potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, ce documente trebuie să depună ofertanții în propunerea tehnică.

Prin depunerea ofertei, asocierea SC SRL - SC ... SRL – SC ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit obligația de a depune toate documentele aferente propunerii tehnice în termenul stabilit de autoritatea contractantă, în speță fiind incidente dispozițiile: art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (1) și alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a *"ascuns" o cerință sau mențiune referitoare la îndeplinirea unei cerințe în cuprinsul unui formular denotă lipsă de transparentă, este de natură să inducă în eroare operatorii economici (...)*, autoritatea consideră că este lipsită de temei, și nemaîntâlnită în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, autoritatea se întreabă cum se poate considera că cerința este "ascunsă" atâta timp cât această solicitare s-a regăsit în mod expres în documentația de atribuire (caiet de sarcini, formular de propunere tehnică).

Cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12. EU:C:2013:647, punctul 40).

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul nici să solicite și/sau accepte depunerea înscrisurilor lipsă din oferta asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a pus la dispoziția ofertantului dosarul procedurii în termenul de o zi precizat în Legea 98/2016, fără elementele declarate confidențiale de ofertant.

Concluzii

Având în vedere explicații prezentate anterior, precum și dosarul achiziției pe care îl prezintă, autoritatea contractantă consideră ca fiind tardivă și nefondată contestația depusă de asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 4480/21.11.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 47687/21.11.2019, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora societatea sa ar fi trebuit să conteste conținutul documentației de atribuire și/sau conținutul solicitării de clarificări nr. 867/01.10.2019, respectiv susținerea autorității conform căreia contestația ar fi tardivă, contestatorul le consideră total eronate.

Astfel, contestatorul învederează faptul că a contestat modul de evaluare a ofertei sale, și anume faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta societății sale ca fiind neconformă și inacceptabilă apreciind că nu au fost îndeplinite anumite "cerințe", care de fapt nu erau solicitate în fișa de date a achiziției - Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice - și în caietul de sarcini - capitolul 19. Metodologia de evaluare a ofertelor, Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 58 -62) - motivele fiind în detaliu prezentate în contestație.

Contestatorul precizează că, în faza de evaluare a propunerii tehnice, chiar prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a formulat un punct de vedere clar, neechivoc, concludent și argumentat referitor la solicitarea neîntemeiată a autorității contractante, având totodată convingerea că prin acest răspuns va convinge autoritatea contractantă cu privire la netemeinicia solicitării formulate prin adresa nr. 867/01.10.2019.

De asemenea, contestatorul precizează că modul de evaluare a ofertei de către autoritatea contractantă în temeiul răspunsului dat de ofertant la solicitarea de clarificări nu a putut fi anticipat de dinainte, iar societatea sa fiind de bună credință nu a avut nicio clipă intenția de a contesta și de a obstrucționa astfel procedura de atribuire a contractului înainte de recepționarea deciziei de respingere a ofertei.

Contestatorul susține că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea prevederilor fișei de date a achiziției și cu respectarea tuturor cerințelor formulate în caietul de sarcini la capitolul 19. Metodologia de evaluare a ofertelor, Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 58-62), în consecință autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze oferta societății sale în limitele cerințelor formulate în mod expres în cadrul acestor documente.

Contestatorul susține în continuare temeinicia contestației sale, pentru motivele și argumentele invocate în contestație.

Prin adresa nr. 1046/22.11.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 47843/22.11.2019, autoritatea contractantă arată că adresa nr. 4480/21.11.2019 contestatorul recunoaște indirect că a contestat doar partea de evaluare prin care autoritatea contractantă a constatat doar neconformitatea ofertei (chiar dacă face referiri și la inacceptabilitatea ofertei).

Așa cum a susținut și în punctul de vedere inițial, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a adus argumente/dovezi care să înlăture și caracterul inacceptabil al ofertei, rezultat din răspunsul neconcludent transmis la solicitarea de clarificări la

etapa de evaluare a propunerilor tehnice, acest lucru fiind întărit de însăși precizările contestatorului din adresa nr. 4480/21.11.2019:

"În faza de evaluare a propunerii tehnice, chiar prin răspunsul său la solicitarea de clarificări subscrisa a formulat un punct de vedere clar, neechivoc, concludent și argumentat referitor la solicitarea neîntemeiată a autorității contractante (...)"

Astfel, autoritatea contractantă reiterează ideea că reclamantul avea dreptul de a contesta (...) solicitarea neîntemeiată a autorității contractante (...)" în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință despre acea solicitare pe care el a considerat-o "neîntemeiată" așa cum este stabilit la art. 8. alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8 - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Autoritatea contractantă precizează că reclamantul a înțeles foarte bine conținutul solicitării de clarificări, considerându-l nelegal/neîntemeiat și a ales să nu îl conteste, prin urmare devenind exigibilă obligația de la art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 de a răspunde concludent și în termen la solicitarea de clarificări, în caz contrar oferta acestuia fiind declarată inacceptabilă.

Comisia de evaluare a transmis acea solicitare de clarificări, considerând-o în mod evident întemeiată și legală în virtutea aspectelor expuse în întâmpinarea inițială și având ca bază legală obligația instituită la art. 134. alin. (1) din HG 395/2016: "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)".

Mai departe, ofertantul/reclamantul avea:

- fie dreptul instituit la art. 8, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016 de a contesta conținutul total sau doar parțial al solicitării de clarificări pe care îl considera neîntemeiat/nelegal;
- fie obligația de a răspunde concludent și în termen la toate solicitările de clarificări adresate, în caz contrar fiind exigibilă sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 de a fi considerată inacceptabilă oferta.

Așa cum s-a expus și în întâmpinarea inițială depusă la dosar, răspunsul reclamantului a fost evaluat de comisia de evaluare ca fiind unul neconcludent.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că neconcludența răspunsului este întărită inclusiv de susținerile reclamantului din adresa nr. 4480/21.11,2019: *"În faza de evaluare a propunerii tehnice, chiar prin răspunsul său la solicitarea de clarificări subscrisa a formulat un punct de vedere clar, neechivoc, concludent și argumentat referitor la solicitarea neîntemeiată a autorității contractante (...)".*

Prin urmare, rezultă chiar din această precizare faptul că ofertantul nu a prezentat un răspuns (concludent) la solicitarea de clarificări, ci a prezentat "un punct de vedere" față de aspectele solicitate a fi clarificate. Totuși, autoritatea contractantă reiterează ideea că ofertantului nu i s-a solicitat un punct de vedere ci să clarifice punctual:

"(...) unde se regăsește în ofertă prezentat Planul de management al traficului în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 6f";

"(...) unde se regăsește în ofertă prezentat Planul de pază în conformitate cu solicitările din Formularul de propunere tehnică punctul 6g".

Pentru a putea fi considerate ca fiind concludente răspunsurile, acestea ar fi trebuit să fie formulate clare și la obiect ca în exemplu următor: *documentul /documentele solicitate se află la paginile x-y din fișierul cu denumirea z..* cum de fapt reclamantul a înțeles să răspundă la celelalte capete ale solicitării de clarificări, unde comisia de evaluare a stabilit ca fiind concludente acele răspunsuri (de ex. răspunsurile la punctele: 1, 2, 3, 4, 7 și 8).

Astfel, autoritatea consideră că răspunsul "punctul de vedere" al contestatorului că nu au fost solicitate aceste documente la capitolul 19. Metodologia de evaluare a ofertelor, Modul de prezentare a propunerii tehnice din Caietul de Sarcini sau la capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, este în mod evident neconcludent raportat la aspectele solicitate a fi clarificate.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă consideră că precizările contestatorului potrivit cărora *"Modul de evaluare a ofertei de către autoritatea contractantă în temeiul răspunsului dat de ofertant la solicitarea de clarificări nu a putut fi anticipat de dinainte (...)"* sunt lipsite de temei în această etapă.

Astfel, autoritatea precizează că atât timp cât reclamantul a apreciat de la momentul recepționării solicitării de clarificări că aceasta este netemeinică/nelegală, putea să prevadă, în mod logic, că autoritatea contractantă va acționa și va decide în funcție de răspunsurile date de reclamant la aspectele solicitate a fi clarificate.

Prin urmare, autoritatea contractantă conchide eu ideea că reclamantul a înțeles foarte bine solicitarea de clarificări, a considerat-o neîntemeiată/nelegală de la momentul recepționării ei, respectiv 01.10.2019, și la acest moment, este tardivă orice contestație care are la bază conținutul acesteia.

Având în vedere explicații prezentate anterior, precum și cele date în întâmpinarea depusă la dosar prin adresa cu nr. 1031 din 15.11.2019, autoritatea contractantă consideră ca fiind tardivă și nefondată contestația

depusă de asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 760/03.09.2019, s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În raportul procedurii nr. 996/06.11.2019, s-a consemnat respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 999/06.11.2019, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

Verificând respectarea dispozițiilor legale precizate, Consiliul constată că, la data de 12.11.2019, SC SRL a transmis contestația nr. 4468/11.11.2019, atât Consiliului cât și autorității contractante, prin e-mail și poștă.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional și la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

- Art. 8 alin. (1) *”Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Astfel, luând în considerare că SC SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 999/06.11.2019, recepționată prin e-mail la data de 07.11.2019, raportat la data formulării contestației, respectiv 12.11.2019, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În ceea ce privește fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în documentația de atribuire, s-au precizat următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice se solicită:

"Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini incluzând minim cel puțin următoarele secțiuni:.....

- *Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului.*

De asemenea, în cadrul capitolului 14.3 Planificarea activităților în cadrul Contractului, la pagina 42/72 din Caietul de Sarcini s-a solicitat ofertanților:

"În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare:

v. Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte:

- *identificarea fazelor de execuție,*
- *semnalizarea punctelor de lucru,*
- *obligații și responsabilități,*
- *schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru,*
- *mijloace de semnalizare rutieră temporară,*
- *planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe toate segmentele de drum".*

Totodată, la capitolul 6 - *Planul de management al calității în cadrul contractului*, la punctele (f) și (g) din FORMULARUL DE PROPUNERE TEHNICĂ s-a solicitat prezentarea:

"Se solicită a se prezenta:

f. Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte:

identificarea fazelor de execuție, semnalizarea punctelor de lucru, obligații și responsabilități, schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru, mijloace de semnalizare rutieră temporară, planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe toate segmentele de drum.

g) Planul de pază

Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză, va conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, contrar susținerilor contestatorului, cerințele privind prezentarea Planului de management al traficului rutier și a Planului de pază au fost solicitate explicit în documentația de atribuire, atât în caietul de sarcini cât și în formularul de propunere tehnică.

Pe de altă parte însă, Consiliul apreciază că răspunsul transmis prin adresa nr. 4433 din 03.10.2019 de ofertantul asociere SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL la solicitarea de clarificări nr.867/01.10.2019 a autorității contractante apare ca fiind concludent în integralitatea sa.

Solicitările de clarificare sunt instrumente esențiale la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare și/sau a specificațiilor tehnice și, în niciun caz nu pot și nu trebuie folosite ca pretexte artificiale pentru respingerea fără temei a unor oferte.

În speță, însăși formularea: „unde se regăsește în ofertă (....)” din solicitarea de clarificări este contrară nu numai principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică dar și intereselor unei autorități contractante responsabile, deoarece scopul membrilor comisiei de evaluare este să stabilească situația de fapt privind un aspect al ofertei și nu să sugereze că nu ar fi reușit să parcurgă integral oferta depusă inițial.

Referitor la prezentarea Planului de management al traficului rutier, Consiliul constată că, în oferta tehnică (pag. 154-157 - subcapitolul Cerințe privind traficul rutier în zonă) așa cum a precizat contestatorul, sunt tratate și problemele privind modul de gestionare și îndeplinire a cerințelor referitoare la traficul existent în zona șantierului. Este descrisă suficient modalitatea în care se va respecta legislația specifică privind circulația pe drumurile publice, lucrările efective urmând oricum a se efectua prin adaptarea la situația concretă din teren.

În ceea ce privește „planul de pază”, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, a precizat că „se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului”. În opinia Consiliului, cerința a fost îndeplinită, întrucât ofertantul asociere SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a prezentat în oferta tehnică (pag.742) declarația privind asigurarea pazei obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului.

Concluzionând, atât prin modul de formulare a solicitării de clarificări cât și prin decizia complet nejustificată de a considera neconcludent răspunsul ofertantului asociere SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă a procedat excesiv și nelegal respingând ca

neconformă și inacceptabilă oferta depusă de acesta, în cauză nefiind aplicabile dispozițiile legale privind modificarea ofertei tehnice.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să ia în considerare ca fiind concludent răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr.4433 din 03.10.2019 de asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, va dispune anularea procesului-verbal nr.4 înregistrat sub nr. 896/04.10.2019, anularea raportului procedurii nr. 996/06.11.2019 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, precum și continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertei financiare depuse de asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea procesului-verbal nr.4 înregistrat sub nr. 896/04.10.2019, anularea raportului procedurii nr. 996/06.11.2019 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertei financiare depuse de asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...