

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 6/25.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40684/26.07.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul, în cadrul procedurii simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si executie lucrari pentru obiectivul de investitii „Modernizare si echipare sistem iluminat public in vederea implementarii sistemului de telegestiune in”,* s-a solicitat:

„- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Cu titlu preliminar, ... precizează că, în contextul în care intenția societății sale este să depună o ofertă admisibilă și competitivă, analizând conținutul documentației de atribuire, a constatat că aceasta conținea o serie de cerințe restrictive, care excedează legislației incidente. Astfel, în opinia contestatorului, motivele pentru care se impune modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive, sunt următoarele:

1. *Cerința existentă în Fisa tehnică nr. 7 aferentă aparatelor de iluminat stradal cu LED cu puterea de 70w, indicată la punctul 1.4, potrivit căreia sistemul optic trebuie să fie prevăzut cu capsule cu LED individuale* este apreciată de contestator ca restrictivă, întrucât aparține unui singur producător, respectiv, informație ce poate fi verificată chiar pe site-ul acestuia, ...

Semnalează contestatorul că atât Consiliul, cât și Curtea de Apel au reținut faptul că această cerință este specifică echipamentelor produse de, care deține patent pentru acest produs, iar singurul distribuitor al echipamentelor furnizate de este societatea

Practic, susține, prin impunerea unei cerințe ca *sistemul optic să fie format din diode capsulate, echipate fiecare cu dispersor și sistem optic propriu de răcire*, autoritatea contractantă restrânge participarea la procedura de atribuire, întrucât se referă la un anumit procedeu de fabricație, fiind incidente prevederile art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, se evocă decizii ale CNSC pronunțate în spețe similare, decizii în care Consiliul constată că prin impunerea acestei cerințe nu este permis accesul la prezenta procedură a operatorilor economici care comercializează produse ce ating performanțele tehnice urmărite de autoritatea contractantă, dar se bazează pe alt procedeu de fabricație, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și decizia nr. 1071/08.11.2021 prin care Curtea de Apel a reținut că deține patent pentru acest produs.

2. *Cerințele existente în Fișa tehnică nr. 7 aferentă aparatelor de iluminat stradal cu LED cu puterea de 70w, indicate la punctele 1.6 și 1.7 care vizează specificațiile tehnice privind greutatea și dimensiunea impuse* sunt, de asemenea, considerate restrictive, întrucât specificațiile aparțin unui singur producător, respectiv, informație ce poate fi verificată chiar pe site-ul acestuia, respectiv

Față de această situație, contestatorul solicită, pentru toți parametrii tehnici și funcționali ai echipamentelor pentru care se indică valori fixe, să se accepte marja sub formă de interval, sau marja procentuală.

3. Cu referire la *sistemul de telegestiune descris în Fișa tehnică nr. 3*, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită ca sistemul de management al sistemului de iluminat să fie, schița sistemului de control

Or, subliniază contestatorul, și această cerință este restrictivă, întrucât aparține unui singur producător, respectiv, sens în care se arată că în legătură cu aceste echipamentele s-a pronunțat și Curtea de Apel, prin Decizia nr. 1071/2022 din data de 08.11.2021, reținând faptul că singurul distribuitor al echipamentelor furnizate de este societatea

4. Referitor la toți parametrii tehnici și funcționali ai echipamentelor, contestatorul solicită să se accepte marja sub forma de interval, sau marja procentuală, în susținere făcând trimitere la jurisprudența relevantă a CNSC.

5. Cu referire la cerința existentă în fișa de date, privitoare la *Durata de execuție a lucrărilor – P3* și respectiv *Timpul de intervenție la defect-P4*, contestatorul precizează faptul că nu se indică termenul minim, în felul acesta, autoritatea contractantă favorizând operatorii economici locali.

6. În ceea ce privește cerința *Atestat de tip C1A, Atestat de tip C2B* – contestatorul solicită să se accepte *ANRE C1A, C2A*, având în vedere că potrivit descrierii din fișa de date, este solicitat C2A.

În susținere, contestatorul redă dispozițiile art. 9 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, din 15.12.2021, parte integrantă din Ordinul nr. 134/2021.

7. Referitor la cerințele privind expertul cheie nr. 1 – managerul de contract/coordonatorul de contract, contestatorul apreciază că cerința privind studiile în domeniile ingineresti este restrictivă, solicitând să se accepte și alte studii, nu doar inginer constructor.

În opinia sa, pentru acest expert, autoritatea solicită un cumul de specializări, respectiv deținerea de două titluri de calificări profesionale, cu nerespectarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016.

În susținere, contestatorul face trimitere la jurisprudența CNSC.

8. Societatea care a întocmit proiectul tehnic nu deține atestat ANRE pentru proiectare, în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, din 15.12.2021, parte integrantă din Ordinul

134/2021, în sensul acestei afirmații, contestatorul apreciind aplicabile dispozițiile art. 2 din Regulamentul amintit.

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul face trimitere la jurisprudența CNSC în materie.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 81398/04.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 42777/04.08.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

1. Față de prima critică a contestatorului, vizând Fișa tehnică nr.7 aferentă Aparatelor de iluminat stradal cu LED cu putere de 70 w, punctul 1.4, autoritatea contractantă face trimitere la caietul de sarcini nr. 69593/03.07.2023, în care, după cum se arată, se identifică necesitatea și oportunitatea lucrărilor de modernizare, eficientizare și extindere a sistemului de iluminat public (SIP), prin implementarea sistemului de telegestiune în scopul reducerii consumurilor energetice și a cheltuielilor cu întreținerea-menținerea sistemului de iluminat public în stare perfectă de funcționare, precum și asigurarea iluminatului public în toate zonele în care acesta lipsește sau este necorespunzător.

În consecință, autoritatea contractantă justifică necesitatea modernizării și eficientizării sistemului de iluminat public din oraș, astfel încât cheltuielile de menținere și întreținere să se reducă constant și cât mai mult posibil. Realizarea acestui important obiectiv va fi posibilă, potrivit autorității, prin achiziția celor mai performante soluții de iluminat, iar una din soluțiile cu pondere semnificativă în atingerea obiectivului propus este și achiziția de corpuri de iluminat cu durata mare de funcționare și o bună protecție termică asigurată LED-urilor aflate în funcțiune, deoarece temperatura de funcționare a LED-urilor are o contribuție hotărâtoare asupra duratei de funcționare a acestora.

Răcirea LED-urilor în mod individual, printr-un înveliș ceramic (sau orice alt material cu proprietari similare) reprezintă o soluție independentă de carcasa de aluminiu a corpului de iluminat și acționează ca un veritabil ventilator, pentru disiparea căldurii LED-urilor la nivelul inelului ceramic, soluția tehnică clasică având dezavantajul că suprafața de disipare prin carcasa de aluminiu este limitată, cu toate că numărul LED-urilor ce compun placa optică a corpului de iluminat este variabil, iar răcirea LED-urilor se face la temperaturi diferite, cu precizarea că, în timpul verii, temperaturile pe carcasa corpului de iluminat sunt foarte mari, cu consecințe dramatice pentru durata de funcționare a LED-urilor, incinta închisă a corpului de iluminat acționând ca un convertizor electric.

Așadar, subliniază autoritatea, nu a urmărit restrângerea concurenței, ci a căutat soluții de protejare a LED-urilor în scopul unui control mai bun al temperaturii de funcționare a acestora, pentru atingerea duratei de funcționare solicitată, de minim 120.000 ore. Neasigurarea unei răciri constante a LED-urilor montate pe placa optică

compactă, prin extragerea căldurii produse de LED-urile în funcțiune de către carcasa metalică a corpului de iluminat, determină, pe lângă reducerea semnificativă a duratei de funcționare a LED-urilor, și o depreciere ireversibilă mult mai rapidă a calității fluxului luminos emis, astfel încât, la atingerea unei anumite durate de funcționare (mai mică de 100.000 ore), acesta să scadă cu mult sub valoarea de 70% din valoarea sa inițială, moment în care fluxul luminos devine inutilizabil pentru iluminat.

2. Referitor la cerințele existente în Fișa tehnică nr. 7 aferentă Aparatelor de iluminat stradal cu LED cu puterea de 70 w, indicate la punctele 1.6. și 1.7 care vizează specificațiile tehnice privind greutatea și dimensiunea impuse, autoritatea susține că, prin documentația de atribuire, a solicitat ofertanților corpuri de iluminat prevăzute cu anumite caracteristici tehnice și funcționale, având în vedere obiectivul urmărit de realizare a unui sistem de iluminat public modern, eficient, durabil și performant.

Astfel, apreciază că această cerință nu este una restrictivă, fiind formulată în vederea realizării obiectivului de reducere a cheltuielilor cu iluminatul public, aspect posibil prin achiziționarea celor mai performante soluții de iluminat, considerând că soluția tehnică impusă prin documentația de atribuire răspunde cel mai bine îndeplinirii obiectivului propus (acela de reducere semnificativă cheltuielilor cu iluminatul public), față de alte soluții (extragerea căldurii prin placa pre imprimată din aluminiu sau cupru pe care sunt montate LED-urile sistemului optic și disiparea căldurii extrase prin suprafața limitată a carcasei metalice a aparatului de iluminat).

În susținere, autoritatea face trimitere și la precizările documentației de atribuire conform cărora în cazul în care, proiectantul a specificat în documentația tehnică o anumită origine, marea de fabrică sau de comerț pentru descrierea anumitor materiale sau echipamente, acestea se vor citi împreună cu mențiunea „sau echivalent”.

3. În opinia autorității contractante, sunt neîntemeiate și criticile regăsite la punctele 3 și 4 din contestație, referitoare la cerințele din fișa tehnică nr. 3 cu privire la sistemul de telegestiune și la toți parametrii tehnici și funcționali ai echipamentelor întrucât sunt formulate în conformitate cu prevederile legale incidente în materie, în vederea atingerii obiectivelor menționate în documentele achiziției, astfel cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că s-a raportat la standardul SR EN 13201:2016, susținând că obiectivul său va putea fi atins doar prin achiziția unor corpuri de iluminat pentru care LED-urile aliate în funcțiune să fie răcite constant și cu nivel controlat de temperatură, individual și fără dependență de suprafața și temperatură variabilă a carcasei corpului de iluminat.

Având în vedere că proiectantul a stabilit, prin fișele tehnice, valoarea parametrilor tehnici și funcționali ai echipamentelor, precum și în lipsa unei justificări pertinente a caracterului restrictiv al cerinței, autoritatea contractantă solicită să se constate caracterul neîntemeiat al criticilor contestatoarei.

4. Cu privire la acceptarea marjei sub forma de interval sau marja procentuală la parametri tehnici și funcționali ai echipamentelor, autoritatea precizează că parametri tehnici și funcționali ai echipamentelor au fost stabiliți de către proiectant la Studiul de Fezabilitate în cadrul fișelor tehnice prezentate, astfel încât să se asigure atingerea indicatorilor de calitate ai proiectului, în concret, realizarea unui sistem de iluminat public modern, eficient, durabil și performant.

Astfel, au fost puse la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire un număr de 10 fișe tehnice care conțin atât parametri cu valori fixe, cât și parametri cu valori variabile, nerestricționând sub nicio formă participarea operatorilor economici la procedură. Mai mult, în documentația de atribuire, a fost precizat în cazul în care, proiectantul a specificat în documentația tehnică o anumită origine, marea de fabrică sau de comerț pentru descrierea anumitor materiale sau echipamente, acestea se vor citi împreună cu mențiunea „sau echivalent”.

5. Referitor la cerința din Fișa de date formulată în legătură cu timpul de intervenție la defect, autoritatea contractantă susține că alegerea factorului de evaluare are în vedere atingerii obiectivelor urmărite prin încheierea contractului de achiziție publică, astfel încât orice defecte la sistemul de iluminat public să fie remediate cât mai rapid.

6. Cu privire la solicitarea acceptării atestatului ANRE C2A, autoritatea contractantă arată că ar fi remediat această situație, printr-o erată, modificând fișa de date, cap. III.1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel:

În loc de: „...-Atestat de tip C2B - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală mai mică sau egală cu 20,00 kV în conformitate cu ORDINUL nr. 134 din 15 decembrie 2021 privind aprobarea REGULAMENT din 15 decembrie 2021 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice...”

se va citi: „... - Atestat de tip C2A - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală mai mică sau egală cu 20,00 kV în conformitate cu ORDINUL nr. 134 din 15 decembrie 2021 privind aprobarea REGULAMENT din 15 decembrie 2021 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice...”

7. Referitor la cerințele privind expertul cheie nr. 1 - managerul de contract/ coordonatorul de contract, cu referire la studiile în domeniul științe inginerești, autoritatea contractantă susține că a solicitat această cerință prin raportare la prevederile art. 179 lit. g) din Legea nr.

98/2016, precum și prin prisma sarcinilor și responsabilităților trasate acestuia în cadrul contractului, complexitatea lui, calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi derulate având un impact semnificativ asupra nivelului de executare și al rezultatului acestuia.

8. Referitor la critica în sensul că societatea care a întocmit proiectul tehnic nu deține atestat ANRE pentru proiectare, autoritatea contractanta face mențiunea că dl. ing., elaboratorul Studiului de fezabilitate, este autorizat conform portal.anre.ro, având Autorizație Tarif II A + II B la nr. registru 72241 și Autorizație Tarif III A + III B la nr. registru 84858.

Autoritatea contractantă a cerut prin caietul de sarcini ca ofertantul să prezintă în oferta tehnică, pentru serviciile de proiectare, dovada includerii în personalul propus, a unui inginer proiectant instalații electrice autorizat ANRE grad minim IIIA, care este și expert cheie pentru a se asigura ca activitățile contractului vor fi duse la prestare/ executate la parametrii ceruți.

Prin urmare, autoritatea apreciază nefondată critica referitoare la lipsa atestării ANRE pentru proiectare a societății care a întocmit proiectul tehnic, având în vedere că proiectul tehnic pentru obiectivul de investiții supus achiziției urmează a fi întocmit în urma finalizării acestei proceduri simplificate prin încheierea contractului de execuție lucrări.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la CNSC nr. 44067/11.08.2023, urmare a primirii invitației nr. 43555/2083/C2/09.08.2023, ... arată că renunță la solicitarea sa de studiere a dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC nr. 44873/17.08.2023, contestatorul a prezentat dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr....., în cuantum de lei, reprezentând, precum și ordinul de plată din 17.08.2023, pentru

Prin adresa nr. 23/22.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 45815/22.08.2023, contestatorul formulează *concluzii scrise*, în care arată că își menține integral contestația, iar, făcând referire doar la critica privind expertul cheie nr. 1 – managerul de contract/coordonatorul de contract, reiterează faptul că cerința privind studiile în domeniile ingineresti este restrictivă și solicită să se accepte și alte studii, nu doar inginer constructor, sens în care face trimitere la jurisprudența CNSC relevantă.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 31.07.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1983/01.08.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare si echipare sistem iluminat public in vederea implementării sistemului de telegestiune in”,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ron, fără TVA.

Apreciind restrictive anumite cerințe stabilite de autoritatea contractantă, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 2167/C2/2083 din 01.08.2023.

Cu titlu preliminar analizării contestației, Consiliul reține, în soluționarea ei, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”,* întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la*

o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În acest context sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia alin. (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței;* alin. (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.*

Trecând la soluționarea criticilor din cadrul contestației, Consiliul constată că, prin punctul de vedere, cu privire la solicitarea **(6)** acceptării atestatului ANRE C2A, autoritatea contractantă arată că ar fi remediat această situație, printr-o erată, modificând fișa de date, cap. III.1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel:

În loc de: „...-Atestat de tip C2B - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală mai mica sau egala cu 20,00 kV in conformitate cu ORDINUL nr. 134 din 15 decembrie 2021 privind aprobarea REGULAMENT din 15

decembrie 2021 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice... "

se va citi: „... - Atestat de tip C2A - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală mai mică sau egală cu 20,00 kV în conformitate cu ORDINUL nr. 134 din 15 decembrie 2021 privind aprobarea REGULAMENT din 15 decembrie 2021 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice...”

Cu toate acestea, în SEAP, asociat anunțului de participare aferent acestei procedurii, modificarea de mai sus nu apare operată, drept care autoritatea contractantă va fi ținută la publicarea remedierii indicate.

În soluționare, Consiliul observă că legalitatea primelor trei cerințe indicate de contestator în criticile sale, respectiv cea existentă în Fișa tehnică nr. 7 aferentă aparatelor de iluminat stradal cu LED cu puterea de 70w, indicată la punctul 1.4, potrivit căreia *sistemul optic trebuie să fie prevăzut cu capsule cu LED individuale (1)*, cele indicate la punctele 1.6 și 1.7 care vizează specificațiile tehnice privind *greutatea și dimensiunea impuse (2)*, precum și cerințele solicitate cu referire la sistemul de telegestiune descris în Fișa tehnică nr. 3, și anume ca sistemul de management al sistemului de iluminat să fie, schița sistemului de control **(3)**, este reclamată prin prisma faptului că pot fi asigurate de produsele unui singur producător, respectiv

Relativ la prima categorie de critici, în apărările sale, autoritatea nu infirmă susținerile contestatorului, rezumându-se în a argumenta că doar respectivele specificații tehnice sunt în măsură să satisfacă nevoile sale.

Consiliul nu va infirma apărările din punctul de vedere, recunoscând dreptul achizitoarei de a urmări obținerea celor mai bune produse existente pe piață, însă reamintește că acest drept este limitat de legiuitor prin condiția asigurării unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați să participe la procedură.

Or, deși declară că nu a urmărit restricționarea concurenței prin stabilirea cerințelor criticate, faptul că doar un singur produs poate să îndeplinească, simultan, specificațiile tehnice solicitate, afectează cadrul concurențial necesar derulării în condiții de legalitate a prezentei proceduri.

Subliniază Consiliul faptul că autoritatea contractantă a ales să desfășoare o procedură competitivă, de esența căreia este asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

Astfel, analizând cerințele stipulate la punctul 1.4 în Fișa tehnică nr. 7 aferentă aparatelor de iluminat stradal cu LED cu puterea de 70w, și anume:

Sistemul optic:

Sistem optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice de înaltă puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și prelungirea duratei lor de funcționare, lentile și dispersor propriu pentru fiecare LED, cu rol

de distribuție optimă a luminii. Capsulele-LED individuale, sunt montate pe o placă optică, cu posibilitatea schimbării individuale a fiecărei capsule-LED în cazul apariției unor defecte. LED-uri de înaltă putere și calitate, dotate cu dioda de protecție în interiorul capsulei, care asigură funcționalitatea luminoasă a plăcii optice și în cazul defectării unor LED-uri. Dispenser individual pentru fiecare capsulă-LED, pentru a evita apariția condensului și infiltrarea particulelor de praf la LED-uri.

Consiliul constată că acestea se referă la un anumit procedeu de fabricație, devenind, pe cale de consecință, incidente prevederile art. 155 alin. (6) și cele ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, fiind eliminați din competiție operatorii care comercializează produse ce pot satisface performanțele tehnice urmărite de autoritate, dar care au un alt procedeu de fabricație. Această situație conduce și la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

Cu deosebită relevanță în soluționare vor fi reținute și considerentele Hotărârii Curții de Apel nr. 1071/2021 din 08.11.2021, pronunțată în dosarul nr. 477/57/2021, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului nr. 2099/C6/2010, 2036, 2160 din 22.09.2021 și s-a dispus modificarea acesteia, instanța consemnând, cu referire la o specificație tehnică similară celei aflată în analiză, următoarele:

„Curtea reține că, potrivit art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Prin urmare, legea recunoaște autorității contractante o anumită marjă de apreciere în stabilirea specificațiilor tehnice, lăsând la latitudinea acesteia evaluarea necesității achiziționării anumitor bunuri, precum și a caracteristicilor tehnice ale acestora.

Singura condiție este aceea ca prin stabilirea anumitor specificații tehnice autoritatea contractantă să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

.....

Circumstanțiat acestor prevederi legale, Curtea reține că petenta a probat, prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei, că cerința este restrictivă, în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, sau că există riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.

Mai exact, petenta a solicitat de la principalii producători europeni de aparate de iluminat oferte pentru un aparat cu caracteristicile prevăzute la pct. 1.4 din fișele tehnice, însă toate răspunsurile au fost negative. Mai mult, petenta a dovedit că produsul cu caracteristicile prevăzute la pct. 1.4 din fișele tehnice este fabricat de un singur producător la nivel mondial -, care deține patent pentru acest produs, și că singurul distribuitor al echipamentelor furnizate de este societatea

Rezultă astfel că este eronată concluzia CNSC conform căreia autoritatea contractantă a aplicat judicios dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. din moment ce s-a dovedit în speță că specificațiile tehnice prevăzute la pct. 1.4 din fișele tehnice sunt de natură a crea obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

Se mai reține, de asemenea, că prin punctul de vedere, autoritatea afirmă că ...Răcirea LED-urilor în mod individual, printr-un înveliș ceramic (sau orice alt material cu proprietăți similare) reprezintă o soluție independentă de carcasa de aluminiu a corpului de iluminat și acționează ca un veritabil ventilator, pentru disiparea căldurii LED-urilor la nivelul inelului ceramic..., formulare din care s-ar desprinde concluzia că ar fi acceptate și produse cu materiale având proprietăți similare învelișului ceramic. Însă această precizare trebuie adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin publicarea unei clarificări în condițiile legii, alături de orice alte modificări necesare restabilirii legalității procedurii, în acord cu cele expuse mai sus.

În concluzie, se va reține caracterul restrictiv al cerințelor analizate, cu consecința obligării achizitoarei la reformularea acestora astfel încât specificațiile tehnice stabilite să corespundă necesităților sale, fără să fie o piedică pentru participarea la procedură.

Față de specificațiile tehnice privind greutatea și dimensiunea indicate la punctele 1.6 și 1.7 în Fișa tehnică nr. 7 aferentă aparatelor de iluminat stradal cu LED cu puterea de 70w, Consiliul observă că autoritatea nu a solicitat dimensiuni fixe, ci un maxim al valorilor, respectiv:

1.6 Greutate: 70W: maxim 4kg

1.7 Dimensiuni maxime: Lungime (L) x lățime (l) și adâncime (H):

70W: maxim 600 mm (L)x250mmx120mm

Astfel, chiar dacă din probatoriul indicat de contestator, rezultă că produsele se încadrează în limitele impuse, în lipsa unor dovezi că niciun alt produs aflat pe piață nu respectă valorile solicitate, coroborat cu precizarea unei limite maxime, iar nu fixe, a acestor valori, nu poate fi reținut caracterul nelegal reclamat.

Referitor la cerințele solicitate cu referire la sistemul de telegestiune descris în Fișa tehnică nr. 3, respectiv ca sistemul de management al sistemului de iluminat să fie, schița sistemului de control, Consiliul reține apărările autorității contractante conform cu care la pag. 41 a caietului de sarcini, precum și în fișa de date, cap. VI.3 Informații suplimentare, se specifică Dacă în documentația tehnică, respectiv Caietele de sarcini, apar specificații tehnice care indica o anumită origine, furnizor, producător, procedeu special, marca de fabrică, brevet de invenție, licența de fabricație sau alte asemenea, se va adăuga sintagma SAU ECHIVALENT, în acord cu art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016

În legătură cu solicitările de la punctul **(4)** al contestației, și anume să se accepte marja sub forma de interval, sau marja procentuală, Consiliul constată că nu indică, în concret, vreun parametru tehnic sau funcțional al echipamentelor, avut în vedere în formularea criticii și nici care ar fi marja procentuală sau intervalul considerat oportun pentru remedierea situației.

În lipsa acestor repere, Consiliul nu se poate substitui autorului contestației și să identifice specificațiile tehnice la care acesta s-a referit

la momentul înaintării contestației, simpla trimitere la considerentele unei decizii a CNSC emisă într-o speță similară nefiind suficientă pentru a fi în prezența unei motivări adecvate, suficiente, a acestei critici.

Cu referire la **(5)** cerința existentă în fișa de date, privitoare la *Durata de execuție a lucrărilor – P3* și respectiv *Timpul de intervenție la defect-P4*, contestatorul apreciază că prin faptul că nu se indică un termen minim, autoritatea contractantă favorizează operatorii economici locali.

Față de aceste susțineri, Consiliul constată că descrierea factorilor de evaluare în discuție este următoarea:

Durata de execuție a lucrărilor - P3 Componenta tehnica 15%

Algoritm de calcul: -Pentru oferta cu perioada (in luni) cea mai scurta de execuție a lucrărilor contractului se acorda punctajul maxim alocat 15 puncte;

-Pentru celelalte oferte punctajul se calculeaza astfel:

Punctaj P3 = (durata minima [in luni] * 15/ durata oferta [in luni]), în care:

- durata minima reprezinta oferta cu durata cea mai scurta de execuție a lucrărilor [in luni] careia i se acorda maximul de puncte, respectiv 15 de puncte;
- durata ofertei reprezinta durata de execuție a lucrărilor propusa prin oferta supusa evaluarii

Durata de execuție se va exprima in luni cu maxim 1 zecimala.

Pentru perioada de execuție a lucrărilor de 6 luni se acorda 0 puncte.

Timpul de intervenție la defect - P4 Componenta tehnica 15%

Algoritm de calcul: - Pentru oferta cu timpul de intervenție la defect cel mai mic, se acorda punctajul maxim alocat 15 puncte;

- Pentru celelalte oferte punctajul se calculeaza astfel:

Punctaj P3 = (oferta cu timpul de intervenție la defect cel mai mic * 15/timpul de intervenție la defect din oferta supusa evaluarii, în care:

- timpul de intervenție la defect cel mai mic reprezinta oferta cu timpul de intervenție cel mai mic pentru a ajunge la defect, careia i se acorda maximul de puncte, respectiv 15 de puncte;

Timpul de intervenție la defect reprezinta durata de timp propusa pentru a ajunge la defect prin oferta supusa evaluarii.

Pentru timpul de intervenție la defect de 48 ore se acorda - 0 puncte

Timpul de intervenție la defect se exprima in ore reprezentand numar intreg.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că mențiunea Pentru perioada de execuție a lucrărilor de 6 luni se acorda 0 puncte., respectiv Pentru timpul de intervenție la defect de 48 ore se acorda - 0 puncte. este impusă o limitare suficientă pentru eliminarea pretenției favorizării indicată de contestator.

Referitor la **(7)** cerințele privind expertul cheie nr. 1 – managerul de contract/coordonatorul de contract, contestatorul solicită să se accepte și alte studii, nu doar inginer constructor, în opinia sa, autoritatea solicitând un cumul de specializări.

Față de pretenția contestatorului, autoritatea arată că a solicitat cerința în discuție prin prisma sarcinilor și responsabilităților trasate

expertului în cadrul contractului, complexitatea acestuia, calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile având un impact semnificativ asupra nivelului de execuție al obiectului contractului.

În soluționare, se reține că, în privința *expertului cheie nr. 1 – managerul de contract/coordonatorul de contract*, prin caietul de sarcini s-au solicitat următoarele:

Cerințe minime privind experiența în domeniu:

Experiență profesională specifică: experiența deținută în poziția de manager contract/coordonator contract în care să fi avut atribuții de manager contract/coordonator contract în cadrul a minim un contract în care persoana propusă a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul Contract, respectiv manager proiect/coordonator contract în cadrul unui contract de Lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare de iluminat public și implementarea sistemelor de telegestiune în punct luminos și punct de aprindere, sau pentru alte lucrări de aceeași natură și complexitate, sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului.

Calificări și abilitați

> Studii superioare în domeniul științe ingineresti, respectiv inginer constructor cu diploma recunoscută de statul român sau din țara de origine.

Sarcini și responsabilități în cadrul contractului:

- coordonează toate activitățile care concură la realizarea contractului;
- coordonează activitatea tuturor membrilor echipei Contractantului și controlează îndeplinirea sarcinilor atribuite fiecărui membru al acesteia;
- reprezintă Contractantul în relația cu Autoritatea contractantă și alți contractanți ai acesteia;
- urmărește încadrarea în timp a activităților ce fac obiectul Contractului;
- identifică problemele care pot apărea în derularea Contractului și ia măsuri de prevenire a acestora;
- în momentul constatării apariției unor probleme în derularea contractului, ia măsuri corective a acestora;
- asigură managementul riscurilor Contractului;
- monitorizează în timp progresul atins față de obiectivele propuse;
- asigură un sistem corespunzător de comunicare și cooperare între toți factorii implicați în realizarea obiectului Contractului;
- participă la recepția la terminarea lucrărilor;
- alte sarcini ce derivă din obiectul Contractului.

Justificare:

Având în vedere dimensiunea mare a contractului, calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi derulate are un impact semnificativ asupra nivelului de execuție și a rezultatului acestuia.

Astfel, se observă că, pe de o parte, se solicită ca *expertul cheie nr. 1* să facă dovada că deține experiență în poziția de manager contract/coordonator contract în care să fi avut atribuții de manager contract/coordonator contract în cadrul a minim un contract în care

persoana propusă a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract, sau pentru alte lucrări de aceeași natură și complexitate, sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, iar, pe de altă parte, că deține studii superioare în domeniul *științe ingineresti*, respectiv inginer constructor cu diploma recunoscută de statul român sau din țara de origine.

Relevante în soluționare vor fi reținute sarcinile și responsabilitățile în cadrul contractului, enumerate mai sus, care apar specifice unei funcții de conducere, coordonare, management, organizare, supraveghere, or, capacitatea expertului de a coordona în mod corespunzător contractul poate fi demonstrată printr-o paletă mai largă de studii universitare (inclusiv, dar fără a se limita la domeniul economic, domeniul juridic), mai ales în contextul în care experiența specifică a acestuia a fost impusă prin raportare la același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract.

În opinia Consiliului, relevant pentru autoritate ar trebui să fie mai degrabă aptitudinile profesionale (experiența) *expertul cheie nr. 1* nominalizat, decât studiile absolvite într-un domeniu limitativ, drept care restricționarea accesului la prezenta procedură de atribuire prin impunerea unor studii, conduce la încălcarea principiilor necesar a fi respectate în materia achizițiilor publice, inclusiv a principiului tratamentului egal.

Se impune, așadar, modificarea cerințelor privind studiile necesar a fi absolvite de către *expertul cheie nr. 1 – managerul de contract/coordonatorul de contract*, și eliminarea caracterului restrictiv reținut mai sus.

Apreciază Consiliul că, în cazul în care autoritatea contractantă consideră absolut necesară pentru executarea în bune condiții a contractantului, și prezența unui inginer constructor, aceasta are libertatea de a-l solicita în echipa de experți, însă separat de managerul de contract/coordonatorul de contract.

În legătură cu ultima critică **(8)**, prin care contestatorul reclamă că *societatea care a întocmit proiectul tehnic nu deține atestat ANRE pentru proiectare*, Consiliul reține că prin prezenta procedură, beneficiarul urmărește obținerea inclusiv a proiectării aferente obiectivului de investiții, nefiind, așadar în prezența unui proiect, ci a unui studiu de fezabilitate, așa cum se apără și autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, critica va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile

de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Solicitarea de anulare a procedurii, va fi respinsă, ca nefondată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, având în vedere că măsurile de remediere pot fi implementate, dat fiind că procedura se regăsește la acest moment, în stare de suspendare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul va avea în vedere dispozițiile alin. (9) al articolului menționat, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației dar și dispozițiile art. 451 alin. (2) Cod de procedură civilă potrivit cărora: instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

În dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a depus la dosarul cauzei factura nr., achitată prin ordin de plată din 17.08.2023, pentru, reprezentând onorariului avocațial în cuantum de lei, reprezentând

În raport de complexitatea cauzei, respectiv cu activitatea desfășurată de avocat, acest cuantum care apare vădit disproporționat, drept care Consiliul procedează la reducerea lui și va micșora partea din cheltuielile de judecată efectuate la suma de lei.

Prin această soluție, Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către contestator cu reprezentantul său convențional ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de autoritatea contractantă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit cărora, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească cuantumul onorariilor.

În cauza *Străin și alții împotriva*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea

contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea parțială a acestora.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.