

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75776/25.11.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, împotriva adresei nr. 2851/11.10.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 2848/11.11.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea raportului procedurii nr. 2848/11.11.2024 și a actelor subsecventa acestuia, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind netemeinice și nelegale și pe cale de consecință obligarea Autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, cu privire la evaluarea ofertelor;

2. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 2851/11.10.2024;

3. Reevaluarea propunerii tehnice și financiare a ofertantului câștigător, cu analizarea și verificarea valorilor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca neconformă, conform prevederilor legale;

4. Anularea deciziei de desemnare a ofertei clasate pe locul 1, respectiv a raportului procedurii nr. 2848/11.11.2024 și a actelor subsecvente acestuia, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind netemeinice și nelegale;

5. Continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;

6. Solicitam CNSC admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 2851/11.10.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 2848/11.11.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii în cauză, ... precizează că oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă, clasându-se pe locul al II-lea, astfel cum se arată în raportul procedurii nr. 2848/11.11.2024, respectiv în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2851/11.10.2024.

În opinia contestatorului, rezultatul procedurii de atribuire este netemeinic și nelegal, motivat de următoarele:

În etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a emis o singură Solicitare de clarificări, înregistrată sub nr. 2639/16.10.2024, la care societatea sa a răspuns arătând că, în mod eronat, s-a strecurat eroarea materială cu privire la, în loc de

De asemenea, cu privire la „*OBIECTUL III - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții Referință solicitată în Caietul de Sarcini la pag. 5*” a menționat: „*Totodată, dorim să subliniem că la pagina 2 din 49 din documentul [.....].pdf.p7s, la punctul [Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții], se regăsesc informații relevante care susțin conformitatea ofertei noastre cu cerințele prevăzute*”.

Față de aceste aspecte, autorul contestației apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei și nu să declare neconformă oferta societății sale pentru erori de dactilografiere, aspect ce rezultă din coroborarea tuturor documentelor, precum și din răspunsul la clarificare.

În consecință, față de cele evocate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 76068 și nr. 76069/4095/C2/04.12.2023, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatorului, un punct de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 5, art. 8 și art. 16 din același act normativ, luând în considerare valoarea estimată a procedurii și data publicării în SEAP a actelor atacate.

Contestatorul a răspuns solicitării, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 78322/04.12.2024, solicitând respingerea excepției tardivității, ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

„Având în vedere că procedura de achiziție publică vizează furnizarea unui sistem de cântărire a autovehiculelor, scări metalice mobile și cheltuieli aferente asigurării utilităților necesare pentru obiectivul de investiții, iar aceasta se desfășoară sub forma unei licitații publice deschise, considerăm că contestația a fost depusă în termenul legal de 10 zile.

Totodată, în soluționarea excepției vă rugăm să aveți în vedere că partea interesată nu a invocat-o, iar în măsura în care veți aprecia respingerea contestației fără o cercetare a fondului cauzei, bazată pe o presupusă tardivitate, s-ar încălca principiul accesului la justiție consacrat de art. 21 din Constituția României și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Interpretarea termenului trebuie să fie raportată la situația specifică, în cazul de față fiind aplicabil termenul de 10 zile prevăzut de litera b) a art. 8 alin. (1).

Considerăm că decizia de respingere a contestației ca tardivă se bazează pe o interpretare eronată a prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Prin adresa nr. 3085/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78675/05.12.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca tardivă, sens în care, inovând dispozițiile Legii nr. 101/2016, coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016, arată că a publicat raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii în SEAP, la data de 11.11.2024, drept care data de 25.11.2024, când a fost înregistrată contestația la Consiliu, se află în afara termenului legal de înaintare a contestației.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 26.11.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3832/02.12.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2848/11.11.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Conform informațiilor regăsite pe platforma SEAP, în cadrul anunțului de participare simplificat aferent procedurii, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii și comunicările aferente, la data de 11.11.2024.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării, din oficiu, a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea condițiilor și a termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În speța dedusă judecății, astfel cum rezultă din informațiile regăsite la secțiunea II.1.3 *Tipul contractului* din anunțul de participare simplificat, suntem în prezența unui contract de *Furnizare/Cumparare* a cărui valoare, conform secțiunii II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț, este de 257.797 lei.

Astfel, Consiliul stabilește că, la calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel stabilit de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 [(1) Autoritatea contractantă are

obligatia publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:... c) 1.090.812 lei (221.000 EUR), pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;].

De asemenea, se reține că legea specială, în speță, Legea nr. 101/2016, reglementează expres, la art. 5, modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează [(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare].

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, se constată că, în speță, contestația împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, publicate în SEAP, la data de 11.11.2024, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 18.11.2024, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Se reține că, și autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a făcut trimitere tot la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, transmiterea contestației, prin poștă, la data de 21.11.2024 (așa cum apare menționat pe ștampila oficiului poștal care a preluat corespondența, regăsită pe plicul cu care a fost primită contestația), prin raportare la data de la care curge termenul legal de contestare, reprezintă un demers tardiv al, întrucât acesta nu a respectat termenul de depunere a contestației, de 7 zile prevăzut de legiuitor pentru efectuarea unui astfel de demers.

Argumentele prezentate de contestator în respingerea excepției nu pot fi reținute, reprezentând simple teoretizări nesustținute de dispozițiile legale incidente cauzei.

În acest sens, se reține că, relevantă în stabilirea termenului de contestare este valoarea estimată a procedurii de achiziție publică în cadrul căreia este formulată contestația, valoare care, în cazul de față, se situează sub pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și atrage aplicarea termenului de contestare de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 101/2016.

Fiind un termen legal, în virtutea principiului „*nimeni nu poate invoca necunoașterea legii*”, contestatorul avea obligația de a cunoaște

căile de atac și termenele de promovare a acestora, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestației cu nerespectarea lor aparținând exclusiv acestuia.

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardiv introdusă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.