

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele: anularea raportului în partea referitoare la lotul 5, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ..., urmată de întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare.

II. Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele: obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. ..., respectiv a comunicării nr. ..., în partea referitoare la loturile 1 și 10, conform celor solicitate în motivare, cu consecința:

- reevaluării ofertei ... pentru lotul 1, din punct de vedere tehnic;
- reevaluării ofertei ... pentru lotul 10, din punct de vedere tehnic.

Prin cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... nr. ...;
- obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ...

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... aduce critici cu privire la oferta ... declarată câștigătoare la lotul 5 al procedurii, considerând că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea acesteia, nerespectând prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, subliniază că, potrivit caietului de sarcini al lotului 5, eficacitatea tuberculocidă trebuia dovedită conform standardului EN 14348: *„Eficacitate tuberculocidă EN 14348 sau echivalent (Mycobacterium terrae), în condiții de curățenie 0,3g albumină bovină”*. ... a oferat produsul ... - ... Conform avizului testarea este efectuată cu produsul concentrat și nu la o diluție de maxim 80%, cum impune metodologia standardului EN 14348. Potrivit standardului EN 14885:2022, pag.19, o eficacitate microbicidă poate fi recunoscută doar dacă este testată *„în acord cu și se va conforma standardelor europene relevante stabilite în tabelul 1”*.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, face un scurt istoric al procedurii solicitând respingerea contestației formulată de ..., în cadrul lotului 5, ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Ofertele au fost evaluate întocmai cu cerințele documentației de atribuire care este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, acesta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Au fost analizate și evaluate produsele prin coroborare cu toate documentele și informațiile prezentate în propunerea tehnică, în funcție de încadrarea produsului dezinfectant în categoria biocid sau categoria dispozitiv medical, respectiv: Documente de avizare/autorizare, Fișa tehnică, Certificat de calitate și conformitate, Certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice, Fișa cu date de securitate a produsului

dezinfectant, Eticheta produsului, Substanța activă/substanțele active din compoziția produsului

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea standardelor de referință pentru eficacitatea bactericidă, fungicidă, levuricidă, virucidă, micobactericidă, sporicidă după caz, din toate documentele depuse de operatorii economici, neavând calitatea sau capacitatea pentru verificarea metodelor prin care a fost atestată eficacitatea produselor dezinfectante.

Prin cerințele formulate în Secțiunea B a caietului de sarcini la pct. 4 Specificații tehnice pentru lotul 5 - Șervetele dezinfectante pentru suprafețe semicritice rezistente la alcool, în domeniul medical, a solicitat ca produsele oferite de către operatorii economici să aibă următoarele activități dovedite:

- activitate bactericidă conform EN 16615 sau echivalent, în condiții de curățenie (0,3 g/l albumină bovină) pe tulpinile *S. aureus*, *P. aeruginosa* și *E. hirae*;

- activitate levuricidă conform EN 16615 sau echivalent, în condiții de curățenie (0,3 g/l albumină bovină) pe tulpina *C. albicans*;

- activitate tuberculocidă conform EN 14348 sau echivalent, în condiții de curățenie (0,3 g/l albumină bovină) pe tulpina *M. terrae*;

- activitate împotriva virusurilor capsulate conform EN 14476 sau echivalent, în condiții de curățenie (0,3 g/l albumină bovină) pe tulpina *Vacciniavirus*;

- activitate virucid limitată conform EN 14476 sau echivalent, în condiții de curățenie (0,3 g/l albumină bovină) pe tulpinile *Adenovirus* și *Murine Norovirus*.

Notă: Nu vor fi excluse produsele care prezintă eficacitate mai largă decât cea menționată, sau un domeniu de utilizare mai complex sau testat în condiții de murdărie.

În cadrul lotului 5, prin documentația de atribuire, s-a solicitat prezentarea unui raport de testare doar pentru a dovedi activitatea virucid limitată conform EN 14476 sau echivalent, în condiții de curățenie (0,3 g/l albumină bovină) pe tulpinile *Adenovirus* și *Murine Norovirus*, în limba română, traducere autorizată, în vederea obținerii punctajului aferent factorului de evaluare tehnică.

În cadrul etapei de evaluare tehnică a ofertelor depuse, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice depuse de către toți operatorii economici cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la eficacitățile/activitățile mai sus menționate.

Referitor la susținerile invocate de contestatar potrivit cărora autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat admisibilitatea ofertei depuse de către operatorul economic ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul ofertei tehnice depuse de ... la lotul 5, a fost prezentat ... eliberat de ... în data de ..., din care rezultă că produsul ... se încadrează

În categoria biocidelor, este un produs concentrat și prezintă activitate micobacterică și tuberculocidă (pct. IX. EFICACITATE), conform EN 14348:2005 în condiții de murdărie pe tulpinile *Mycobacterium terrae* ...

Pentru lotul 5, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat în mod obligatoriu prezentarea unor rapoarte de testare pentru dovedirea eficacității tuberculocide conform EN 14348 pentru produsele oferite.

Pe baza celor înscrise în eliberat de către ..., comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de ..., respectă cerința minimă din caietul de sarcini privind eficacitatea tuberculocidă, conform EN 14348.

Totodată, prin caietul de sarcini nu s-a precizat o anumită concentrație la care produsul biocid cu care sunt impregnate șervețelele dezinfectante să prezinte eficacitate tuberculocidă, întrucât acestea sunt produse gata de utilizare care nu pot fi diluate.

Conform punctului 5.5.2.1. din standardul EN14348: 2005, concentrația de 80% rezultă în timpul testării prin adăugarea a 1 ml de substanță interferență și a 1 ml de microorganisme de testat peste 8 ml din produsul concentrat de analizat, în acord cu metodologia de lucru prevăzută în standard.

În concluzie, standardul prevede testarea eficacității tuberculocide la o concentrație de maxim 80%, deoarece prin metodologia de lucru un produs cu concentrația inițială de 100% (maximă) va ajunge în timpul testării la o concentrație finală de 80%, iar produsele cu o concentrație inițială mai mică de 100% vor ajunge în timpul analizei la o concentrație finală sub 80%.

Față de cele de mai sus, învederează că a declarat oferta depusă de ... ca admisibilă după verificarea existenței eficacităților bactericide, levuricide, tuberculocide, virucide împotriva virusurilor capsulate, virucide limitate în Avizul eliberat de către

Având în vedere că ... a emis avizul nr. 4886 BIO, care atestă eficacitatea tuberculocidă conform standardului EN 14348, pentru produsul ..., se confirmă că produsul a fost testat conform normelor standardului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. formulează concluzii scrise în cuprinsul cărora prezintă argumente menite să combată susținerile autorității contractante, expuse în punctul de vedere.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Contestatorul arată că, în urma studierii ofertelor depuse de către ... pentru lotul 1, respectiv ... pentru lotul 10, a constatat că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit ca fiind conforme din

punct de vedere tehnic ofertele depuse de cei doi operatori economici din următoarele considerente:

- Pentru Lotul 1- Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice în domeniul medical:

Conform celor indicate în cuprinsul comunicării nr. 577319/03.09.2024, în baza criteriilor stabilite de autoritatea contractantă pentru acest lot, oferta ... a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic pentru produsul ..., respectiv admisibilă în etapa de evaluare financiară.

În cadrul fișei de date ale prezentei proceduri, pentru fiecare lot în parte a existat un factor de evaluare pentru care oferta putea fi declarată admisibilă din punct de vedere tehnic.

Prin raportare la obiectul achiziției acestui lot, respectiv „*dezinfectant detergent concentrat (...) în domeniul medical*”, rezultă că toate produsele trebuiau să prezinte activitate tuberculocidă EN 14348 în condiții de murdărie (testare pe tulpina M. terrae) pentru domeniul medical.

În acest sens, analizând avizul BIO cu nr. al produsului TP 2 ..., rezultă că acesta nu prezintă deloc activitate tuberculocidă EN 14348, respectiv nu prezintă nici o testare în condiții de murdărie pe tulpina M. terrae pentru dezinfectia în domeniul medical.

În aceste condiții, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă nu avea cum să declare oferta ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, atâta timp cât produsul ... nu îndeplinește criteriul factorului de evaluare, motiv pentru care oferta este neconformă și trebuia descalificată.

Mai mult decât atât, în cadrul dosarului tehnic al produsului ... ofertat de ..., a regăsit și avizul nr. 6467B10/04/12.24, emis la data de 25.01.2024, cu încadrarea în Grupa Principală 1, Tip de produs 4, Produsele TP4 au indicație de utilizare a suprafețelor din industria alimentară, total altă încadrare decât cea solicitată la acest lot, Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice în domeniul medical, utilizat în unitățile sanitare.

Produsul ... prezintă activitate tuberculocidă pe tulpina M. terrae-EN 14348 în condiții de murdărie, doar în cadrul acestui aviz TP4. Având în vedere că avizul TP4 pentru domeniul alimentar, conținând eficacitatea tuberculocidă pe M. terrae, conform EN 14348, în condiții de murdărie, a fost eliberat la data de ..., iar avizul TP2 pentru utilizarea unui biocid în unitățile sanitare a fost eliberat ulterior, la data de și nu conține nici o mențiune privind eficacitatea tuberculocidă a produsului ..., este evident că CNPB a considerat că pentru acest produs nu se poate afirma și înscrie în aviz activitatea tuberculocidă și nu poate fi utilizat în domeniul medical pentru o activitate nedeclarată.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal drept conformă oferta ..., cu produsul ..., motiv pentru care solicită Consiliului obligarea ... la reevaluarea ofertei tehnice a acestui operator economic pentru lotul 1.

- Pentru Lotul 10 - Dezinfecant pentru dezinfectia suprafetelor prin aerosolizare în domeniul medical, contestatorul subliniază următoarele:

Conform celor indicate în cuprinsul comunicării nr. ...pentru acest lot, în urma evaluării ofertelor în baza criteriilor stabilite de autoritatea contractantă pentru acest lot, oferta ... a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic pentru produsul ..., respectiv admisibilă în etapa de evaluare financiară.

Spectrul de activitate stabilit prin documentația de atribuire modificată prin clarificarea din oficiu nr.

Asemeni lotului anterior, documentația de atribuire a prevăzut un factor de evaluare pentru componenta tehnică, după cum urmează: „Pentru lotul 10 se vor specifica nr. de ml utilizați pentru dezinfectia unui mc. Produsul să fie testat conform EN 17272 prezintă eficacitate sporicidă pe *Bacillus subtilis*”.

Oferta societății ... trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic, având în vedere că produsul nu a fost testat în totalitate conform condițiilor de testare EN 17272. Mai exact, pentru activitățile bactericida, levuricidă și sporicidă EN 17272, produsul ... a fost testat pe alte tulpini decât cele precizate în standard: Pentru eficacitatea bactericida EN 17272 precizează.

Din cuprinsul Cap. IX Eficacitate, pag. 5 din avizul 5634BIO/02/12.24 al produsului ..., oferat de ... la acest lot se constată:

- lipsa testării pe tulpina de referință a standardului *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442;

- în cazul bacteriilor *Escherichia coli*, *Staphylococcus aureus* testarea a fost făcută pe tulpini care sunt referință de testare pentru alimente, băuturi și teste de mediu, deși pentru domeniul medical se precizează tulpinile *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Escherichia coli* ATCC 10536;

- în locul levurii *Candida albicans* testarea a fost făcută pe tulpini care sunt referință de testare pentru alimente, băuturi și teste de mediu, deși pentru domeniul medical, se precizează tulpina *Candida albicans* ATCC 10231;

- în sporilor *Bacillus subtilis* testarea a fost făcută pe o tulpină care este referință de testare pentru alimente, băuturi și teste de mediu, deși pentru domeniul medical, se precizează tulpina Spores of *Bacillus subtilis* ATCC 6633.

În concluzie, contestatorul subliniază că testările au fost efectuate pe alte tulpini decât cele menționate de standard pentru domeniul medical, obiectul achiziției acestui lot fiind un produs „Dezinfecant pentru dezinfectia suprafetelor prin aerosolizare în domeniul medical”, motiv pentru care apreciază că oferta ... pentru produsul ... trebuia respinsă ca neconformă din punct de vedere tehnic.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului obligarea ... la reevaluarea ofertei ... pentru lotul 10.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ... face un scurt istoric al procedurii solicitând respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

1. Cu privire la criticile referitoare la neconformitatea ofertei depusă de către operatorul economic ... la lotul 1, organizatoarea procedurii arată următoarele:

Prin cerințele formulate în Secțiunea B a caietului de sarcini la pct. 4 Specificații tehnice pentru Lotul 1 *Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice în domeniul medical*, a solicitat ca produsele oferite de către operatorii economici să aibă următoarele activități dovedite:

- Eficacitate Bactericidă: EN 13727 sau echivalent (*Staphylococcus aureus* + *Pseudomonas aeruginosa* + *Enterococcus hirae*), timp de contact < 60 min, în condiții de murdărie 3g albumină bovină + 3 ml eritrocite de oaie;

- Eficacitate levuricidă: EN 13624 sau echivalent (*Candida albicans*) timp de contact < 60 min., în condiții de murdărie 3g albumină bovină + 3 ml eritrocite de oaie;

- Eficacitate tuberculocidă: EN 14348 sau echivalent (*Mycobacterium terrae*) timp de contact < 60 min., în condiții de murdărie 3g albumină bovină + 3 ml eritrocite de oaie;

- Eficacitate virucid limitat: EN 14476 sau echivalent (*Adenovirus* + *Murine norovirus*) timp de contact ≤ 60 min., în condiții de murdărie 3g albumină bovină + 3 ml eritrocite de oaie.

Totodată, în secțiunea IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date, s-a precizat că punctajul aferent factorului 2 (componenta tehnică), se aplică doar ofertelor admisibile ale căror produse au fost testate, conform EN 14348 sau echivalent, care prezintă eficacitate pe *M. terrae*, în condiții de murdărie.

Comisia de evaluare a calculat punctajul (în funcție de concentrația și timpul de acțiune al produsului ofertat), pe baza informațiilor regăsite în rapoartele de testare, solicitate la pct. 4. Specificații tehnice, litera C din Secțiunea B din caietului de sarcini.

Referitor la afirmațiile contestatarului privind produsul ..., organizatoarea procedurii precizează că acesta confundă etapele procesului de evaluare tehnică.

Produsul ofertat (...) a îndeplinit toate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, după cum urmează:

- Din Avizul nr. 6441 B10/02/12.24, au reieșit următoarele:

❖ Produsul ..., este încadrat în categoria produselor biocide din grupa principală 1 (dezinfecțanți de tipul TIP 2, utilizabili în unități sanitare);

❖ Produsul are indicație de utilizare în unități sanitare până la 26.09.2026.

> Prin Raportul nr.

❖ Este emis de un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025;

❖ Metoda de testare: testele au fost efectuate conform EN 14348:2005 „Dezinfectante și antiseptic chimice - Testare cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității microbactericide a dezinfectanților chimice utilizate în domeniul medical, inclusiv dezinfectantele pentru instrumentar - Metode de testare și cerințe (faza 2, etapa 1)”;

❖ Testarea este conform cu standardul EN 14348:2005, utilizând tulpinile *Microbacterium terrae* ATCC 15755 și *Mycrobacterium avium* ATCC 15769 ca organisme de testare;

❖ Concluzia raportului indică faptul că produsul testat a demonstrat activitate microbacterică conform EN 14348:2005, în condiții de murdărie.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că nu a stabilit conformitatea ofertei depusă de ..., pentru lotul 1, pe baza ..., emis de ... pentru același produs ..., cu încadrarea în Grupa principală 1, Tip Produs 4 - industria alimentară, chiar dacă din acesta reiese că testarea pentru verificarea eficacității microbactericide s-a realizat conform EN14348 (aplicabil domeniului medical, conform EN14885:2022 - Tabel 1), în loc de EN 17272, aplicabil în domeniul alimentar, industrial și zone administrative (conform EN14885:2022-Tabel 12).

În concluzie, ... afirmă că oferta depusă de ... a fost evaluată corect ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, conform dispozițiilor legale aplicabile.

2. Cu privire la criticile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei depusă de ... la lotul 10, organizatoarea procedurii învederează următoarele:

Prin clarificarea din oficiu nr. cerințele caietului de sarcini s-au modificat astfel: Eficacitate bacterică: EN 17272; Eficacitate levurică: EN 17272; Eficacitate tuberculică: EN 17272; Eficacitate virucidă limitată: 17272; Eficacitate sporică: EN 17272.

Oferta depusă de ..., pentru lotul 10, a fost declarată conformă de către comisia de evaluare întrucât, din analiza documentelor a reieșit că produsul ofertat (.../...) a îndeplinit toate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini și modificate prin clarificarea din oficiu nr.

Astfel, din Avizul nr., eliberat de ..., reies următoarele:

❖ Domeniul și aria de utilizare (pct. VIII, pag. 2): A. Produsul este clasificat ca dezinfectant și algicid, nefiind destinat aplicării directe

asupra oamenilor sau animalelor. B. Aria de aplicare include dezinfectia suprafețelor dure și a instrumentarului/dispozitivelor medicale din unitățile sanitare, precum și a suprafețelor din domeniul industrial, public și privat. De asemenea, este permisă dezinfectia aeriană a suprafețelor camerelor.

❖ Produsul ..., prezintă eficacitate pentru:

- o activitate bactericidă conform standardului EN 17272 pe tulpinile E. coli, S. aureus, A. baumannii și E. hirae, în condiții de curățenie;
- o activitate levuricidă conform EN 17272 pe tulpina C. albicans;
- o activitate tuberculocidă conform EN 17272 pe tulpina M. terrae;
- o activitate virucidă conform EN 17272 pe Murin norovirus și Adenovirus;
- o activitate sporicidă conform EN 17272 pe B. subtilis, toate în condiții de curățenie.

❖ Produsul are indicația de utilizare în unități sanitare EN 17272:2020 până la data de 20.02.2026.

Din raportul emis de un laborator acreditat conform SR EN ISO/CE117025, reiese că:

Produsul .../... a fost testat conform standardului EN 17272:

- Activitate bactericidă: - Escherichia coli, Staphylococcus aureus, Acinetobacter baumannii, Enterococcus hirae, Clostridiodes difficile;
- Activitate fungicidă: - Aspergillus brasiliensis;
- Activitate micobactericidă: - Mycobacterium avium Mycolicibacter terrae;
- Activitate virucidă: - Adenovirus de tip 5, tulpina adenois - Norovirus murin souche;
- Activitate sporicidă: - Bacillus subtilis, Bacillus cereus.

Testarea a fost efectuată pentru utilizarea în domeniul medical.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în procesul de analiză, a luat în considerare informațiile înscrise în avizul Avizul nr. 5634BIO/02/12.24, unde se regăsesc eficacitățile cu toate tulpinile solicitate pentru domeniul medical, în concordanță cu Anexa A a standardului EN 17272. În conformitate cu Anexa A din standardul EN 17272:2020, testarea pe tulpina P. aeruginosa nu este prevăzută în evaluările de eficacitate bactericidă pentru utilizarea în domeniul medical.

Totodată, menționează că și în evaluarea ofertei depusă de contestator, pentru lotul 10, s-a analizat avizul nr., din care a reieșit că produsul ofertat prezintă eficacitate bactericidă pe tulpina Escherichia coli NCTC15036, aceasta fiind tot o tulpină echivalentă tulpinii ATCC 10536.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... nr. ...;
- obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de

În cuprinsul cererii de intervenție, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ... în cuprinsul contestației sunt neîntemeiate, din următoarele considerente:

- există avizul CNPB nr. (pag. 7-9 propunere tehnică) în care este înscrisă eficacitatea micobacterică, dovedită conform testărilor standardului EN 14348;

- eficacitatea micobacterică asigură un nivel superior de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini lot de eficacitate tuberculocidă;

- eficacitatea micobacterică dovedită prin testări conform standardului EN 14348 este specifică ariei medicale; în aria industriei alimentare, dovedirea eficacității micobacterice (inclusiv tuberculocide) pentru dezinfecția suprafețelor nu este necesară;

- în propunerea sa tehnică se află rapoarte de testare ale activității tuberculocide și micobacterice - EN 14348;

- o activitate de dezinfecție urmărind, între altele, și o acțiune micobacterică cu un produs avizat TP 4 este tot o activitate „în domeniul medica”, potrivit art. 6 alin. (4) din OMS nr. 1761/2021;

- acțiunea unui produs avizat TP 4, în ce privește eficacitatea micobacterică, este aceeași cu a unui produs avizat TP 2.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. a transmis înscrisul denumit Întâmpinare față de susținerile intervenientului prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație, atât în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale, cât și motivele pentru care consideră că oferta ... este neconformă.

Prin adresa nr. formulează concluzii scrise ca urmare a Întâmpinării depusă de ... prin care reiterează aspectele precizate anterior în cuprinsul cererii de intervenție.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. formulează concluzii scrise, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările ..., menținându-și, în totalitate, solicitările formulate.

... a constituit cauțiunea în quantum de ... lei, prin recipisa de consemnare nr.

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe 11 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea total estimată a achiziției este între ..., ..., privitor la loturile 1, 4, 9 și 10, respectiv ..., privitor la loturile 1 – 11, au depus contestațiile soluționate de Consiliul prin Decizia nr.

... a promovat calea de atac a plângerii împotriva deciziei de mai sus, respinsă de Curtea de Apel București, prin ...

Împotriva solicitărilor de clarificări primite în etapa de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește loturile 4 și 6, ... a depus contestațiile soluționate de Consiliul prin Decizia nr.

Deciziile arătate nu au fost atacate cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admisibile și pe cele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Față de rezultatul procedurii ... - în ceea ce privește **lotul 5**, respectiv ... - în ceea ce privește **loturile 1 și 10**, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

I. Prin contestația vizând **lotul 5** – *Șervețele dezinfectante pentru suprafețe semicritice rezistente la alcool, în domeniul medical*, ... reclamă evaluarea ofertei câștigătoare, susținând că produsul oferat de ... nu îndeplinește cerința de eficacitate tuberculocidă din caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține că aferent produsului ce se dorește a fi achiziționat în cadrul lotului 5, autoritatea contractantă a stabilit printre specificațiile tehnice regăsite în caietul de sarcini și pe cea la care face referire contestatorul, având conținutul:

- **Eficacitate tuberculocidă EN 14348 sau echivalent (*Mycobacterium terrae*), în condiții de curățenie 0,3g albumină bovină;**

... a oferat în cadrul lotului produsul ... pentru care a prezentat în propunerea tehnică

Potrivit extrasului din standardul EN 14348, prezentat de contestator, testarea eficacității tuberculocide a produsului în baza EN 14348:2005 se face la o diluție de maxim 80%.

Comparând informațiile din Avizul nr. ... emis de ..., depus în dovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini, cu cele din standardul EN 14348:2005, Consiliul

constată că ofertantul nu a făcut dovada că produsul ofertat îndeplinește cerința privind eficacitatea tuberculocidă, testată în baza EN 14348:2005, așa cum s-a solicitat explicit, câtă vreme testarea a fost efectuată la o concentrație diferită de cea impusă prin standardul amintit.

În concluzie, rezultă că autoritatea contractantă nu a analizat cu rigurozitatea impusă de lege propunerea tehnică depusă de ... la lotul 5, astfel că se impune reevaluarea acesteia sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței enunțate, inclusiv cu parcurgerea unui demers de clarificare cu ofertantul arătat.

Va avea autoritatea contractantă în vedere verificarea eficacității în discuție prin raportare strict la standardul specific stabilit (EN 14348 sau echivalent), în lumina celor decise prin Decizia CNSC nr. ...

Date fiind acestea, critica contestatorului se reține a fi întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... la lotul 5, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

II. Prin contestația vizând **lotul 1** – *Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice în domeniul medical* și **lotul 10** – *Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin aerosolizare în domeniul medical*, ... critică deciziile autorității contractante de a considera admisibile din punct de vedere tehnic oferta ... (în cazul lotului 1), respectiv oferta ... (în cazul lotului 10) susținând că sunt nelegale.

Față de cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, prin care ... solicită respingerea contestației ... în ceea ce privește lotul 1, Consiliul, văzând că ... are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, acesta constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., va încuviința în principiu cererea în discuție.

Trecând la verificarea temeiniciei primei categorii de critici, în referire la **lotul 1**, lot în cadrul căruia oferta ... este clasată pe locul 1, iar cea a ... pe locul 2, Consiliul constată că, deși face referire la aplicarea criteriului de atribuire, ... reclamă, în esență, evaluarea tehnică a ofertei ..., susținând că produsul ofertat de acest operator economic, respectiv ..., nu are eficacitatea tuberculocidă solicitată în caietul de sarcini.

În soluționare sunt reținute următoarele rigori stabilite în caietul de sarcini:

A. Produsele dezinfectante din categoria produse biocide să dețină:

1. Documente de avizare / autorizare:

- **aviz și după caz: aviz de extindere, aviz de prelungire eliberate de Comisia Națională de Produse Biocide** în baza *Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare*, în termen de valabilitate sau (...)

2. Fișa tehnică / prospect a produselor dezinfectante originală și/sau tradusă autorizat în limba română, cu următoarele informații: (...)

3. Certificat de calitate / buletin de analize fizico-chimice.

Certificatele vor conține un minim de informații : (...)

4. Fișa cu date de securitate a produsului dezinfectant, (...)

5. Eticheta produsului / proiect etichetă, cu text în limba română care să cuprindă următoarele informații, minim: (...)

6. Substanța activă / substanțele active din compoziția produsului biocid: (...)

Documentele se prezintă traduse în limba română.

(...)

C. Rapoarte de testare:

1. Pentru Lot nr. 1: **Raport de testare: activitate tuberculocidă EN 14348 sau echivalent (pe tulpina *M. terrae*), în limba română, traducere autorizată**

(...)

Caracteristici tehnice produse dezinfectante / antiseptice din categoria produselor biocide și/sau dispozitivelor medicale:

Lot 1. Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice în domeniul medical

- Produs lichid/pulbere concentrat

- Utilizare: curățarea și dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor prin ștergere, în domeniul medical; (...)

- **Eficacitate tuberculocidă: EN 14348 sau echivalent (*Mycobacterium terrae*) timp de contact ≤ 60 min., în condiții de murdărie 3g albumină bovină + 3 ml eritrocite de oaie.**

... a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru produsul ... oferat:

....

Susține contestatorul că produsul ... prezintă activitate tuberculocidă pe tulpina

Din analiza celor două avize, Consiliul observă că situația de fapt relevantă de contestator se confirmă, în sensul în care produsul ... prezintă activitate tuberculocidă în conformitate cu Avizul nr. în care se precizează că produsul face parte din Grupa Principală: 1, Tip produs: 2. Se impune mențiunea că activitatea micobactericidă conform standardului EN 14348:2005 satisface într-o manieră echivalentă îndeplinirea cerinței de eficacitate impusă, dată fiind aceeași metodologie de testare, aspect pe care nici contestatorul nu-l combate.

Deși lucrurile stau astfel, Consiliul nu poate reține că, având conținutul:

(4) **În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinsecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:**

- a) tip 1 (pentru igiena umană);
- b) **tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);**
- c) **tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor);**
- d) tip 14 (pentru deratizare);
- e) tip 18 (pentru dezinsecție);
- f) tip 22 (pentru îmbălsămare).

Așadar, produsele TP4 se utilizează în *domeniul medical*, respectiv de unitățile sanitare pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor, contrar opiniei contestatorului.

Contestatorul susține că produsul obiect al litigului este unul TP 2, astfel că activitatea tuberculocită trebuia să se regăsească în Avizul nr. prezentat de ..., însă observă Consiliul că nicăieri în documentația de atribuire nu apare o atare precizare.

Parcurgând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților obligația de a oferi produse biocide TP2. De altfel, nici contestatorul nu indică cerința expresă a documentației de atribuire care să conțină o atare prescripție.

În acest context, obligația la care face referire contestatorul se impune a fi analizată prin prisma dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, dar și a prevederilor art. 75 din același act normativ, potrivit cu care Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă, preluate și la nivelul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, dar și de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Este adevărat că prevederile susenunțate din documentația de atribuire conțin referiri cu privire la rezultatul dorit de autoritatea contractantă în urma încheierii contractului de achiziție, dar acestea nu pot fi interpretate nicidecum în sensul că echivalează cu obligația

ofertanților de oferta produse de tipul celor la care face referire contestatorul.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu sunt debitorii obligației a cărei neîndeplinire o impută contestatorul contracandidatului său.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, care a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza

Astfel, ofertarea de produse de tipul indicat de contestator, nefiind impusă în mod clar, precis și neechivoc, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza

De asemenea, se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

În deplin acord cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, așa cum este cea invocată de contestator în prezenta cauză.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține că ... nu ar fi îndeplinit cerința la care face referire contestatorul.

Dincolo de acestea, chiar dacă ar fi să se considere că s-a dorit achiziționarea unui produs TP2, ...

A depus ... și eticheta produsului din care rezultă că este utilizat pentru curățarea și dezinfecția pavimentelor, a mobilierului și echipamentelor.

Având în vedere că aceste ultime documente au fost solicitate explicit în caietul de sarcini a fi depuse pe lângă avizul BIO, chiar dacă emitentul QACS al unuia dintre rapoarte nu ar avea acreditare pentru testarea efectuată, Consiliul apreciază, față de conținutul celorlalte documente (raportul de testare emis de IVAMI și eticheta produsului)

că ... a demonstrat cu prisosință îndeplinirea cerinței de eficacitate aflată în discuție.

Din același considerent, al prezentării de documente explicit solicitate prin documentația de atribuire care demonstrează eficacitatea cerută, nu va fi primit nici argumentul contestatorului legat de anterioritatea celor două rapoarte de testare vizavi de avizele BIO.

Deși rapoartele de testare stau la baza emiterii avizului BIO, sens în care sunt reținute prevederile art. 3 și 4 din OMS nr. 10/2010, Consiliul va acorda prevalență acestora din urmă cu atât mai mult cu cât, după cum s-a arătat deja, autoritatea contractantă nu s-a limitat la a cere ca eficacitatea vizată să fie probată exclusiv cu avize BIO, ci a cerut și rapoarte de testare și eticheta produsului.

În concluzie, neidentificând elemente care să conducă la infirmarea deciziei criticate, Consiliul apreciază critica contestatorului ca nefondată, drept care o va respinge.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor contestatorului vizavi de oferta desemnată câștigătoare în cadrul **lotului 10** - *Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin aerosolizare în domeniul medical*, depusă de ..., Consiliul constată următoarele:

..., a cărei ofertă a fost clasată pe locul 2, susține că oferta ... este neconformă deoarece produsul ... ofertat de acesta din urmă nu a fost testat în totalitate conform condițiilor de testare EN 17272, fiind testat pentru alte tulpini decât cele precizate în standard.

În soluționare, Consiliul reține a avea relevanță prevederile caietului de sarcini, astfel cum au fost remediate prin clarificarea din oficiu nr., având conținutul:

- Utilizare: dezinfecția suprafețelor prin aerosolizare/nebulizare, în incinte de minim 30 m.c până la 150 m.c, în care se desfășoară activități medicale;

- Tipul de preparat: lichid, gata de utilizare, constituit din o substanță activă sau un amestec de substanțe active;

- Eficacitate bactericidă: EN 17272;

- Eficacitate levuricidă: EN17272;

- Eficacitate tuberculocidă: EN 17272;

- Eficacitate virucidă limitată: EN 17272;

- Eficacitate sporicidă: EN 17272.

În propunerea tehnică depusă de ..., se identifică Avizul nr.

Susține contestatorul însă că:

- în cazul activității bactericide, lipsește testarea produsului pe tulpina de referință a standardului

- în cazul activității sporicide testarea a fost făcută pe alte tulpini, în domeniul medical tulpina fiind *Spores of Bacillus subtilis ATCC 6633*.

Observă Consiliul că standardul la care se raportează contestatorul în formularea criticilor sale apare precizat de acesta în răspunsul față de punctul de vedere al autorității contractante, și este constituit de EN 14885:2015 din al cărui conținut contestatorul înțelege să redea.

Cu privire la acest aspect însă, al obligativității respectării standardului în procedura de față, Consiliul reține că, prin Decizia nr.

Astfel fiind, respectivul standard nu prezintă vreo relevanță în cauză independent de oricare referire a autorității contractante la acesta. Dacă considera aplicabil standardul EN 14885:2015 autorității contractante îi revenea obligația de a-l introduce în documentația de atribuire, ori nici ca urmare a depunerii de contestații la documentația de atribuire nu a înțeles să achieseze solicitării explicite în acest sens a contestatorilor.

În acest context, obligația care revenea autorității contractante în evaluare era aceea de a se raporta strict la prevederile documentației de atribuire, în cazul de față de a avea în vedere prevederile standardului EN 17272, or, sub aspectul respectării acestuia de către ... Consiliul constată că ... nu formulează critici. Nicăieri nu susține contestatorul că produsul în discuție nu ar fi fost testat conform standardului EN17272, ci doar că nu a fost respectat standardul EN 14885:2015, susținere care nu poate fi primită prin prisma celor de mai sus.

De altfel, contestatorul însuși clamează caracterul definitiv al documentației în etapa de evaluare a ofertelor, sens în care invocă Decizia nr., din al cărei conținut înțelege să citeze exact pasajul cu relevanță din această perspectivă, astfel că este de neînțeles dubla măsură pe care încearcă să o impună în evaluarea ofertelor.

De asemenea, Consiliul constată că în urma punctului de vedere referitor la contestație, prin care autoritatea contractantă demonstrează echivalența tulpinilor, contestatorul nu mai formulează vreun contraargument, astfel că va fi respinsă și critica contestatorului sub acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în quantum de 2.900 lei, conform facturii nr. 064/16.09.2024, achitată online, va fi admisă în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și cele aplicabile din Codul de procedură civilă, culpa procesuală a contestatorului, în condițiile în care criticile sale au fost respinse, fiind pe deplin dovedită.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... la lotul 5, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

II. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de

Obligă contestatorul ... la plata către intervenientul ..., a sumei de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.