

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de asocieria SRL - .., ... SRL având sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., iar .. în .., CUI .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "...", cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actelor atacate și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asocieria SRL - ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 91136/19.12.2023, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar procedura a fost anulată, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că, în mod nelegal și total neîntemeiat, oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă încălcând principiile și dispozițiile legale prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

1. Astfel, petenta susține că, în mod cu totul neîntemeiat, autoritatea contractantă consideră că fișele tehnice depuse, pentru produsele de la punctul 1 din rezultatul procedurii, sunt fișe tehnice care nu emană de la producător pentru produsele menționate.

După cum a precizat, și în răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, fișele tehnice din cadrul ofertei sunt de la producătorul .., acestea fiind semnate și ștampilate de unicul importator și distribuitor în România a acestor produse, .., și traduse în limba română.

Producătorul acestor produse este .., din Italia, care nu are obligația de a traduce fișele tehnice în toate limbile țărilor unde se comercializează produsele sale.

.., firmă deținută integral de grupul .., este firma care traduce în limba română fișele tehnice ale produselor produse de ... este reprezentantul în ...

Contestatoarea menționează că, după cum argumentează autoritatea contractantă, neluarea în seamă a acestor fișe tehnice care emană de la producător, dar traduse în limba română, echivalează cu obligația ofertării de produse în România, pentru a putea prezenta o fișă tehnică în original (după cum se exprimă autoritatea contractantă), ceea ce evident încalcă dispozițiile legilor naționale și europene.

Autoarea contestației învederează faptul că, potrivit caietului de sarcini și proiectului tehnic, singurele condiții pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite sunt de a fi produse conforme și să provină din CE, neexistând nicio obligație ca produsele oferite să fie produse doar în România.

Astfel, în opinia contestatoarei, faptul că produsele oferite de societatea sa nu dețin o fișă tehnică tradusă de producătorul ... SPA în limba română, aceasta nu înseamnă că sunt produse neconforme, câtă vreme unicul reprezentant al producătorului în România, care reprezintă interesele societății mamă și care are obligația de a traduce fișele tehnice, și-a asumat prin semnare și ștampilare că produsele oferite sunt produse conforme, produse care respectă cerințele standard și sunt produse care corespund întru totul proiectului tehnic și caietului de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea precizează că, prin argumentația prezentată de autoritatea contractantă, în respingerea ofertei, pe acest motiv al neconformității fișelor tehnice, deși emană de la producător, practic autoritatea exclude utilizarea acestor produse la nivel național, pentru simplul motiv că .. nu traduce în limba română fișa tehnică în Italia la locul producerii produselor.

În opinia petentei, această motivare excede cadrului legal, încalcă principiul discriminării și aplicării legii, principii obligatorii de respectat în procedura de achiziții publice.

De asemenea, autoarea contestației consideră că nici argumentația că alți ofertanți au depus fișe tehnice în alt format nu poate fi primită, deoarece fișele tehnice pentru fiecare produs oferit de societatea sa au fost semnate și ștampilate de singura societate care reprezintă producătorul, respectiv ..., ori toate documentele semnate și ștampilate de reprezentantul național al producătorului italian nasc drepturi și obligații în sarcina producătorului, raționând altfel s-ar lipsi de eficiență instituția și relația de reprezentare.

Un produs nu poate fi declarat neconform, pe simplul motiv că nu a fost produs în România.

Astfel, contestatoarea precizează că, situația prin care anumiți ofertanți nu prezintă sub aceeași formă anumite fișe tehnice emise de către producători, nu dă dreptul autorității contractante de a o exclude din cadrul procedurii, invocând abuziv art. 49 și art. 50 din Legea 98/2016, cu privire la tratamentul egal și nediscriminatoriu.

Nu în ultimul rând, contestatoarea arată că, tratamentul inegal și discriminator aplicat de autoritatea contractantă rezultă și din faptul că, pentru produsele oferite de societatea sa, ce provin de la .., produse care sunt fabricate în UE, autoritatea contractantă a acceptat, de această dată, fișele tehnice, însă acestea provin tot de la reprezentantul național al producătorului, respectiv de la .. SRL, societate care, la fel ca și în cazul produselor .., a tradus fișele tehnice și și-a asumat toate obligațiile legate de acestea, deoarece nici produsele oferite, ce sunt fabricate de .., nu au fișe tehnice în limba română.

Prin urmare, este evidentă nelegalitatea săvârșită de autoritatea contractantă, câtă vreme, chiar în oferta sa, pentru unele produse a acceptat fișe tehnice emise de reprezentantul național al producătorului, dar pentru altele nu. În susținerea celor precizate, petenta prezintă aceste fișe tehnice acceptate.

Pentru a întări cele susținute în procedura de clarificări și pentru a întări faptul că fișele tehnice depuse sunt fișele tehnice ale producătorului acelor produse, contestatoarea depune răspunsul din data de 20.12.2023, dat de .. SRL la întrebările adresate de subcontractantul său ... SRL, răspuns care este mai mult decât lămuritor, în sensul că fișele tehnice depuse de societatea sa sunt fișele tehnice originale traduse în limba română.

2. Cu privire la cel de-al doilea și cel de-al treilea motiv de respingere al ofertei sale, întrucât sunt identice, contestatoarea susține că, în mod cu totul nelegal și nefondat, motivează autoritatea contractantă, în sensul că cele două produse din cadrul ofertei, respectiv Sursa de curent 24V dc/2A și Boiler ACM 500 de litri, sunt produse care depășesc maximul admis prin proiectul tehnic.

Autoarea contestației susține că, în proiectul tehnic și caietul de sarcini, nu se regăsește obligația ofertanților în ce privește depășirea „în sus” a produselor oferite, sau sancțiunea declarării ofertei, ca neconformă, dacă se produce ofertarea unui produs superior.

Astfel, petenta consideră absurdă motivarea autorității contractante, în sensul că, deși recunoaște că cele două produse oferite sunt superioare ca și proprietăți tehnice celor minim solicitate, declară oferta neconformă tocmai din acest motiv.

Contestatoarea nu înțelege care este vătămarea autorității contractante, întrucât produsele oferite de societatea sa, având caracteristici în plus față de minimul cerut, contribuie la o siguranță mai bună a funcționării produselor, deoarece acestea rezistă la o utilizare și mai intensivă decât cea de care are nevoie beneficiarul.

Ofertând produse net superioare calitativ celor cerute, produse care în mod cert sunt mai costisitoare decât cele minim solicitate, petenta menționează că societatea sa își diminuează profitul din această lucrare, dar această alegere a sa nu poate fi interpretată și denaturată în sens invers, respectiv în sensul că produsele oferite sunt de fapt neconforme deoarece sunt mai bune.

În continuare, contestatoarea prezintă, din punct de vedere tehnic, acest argument:

A. SURSA DE CURENT

Cerințe autoritatea contractantă	Oferta înaintată de asocierea sa
Curent maxim ieșire: 2A	Curent maxim ieșire: 2,5A
Curent nominal ieșire: 1A	Curent nominal ieșire: 1,6A
Capacitatea maximă acumulatori: 17Ah	Capacitatea maximă acumulatori: 20Ah

Prin urmare, petenta susține că echipamentul tehnic oferit de asocierea sa este tehnic superior cerințelor autorității contractante, întrucât curentul maxim de ieșire, precum și curentul nominal de ieșire este mai mare, implicit poate suporta o sarcină de încărcare mai însemnată, iar capacitatea maximă a acumulatorului care poate fi introdus în cabinetul sursei și respectiv care poate fi încărcat de sursă este mai mare, ceea ce conduce la o autonomie sporită a sistemului deservit în cazul unei căderi de tensiune. Așa cum a demonstrat anterior, este evident că echipamentul oferit este tehnic superior cerințelor, așa cum, de altfel, autoritatea contractantă a constatat *"echipamentul oferit are caracteristici tehnice care depășesc ..."*, doar că autoritatea contractantă face o mare confuzie, întrucât caracteristicile tehnice ale echipamentului oferit depășesc caracteristicile tehnice minim, nu maxim, impuse prin proiectul tehnic.

Prin urmare, autoarea contestației precizează că, în conformitate cu documentația tehnică înaintată în cadrul procedurii, precum și prin răspunsurile emise la cererile de clarificare transmise, a demonstrat că a oferit și va furniza un echipament tehnic superior cerințelor tehnice din cadrul proiectului tehnic, ca atare se impunea luarea deciziei corecte de către autoritatea contractantă și anume considerarea ofertei conforme și acceptabile.

B. BOILER

Cerințe autoritatea contractantă	Oferta înaintată de către asocierea sa
Presiunea de lucru: maxim 6 bar	Presiunea de lucru: maxim 10 bar
Înălțimea cu termoizolație: 1953 mm	Înălțimea cu termoizolație: 1806 mm
Diametru cu termoizolație: 750 mm	Diametru cu termoizolație: 760 mm
Greutatea totală cu termoizolație: max 232 kg (fără apă)	Greutatea totală cu termoizolație: max 254 kg (fără apă)

Prin urmare, echipamentul tehnic oferit de către asocierea sa este tehnic superior cerințelor autorității contractante, întrucât presiunea maximă de lucru, suportată de Boiler, este mai mare în cazul produsului oferit decât cerințele autorității contractante, ceea ce înseamnă că instalația poate funcționa cu o presiune atmosferică mai mare, dacă este cazul, decât cea solicitată prin proiect. Evident, că echipamentul oferit

poate suporta și o presiune de lucru de 6 bar (conform cerințelor autorității contractante), în situația în care poate funcționa cu o presiune de lucru de până la maxim 10 bar. Așa cum a demonstrat anterior, este evident că echipamentul oferat de către asociera sa, este tehnic superior cerințelor, așa cum, de altfel, autoritatea contractantă a constatat *"echipamentul oferat are caracteristici tehnice care depășesc ..."*, doar că aici autoritatea contractantă face o mare confuzie, întrucât caracteristicile tehnice echipamentului oferat depășesc caracteristicile tehnice minim, nu maxim, impuse prin proiectul tehnic.

Referitor la diferențele minore cu privire la dimensiunea și greutatea echipamentului oferat față de cerințele foarte specifice și restrictive ale autorității contractante, contestatoarea menționează că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a emis mai multe decizii cu privire la cerințele potențial discriminatorii în ceea ce privește dimensiunile și greutatea unor echipamente, astfel încât consideră că diferențele de gabarit, ori greutate între produsul oferat față de cel solicitat, sunt nesemnificative (sub 10%) și nu sunt de natură să influențeze din punct de vedere tehnic, ori funcțional, instalațiile așa cum au fost ele proiectate.

3. În ceea ce privește ultima argumentație de respingere a ofertei sale, referitoare la produsul hidrant, contestatoarea arată:

În cadrul răspunsului transmis ca urmare a cererii de clarificare nr. 87869/07.12.2023, a comunicat că echipamentul oferat poate veni gol sau în configurație standard cu anumite echipări.

În plus, a menționat faptul că poate fi furnizat și cu alte echipări în funcție de cerințele din proiect, iar aceste echipări adiționale nu se regăsesc în fișa producătorului, dar au fost asumate de către asociera sa prin formularul F5, menționând, de altfel, și în ceea ce a oferat și asumat, să furnizeze inclusiv tamburul pentru furtun. Autoritatea contractantă, întrucât nu a identificat în fișa tehnică și prevederea cu privire la livrarea tamburului, a înțeles, eronat, că acest echipament nu poate fi furnizat cu tambur, ceea ce este complet fals.

În susținerea celor menționate anterior și având în vedere că autoritatea contractantă, pe întreg procesul de evaluare a propunerilor tehnice, a accesat site-urile producătorilor, contestatoarea precizează că se poate accesa site-ul producătorului, în secțiunea produsului oferat: ...prezentând și un print screen.

De asemenea, petenta învederează următoarele aspecte, acestea observându-se și pe pagina producătorului:

- Este evident că echipamentul este unul modular, care se poate configura în mai multe variante.

- Se menționează, în clar, în descrierea echipamentului *"... Accesoriiile se pot încorpora în perete și fără cutie. În acest caz se va aplica în locaș coș sau tambur pentru furtun"*- ceea ce dovedește, fără

echivoc, faptul că echipamentul poate fi echipat și cu tambur, contrar celor constatate de către autoritatea contractantă.

I s-au solicitat, încă o dată, clarificări și a răspuns, punctual, la toate solicitările, însă autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsurile date, care erau mai mult decât lămuritoare și în acord cu legea și cu caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit art. 158 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea posibilitatea să-i solicite un raport de încercare pentru produsele de mai sus, dar nicidecum să excludă oferta pe motivele arătate în comunicarea rezultatului procedurii.

În concluzie, autoarea contestației solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 33/03.01.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 98/03.01.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea SRL - .. SRL.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în cadrul procedurii în cauză, au fost depuse 5 oferte, una dintre acestea fiind respinsă, ca inacceptabilă, în etapa de vizualizare oferte și verificare garanții de participare, iar celelalte 4, printre care și cea a contestatoarei, ca neconforme, în etapa de evaluare a ofertelor tehnice.

Astfel, comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat, prin raportul procedurii nr. 91134/19.12.2023, a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, drept pentru care, cu adresa nr. 91136/19.12.2023, s-au făcut comunicări privind rezultatul procedurii, tuturor ofertanților participanți la procedură.

Cu nr. 92612/27.12.2023, a fost înregistrată la Primăria Municipiului contestația depusă de ofertantul Asocierea ... SRL.

Autoritatea contractantă consideră că:

- evaluarea ofertelor - reflectată în rezultatul procedurii - s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice,

și că,

- în mod întemeiat, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de Asocierea .. SRL,

drept pentru care apreciază solicitările din cadrul contestației formulate de Asocierea SC ... SRL ca nefondate, din următoarele considerente:

I. Referitor la primul motiv de declarare a ofertei ca neconformă – "pentru echipamentele a căror producător este ..., ofertantul nu a prezentat Fișele tehnice de la producător care să confirme/demonstreze respectarea tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire", autoritatea precizează următoarele:

În conformitate cu cerințele din documentația de atribuire -Caietul de sarcini: Modul de prezentare a ofertei tehnice pct.12 - 10- 11- Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (Formularul F4) (completat fără valori) inclusiv Fișele tehnice (Formularul F5) și fișa de date a achiziției: cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – 3, s-a solicitat: Formularul F5 completat (Fișele Tehnice) - din care să reieșă corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Proiectul tehnic; NOTĂ: FORMULARUL F5 - FIȘE TEHNICE PENTRU TOATE ECHIPAMENTELE, VOR FI ÎNSOȚITE, ÎN MOD OBLIGATORIU, DE FIȘELE TEHNICE DE LA PRODUCĂTOR;

Astfel, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării Fișelor tehnice de la producător, ca document distinct față de Formularul F5.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Autoritatea contractantă arată că, pentru următoarele echipamente:

- Fișa Tehnică - I.E. 01 -,, 4 Canale KNX, taste programabile, culori programabile RGB - Alb
- Fișa Tehnică - I.E. 02 -,,
- Fișa Tehnică - I.E. 03 -Sursa de alimentare KNX 640 mA
- Fișa Tehnică - I.E. 04 -,
- Fișa Tehnică - I.E. 06 -,,
- Fișa Tehnică - I.E. 07 -.. canale 10AX
- Fișa Tehnică - CIL.2 I.E. 08 -.., cu senzor de mișcare încorporat
- Fișa Tehnică -CIL.3 I.E. 09 -.., cu senzor miscare încorporat + Kit emergenta 3 ore încorporat
- Fișa Tehnică -CIL.4 I.E. 10 -Corp de iluminat de tip . 33W, 4000lm, 1200x300 mm, DALI
- Fișa Tehnică - I.E. 11 -Kit de emergenta 3h
- Fișa Tehnică -CIL.15 I.E. 12 -Corp de iluminat de . 33W, 4000lm, 4000K, 600x600 mm, DALI
- Fișa Tehnică -CIL.16 I.E. 13 -Proiector . 4000K 52W DALI
- Fișa Tehnică - I.E. 14 - Corp de iluminat de tip liniar LED 26W, 3250lm, 4000K, DALI
- Fișa Tehnică - I.E. 15 - ..
- Fișa Tehnică - I.E. 32 - .
- Fișa Tehnică - I.E. 33 - .

- Fișa Tehnică - I.E. 38 - .
asocierea SC . SRL a prezentat:
- Formularul F5 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în cadrul căruia a completat specificațiile tehnice ale echipamentului oferat și a menționat producătorul echipamentului, respectiv ...

și
- un document denumit "Fișa tehnică echipament" în care sunt prezentate toate cerințele tehnice (specificații tehnice, specificații de performanță și siguranță, de conformitate, de garanție) identice (ca formă și conținut) cu cele impuse de autoritatea contractantă prin Formularul F5, precum și codul produsului oferat, semnat și ștampilat de către ... Romania SRL.

Corelând informațiile prezentate de asocierea . SRL, respectiv faptul că producătorul echipamentului este ... și codurile produselor menționate în cadrul formularului F5, comisia de evaluare a consultat site-ul oficial al producătorului ... (www.....com), și a constatat faptul că produsele având codurile .., au alte caracteristici tehnice decât cele asumate de ofertant în cadrul formularului 5, respectiv asumate de către ... Romania SRL.

Cerințe conform proiect tehnic	Specificații tehnice asumate de ofertant/subcontractant SC .	Specificații tehnice conform site-ului oficial al producătorului ..
Fișa Tehnică -CIL.3 I.E. 09 - -Aplica LED 25W,2550 lm,4000K, cu senzor mișcare încorporat + Kit emergenta 3 ore încorporat „Temperatura de funcționare: -20° +45 °	Fișa Tehnică -CIL.3 I.E. 09 -Aplica LED 25W,2550 lm,4000K, cu senzor mișcare încorporat + Kit urgență 3 ore încorporat „Temperatura de funcționare: -20° +45 °	Cod produs: .. Temperatura de funcționare: 0° +45 °
Fișa Tehnică -CIL.4 I.E. 10 -Corp de iluminat de tip Pannel LED 33W, 4000lm, 1200x300 mm, DALI -„Clasa de protecție IP:IP 20-IP 54 - Drive Box: integrat"	Fișa Tehnică -CIL.4 I.E. 10 -Corp de iluminat de tip Pannel LED 33W, 4000lm, 1200x300 mm, DALI - „Clasa de protecție IP: IP 20-IP 54 - Drive Box: integrat"	Cod produs: .. -Clasa de protecție IP: IP 20-IP 40" -Drive Box: -
Fișa Tehnică -CIL.15 I.E. 12 - -Corp de iluminat de tip Pannel LED 33W, 4000lm, 4000K, 600x600 mm, DALI -„Clasa de protecție IP: IP 20-IP 54 - Drive Box: integrat"	Fișa Tehnică -CIL.15 I.E. 12 -Corp de iluminat de tip Pannel LED 33W, 4000lm, 4000K, 600x600 mm, DALI -„Clasa de protecție IP: IP 20-IP 54 - Drive Box: integrat"	Cod produs: .. -Clasa de protecție IP: IP 20-IP 40 - Drive Box: -
Fișa Tehnică -CIL.16 I.E. 13 - -Proiector LED IP 66 eliptic 4000K 52W DALI - Clasa de protecție IP: IP66 - Cod IK: IK 08 - Înclinare: cu suport gradat	Fișa Tehnică -CIL.16 I.E. 13 - -Proiector LED IP 66 eliptic 4000K 52W DALI - Clasa de protecție IP: IP66 - Cod IK: IK 08 - Înclinare: cu suport gradat	Cod produs: .. - Clasa de protecție IP: IP65 - Cod IK: IK 07 - Înclinare: Not possible
Fișa Tehnică - I.E. 14 - Corp	Fișa Tehnică - I.E. 14 - Corp	Cod produs: ..

de iluminat de tip liniar LED 26W, 3250lm, 4000K, DALI - puterea sistemului 26 W -Durata de viață LED: L90B10(Tq250C) =60.000 h L80B10(Tq250C) =125.000 h - Flux luminos (lm): 3250 - Eficiența (lm/W): 125	de iluminat de tip liniar LED 26W, 3250lm, 4000K, DALI - puterea sistemului 26 W -Durata de viață LED: L90B10(Tq250C) =60.000 h L80B10(Tq250C) =125.000 h - Flux luminos (lm): 3250 - Eficiența (lm/W): 125	-puterea sistemului 27 W -Durata de viață LED: L90B10(Tq250C) =45.000 h L80B10(Tq250C) =92.000 h -Flux luminos (lm): 3200 -Eficiența (lm/W): 119
--	--	---

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, cu adresa nr. 81769/10.11.2023, să clarifice aceste neconcordanțe.

Ofertantul a precizat următoarele: "(...) Prin prezenta, vă comunicăm că subscrisa, în calitate de ofertant, prin subcontractant declarant . SRL, am transmis fișele tehnice formular F5 completate în mod corect. În plus, în spatele fiecărei fișe tehnice formular F5 au fost atașate fișe tehnice emise de către producători. Fișa tehnică la care faceți referire, așa cum bine ați menționat chiar dvs, a fost emisă și respectiv asumată de către producătorul echipamentului, .. fiind de altfel semnate și ștampilate deci reprezintă un document oficial pe care producătorul și l-a asumat sub semnătură privată. Ca atare, va comunica că fișa tehnică menționată este corectă, conține informații valide și corecte. Orice altă informație asupra unui produs/echipament, obținută într-un alt mod decât un document emis oficial de către producătorul acestuia, nu poate fi considerat angajament ferm al producătorului, în conformitate cu prevederile de pe site-ul producătorului: ... va avea grijă de exactitatea și precizia informațiilor conținute în prezentul site web, pe lângă crearea unor servicii de încredere și complete. Cu toate acestea, ..nu garantează actualizarea conținutului și serviciilor acestui site web. În niciun caz, .. nu poate fi considerat responsabil pentru daunele care decurg din utilizarea acestui site web imposibilitatea accesării acestuia sau informațiile sau serviciile furnizate de acesta. În sfârșit, .. nu este responsabil pentru corectitudinea informațiilor provenite din surse terțe aflate în afara controlului .. Ca atare, vă comunicăm că cel mai probabil, prevederile la care faceți referire, fac parte din eroare de preluare/tehnoredactare în cadrul sursei din care ați obținut informația. În plus, nu înțelegem procedura de verificare menționată de către autoritatea contractantă de verificare online a caracteristicilor tehnice aferentă echipamentelor tehnice oferite, atâta timp cât, în cadrul ofertei înaintate, subscrisa a respectat și înaintat toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri(...)".

Având în vedere:

- documentele prezentate;
- cerințele din documentația de atribuire privind prezentarea Fișelor tehnice de la producător;
- răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 81769/10.11.2023,

pentru a elimina orice dubiu privind modul de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse prin proiectul tehnic și având în vedere faptul că prin documentația de atribuire -Caietul de sarcini: Modul de prezentare a ofertei tehnice pct.12 - 10- 11- Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (Formularul F4) (completat fără valori) inclusiv Fișele tehnice (Formularul F5); și Fișa de date a achiziției: cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – 3, s-a solicitat, în mod expres prezentarea fișei tehnice de la producător, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, cu adresa nr. 87869/07.12.2023, să prezinte, pentru fiecare echipament menționat mai sus, Fișa tehnică de la producător, așa cum a fost ea emisă de producătorul echipamentului

și cu respectarea întocmai a cerinței din documentația de atribuire mai sus menționată.

Ofertantul, prin răspunsul la clarificări nu a prezentat Fișele tehnice de la producătorul .., așa cum au fost ele emise de acesta, menționând faptul că "în cadrul propunerii tehnice, încărcate inițial de către subscrisa, au fost încărcate fișele tehnice emise și asumate de producător, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Acest fapt este confirmat chiar de către autoritatea contractantă, prin adresa de clarificări nr. 81769/10.11.2023, în care, autoritatea a consemnat la pct. 14, 15, 16, 17, 18, 19 din cererea de clarificare, "în fișa tehnică asumată de producătorul .. se precizează....", ceea ce demonstrează că ofertantul a încărcat în cadrul procedurii fișele tehnice emise de către producător și respectiv autoritatea contractantă le-a regăsit, analizat și ca urmare a și adresat întrebare asupra informațiilor care se regăseau în cadrul fișelor tehnice menționate. Pentru a elimina orice neclaritate, retransmitem atașat fișele tehnice emise de către producător, pentru echipamentele prevăzute în cadrul formularelor F5, cu indicativele: IE.01, IE.02, IE.03, IE.04, IE.06, IE.07, IE.08, IE.09, IE.10, IE.11, IE.12, IE.13, IE.14, IE.15, IE.32, IE.33, IE. 38 Fișele tehnice transmise la data încărcării procedurii tehnice și respectiv retransmise anexat prezentei, sunt fișe tehnice oficiale, în limba română, asumate de către producătorul echipamentului, ... filiala România, fiind de altfel semnate și ștampilate - deci reprezintă un document oficial pe care producătorul și l-a asumat sub semnătură privată..."

și a retransmis documentul denumit "Fișa tehnică echipament", semnat și ștampilat de către . SRL.

Comisia de evaluare nu a putut lua în considerare acest răspuns, întrucât:

- A considerat că documentul denumit "Fișa tehnică echipament", semnat și ștampilat de către . SRL nu echivalează cu Fișa tehnică a echipamentului emisă de producător .., cu atât mai mult cu cât o parte din specificațiile tehnice prezentate în Fișele tehnice publicate pe site-ul producătorului ., nu corespund cu specificațiile tehnice solicitate prin proiectul tehnic, fiind inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire (fapt evidențiat în tabelul de mai sus).

- O fișă tehnică originală este emisă de producătorul unui echipament, care a realizat proiectarea și construcția aceluși echipament, în vederea informării oricărui beneficiar asupra specificațiilor complete a echipamentului respectiv.

- Mai mult decât atât, în cadrul documentului denumit "Fișa tehnică echipament" semnat și ștampilat de către .. SRL, informațiile au fost preluate identic (ca formă și conținut) din cadrul Formularului F5 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv timpul verbelor. Exemplu: dacă în cadrul Formularului F5 pus la dispoziție s-a solicitat: "Echipamentele certificate conform standardului KNX, trebuie să aibă obligatoriu marca KNX, va avea marcajul CE", în "Fișa tehnică echipament" semnată și ștampilată de către . SRL aceste specificații sunt formulate identic "Echipamentele certificate conform standardului KNX, trebuie să aibă obligatoriu marca KNX, va avea marcajul CE".

- În cadrul unei fișe tehnice de la producător, specificațiile tehnice, de performanță, etc., ale unui echipament sunt menționate clar și exact, și nu sub forma "trebuie să aibă".

- Prin urmare, este evident faptul că documentul denumit "Fișa tehnică echipament" semnat și ștampilat de către .. SRL nu poate fi considerată o fișă tehnică emisă de producător.

- Afirmația ofertantului din cadrul răspunsului la solicitările de clarificari nr. 81769/10.11.2023 conform căreia "Orice altă informație asupra unui produs/echipament, obținută într-un alt mod decât un document emis oficial de către producătorul acestuia, nu poate fi considerat angajament ferm al producătorului, în conformitate cu prevederile de pe site-ul producătorului (...). Ca atare, vă comunicăm că cel mai probabil prevederile la care faceți referire, fac parte din eroare de preluare/tehoredactare în cadrul sursei din care ați obținut informația" nu poate fi luată în considerare, întrucât, site-ul consultat de către comisia de evaluare este site-ul oficial și public al producătorului ... (www.....com) și atât timp cât ofertantul a refuzat să prezinte Fișele tehnice de la producător, așa cum au fost ele emise de către acesta, afirmațiile prezentate de acesta în cadrul răspunsului nu sunt susținute. Prezentarea Fișelor tehnice de la producător, așa cum au fost ele emise de către acesta și cu respectarea întocmai a cerinței din documentația de atribuire, ar fi clarificat aceste neconcordanțe.

- Însăși contestatoarea, în cadrul contestației, recunoaște faptul că . SRL are calitate de unic importator și distribuitor în România. Deci, se confirmă că în cadrul procedurii de achiziție ofertantul nu a prezentat fișele tehnice de la producător (.), contrar celor solicitate prin documentația de atribuire, ci documente asumate de . SRL în calitate de unic distribuitor/importator.

- Totodată, achizitoarea arată că, inclusiv pe site-ul . (.), pot fi identificate echipamentele oferite după codurile specificate de ofertant, fiind postate fișele tehnice, ghid de utilizare, emise de producătorul .. și preluate de pe site-ul www.....com și unde se regăsesc caracteristicile tehnice în limba română. Astfel, la o simplă analiză a site-ului . echipamentele având codurile .., au alte caracteristici tehnice decât cele asumate de ofertant în cadrul formularului 5, respectiv asumate de către . SRL în cadrul documentului denumit "Fișa tehnică echipament".

Astfel, autoritatea contractantă arată că, potrivit . (.):

- echipamentul având codul .., are Temperatura de funcționare: 0° +45°, și nu -20° +45°, așa cum și-a asumat ofertantul în cadrul formularului F5, respectiv ... Romania SRL în cadrul documentului denumit "Fișa tehnică echipament";

- echipamentul având codul ..0 are Clasa de protecție IP: IP 20-IP 40" -Drive Box - și nu - Clasa de protecție IP: IP 20-IP 54" - Drive Box: integrat așa cum și-a asumat ofertantul în cadrul formularului F5, respectiv ... Romania SRL în cadrul documentului denumit "Fișa tehnică echipament";

- echipamentul având codul .. are Clasa de protecție IP: IP 20-IP 40" -Drive Box - și nu - Clasa de protecție IP: IP 20-IP 54" - Drive Box: integrat așa cum și-a asumat ofertantul în cadrul formularului F5,

respectiv ... România SRL în cadrul documentului denumit „Fișa tehnică echipament”;

- echipamentul având codul .are Clasa de protecție IP: IP65, Cod IK: IK 07, Inclinare: Not possible - și nu - Clasa de protecție IP: IP66, Cod IK: IK 08, Inclinare: cu suport gradat așa cum și-a asumat ofertantul în cadrul formularului F5, respectiv ... Romania SRL în cadrul documentului denumit “Fișa tehnică echipament”;

- echipamentul având codul . are Durata de viață LED: L90B10(Tq250C) =45.000 h, L80B10(Tq250C) =92.000 h, Flux luminos (lm): 3200, Eficiență (lm/W): 119 - și nu - Durata de viață LED: L90B10(Tq250C) =60.000 h, - L80B10(Tq250C) =125.000 h, - Flux luminos (lm): 3250, - Eficiență (lm/W): 125, așa cum și-a asumat ofertantul în cadrul formularului F5, respectiv ... România SRL, în cadrul documentului denumit “Fișă tehnică echipament”.

Astfel, achizitoarea precizează că, atât informațiile de pe site-ul oficial al producătorului .., cât și informațiile de pe site-ul . ..), nu confirmă cele asumate de ofertant în cadrul formularului F5, respectiv . SRL în cadrul documentului denumit “Fișa tehnică echipament” referitor la echipamentele având codurile ...

De asemenea, autoritatea menționează faptul că, deși ofertantul avea posibilitatea de a prezenta fișe tehnice emise de producătorul .., în limba română, din care să rezulte caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite, acesta e refuzat să le prezinte, limitându-se la a prezenta un document denumit “Fișă tehnică echipament”, semnat și ștampilat de către .. SRL, în cadrul căruia informațiile au fost preluate identic (ca formă și conținut) din cadrul Formularului F5 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv timpul verbelor.

Referitor la afirmația contestatoarei, conform căreia: “Producătorul acestor produse este ... SPA, din Italia, care nu are obligația de a traduce fișele tehnice în toate limbile țărilor unde se comercializează produsele sale.”, achizitoarea precizează că nu a impus producătorului să traducă fișele tehnice în limba română, obligația prezentării fișelor tehnice, în limba română, revenindu-i ofertantului, care avea obligația prezentării ofertei, în limba română, conform prevederilor din anunțul de participare, *cap. IV.2.4) Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Română.*

Astfel, nimeni și nimic nu l-a împiedicat pe ofertant să prezinte fișele de la producător, traduse în limba română, cu atât mai mult cu cât pe site-ul . se regăsesc fișele tehnice/caracteristicile tehnice în limba română și care sunt în concordanță cu cele de pe site-ul .., dar pe are ofertantul a refuzat să le prezinte.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia: “(...) neluarea în seamă a acestor fișe tehnice care emană de la producător, dar traduse în limba română, depuse de subscrisa, echivalează cu obligația subscrisei să folosească în ofertă doar produse care au fost efectiv produse în România, pentru a putea prezenta o fișă tehnică în original (după cum se exprimă autoritatea contractantă) ceea ce evident încalcă dispozițiile atât legilor naționale, cât și celor europene. Singurele condiții pe care trebuie să le

îndeplinească produsele ofertate de subscrisa, potrivit caietului de sarcini și proiectului tehnic, erau de a fi produse conforme și de a fi produse ce provin din CE, dar nicidecum nu există o obligație ca produsele ofertate să fie produse doar în România.", autoritatea face următoarele precizări:

- Comisia de evaluare nu a luat în considerare documentul denumit "Fișă tehnică echipament", semnat și ștampilat de către .. SRL, întrucât acesta nu echivalează cu Fișa tehnică a echipamentului emisă de producător .., cu atât mai mult cu cât o parte din specificațiile tehnice prezentate în Fișele tehnice publicate pe site-ul producătorului .., respectiv pe site-ul .. SRL (distribuitor/importator) ../., nu corespund cu specificațiile tehnice solicitate prin proiectul tehnic, fiind inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire, iar pentru anumite echipamente informațiile de pe site-ul oficial al producătorului ..), cât și informațiile de pe site-ul .. nu confirmă cele asumate de ofertant în cadrul formularului F5, respectiv .. SRL în cadrul documentului denumit "Fișă tehnică echipament".

- Faptul că a solicitat prezentarea fișelor tehnice, așa cum au fost ele emise de producător, nu înseamnă nicidecum că a impus ca produsele ofertate să fie produse în România, solicitarea comisiei de evaluare fiind în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire și cu scopul de a verifica dacă Fișele tehnice de la producător confirmă/demonstrează respectarea tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire. Solicitățile de clarificări ale comisiei de evaluare au avut drept scop și clarificarea neconcordanțelor semnalate de comisia de evaluare între informațiile furnizate în cadrul ofertei și cele aflate pe site-ul oficial al producătorului.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia: "Faptul că produsele ofertate de subscrisa nu dețin o fișă tehnică tradusă în limba română de producătorul ... SPA, aceasta nu înseamnă că sunt produse neconforme, câtă vreme unicul reprezentant al producătorului în România, care reprezintă interesele societății mamă și care are obligația de a traduce fișele tehnice și-a asumat prin semnare și ștampilare că produsele ofertate de subscrisa sunt produse conforme, produse care respectă cerințele standard și sunt produse care corespund întru-totul proiectului tehnic și caietului de sarcini. Prin argumentația prezentată de autoritatea contractantă în respingerea ofertei subscrisei pe acest motiv al neconformității fișelor tehnice, deși emană de la producător, practic autoritatea contractantă exclude utilizarea acestor produse la nivel național, pentru simplul motiv că ... SPA nu traduce în limba română fișa tehnică în Italia la locul producerii produselor", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Așa cum a arătat și anterior, nimeni și nimic nu l-a împiedicat pe ofertant să prezinte fișele tehnice, așa cum au fost ele emise de producătorul ... SPA și însoțite de traducere în limba română.

- Faptul că ... România SRL, în calitate de unicul importator și distribuitor în România și-a asumat anumite caracteristici tehnice prin semnarea și ștampilarea unui document în cadrul căruia informațiile au fost preluate identic (ca formă și conținut) din cadrul Formularului F5 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu confirmă faptul că produsele ofertate respectă specificațiile tehnice impuse prin documentația de

atribuire, cu atât mai mult cu cât pentru anumite echipamente informațiile de pe site-ul oficial al producătorului ... (www.....com), cât și informațiile de pe ... Romania (www.....com/ro/ro/), nu confirmă cele asumate de ofertant în cadrul formularului F5, respectiv ... Romania SRL în cadrul documentului denumit "Fișa tehnică echipament".

- ... România SRL, în calitate de importator și distribuitor în România, comercializează produsele ...s SPA, la parametrii tehnici și de performanță așa cum au fost ei stabiliți de producător.

- Faptul că documentul denumit "Fișa tehnică echipament", semnat și ștampilat de către ... Romania SRL nu echivalează cu Fișa tehnică a echipamentului emisă de producător ..., este susținut și de faptul că alți ofertanți din cadrul procedurii, care au oferat produse de la producătorul ..., au prezentat Fișele tehnice de la producătorul ... așa cum au fost ele emise de către acesta, iar informațiile din cadrul fișelor tehnice se regăsesc pe site-ul oficial al producătorului.

Prin documentația de atribuire nu s-a impus ca fișele de la producător să aibă a anumită formă, ci doar să se prezinte fișele de la producător. Însă, atâta timp cât pentru un produs, pentru care există o fișă tehnică, așa cum a fost ea emisă de producător, și care se regăsește pe site-ul oficial al producătorului, este evident faptul că, pentru același produs, un document denumit "Fișa tehnică echipament", semnat și ștampilat de importator/distribuitor în cadrul căruia informațiile au fost preluate identic (ca formă și conținut) din cadrul Formularului F5, pus la dispoziție de autoritate, nu poate reprezenta o fișă tehnică de la producător.

Referitor la afirmațiile contestatoarei conform cărora: "Nu în ultimul rând, după cum se poate vedea din oferta subscrisei, tratamentul inegal și discriminator în ce ne privește aplicat de autoritatea contractantă, rezultă și din faptul că pentru produsele oferite ce provin de la ..., produse care sunt fabricate în UE, fișe tehnice acceptate de această dată de autoritate, provin tot de la reprezentantul național al producătorului, respectiv de la SC ... SRL, societate care la fel ca și în cazul produselor ..., a tradus fișele tehnice și și-a asumat toate obligațiile legate de acestea, deoarece nici produsele oferite ce sunt fabricate de ..., nu au fișe tehnice în limba română. Este evident nelegalitatea săvârșită de autoritatea contractantă, câtă vreme chiar în oferta subscrisei pentru unele produse a acceptat fișe tehnice emise de reprezentantul național al producătorului, dar pentru altele nu depunem aceste fișe tehnice acceptate, deși ele se regăsesc și la dosarul achiziției", **autoritatea face următoarele precizări:**

- Pentru echipamentele a căror producător este ..., ofertantul a prezentat Formularele F5 puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul cărora a completat specificațiile tehnice ale echipamentului oferat și a menționat producătorul echipamentului, respectiv ..., însoțite de Fișe tehnice ale produselor oferite. Acestea din urmă au fost identificate de către comisia de evaluare pe site-ul/ro, iar caracteristicile tehnice din cadrul fișelor tehnice prezentate de ofertant se regăsesc în fișele tehnice postate pe site-ul .. Astfel, comisia de evaluare a luat în considerare aceste fișe tehnice ale produselor oferite, ele fiind emise de producător.

- Mai mult decât atât, comisia de evaluare a verificat și site-ul oficial al producătorului ..., <https://..> și a constatat faptul că informațiile aflate pe site-ul oficial al producătorului confirmă cele menționate în fișele tehnice prezentate de ofertant și care se regăsesc pe site-ul .

- Astfel, comisia de evaluare nu a considerat necesar solicitări de clarificări în acest sens, atâta timp cât pe site-ul ... Romania (.. se regăsesc fișele tehnice ale echipamentelor, în limba română și ale căror caracteristici tehnice coincid cu cele aflate pe site-ul Prin urmare, pe site-ul ... Romania sunt prezentate fișele tehnice ale echipamentelor așa cum au fost ele emise de producător, traduse în limba română.

Prin urmare, este evident faptul că documentele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de a declara cerința îndeplinită în ceea ce privește echipamentele a căror producător este ..., au fost fișele tehnice ale echipamentelor emise de producător, și nicidecum doar Formularul F5 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, semnat și stampilat de ... Romania.

- Totodată, având în vedere faptul că în fișa tehnică elaborată de producător nu s-au regăsit toate cerințele solicitate prin documentatia de atribuire, prin răspunsul la clarificări ofertantul a depus și formularul F5 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, semnat și stampilat de ... Romania, pe care comisia de evaluare l-a luat în considerare, având în vedere faptul că majoritatea caracteristicilor tehnice, respectiv principalele caracteristici tehnice ale echipamentelor, care țin de funcționalitatea echipamentelor, se regăsesc în fișele tehnice așa cum au fost ele emise producătorul ... și sunt conforme cu cele solicitate prin proiectul tehnic.

Prin urmare, potrivit celor menționate anterior, este evident faptul că nu este aceeași situație, în cazul echipamentelor a căror producător este ..., cu cea a echipamentelor a căror producător este

Referitor la adresa transmisă prin e-mail, de Asocieria ... SRL - ... SRL, în data de 20.12.2023, după comunicarea rezultatului procedurii, achizițtoarea arată că:

- În data de 20.12.2023, asocieria ... SRL - ... SRL a transmis, prin e-mail, o adresă prin care a solicitat:

"analizarea celor menționate în adresă și a documentelor atașate, respectiv reanalizarea comunicării transmise sub nr. 91136/19.12.2023 precum și luarea deciziei corecte și anume:

- Anularea raportului procedurii
- Acceptarea ofertei tehnice înaintată de subscrisa și declararea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă
- Continuarea pașilor procedurali, prin acceptarea ofertei înaintată ca fiind conformă și calificarea subscrisei în etapa de evaluare financiară",

- În cadrul documentelor atașate, ofertantul a prezentat corespondența între subcontractantul .. și ... Romania SRL, pe care a atasat-o și la contestație, din care reiese faptul că:

■ ... Romania SRL este unic distribuitor/importator în Romania a produselor ... SPA, și totodată asigură suport tehnic, comercial/ logistic și legal, reprezentând compania mama ... SPA, în România

■ Specificațiile tehnice corecte, vor fi întotdeauna cele prezente în fișele tehnice eliberate de către ... SPA, prezentate pe site-ul WWW.....COM

■ Diferențele dintre documentul denumit "Fișa tehnică echipament", semnat și ștampilat de către ... Romania SRL și Fișa tehnică prezentă pe site-ul WWW.....COM "a apărut ca urmare a unei erori de tehnoredactare care va fi remediată conform fișei tehnice originale."

Astfel, se confirmă faptul că, în cadrul procedurii de achiziție, ofertantul nu a prezentat fișele tehnice de la producător (...), contrar celor solicitate prin documentația de atribuire, ci documente asumate de ... Romania SRL, în calitate de unic distribuitor/importator.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin adresa emisă de ... Romania SRL în data de 20.12.2023, atașată de ofertant la contestația formulată, ... Romania SRL menționează faptul că "Specificațiile tehnice corecte, vor fi întotdeauna cele prezente în fișele tehnice eliberate de către ... SPA. Acestea sunt prezentate de asemenea și pe site-ul WWW.....COM (...)", fapt ce demonstrează că însăși ... Romania SRL recunoaște faptul că ceea ce și-a asumat prin "Fisa tehnică echipament", nu corespunde cu informațiile din Fișele tehnice originale ale producătorului, considerând că sunt "erori de tehnoredactare care vor fi remediate conform fișei tehnice originale".

Totodată, achizitoarea menționează faptul că, deși în adresa emisă de ... Romania SRL în data de 20.12.2023 aceasta precizează că: "Ca și completare, împreună cu această comunicare, vă punem la dispoziție, fișele tehnice originale ale producătorului ... SPA", contestatoarea nu prezintă aceste fișe tehnice originale, în posesia cărora se află.

În concluzie, acceptarea de către comisia de evaluare a documentului denumit "Fișa tehnică echipament", semnat și ștampilat de către ... Romania SRL, ca echivalent al Fișei tehnice a echipamentului emisă de producător, ar însemna ca autoritatea contractantă să încalce unul dintre principiile fundamentale care stă la baza legislației achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal între ofertanți, precum și încălcarea propriei cerințe din documentația de atribuire, și ar constitui un avantaj evident în favoarea ofertantului.

În concluzie, pentru echipamentele a căror producător este ..., achizitoarea subliniază faptul că ofertantul nu a prezentat Fișele tehnice de la producător, care să confirme/demonstreze respectarea tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire, și prin urmare comisia de evaluare a declarat cerința neîndeplinită.

II. Referitor la al doilea motiv de declarare a ofertei ca neconformă

– "Echipamentul "Sursa de curent 24V dc/2A" ofertat nu corespunde cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire", autoritatea face următoarele precizări:

- În conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, pentru echipamentul Sursa de curent 24V s-au impus următoarele caracteristici:

FIȘA TEHNICĂ FT IE.27
Utilajul, echipamentul tehnologic: Sursa de curent 24Vdc/2A

Nr. Crt.	Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producător
0	1	2	3
1	Parametrii tehnici si funcționali Cabinet cu cheie: • două LED-uri pentru a indica starea de funcționare a sursei de alimentare • circuite de proiecție la suprasarcina, ieșire și baterie • RGR • indicație la distanță: alarme și pana de curent (pentru fiecare tip de disponibile trei contacte de releu) • terminale cu șurub pentru ambele ieșiri și baterii • intrare de alarmă externă • sondă de temperatură internă - Curent maxim de ieșire 2A - Curent nominal ieșire 1IA - Capacitate maxima acumulatori 17 Ah - Greutate (cu acumulatori) 18Kg - Dimensiuni (mm) (W x H x D) 390x350x90	1.	

Autoritatea menționează că, așa cum se poate observa, caracteristicile tehnice privind curentul de ieșire și capacitatea acumulatorilor au caracter de cerințe maxime, fiind stabilite prin Proiectul Tehnic. Astfel, au fost stabilite limitele superioare, care nu pot fi depășite. Prin urmare, orice caracteristică tehnică mai mare decât maximul impus, nu poate fi interpretată ca o caracteristică tehnică superioară.

Afirmația contestatoarei, conform căreia: "Este bine cunoscut că proiectul tehnic și caietul de sarcini conțin MINIM de cerințe, nicidecum nu există MAXIM de cerințe pentru produse. Nicăieri în proiectul tehnic sau în caietul de sarcini nu regăsim obligația ofertanților în ce privește depășirea „în sus” a produselor oferite sau dacă se produce ofertarea unui produs superior, sancțiunea este declararea neconformă a ofertei." este neîntemeiată, în condițiile în care, prin proiectul tehnic, proiectantul a stabilit niște caracteristici tehnice maxime, care nu pot fi depășite.

Astfel, specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă în ceea ce privește curentul de ieșire și capacitatea acumulatorilor au caracter de cerințe maxime, și nicidecum caracter de cerințe minime, cum eronat interpretează contestatoarea.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei, conform căreia: "Este absurdă motivarea autorității contractante în sensul că deși recunoaște că cele două produse oferite de subscrisa sunt superioare ca și proprietăți tehnice celor minim cerute îmi declară oferta neconformă tocmai din acest motiv. (...)" nu este conformă cu realitatea, întrucât comisia de evaluare, în niciun înscris al său nu "recunoaște că cele două produse oferite de subscrisa sunt superioare ca și proprietăți tehnice celor minim cerute", ci din contră susține că "echipamentul oferit are caracteristici tehnice care depășesc maximul impus prin proiectul tehnic"

Astfel, dacă prin proiectul tehnic s-a solicitat:

- Curent maxim de iesire: 2A
- Curent nominal de iesire: 1A.
- Capacitatea maximă acumulatori 17Ah,
conform fișei tehnice de la producătorul .. echipamentul are:
- Curent maxim de iesire: 2,5A
- Curent nominal de iesire: 1,6 A.
- Capacitatea maxima acumulatori 20Ah

Astfel, echipamentul ofertat are caracteristici tehnice care depășesc maximul impus prin proiectul tehnic.

Cu privire la afirmația contestatoarei, conform căreia: "(...) echipamentul tehnic ofertat de către subscrisa este tehnic superior cerințelor autorității contractante, întrucât: curentul maxim de ieșire precum și curentul nominal de ieșire este mai mare - implicit poate suporta o sarcină de încărcare mai însemnată, iar capacitatea maximă a acumulatorului care poate fi introdus în cabinetul sursei și respectiv care poate fi încărcat de sursă este mai mare - ceea ce conduce la o autonomie sporită a sistemului deservit în cazul unei căderi de tensiune. Așa cum am demonstrat mai sus, este evident că echipamentul ofertat de către subscrisa, este tehnic superior cerințelor(...)" **autoritatea precizează că este neîntemeiată, atâta timp cât caracteristicile tehnice referitoare la curentul de ieșire și capacitatea acumulatorilor au caracter de cerințe maxime, fiind stabilite limite superioare, care nu pot fi depășite. Prin urmare, orice caracteristică tehnică mai mare decât maximul impus, nu poate fi interpretată ca o caracteristică tehnică superioară.**

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve (inclusiv caracteristicile tehnice ale echipamentelor) așa cum au fost ele solicitate de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât nu a contestat și nu a solicitat clarificări în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale echipamentelor.

În procesului de evaluare, comisia a verificat fiecare ofertă depusă, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, inclusiv a cerințelor impuse prin proiectul tehnic.

În concluzie, comisia de evaluare consideră că echipamentul ofertat nu corespunde cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

III. Referitor la al treilea motiv de declarare a ofertei ca neconformă "Echipamentul "Boiler ACM 500 de litri" ofertat nu corespunde cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire.", achizitoarea face următoarele precizări:

În conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, pentru echipamentul Boiler ACM 500 de litri s-au impus următoarele caracteristici:

F.T. I.T22
B - Boiler ACM 500 de litri

Nr. crt.	Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producător
1	Caracteristici tehnice: Boiler cu 1 serpentina apă caldă menajeră 500 litri, având următoarele caracteristici: Din oțel emailat pe interior, protejat împotriva coroziunii, termoizolat, cu o serpentină pe partea de agent termic Echipat cu anod de protecție din magneziu Capacitate min. 465 litri Presiune de lucru maximă 6 bar Temperatura de lucru maximă 95grd Izolație din spumă moale, grosime 100mm Racorduri serpentină 01 1/4" Racord de recirculare apă caldă 03/4" Suprafața de transfer termic serpentină min. 5,9 mp - Înălțime cu termoizolație 1953 mm; Diametru cu termoizolație 750 mm - Greutate totală cu termoizolație max. 232 kg (fără apă) - Volum apă serpentină aproximativ 41 litri		

După cum se poate observa, caracteristicile tehnice privind Presiune de lucru, temperatura de lucru, Greutatea totală cu termoizolație au caracter de cerințe maxime fiind stabilite prin Proiectul Tehnic. Astfel, au fost stabilite limite superioare, care nu pot fi depășite. Prin urmare, orice caracteristică tehnică mai mare decât maximul impus, nu poate fi interpretată ca o caracteristică tehnică superioară.

Afirmația contestatoarei, conform căreia: "Este bine cunoscut că proiectul tehnic și caietul de sarcini conțin MINIM de cerințe, nicidecum nu există MAXIM de cerințe pentru produse. Nicăieri în proiectul tehnic sau în caietul de sarcini nu regăsim obligația ofertanților în ce privește depășirea „în sus” a produselor oferite sau dacă se produce ofertarea unui produs superior, sancțiunea este declararea neconformă a ofertei." este neîntemeiată, în condițiile în care, prin proiectul tehnic, proiectantul a stabilit niște caracteristici tehnice maxime care nu pot fi depășite.

Astfel, specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă în ceea ce privește Presiune de lucru, temperatura de lucru, Greutatea totală cu termoizolație au caracter de cerințe maxime, și nicidecum caracter de cerințe minime, cum eronat interpretează contestatoarea.

De asemenea, autoritatea susține că afirmația contestatoarei, conform căreia: "Este absurdă motivarea autorității contractante în sensul că deși recunoaște că cele două produse oferite de subscrisa sunt superioare ca și proprietăți tehnice celor minim cerute îmi declară oferta neconformă tocmai din acest motiv. (...)" nu este conformă cu realitatea, deoarece, comisia de evaluare, în niciun înscris al său nu "recunoaște că cele două produse oferite de subscrisa sunt superioare ca și proprietăți tehnice celor minim cerute", ci din contră susține că "echipamentul oferit are caracteristici tehnice care depășesc maximul impus prin proiectul tehnic".

Astfel, dacă prin proiectul tehnic s-a solicitat:

- Presiune de lucru maxim: 6 bar
- Înălțime cu termoizolație: 1953 mm
- Diametru cu termoizolație: 750 mm

-Greutatea totală cu termoizolație: max 232 kg (fără apa), conform fișei tehnice de la producătorul Austria Email, echipamentul are:

- Presiune de lucru maxim: 10 bar
- Înălțime cu termoizolație: 1806 mm
- Diametru cu termoizolație: 760 mm
- Greutatea 254 kg

Astfel, echipamentul oferat are caracteristici tehnice care depășesc maximul impus prin proiectul tehnic.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, conform căreia: "(...) echipamentul tehnic oferat de către subscrisa este tehnic superior cerințelor autorității contractante, întrucât presiunea maximă de lucru, suportată de Boiler, este mai mare în cazul produsului oferat, decât cerințele autorității contractante - ceea ce înseamnă că instalația poate funcționa cu o presiune atmosferică mai mare, dacă este cazul, decât cea solicitată prin proiect. Evident, că echipamentul oferat, poate suporta și o presiune de lucru de 6 bar (conform cerințe autorității contractante), în situație în care poate funcționa cu o presiune de lucru de până la maxim 10 bar. Așa cum am demonstrat mai sus, este evident că echipamentul oferat de către subscrisa, este tehnic superior cerințelor, (...)", autoritatea o consideră neîntemeiată, atâta timp cât caracteristicile tehnice referitoare la Presiune de lucru, Greutatea totală cu termoizolație au caracter de cerințe maxime, fiind stabilite limite superioare, care nu pot fi depășite. Prin urmare, orice caracteristică tehnică mai mare decât maximul impus, nu poate fi interpretată ca o caracteristică tehnică superioară.

În procesul de evaluare, comisia a verificat fiecare ofertă depusă, prin raportare la cerințele din documentatia de atribuire, inclusiv a cerințelor impuse prin proiectul tehnic și a considerat că echipamentul oferat nu corespunde acestora.

IV. Referitor la al patrulea motiv de declarare a ofertei ca neconformă - "Echipamentul "Hidrant interior" oferat nu corespunde cerințelor tehnice impuse prin documentatia de atribuire", achizitoarea face următoarele precizări:

În conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, pentru echipamentul Hidrant interior, s-au impus următoarele caracteristici:

F.T. I.T23

Hi - Hidrant interior

Nr crt.	Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producător
1	Caracteristici tehnice: Hidrant interior echipat cu furtun plat, având următoarele caracteristici: -hidrant interior cu ușă și geam - Robinet hidrant 2" - Furtun plat 20m - țeava de refulare+tambur - ajutoraj 13mm -cutie metalica -certificat CE -Racordare: 2 perforații		

	-Culoare: după standardul RAL- Volum apa		
--	--	--	--

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit fișei tehnice de la producătorul .. pe care ofertantul a depus-o în cadrul procedurii, echipamentul oferat (LC 500x500x140 Minibox) este deja echipat, acesta fiind prevăzut cu suport simplu pentru furtun și nu cu tambur.

De asemenea, achizitoarea menționează că afirmația contestatoarei, conform căreia "echipamentul oferat, poate veni gol sau în configurație standard cu anumite echipări", nu confirmă faptul că echipamentul oferat este echipat cu tambur, cu atât mai mult cu cât, din fișa tehnică de la producător, prezentată în cadrul propunerii tehnice, reiese faptul că echipamentul este cu suport simplu pentru furtun.

Totodată, din fișa tehnică a echipamentului, postată pe site-ul producătorului: .., reiese, în mod clar, faptul că echipamentul oferat nu are opțiunea de echipare cu tambur (așa cum reiese din selectarea de la rubrica „echipare” a opțiunii ”Complet echipat”), existând doar varianta de a fi echipat cu suport simplu pentru furtun - conform print-screen-ului prezentat.

Raportat la cele de mai sus, se poate observa faptul că asumarea de către contestatoare, prin formularul F5, a faptului că echipamentul oferat va fi echipat cu tambur este pur formală, nefiind susținută de fișa tehnică de la producător, prezentată în cadrul propunerii tehnice.

Totodată, afirmația contestatoarei conform căreia "Accesoriiile se pot încorpora în perete și fără cutie. În acest caz se va aplica în locaș coș sau tambur pentru furtun"- ceea ce dovedește fără echivoc, faptul că echipamentul poate fi echipat și cu tambur, contrar celor constatate de către autoritatea contractantă.", nu are sens, întrucât, prin proiectul tehnic, s-a solicitat, în mod clar, ca echipamentul oferat să fie cu cutie.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că echipamentul oferat nu corespunde cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea susține faptul că procesul de evaluare a ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL s-a realizat cu respectarea prevederilor și principiilor stabilite de legislația achizițiilor publice, drept pentru care solicită Consiliului să constate faptul că:

- evaluarea ofertelor depuse la prezenta procedură - reflectată în rezultatul procedurii - s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice;
- în mod legal și deplin justificat, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei asocierea ... SRL - ... SRL, ca și neconformă;

- în mod legal și deplin justificat, întrucât nu au existat oferte admisibile, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire; și, ca urmare, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ... SRL - SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "...", cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 10.192.103,76 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.10.2023, ora 15:00.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 203.843,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 28.12.2023.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocieria SRL - SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 91136/19.12.2023 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de aceasta a fost respinsă ca neconformă, iar procedura a fost anulată, asocieria SRL - SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 91136/19.12.2023, asocieria SRL - SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului anularea actelor atacate și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Analizând contestația în vederea soluționării ei, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă.

Potrivit Actului de comunicare nr. 91136/19.12.2023 a rezultatului procedurii, achizitoarea a reținut un număr de 4 motive în decizia de respingere a ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, iar respingerea ofertei depusă s-a bazat pe dispozițiile art. 137, alin. 3, lit. a) din H.G. nr. 395/2016 conform carora: „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în armatoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Fata de cele de mai sus comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depusă de asocieria ... SRL & SRL, ca neconforma, în baza art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Referitor la primul motiv de respingere, Consiliul reține că potrivit actului de comunicare nr. 91136/19.12.2023 a rezultatului procedurii, membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

1. Referitor la:

- Fisa Tehnica - LE. 01 -Pulsantiera 4 Canale KNX, taste programabile, culori programabile RGB - Alb
- Fisa Tehnica - I.E. 02 -Termostat KNX/EASY ICE ALB PT
- Fisa Tehnica - LE. 03 -Sursa de alimentare KNX 640 mA
- Fisa Tehnica - I.E. 04 -ROUTER HNX/IP
- Fisa Tehnica - I.E. 06 -Interfata KNX DALI 64/16
- Fisa Tehnica - I.E. 07 -Actuator KNX 8 canale 10AX
- Fisa Tehnica -CIL.2 LE. 08 -Aplica LED 25Wf2550 lm,4000K, cu senzor de mișcare incorporat
- Fisa Tehnica -CJL.3 LE. 09 -Aplica LED 25Wf2550 lm,4000K, cu senzor mișcare incorporat + Kit emergenta 3 ore incorporat
- Fisa Tehnica -CIL.4 I.E. 10 -Corp de iluminat de tip Pannel LED 33W, 4000lm, 1200x300 mm, DALI
- Fisa Tehnica - I.E. 11 -Kit de emergenta 3h
- Fisa Tehnica -CIL.15 LE. 12 -Corp de iluminat de tip Pannel LED 33Wf 4000lm, 4000K, 600x600 mm, DALI
- Fisa Tehnica -CIL.16 LE. 13 -Proiector LED IP 66 eliptic 4000K 52W DALI
- Fisa Tehnica - LE, 14 - Corp de iluminat de tip liniar LED 26W, 3250lm, 4000K, DALI
- Fisa Tehnica - I.E. 15 - Kit de energemta 3h
- Fisa Tehnica - LE. 32 - Interfata - Router KNX/IP
- Fisa Tehnica - LE, 33 -Statie incarcare auto coloana 2x22kW
- Fisa Tehnica - LE. 38 - Software BMS

In conformitate cu cerințele din documentația de atribuire -Caietul de sarcini: Modul de prezentare a ofertei tehnice pct,12

- 10- 11- Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice (Formularul F4) (completat fara valori) inclusiv Fisele tehnice (Formularul F5); si Fisa de date a achiziției: cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - 3 5-a solicitat: Formularul F5 completat (Fișele Tehnice) - din care să reiese corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Proiectul tehnic; NOTA: FORMULARUL F5 - FISE TEHNICE PENTRU TOATE ECHIPAMENTELE, VOR FI INSOTITE, IN MOD OBLIGATORIU, DE FISELE TEHNICE DE LA PRODUCĂTOR:

Astfel, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertantii aveau obligația prezentării Fișelor tehnice de la producător, ca document distinct fata de Formularul F5.

Documentația de atribuire, asa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Pentru echipamentele mentionate mai sus, comisia de evaluare a constatat faptul ca ati prezentat:

-Formularul F5 pus la dispoziție de autoritatea contractanta in cadrul carui ati completat specificațiile tehnice ale echipamentului ofertat si ati mentionat producătorul echipamentului, respectiv ...

-un document denumit „Fisa tehnica echipament" in care sunt prezentate toate cerințele tehnice (specificatii tehnice, specificatii de performanta si siguranța, de conformitate, de garanție) identice (ca forma si continut) cu cele impuse de autoritatea contractanta prin Formularul F5, precum si codul produsului ofertat, semnat si stampilat de către ... Romania SRL

Astfel, raportat la cerința din documentația de atribuire comisia de evaluare v-a solicitat, cu adresa nr. 87869/07.12.2023 sa prezentați, pentru fiecare echipament menționat mai sus, Fisa tehnica de la producător, așa cum a fost ea emisă de producătorul echipamentului și cu respectarea întocmai a cerinței din documentația de atribuire mai sus menționată.

Dumneavoastra nu ați prezentat Fisele tehnice de la producătorul ..., așa cum au fost ele emise de acesta, menționând faptul că „Fisele tehnice emise și asumate de producător sunt în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. ” și ați retransmis documentul denumit „Fisa tehnica echipament”, semnat și stampilat de către ... Romania SRL

Comisia de evaluare nu poate lua în considerare acest răspuns, întrucât considera că documentul denumit „Fisa tehnica echipament, semnat și stampilat de către ... Romania SRL nu echivalează cu Fisa tehnica a echipamentului emisă de producător

O fișă tehnică originală este emisă de producătorul unui echipament, care a realizat proiectarea și ...ia acelui echipament, în vederea informării oricărui beneficiar asupra specificațiilor complete a echipamentului respectiv. Mai mult decât atât, în cadrul documentului denumit „Fisa tehnica echipament” semnat și stampilat de către ... Romania SRL informațiile au fost preluate identic (ca formă și conținut) din cadrul Formularului F5 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv forma verbelor. Exemplu: dacă în cadrul Formularului F5 pus la dispoziție de autoritatea contractantă s-a solicitat: „Echipamentele certificate conform standardului KNX, trebuie să aibă obligatoriu marca KNX, să aibă marcajul CE”, în „Fisa tehnica echipament” semnată și stampilată de către ... Romania SRL aceste specificații sunt formulate identic „Echipamentele certificate conform standardului KNX, trebuie să aibă obligatoriu marca KNX, să aibă marcajul CE”

În cadrul unei fișe tehnice de la producător, specificațiile tehnice, de performanță, etc ale unui echipament sunt menționate clar și nu sub forma „trebuie să aibă”.

Deci este evident faptul că document denumit „Fisa tehnica echipament semnat și stampilat de către ... Romania SRL nu poate fi considerat o fișă tehnică emisă de producător,

Mai mult decât atât, documentul denumit „Fisa tehnica echipament”, semnat și stampilat de către ... Romania SRL, prezentat de către dumneavoastră nu este un document emis de către producător, ci este un document asumat de către ... Romania SRL prin semnare și stampilare, prin urmare acest document nu poate fi considerat o fișă tehnică emisă de producătorul echipamentului.

Totodată, corelând informațiile prezentate de dumneavoastră, respectiv faptul că producătorul produsului este ... și codurile produselor menționate în cadrul formularului F5, comisia de evaluare a consultat site-ul oficial al producătorului) și a constatat faptul că produsele având codurile .. , au alte caracteristici tehnice decât cele asumate de ofertant în cadrul formularului 5, respectiv asumate de către ... Romania SRL.

Astfel, comisia de evaluare v-a solicitat, cu adresa nr. 81769/10.11.2023 să clarificați aceste neconcordanțe, Dumneavoastră ați precizat: (...). Prin prezenta, vă comunicăm că subscria, în calitate de ofertant, prin subcontractant declarant .SRL, am transmis fișele tehnice formular F5 completate în mod corect. În plus, în spatele fiecărei fișe tehnice formulat F5 au fost atașate fișe tehnice emise de către producători. Fisa tehnică la care faceți referire; așa cum bine ați menționat chiar dvs, a fost emisă și respectiv asumată de către producătorul echipamentului... filiala Romania, fiind de altfel semnate și stampilate deci reprezintă un document oficial pe care producătorul și l-a asumat sub semnătură privată. Ca atare, vă comunicăm că fișa tehnică menționată este corectă, conține informații valide și corecte. Orice altă informație asupra unui produs/echipament obținută într-un alt mod decât un document oficial de către producătorul acestuia, nu poate fi considerat angajament ferm al producătorului în conformitate cu prevederile de pe site-ul producătorului :. ... să aibă grija de exactitatea și precizia informațiilor conținute în prezentul site web, pe lângă crearea unor servicii de încredere și complete. Cu toate acestea, ... nu garantează actualizarea conținutului și serviciilor acestui site web. în niciun caz; ... nu poate fi considerat responsabil pentru daunele care decurg din utilizarea acestui site web imposibilitatea accesării acestuia sau informațiile sau serviciile furnizate de acesta. În sfârșit, ... nu este responsabil pentru corectitudinea informațiilor provenite din surse terțe aflate în afara controlului Ca atare, vă comunicăm că cel mai probabil prevederile la care faceți referire, fac parte din eroare de preluare/tehnoredactare în cadrul sursei din care ați obținut informația. În plus, nu înțelegem procedura de verificare menționată de către autoritatea contractantă de verificare online a

caracteristicilor tehnice aferent echipamentelor tehnice oferite, atata timp cat in cadrul ofertei înaintate, subscrisa a respectat si înaintat toate documentele solicitate de către autoritatea contractanta in cadrul prezentei procedare,(...)."

Afirmația dumneavoastra conform careia „Orice alta informație asupra unui produs/echipament, obtinuta într-un alt mod decât un document emis oficial de către producătorul acestuia, nu poate fi considerat angajament ferm al producătorului,, in conformitate cu prevederile de pe site-ul producătorului (..)Ca atare, va comunicam ca cel mai probabil prevederile la care faceți referire, fac parte din eroare de preluare/ tehnoredactare in cadrul sursei din care ati obtinut informația." nu poate fi luata in considerare, întrucât, site-ul consultat de către comisia de evaluare este site-ul oficial si public al producătorului ... (www.....com) si atat timp cat dumneavoastra ati refuzat sa prezentati Fisele tehnice de la producător, asa cum au fost ele emise de către acesta, afirmațiile prezentate de acesta in cadrul răspunsului nu sunt susținute.

Astfel, raportat, fa răspunsul dumneavoastra, prezentarea Fiselor tehnice de la producător, asa cum au fost ele emise de către acesta si cu respectarea Întocmai a cerinței din documentația de atribuire, ar fi clarificat aceste neconcordanțe.

Mai mult decât atat, alti ofertanti din cadrul procedurii, care au oferit produse de la producătorul ..., au prezentat Fisele tehnice de la producătorul ... asa cum au fost ele emise de către acesta.

- Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciproca;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii

De asemenea, în condițiile art. 49 și 50 din același act normativ, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

In concluzie acceptarea de către comisia de evaluare a documentul denumit „Fisa tehnica echipament", semnat si stampilat de către ... Romania SRL, ca echivalent al Fisei tehnice a echipamentului emisa de producător, ar însemna ca autoritatea contractantă să încalce unul dintre principiile fundamentale care stă la baza legislației achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal între ofertanți precum si incalcarea propriei cerințe din documentația de atribuire, si ar constitui un avantaj evident în favoarea ofertantului.

Referitor la afirmația dumneavoastra din cadrul raspusului la solicitarea de clarificari nr. 87869/07.12.2023, conform careia: „in cadrul propunerii tehnice, incornate inițial de către subscrisa, au fost incarcat fisele tehnice emise si asumate de producător, in conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Acest fapt este confirmat chiar de către autoritatea contractanta prin adresa de clarificari nr. 81769/10.11.2023, in care. autoritatea a consemnat la pct 14, 15. 16, 17, 18, 19 din cererea de clarificare, "in fisa tehnica asumata de producătorul ... se precizeaza" ceea ce demonstrează ca ofertantul a incarcat in cadrul procedurii fisele tehnice emise d_e către producător si respective autoritatea contractanta le-a regăsit. analizat si ca urmare a si adresat întrebare asupra informațiilor care se regaseau in cadrul fiselor tehnice mentionate", comisia de evaluare nu o poate lua in considerare întrucât:

- faptul ca, comisia de evaluare a denumit documentul „FYscr tehnica echipament semnat si stampilat de către ... Romania SRL., ca si „fisa tehnica asumata de producătorul ... "nu a însemnat faptul ca membrii comisiei de evaluare au luat vreo decizie in ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței cu privire la prezentarea Fiselor tehnice de la producător, motiv pentru care s-a si revenit cu solicitări de clarificari in acest sens

- comisia de evaluare, pe tot parcursul procesului de evaluare, poate solicita ofertantului, acele clarificari pe care le considera necesare, pentru a se asigura ca acesta îndeplinește cerințele, asa cum au fost ele solicitate prin documentația de atribuire.

În concluzie, pentru echipamentele a căror producător este ..., nu ati prezentat Fișele tehnice de la producător care sa confirme/demonstreze respectarea tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire, si prin urmare comisia de evaluare declara cerința neîndeplinită.

Din economia aspectelor redade în cuprinsul actului de comunicare, vizavi de acest motiv de respingere, verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea contestatoare ... SRL & ... SRL, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în urma solicitării de clarificări, oferta a fost respinsă motivat de faptul că pentru echipamentele a căror producător este ..., asocierea nu a prezentat *Fișele tehnice de la producător* care să confirme/demonstreze respectarea tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire, si prin urmare comisia de evaluare a declarat cerința neîndeplinită. Se are în vedere că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare nu a luat in considerare documentul denumit "*Fișă tehnică echipament*", semnat și ștampilat de catre ... Romania SRL, întrucât acesta nu echivaleaza cu *fișa tehnica a echipamentului emisa de producator* Achizitoarea a adăugat în favoarea neîndeplinirii cerinței privind fișele tehnice faptul că, *cu atât mai mult cu cât o parte din specificatiile tehnice prezentate in fișele tehnice publicate pe site-ul producatorului ... - www.....com, respectiv pe site-ul ... Romania SRL (distribuitor/importator) www.....com/ro/ro/, nu corespund cu specificatiile tehnice solicitate prin proiectul tehnic, fiind inferioare celor solicitate prin documentatia de atribuire, iar pentru anumite echipamente informatiile de pe site-ul oficial al producatorului ... (www.....com) cat si informatiile de pe site-ul ... Romania (www.....com/ro/ro/) nu confirma cele asumate de ofertant in cadrul formularului F5, respectiv ... Romania SRL in cadrul documentului denumit „Fisa tehnica echipament”*.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăsească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum s-a precizat în fișa de date, la pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*:

Contract de executie lucrari avand ca obiect: „ ...”, conform specificatiilor prevazute in documentatia de atribuire.

Tot în cadrul fișei de date, la pct. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice* s-au precizat următoarele:

Se vor executa lucrarile, conform specificatiilor din documentatia de atribuire.

1. Lucrări de intervenție asupra arhitecturii, lucrări de construcții de creștere a eficienței energetice a clădirii: săpături în jurul clădirii, termoizolarea soclului, termoizolarea fațadelor, înlocuirea tâmplăriei exterioare, termoizolarea planșeului peste mansardă.

2. Lucrări de intervenție asupra arhitecturii, lucrări de construcții conexe care contribuie la implementarea proiectului: construire copertine, montare sistem de captare a apei pluviale, realizarea de trotuare de gardă pe tot perimetrul clădirii, placarea rampelor și a treptelor cu

finisaje antiderapante, mascarea elementelor de ventilație, realizare șpaieți ferestre, refacerea finisajelor interioare.

3. Lucrări de instalații sanitare: instalații exterioare de alimentare cu apă, instalații de stins incendiu, hidranți exteriori, hidranți exteriori.

4. Lucrări de instalații HVAC: prepararea agentului termic și a apei calde menajere, instalații de ventilare, instalații de încălzire.

5. Lucrări de instalații de desfumare.

6. Lucrări de instalații electrice: instalația electrică de utilizare, instalații curenți slabi, instalații de iluminat de securitate (iluminat pentru evacuare, iluminat de siguranță, pentru marcarea hidranților, iluminat împotriva panicii, iluminat de siguranță, pentru continuarea lucrului și intervenție, instalația de protecție: priza de pământ și protecție împotriva trăsnetelor, sistem de detecție, semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu), sistem BMS clădire, sistem panouri fotovoltaice.

Este relevant de redat modalitatea stabilită de autoritatea contractantă vizavi de elaborarea propunerii tehnice:

În fișa de date, la pct.IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* s-au precizat:

Propunerile tehnice se vor întocmi în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Toate documentele incluse în oferta, vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de OPIS, și vor avea paginile numerotate.

Propunerea tehnică va cuprinde, în mod obligatoriu, următoarele:

1. Formularul nr. 8 – Propunere Tehnică (cu toate informațiile solicitate prin acesta);

2. Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări -Formularul F3 (completat fără valori), respectiv lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (Formularul F4) completate, fără valori prin Proiectul tehnic;

3. Formularul F5 completat (Fișele Tehnice) – din care să reiese corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Proiectul tehnic;

NOTA: FORMULARUL F5 – FISE TEHNICE PENTRU TOATE ECHIPAMENTELE, VOR FI ÎNȘOȘITE, ÎN MOD OBLIGATORIU, DE FISELE TEHNICE DE LA PRODUCĂTOR.

(...)

Din economia celor anterior redate, se are în vedere importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de către echipamentele ofertate a specificațiilor tehnice.

Așadar, operatorii economici, în vederea demonstrării îndeplinirii de către echipamentele ofertate a specificațiilor tehnice prevăzute în cuprinsul proiectului tehnic trebuiau să depună formularele *F5 – fișe tehnice*, puse la dispoziție de achizițoare în cadrul fișierului *Formulare* și în cadrul folderului *7_ 1-7_4 FISE TEHNICE*, iar aceste formulare F5 trebuiau însoțite de fișele tehnice de la producătorii produselor ofertate.

Cu alte cuvinte, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării *fișelor tehnice de la producător*, ca document distinct fata de Formularul F5.

Jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele /echipamentele ofertate, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în *fișele tehnice de la producător* cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu și în considerentele Deciziei nr. 2583/C3/2799

din 19.11.2021, Decizia nr. 83/C5/3295/12.01.2022, Decizia nr. 802/C7/685/ 14.04.2022 și Decizia nr.956/C7/787/09.05.2022.

Datele speței pe scurt sunt următoarele: așa cum a fost anterior redat în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii, achizițarea a adresat solicitări de clarificare pe parcursul derulării etapei de evaluare, respectiv:

- asocierea SC ... SRL & SRL a prezentat:

- *Formularul F5* pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul căruia a completat specificațiile tehnice ale echipamentului oferat și a menționat producătorul echipamentului, respectiv ...

și

- un document denumit "*Fisa tehnica echipament*" în care sunt prezentate toate cerințele tehnice (specificații tehnice, specificații de performanță și siguranță, de conformitate, de garanție) identice (ca formă și conținut) cu cele impuse de autoritatea contractantă prin Formularul F5, precum și codul produsului oferat, semnat și ștampilat de către ... ROMANIA SRL;

- coreland informațiile prezentate de Asocieria SC ... SRL & SRL, respectiv faptul că producătorul echipamentului este ... și codurile produselor menționate în cadrul formularului F5, comisia de evaluare a consultat site-ul oficial al producătorului ... (www.....com), și a constatat faptul că produsele având codurile .., au alte caracteristici tehnice decât cele asumate de ofertant în cadrul formularului 5, respectiv asumate de către ... Romania SRL.

- astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin intermediul *Adresei nr. 81769/10.11.2023* să clarifice neconcordanțele identificate;

- având în vedere documentele prezentate, cerințele din documentația de atribuire privind prezentarea Fișelor tehnice de la producător și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 81769/10.11.2023, pentru a elimina orice îndoială privind modul de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse prin proiectul tehnic și având în vedere faptul că prin documentația de atribuire -Caietul de sarcini: Modul de prezentare a ofertei tehnice pct.12 - 10- 11- Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (Formularul F4) (completat fără valori) inclusiv Fișele tehnice (Formularul F5); și Fisa de date a achiziției: cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - 3 s-a solicitat, în mod expres prezentarea fișei tehnice de la producător, comisia de evaluare a solicitat ofertantului *prin intermediul Adresei nr. 87869/07.12.2023* să prezinte, pentru fiecare echipament menționat mai sus, Fisa tehnică de la producător, așa cum a fost ea emisă de producătorul echipamentului și cu respectarea întocmai a cerinței din documentația de atribuire mai sus menționată.

- asocierea ofertantă, prin răspunsul la clarificări nu a prezentat Fișele tehnice de la producătorul ..., așa cum au fost ele emise de

acesta, mentionand faptul ca *"in cadrul propunerii tehnice, incarcate initial de catre subscrisa, au fost incarcat fisele tehnice emise si asumate de producator, in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire. Acest fapt este confirmat chiar de catre autoritatea contractanta, prin adresa de clarificari nr. 81769/10.11.2023, in care, autoritatea a consemnat la pct 14, 15, 16, 17, 18, 19 din cererea de clarificare, "in fisa tehnica asumata de producatorul ... se precizeaza....", ceea ce demonstreaza ca ofertantul a incarcat in cadrul procedurii fisele tehnice emise de catre producator si respective autoritatea contractanta le-a regasit, analizat si ca urmare a si adresat intrebare asupra informatiilor care se regaseau in cadrul fiselor tehnice mentionate. Pentru a elimina orice neclaritate, retransmitem atasat fisele tehnice emise de catre producator, pentru echipamentele prevazute in cadrul formularelor F5, cu indicativele : IE.01, IE.02, IE.03, IE.04, IE.06, IE.07, IE.08, IE.09, IE.10, IE.11, IE.12, IE.13, IE.14, IE.15, IE.32, IE.33, IE.38 Fisele tehnice transmise la data incarcarii procedurii tehnice si respectiv retransmise anexat prezentei, sunt fișe tehnice oficiale, în limba română, asumat de catre producatorul echipamentului, ... filiala Romania, fiind de altfel semnate si ștampilate - deci reprezintă un document oficial pe care producătorul și l-a asumat sub semnătură privată."*

și a retransmis documentul denumit "Fisa tehnica echipament", semnat si stampilat de catre ... ROMANIA SRL.

Din economia aspectelor redade în cuprinsul actului de comunicare, vizavi de acest motiv de respingere, verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea contestatoare ... SRL & ... SRL, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în urma solicitării de clarificări, oferta a fost respinsă motivat de faptul că pentru echipamentele a căror producător este ..., asocierea nu a prezentat *Fișele tehnice de la producător* care să confirme/demonstreze respectarea tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire, si prin urmare comisia de evaluare a declarat cerința neîndeplinită. Se are în vedere că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare nu a luat in considerare documentul denumit "*Fișă tehnică echipament*", semnat și ștampilat de catre ... Romania SRL, întrucât acesta nu echivaleaza cu *fișa tehnica a echipamentului emisa de producator* Achizitoarea a adăugat în favoarea neîndeplinirii cerinței privind fișele tehnice faptul că, *cu atât mai mult cu cât o parte din specificatiile tehnice prezentate in fișele tehnice publicate pe site-ul producatorului ... - www.....com, respectiv pe site-ul ... Romania SRL (distribuitor/importator) www.....com/ro/ro/, nu corespund cu specificatiile tehnice solicitate prin proiectul tehnic, fiind inferioare celor solicitate prin documentatia de atribuire, iar pentru anumite echipamente informatiile de pe site-ul oficial al producatorului ... (www.....com) cat si informatiile de pe site-ul ... Romania (www.....com/ro/ro/) nu confirma cele*

asumate de ofertant în cadrul formularului F5, respectiv ... Romania SRL în cadrul documentului denumit "Fișa tehnică echipament".

Argumentele decisive aduse de contestatoare în favoarea conformității ofertei depuse, sub aspectul îndeplinirii cerinței privind fișele tehnice se bazează pe următoarele:

- după cum a menționat și în răspunsul la clarificările cerute de autoritatea contractantă, fișele tehnice din cadrul ofertei noastre sunt de la producătorul ..., acestea fiind semnate și ștampilate de unicul importator și distribuitor în România a acestor produse, ... ROMÂNIA SRL, și traduse în limba română;

- ... ROMÂNIA SRL, firmă deținută integral de grupul ... SPA, este firma care traduce în limba română fișele tehnice ale produselor produse de ... SPA și ... ROMÂNIA este reprezentantul în România al ... SPA.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă potrivit căruia documentul denumit *"Fișa tehnică echipament"*, semnat și ștampilat de către ... ROMANIA SRL nu echivalează cu fișa tehnică a echipamentului emisă de producător ... este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționarea criticilor din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost identificat de membrii comisiei de evaluare o parte din specificațiile tehnice prezentate în fișele tehnice publicate pe site-ul producătorului ..., nu corespund cu specificațiile tehnice solicitate prin proiectul tehnic, fiind inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire, fapt evidențiat de autoritatea contractantă în tabelul din cuprinsul punctului de vedere.

Consiliul reține ca fiind temeinice precizările achizitoarei, respectiv: *"Afirmația ofertantului din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 81769/10.11.2023 conform careia "Orice altă informație asupra unui produs/echipament, obținută într-un alt mod decât un document emis oficial de către producătorul acestuia, nu poate fi considerat angajament ferm al producătorului, în conformitate cu prevederile de pe site-ul producătorului (...) Ca atare, va comunicăm ca cel mai probabil prevederile la care faceți referire, fac parte din eroare de preluare/ tehnoredactare în cadrul sursei din care ați obținut informația." nu poate fi luată în considerare, întrucât, site-ul consultat de către comisia de evaluare este site-ul oficial și public al producătorului ... (www.....com) și atât timp cât ofertantul a refuzat să prezinte Fișele tehnice de la producător, așa cum au fost ele emise de către acesta, afirmațiile prezentate de acesta în cadrul răspunsului nu sunt susținute. Prezentarea Fișelor tehnice de la producător, așa cum au fost ele emise de către acesta și cu respectarea întocmai a cerinței din documentația de atribuire, ar fi clarificat aceste neconcordanțe."*

În speța analizată autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care atât informațiile de pe site-ul oficial al producătorului ... (www.....com) cât și informațiile de pe site-ul ... ROMANIA (www.....com/ro/ro/) nu confirmă cele asumate de asocierea ofertantă în cadrul formularului F5, respectiv ... ROMANIA SRL în cadrul

documentului denumit "Fisa tehnica echipament" referitor la echipamentele având codurile ...

Contrar celor susținute de autoarea contestației:

"Un produs nu poate fi declarat neconform pe simplul motiv că nu a fost produs în România.

Singurele condiții pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite de subscrisa, potrivit caietului de sarcini și proiectului tehnic, erau de a fi produse conforme și de a fi produse ce provin din CE, dar nicidecum nu exista o obligație ca produsele oferite să fie produse doar în România."

motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei nu au vizat aspectele reclamate, ci faptul că pentru echipamentele a căror producător este ..., asocierea în discuție nu a prezentat fișele tehnice de la producător care să confirme/demonstreze respectarea tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire, și prin urmare comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea cerinței.

Împrejurarea că achizițarea a solicitat prezentarea fișelor tehnice, așa cum au fost ele emise de producător, nu conduce la a considera că s-a impus ca produsele oferite să fie produse în România, solicitarea comisiei de evaluare a fost în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire și cu scopul de a verifica dacă fișele tehnice de la producător confirmă/demonstrează respectarea tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire, și în plus solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare au avut drept scop și clarificarea neconcordanțelor semnalate de comisia de evaluare între informațiile furnizate în cadrul ofertei și cele aflate pe site-ul oficial al producătorului.

Aceeași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora: Nici argumentația că alți ofertanți au depus alte fișe tehnice în alt format nu poate fi primită, deoarece fișele tehnice pentru fiecare produs oferit de subscrisa au fost semnate și stampilate de singura firmă care reprezintă producătorul, respectiv ... ROMÂNIA, ori toate documentele semnate și stampilate de reprezentantul național al producătorului italian nasc drepturi și obligații în sarcina producătorului, raționând altfel am lipsi de eficiență instituția și relația de reprezentare, nefiind vorba despre modalitatea de prezentarea a fișelor tehnice, ci de veridicitatea și sustenabilitatea informațiilor cuprinse în aceste fișe. Prin documentația de atribuire nu s-a impus ca fișele de la producător să aibă a anumită formă, ci doar să se prezinte fișele de la producător.

Argumentația achizițoarei a vizat faptul că documentul denumit „Fisa tehnica echipament”, semnat și stampilat de către ... Romania SRL nu echivalează cu Fisa tehnica a echipamentului emisă de producător ..., **este susținut și de faptul ca alți** ofertanți din cadrul procedurii, care au oferit produse de la producătorul ..., au prezentat Fișele tehnice de la producătorul ... așa cum au fost ele emise de către acesta, iar informațiile din cadrul fișelor tehnice se regăsesc pe site-ul oficial al producătorului.

Așa cum a argumentat achizițarea în speța analizată atâta timp cât, pentru un produs, pentru care există o fișă tehnică așa cum a fost ea emisă de producător și care se regăsește pe site-ul oficial al producătorului, este evident faptul că, pentru același produs, un document denumit "Fisa tehnica echipament", semnat și stampilat de importator/distribuitor în cadrul căruia informațiile au fost preluate

identic (ca formă și conținut) din cadrul Formularului F5 pus la dispoziție, achizițoarea în mod temeinic a apreciat că această fișă nu poate reprezenta o *fișă tehnică de la producător*.

Un alt argument adus de asocierea contestatoare în favoarea faptului că fișele tehnice depuse în procedura de atribuire sunt fișe tehnice ale producătorului acelor produse a depus la dosarul cauzei răspunsul din data de 20.12.2023 emis de ... ROMÂNIA SRL la întrebările adresate de subcontractantul asocierii SRL - ... SRL, ... SRL, răspuns care în opinia autoarei contestației este mai mult decât lămuritor în sensul că fișele tehnice depuse de subscrisa sunt fișele tehnice originale traduse în limba română.

Din examinarea adresei emisă de ... ROMANIA SRL, în data de 20.12.2023, mai sus amintită, Consiliul reține următoarele precizări:

- *Faptul ca ... ROMANIA SRL este unic distribuitor/importator in Romania a produselor ... SPA, si totodata asigura suport tehnic, comercial/ logistic si legal, reprezentand compania mama ... SPA, in Romania;*

- *Faptul ca specificațiile tehnice corecte, vor fi intotdeauna cele prezente in fisele tehnice eliberate de catre ... SPA, prezentate pe site-ul WWW.....COM;*

- *Faptul ca diferentele dintre documentul denumit „Fisa tehnica echipament”, semnat si stampilat de catre ... ROMANIA SRL si Fisa tehnica prezenta pe site-ul WWW.....COM "a aparut ca urmare a unei erori de tehnoredactare care va fi remediata conform fisei tehnice originale."*

Așadar contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul determină temeinicia precizărilor achizițoarei, potrivit cărora se confirmă, încă odată, că în cadrul procedurii de achiziție asocierea ofertantă nu a prezentat fișele tehnice de la producător (...), contrar celor solicitate prin documentația de atribuire, ci documente asumate de ... ROMANIA SRL, în calitate de unic distribuitor/importator.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante și argumentele achizițoarei, potrivit cărora:

- prin adresa emisă de ... Romania SRL, în data de 20.12.2023, atasată de ofertant la contestația formulată la prezenta procedură, ... ROMANIA SRL menționează faptul că „Specificațiile tehnice corecte, vor fi intotdeauna cele prezente în fisele tehnice eliberate de către ... SPA. Acestea sunt prezentate de asemenea și pe site-ul WWW.....COM (...)”, **fapt ce demonstrează ca însuși ... Romania SRL recunoaște faptul ca ceea ce și-a asumat prin „Fisa tehnica echipament”, nu corespunde cu informațiile din Fisele tehnice originale ale producătorului, considerand ca sunt,, erori de tehnoredactare care vor fi remediate conform fisei tehnice originale”;**

- În subsidiar, menționez faptul că, deși în adresa emisă de ... Romania SRL, în data de 20.12.2023, acesta precizează că: „Ca și completare, împreună cu aceasta comunicare, va pune la dispoziție, fișele tehnice originale ale producătorului ... SPA”, contestatorul nu prezintă aceste fișe tehnice originale, în posesia cărora constatam că se afla.”

În raport de cele mai sus precizate Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv acceptarea de către comisia de evaluare a documentului denumit *“Fișă tehnică echipament”*, semnat și stampilat de către ... Romania SRL, ca echivalent al fișei tehnice a echipamentului emisă de producător, ar însemna că autoritatea contractantă să încalce unul dintre principiile fundamentale care stă la

baza legislației achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal între ofertanți precum și încălcarea propriei cerințe din documentația de atribuire, și ar constitui un avantaj evident în favoarea ofertantului.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depusă de asocieră SRL - ... SRL.... SRL, în cauza expusă, sub aspectul analizat (privind fișele tehnice de la producător) și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Referitor la motivele 2 și 3 de respingere se are în vedere că acestea sunt similare, astfel în analiza Consiliului considerentele reținute sunt aplicabile în cazul ambelor motive, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Potrivit actului de comunicare nr. 91136/19.12.2023 a rezultatului procedurii membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele vizavi de motivele 2 și 3:

”2. Fisa Tehnica - I.E. 27 - Sursa de curent 24Vdc/2A

În conformitate cu cerințele din documentația de atribuire s-a solicitat: „Formularul F5 completat (Fișele Tehnice) - din care să reiese corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Proiectul tehnic; NOTA: FORMULARUL F5 ~ FISE TEHNICE PENTRU TOATE ECHIPAMENTELE, VOR FI INSOTITE, IN MOD OBLIGATORIU. DE FISELE TEHNICE DE LA PRODUCĂTOR.”

În fisa tehnica de la producătorul ..se precizează: Dimensiuni: 395 x 356 x 96 mm -Greutatea cu baterii: 17 kg.

În cadrul Formularului F5, ați precizat: Dimensiuni: 390 x 350 x 90 mm -Greutatea cu acumulatori: 18 kg.

Prin adresa de clarificări nr. 87869/07.12.2023, comisia de evaluare v-a solicitat să clarificați aceste neconcordanțe și totodată să precizați unde în fisa tehnica de la producător se regăsesc următoarele caracteristici:

- Curent maxim de ieșire: 2A -Curent nominal de ieșire: 1A.

Dumneavoastră ați menționat faptul că dintr-o eroare de tehnoredactare, nu au fost preluate exact, toate informațiile din fisa tehnica a producătorului echipamentului și ați retransmis Formularul F5 modificat. Astfel, în cadrul Formularului F5, transmis ca răspuns la clarificări, ați menționat;

- Curent maxim de ieșire: 2,1 A -Curent nominal de ieșire: 1,6 A. -Capacitatea maximă acumulatori 20Ah -Greutate: 17 kg.

- Dimensiuni: 395 x 356 x 96 mm

Totodată, ați retransmis fisa tehnica de la producător în care ați marcat valorile aferente curentului de ieșire. Astfel, conform Fisei de la producător, valorile aferente curentului de ieșire ce corespund echipamentului cu codul ZSP100- 2.5A-18, marcat de către dumneavoastră, sunt:

- Curent maxim de ieșire: 2,5 A -Curent nominal de ieșire: 1,6 A.

Astfel, în cadrul Formularului F5, transmis ca răspuns la clarificări pentru Curent maxim de ieșire, ați precizat o altă valoare decât cea din Fisa de la producător, respectiv ați precizat Curentul nominal de ieșire a echipamentului cu codul ZSP100-2.5A-07 (2,1A).

Mai mult de cât atât, echipamentul conform fisei tehnice de la producător nu respecta cerințele tehnice impuse prin proiectul tehnic.

Astfel, dacă prin proiectul tehnic s-a solicitat: -Curent maxim de ieșire: 2A -Curent nominal de ieșire: 1A.

- Capacitatea maximă acumulatori 17Ah

conform fisei tehnice de la producător echipamentul are: -Curent maxim de ieșire: 2,5A
-Curent nominal de ieșire: 1,6 A.

- Capacitatea maxima acumulatori 20Ah

Astfel, echipamentul ofertat are caracteristici tehnice care depasesc maximul impus prin proiectul tehnic.

Totodata, echipamentul ofertat nu respecta dimensiunile impuse prin proiectul tehnic. Comisia de evaluare nu poate considera dimensiunile ofertate ca fiind superioare celor solicitate prin proiectul tehnic, avand in vedere faptul ca echipamentul ofertat are dimensiuni mai mari decât cele solicitate.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Prin depunerea ofertei, ofertantul si-a asumat cerințele din documentația de atribuire (inclusiv caracteristicile tehnice ale echipamentelor) așa cum au fost ele solicitate de autoritatea contractata, cu atât mai mult cu cât nu a contestat și nu a solicitat clarificări în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale echipamentelor.

Astfel, avand in vedere cele de mai sus, comisia de evaluare considera ca nu puteti furniza un echipament care sa corespunda cerințelor tehnice impuse **prin documentația de atribuire.**

3. Fisa Tehnica - I.T. 22 - Boiler ACM 500 de litri

In conformitate cu cerințele din documentația de atribuire s-a solicitat: „Formularul F5 completat (Fișele Tehnice) - din care să reiese corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Proiectul tehnic; NOTA: FORMULARUL F5 - FISE TEHNICE PENTRU TOATE ECHIPAMENTELE. VOR FI ÎNSOTITE. ÎN MOD OBLIGATORIU. DE FISELE TEHNICE DE LA PRODUCĂTOR/”

In fisa tehnica de la producătorul Austria Email se precizeaza:

- „Presiune de lucru maxim: 10 bar

- Înălțime: 1806 mm

- Diametru: 760 mm

- Greutate:254 kg,

In cadrul Formularului F5, ati precizat:

- Presiune de lucru maxim: 6 bar

- Înălțime cu termoizolație: 1953 mm -Diametru cu termoizolație: 750 mm

- Greutate totala cu termoizolație: max" 232 kg (fara apa).

Prin adresa de clarificari nr. 87869/0712.2023, comisia de evaluare v-a solicitat sa clarificați aceste neconcordanțe si totodata sa precizați cum îndeplinește oferta dumneavoastra cerința în ceea ce privește Greutatea totala cu termoizolație: max: 232 kg (fara apa)..

Dumneavoastra ati precizat faptul ca dintr-o eroare de tehnoredactare, nu au fost preluate exact, toate informațiile din fisa tehnica a producătorului echipamentului si ati retransmis Formularul F5 modificat.

Astfel, in cadrul Formularului F5, transmis ca răspuns la clarificari, ati mentionat:

- Presiune de lucru maxim: 10 bar

- Înălțime cu termoizolație: 1806 mm -Diametru cu termoizolație: 760 mm

- Greutate totala cu termoizolație: max" 254 kg (fara apa),

Astfel,, echipamentul, conform fisei tehnice de la producător si a celor asumate in cadrul Formularului F5 prezentat ca răspuns la clarificari, nu respecta cerințele tehnice impuse prin proiectul tehnic.

Astfel, daca prin proiectul tehnic s-a solicitat

- Presiune de lucru maxim; 6 bar

- Înălțime cu termoizolație: 1953 mm -Diametru cu termoizolație: 750 mm

- Greutatea totala cu termoizolație: max 232 kg (fara apa).

conform fisei tehnice de la producător echipamentul are:

- Presiune de lucru maxim: 10 bar

- Înălțime cu termoizolație: 1806 mm -Diametru cu termoizolație: 760 mm

- Greutatea 254 kg

Astfel, echipamentul ofertat are caracteristici tehnice care depasesc maximul impus prin proiectul tehnic.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a asumat cerințele din documentația de atribuire (inclusiv caracteristicile tehnice ale echipamentelor) așa cum au fost ele solicitate de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât nu a contestat și nu a solicitat clarificări în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale echipamentelor.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare considera că nu puteți furniza un echipament care să corespundă cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire.”

Din examinarea celui de-al doilea motivului precizat în actul de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că, în urma solicitării de clarificări, vizavi de clarificarea neconcordanțelor identificate între fișa tehnică de la producătorul ... și Formularul F5 elaborat de asocieria ofertantă, oferta a fost respinsă, deoarece s-a constatat că echipamentul ofertat **Sursa de curent 24V dc/2A** are caracteristici tehnice care depășesc maximul impus prin proiectul tehnic astfel echipamentul ofertat nu respectă dimensiunile impuse prin proiectul tehnic.

În mod similar, vizavi de cele de-al treilea motiv identificat în decizia de respingere a ofertei depusă de asocieria SRL - ... SRL a vizat faptul că echipamentul ofertat potrivit Fișei Tehnice - I.T. 22 - Boiler ACM 500 de litri are caracteristici tehnice care depășesc maximul impus prin proiectul tehnic.

Concluzia la care a ajuns achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a fost aceea că nu poate considera dimensiunile ofertate ca fiind superioare celor solicitate prin proiectul tehnic, având în vedere faptul că echipamentele ofertate au dimensiuni mai mari decât cele solicitate, respectiv asocieria în cauză nu poate furniza un echipament care să corespundă cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Se are în vedere că în procesul de evaluarea a ofertelor, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante SRL - ... SRL prin intermediul adresei nr. 81769/10.11.2023 o serie de clarificări, printre care și următoarele:

„(...)

28. Fișa Tehnică - I.E. 27 - Sursa de curent 24V dc/2A

a. În conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv Fișa de date a achiziției, cap. IV.2 Informații administrative 1V.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare Română.

Având în vedere faptul că, Fișa tehnică de la producătorul ..pentru echipamentul Sursa de curent 24V dc/2A este în limba engleză, comisia de evaluare va solicita să prezentați Fișa tehnică de la producătorul ..., în limba română.

Totodata, avand in vedere faptul ca , in cadrul fisei tehnice de la producătorul ..sunt mentionate mai multe coduri de produs, cu caracteristici diferite, comisia de evaluare nu a putut identifica caracteristicile tehnice asumate de dumneavoastra in cadrul Formularului F5,

Astfel, comisia de evaluare va solicita sa precizați clar care este produsul oferat, respectiv care este modelul/codul produsului si sa indicați, in mod clar si punctual, unde in cadrul fisei tehnice de la producătorul ..se regaseste fiecare caracteristica tehnica asumata in Formularul F5 - I.E. 27 - Sursa de curent 24V dc/2A.

b. In cadrul formularului F5 ati precizat faptul ca, producătorul echipamentului Sursa de curent 24V dc/2A este

Fisa tehnica atașata la Formularul F5 pentru echipamentului Sursa de curent 24V dc/2A este de la producătorul ..

Fata de cele de mai sus, comisia de evaluare va solicita sa clarificați aceasta neconcordanța si sa precizați clar care este producătorul echipamentului Sursa de curent 24V dc/2A.

(...)

40. Fisa Tehnica - I.T. 22 - Boiler ACM 500 de litri

Avand in vedere faptul ca, in cadrul fisei tehnice de la producătorul Austria Email sunt mentionate mai multe coduri de produs, cu caracteristici diferite, comisia de evaluare nu a putut identifica caracteristicile tehnice asumate de dumneavoastra in cadrul Formularului F5.

Astfel, comisia de evaluare va solicita sa precizați clar care este produsul oferat, respectiv care este modelul/codul produsului si sa indicați, in mod clar si punctual, unde in cadrul fisei tehnice de la producătorul Austria Email se regaseste fiecare caracteristica tehnica asumata in Formularul F5 - I.T. 22- Boiler ACM 500 de litri.

În termenul acordat, asocierea SRL - SRL a furnizat răspuns prin care precizează următoarele:

„(...)

Pct. 28

Raspuns

a. Anexat prezentei, transmitem fisa tehnica emisa de producator, in limba romana, unde am marcat modelul de produs si caracteristicile tehnice principale.

b. De asemenea, in conformitate cu cererea de clarificare, comunicam ca echipamentul tehnic oferat, "sursa de curent 24V dc/2A este produs de catre producatorul In cadrul formularului F5, s-a strecurat o eroare la tehnoredactarea fisei, in sensul ca a fost notat din greseala furnizorul din Romania al producatorului cu care lucram noi si anume ... - filiala Romania. (atasament: Clarificari IE - certificate si fise tehnice producatori Marcate).

(...)

Pct 40

Raspuns

Produsul oferat este modelul HRS 500 .

Caracteristicile tehnice relevante solicitate in fisele tehnice F5 s-au marcat in dreptunghiuri in fisele tehnice de la producator pentru o identificare mai usoara. Ramanem la dispozitia autoritatii contractante in caz ca considera ca mai sunt si alte informatii care nu pot fi verificate.

(atasament :Clarificari ID + IT + IV -fise trimis Marcat)."

Ulterior achizitoarea a adresat o nouă solicitare de clarificare, prin adresa nr. 87869/07.12.2023, vizavi de cele 2 echipamente, respectiv:

"(...)

4. Fisa Tehnica - I.E. 27 - Sursa de curent 24V dc/2A

Cu adresa nr. 81769 / 10.11.2023 comisia de evaluare v-a solicitat sa precizați clar care este produsul oferat, respectiv care este modelul/codul produsului si sa indicați, in mod clar si punctual, unde in cadrul fisei tehnice de la producătorul .. se regaseste fiecare caracteristica tehnica asumata in Formularul F5 - I.E. 27 - Sursa de curent 24V dc/2A Dumneavoastra ati retransmis Fisa tehnica de la producătorul .. in limba romana in cadrul careia ati marcat caracteristici tehnice ale produsului oferat.

In urma analizei Fisei tehnice de la producătorul .., comisia de evaluare a constata neconcordanțe între informațiile din cadrul Fisei tehnice de la producător si informațiile din formularul F5.

Astfel:

In fisa tehnica de la producător se precizeaza: - Dimensiuni: 395 x 356 x 96 mm
-Greutatea cu baterii: 17 kg.

In cadrul Formularului F5, ati precizat:

-Dimensiuni: 390 x 350 x 90 mm -Greutatea cu acumulatori: 18 kg.

Fata de cele de mai sus comisia de evaluare va solicita sa clarificați aceasta neconcordanța si sa precizați de ce in cadrul formularului F5 ati precizat ca ofertati un echipament cu:

-Dimensiuni: 390 x 350 x 90 mm

-Greutatea cu acumulatori: 18 kg.

, atata timp cat, conform fisei tehnice de la producător Dimensiunile sunt: 395 x 356 x 96 mm si Greutatea cu baterii: 17 kg.

Totodata, comisia de evaluare va solicita sa precizați unde in fisa tehnica de la producător se regăsesc urmatoarele caracteristici:

- Curent maxim de ieșire: 2A -Curent nominal de ieșire: 1A.

(...)

6. Fisa Tehnica - I.T. 22 - Boiler ACM 500 de litri

Cu adresa nr, 81769 / 10.11.2023 comisia de evaluare v-a solicitat sa precizați clar care este produsul ofertat, respectiv care este modelul/codul produsului si sa indicați, in mod clar si punctual, unde in cadrul fisei tehnice de la producătorul Austria Email se regaseste fiecare caracteristica tehnica asumata in Formularul F5 - I.T. 22 - Boiler ACM 500 de litri Astfel, ati retransmis fisa tehnica de la producătorul Austria Email in cadrul careia a marcat caracteristicile tehnice ale produsului.

In urma analizarii Fisei tehnice de la producătorul Austria Email, comisia de evaluare a constata neconcordanțe între informațiile din cadrul Fisei tehnice de la producător si informațiile din formularul F5.

Astfel:

In fisa tehnica de la producător se precizeaza: „Presiune de lucru maxim: 10 bar
-Înălțime: 1806 mm -Diametru: 760 mm -Greutatea:254 kg.

In cadrul Formularului F5, ati precizat:

- Presiune de lucru maxim: 6 bar

- Înălțime cu termoizolatie: 1953 mm

- Diametru cu termoizolatie: 750 mm

- Greutatea totala cu termoizolatie: max" 232 kg (fara apa).

Fata de cele de mai sus comisia de evaluare va solicita sa clarificați aceasta neconcordanța si sa precizați de ce in cadrul formularului F5 ati precizat ca ofertati un echipament cu:

- Presiune de lucru maxim: 6 bar

- Înălțime cu termoizolatie: 1953 mm

-Diametru cu termoizolatie: 750 mm

- Greutatea totala cu termoizolatie: max" 232 kg (fara apa).

, atata timp cat, conform fisei tehnice de la producător:

- Presiune de lucru maxim: 10 bar

- Înălțime: 1806 mm -Diametru: 760 mm

- Greutatea:254 kg

si totodata, sa precizați cum îndeplinește oferta dumneavoastra cerința in ceea ce privește Greutatea totala cu termoizolatie: max: 232 ka (fara apa)."

În termenul acordat, asocierea SRL - SRL a transmis răspuns, prin care precizează următoarele:

„(...)

Răspuns ofertant: dintr-o eroare de tehnoredactare, nu au fost preluate exact, toate informațiile din fisa tehnica a producătorului echipamentului. Pentru a inlatura orice dubiu asupra propunerii tehnice înaintate, **retransmitem formularul F5 - fisa tehnica IE.27 corectata**. Echipamentul ofertat de către subscrisa respecta prevederile din fisa tehnica a echipamentului menționai

Anexat prezentei, retransmitem fisa tehnica emisa de către producător, in care am marcat suplimentar informațiile solicitate si anume: "curent maxim ieșire" si "curent nominal de ieșire".

Adițional, va comunicam următoarele: greutatea cu baterii este conform producătorului de "aproximativ", 17 kg. Motivele pentru care greutatea este specificata ca fiind aproximativa, sunt generate de producătorul acumulatorului. Acumulatorii sunt produse complementare, realizate de către alți producători, fiecare dintre producătorii acumulatoriilor, în funcție de tipul și capacitatea acestora nominalizează în fișele lor tehnice ori manuale, o greutate diferită. Astfel, prin prezenta, dorim să vă aducem la cunoștință că, greutatea cu acumulatori este irelevantă atâta timp cât, prin fișa tehnică, nu s-a solicitat furnizarea acesteia echipată cu acumulatori.

Veti observa prin documentele retransmise, ca echipamentul oferat este similar, având specificații tehnice sensibil superioare.

(...)

Răspuns ofertant: dintr-o eroare de tehnoredactare, nu au fost preluate exact, toate informațiile din fișa tehnică a producătorului echipamentului, cu privire la greutatea și dimensiunile acestuia. Pentru a înlătura orice dubiu asupra propunerii tehnice înaintate, **retransmitem formularul F5 - fișa tehnică IT.22 corectată.** Echipamentul oferat de către subscrisa respectă prevederile tehnice și funcționale din fișa tehnică a echipamentului menționat.

Nota adițională: Presiunea de lucru este de 10 bar, superioară celei solicitate prin fișa tehnică. De asemenea va comunicam că, greutatea suplimentară, este datorată unei calități superioare a materialului utilizat în procesul de fabricație a echipamentului oferat de către subscrisa."

Răspunsul furnizat de asocierile SRL - ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 19.12.2023 ocazie cu care a fost elaborat Proces-verbal nr. 91133/19.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, membrii comisiei de evaluare concluzionând următoarele:

Evaluarea răspunsului primit pentru echipamentul tehnologic *Sursa de curent 24Vdc/2A*:

Astfel, dacă prin proiectul tehnic s-a solicitat:

- Curent maxim de ieșire: 2A
 - Curent nominal de ieșire: 1A.
 - Capacitatea maximă acumulatori 17Ah
- conform fișei tehnice de la producător echipamentul are:
- Curent maxim de ieșire: 2,5A
 - Curent nominal de ieșire: 1,6 A.
 - Capacitatea maximă acumulatori 20Ah

Astfel, echipamentul oferat are caracteristici tehnice care depășesc maximul impus prin proiectul tehnic.

Totodată, echipamentul oferat nu respectă dimensiunile impuse prin proiectul tehnic. Comisia de evaluare nu poate considera dimensiunile oferite ca fiind superioare celor solicitate prin proiectul tehnic, având în vedere faptul că echipamentul oferat are dimensiuni mai mari decât cele solicitate.

Rezultatul evaluării

Cerința minimă neindeplinită.

Evaluarea răspunsului primit pentru echipamentul tehnologic *Boiler ACM 500 de litri*:

Astfel, dacă prin proiectul tehnic s-a solicitat

- Presiune de lucru maxim; 6 bar
 - Înălțime cu termoizolație: 1953 mm -Diametru cu termoizolație: 750 mm
- Greutatea totală cu termoizolație: max 232 kg (fără apă).
- conform fișei tehnice de la producător echipamentul are:
- Presiune de lucru maxim: 10 bar
 - Înălțime cu termoizolație: 1806 mm -Diametru cu termoizolație: 760 mm
 - Greutatea 254 kg

Astfel, echipamentul oferat are caracteristici tehnice care depasesc maximul impus prin proiectul tehnic.

Rezultatul evaluării

Cerința minimă neindeplinită”.

Consiliul reține că vizavi de cele 2 echipamente în discuție, în conformitate cu cerințele din documentatia de atribuire, respectiv proiectul tehnic, în fișierul 7_2 Fișe tehnice IE.pdf, pentru echipamentul *Sursa de curent 24Vdc/2A* s-au impus următoarele caracteristici:

FIȘA TEHNICĂ FT IE.27

Utilajul, echipamentul tehnologic: Sursa de curent 24Vdc/2A

Mr. Crt.	Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producător
0	1	2	3
1	Parametrii tehnici si funcționali Cabinet cu cheie: ▪ două LED-uri pentru a indica starea de funcționare a sursei de alimentare ▪ circuite de proiecție la suprasarcina, ieșire și baterie ▪ RGR ▪ indicație la distanță: alarme și pana de curent (pentru fiecare tip de disponibile trei contacte de releu) ▪ terminale cu șurub pentru ambele ieșiri și baterii ▪ intrare de alarmă externă ▪ sondă de temperatură internă ▪ Curent maxim de ieșire 2A ▪ Curent nominal ieșire 1A ▪ Capacitate maximă acumulatori 17Ah ▪ Greutate (cu acumulatori] 18Kg ▪ Dimensiuni (mm) (W x H x D] 390x350x90	1.	

iar în fișierul 7_3 Fișe tehnice IT.pdf, pentru echipamentul I.T.22 - Boiler ACM 500 de litri s-au impus următoarele caracteristici:

F.T. I.T22

B - Boiler ACM 500 de litri

Nr. crt.	Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producător
1	Caracteristici tehnice: Boiler cu 1 serpentina apa caldă menajeră 500 litri, având următoarele caracteristici : Din oțel emailat pe interior, protejat împotriva coroziunii, termoizolat, cu o serpentina pe partea de agent termic Echipat cu anod de protecție din magneziu Capacitate min. 465 litri Presiune de lucru maximă 6 bar Temperatura de lucru maximă 95grd Izolație din spuma moale, grosime 100mm Racorduri serpentina 01 1/4" Racord de recirculare apă caldă 03/4" Suprafața de transfer termic serpentina min. 5,9 mp - înălțime cu termoizolafe 1953 mm; Diametru cu termoizolație 750 mm - Greutate totală cu termoizolație max. 232 kg (fără apă) - Volum apă serpentina aproximativ 41 litri		

Din examinarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, se are în vedere că asocierea SRL - SRL a oferat următoarele echipamente:

- pentru echipamentul tehnologic *Sursa de curent 24Vdc/2A*, producător ... a depus fișa tehnică de la producătorul ... Este depus și Formularul F5

- pentru echipamentul *Boiler ACM 500 de litri*, producător *Austria Email* depus fișa tehnică de la producătorul Austria Email. Este depus și Formularul F5.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei și urmare a derulării procesului de clarificare vizavi de cele specificațiile tehnice ale celor două echipamente în discuție, așa cum a fost sumarizat și de autoarea contestației, diferențele specificațiilor tehnice dintre cele precizate în cadrul documentației de atribuire și cele ofertate precizate în fișele tehnice sunt următoarele:

A.SURSA DE CURENT

Cerințe autoritatea contractantă prin proiectul tehnic:

Curent maxim ieșire : 2A

Curent nominal ieșire : 1 A

Capacitatea maxima acumulatori : 17Ah

Oferta asocierii SRL - SRL

Curent maxim ieșire : 2,5 A

Curent nominal ieșire : 1,6 A

Capacitatea maxima acumulatori :20Ah

B. Boiler ACM 500 de litri

Cerințe autoritatea contractantă prin proiectul tehnic:

- Presiune de lucru **maxim: 6 bar**

- Înălțime cu termoizolație: 1953 mm

- Diametru cu termoizolație: 750 mm

- Greutatea totală cu termoizolație: **max 232 kg** (fara apa),

Oferta asocierii SRL - SRL

- Presiune de lucru **maxim: 10 bar**

- Înălțime cu termoizolație: 1806 mm

- Diametru cu termoizolație: 760 mm

- Greutatea **254 kg.**

Raționamentul conturat de asocierea contestatoare, potrivit căruia:

În mod cu totul nelegal și nefondat motivează autoritatea contractantă în sensul că cele două produse din cadrul ofertei subscrisei, respectiv Sursa de curent 24V dc/2A și Boiler ACM 500 de litri, sunt produse care depășesc maximul admis prin proiectul tehnic.

Este bine cunoscut că proiectul tehnic și caietul de sarcini conțin MINIM de cerințe, nicidecum nu există MAXIM de cerințe pentru produse.

Nicăieri în proiectul tehnic sau în caietul de sarcini nu regăsim obligația ofertanților în ce privește depășirea „în sus” a produselor ofertate sau dacă se produce ofertarea unui produs superior, sancțiunea este declararea neconformă a ofertei”

nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022

a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de

contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În raport de cele anterior redacte se reține **importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire**, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Așadar contrar celor susținute de contestatoare, potrivit fișelor tehnice prevăzute în documentația de atribuire, specificațiile tehnice impuse de proiectant sunt caracteristici tehnice maxime care nu pot fi depășite, respectiv în ceea ce privește curentul de ieșire și capacitatea acumulatorilor au caracter de **cerințe maxime** (pentru echipamentul tehnologic *Sursa de curent 24Vdc/2A*) în mod similar și specificațiile

tehnice impuse în ceea ce privește presiune de lucru, temperatura de lucru, greutatea totală cu termoizolație (pentru echipamentul *Boiler ACM 500 de litri*) au caracter de **cerințe maxime**, și nicidecum caracter de cerințe minime, cum eronat interpretează asocierea contestatoare, niciunde nu a fost stabilit un prag minim de îndeplinit în cazul specificațiilor tehnice reclamat, contrar celor susținute de contestatoare.

Așa cum a fost anterior reținut, achiziția a pus la dispoziția operatorilor economici fișe tehnice, în cuprinsul cărora au fost stabilite *limite superioare*, care nu pot fi depășite. Prin urmare, orice caracteristică tehnică mai mare decât **maximul impus**, nu poate fi interpretată ca fiind o caracteristică tehnică superioară.

Consiliul achiesează la concluziile achiziției, care în urma analizei efectuate a constatat următoarele aspecte, care se regăsesc precizate în actele elaborate, respectiv *Procesul-verbal nr. 91133/19.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*:

În cazul echipamentului tehnologic *Sursa de curent 24Vdc/2A*:

- După cum se poate observa, caracteristicile tehnice privind curentul de ieșire și capacitatea acumulatorilor au caracter de cerințe maxime fiind stabilite prin Proiectul Tehnic. Astfel, au fost stabilite limitele superioare, care nu pot fi depășite. Prin urmare, orice caracteristică tehnică mai mare decât maximul impus, nu poate fi interpretată ca o caracteristică tehnică superioară.

- Afirmatia contestatorului, conform careia: „Este bine cunoscut că proiectul tehnic și caietul de sarcini conțin MINIM de cerințe, nicidecum nu există MAXIM de cerințe pentru produse. Nicăieri în proiectul tehnic sau în caietul de sarcini nu regăsim obligația ofertanților în ce privește depășirea „în sus” a produselor oferite sau dacă se produce ofertarea unui produs superior, sancțiunea este declararea neconformă a ofertei.” este neintemeiată, în condițiile în care, prin proiectul tehnic, proiectantul a stabilit niste caracteristici tehnice maxime care nu pot fi depășite.

- Astfel, specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă în ceea ce privește curentul de ieșire și capacitatea acumulatorilor au caracter de cerințe maxime, și nicidecum caracter de cerințe minime, cum eronat interpretează contestatorul.

- Referitor la afirmatia contestatorului, conform careia: „Este absurdă motivarea autorității contractante în sensul că deși recunoaște că cele două produse oferite de subscrisa sunt superioare ca și proprietăți tehnice celor minim cerute îmi declară oferta neconformă tocmai din acest motiv. (...)” nu este conformă cu realitatea. Comisia de evaluare, în niciun înscris al său nu „recunoaște că cele două produse oferite de subscrisa sunt superioare ca și proprietăți tehnice celor minim cerute”, ci din contra, comisia de evaluare a susținut că „echipamentul oferit are caracteristici tehnice care depășesc maximul impus prin proiectul tehnic”

Astfel, dacă prin proiectul tehnic s-a solicitat:

- Curent maxim de ieșire: 2A
- Curent nominal de ieșire: 1A.
- Capacitatea maximă acumulatori 17Ah,
- iar conform fișei tehnice de la producătorul ... echipamentul are:
- Curent maxim de ieșire: 2,5A
- Curent nominal de ieșire: 1,6 A.
- Capacitatea maximă acumulatori 20Ah

Astfel, echipamentul oferit are caracteristici tehnice care depășesc maximul impus prin proiectul tehnic.

În cazul echipamentului *Boiler ACM 500 de litri*:

- După cum se poate observa, caracteristicile tehnice privind Presiune de lucru, temperatura de lucru, Greutatea totală cu termoizolație au caracter de cerințe maxime fiind

stabilite prin Proiectul Tehnic. Astfel, au fost stabilite limite superioare, care nu pot fi depasite. Prin urmare, orice caracteristica tehnica mai mare decat maximul impus, nu poate fi interpretata ca o caracteristica tehnica superioara.

- Afirmatia contestatorului, conform careia: „Este bine cunoscut că proiectul tehnic și caietul de sarcini conțin MINIM de cerințe, nicidecum nu există MAXIM de cerințe pentru produse. Nicăieri în proiectul tehnic sau în caietul de sarcini nu regăsim obligația ofertanților în ce privește depășirea „în sus” a produselor oferite sau dacă se produce ofertarea unui produs superior, sancțiunea este declararea neconformă a ofertei.” este neintemeiata, în condițiile în care, prin proiectul tehnic, proiectantul a stabilit niste caracteristici tehnice maxime care nu pot fi depasite.

- Astfel, specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă în ceea ce privește Presiune de lucru, temperatura de lucru, Greutatea totală cu termoizolație au caracter de cerințe maxime, și nicidecum caracter de cerințe minime, cum eronat interpretează contestatorul.

- Referitor la afirmatia contestatorului, conform careia: „ Este absurdă motivarea autorității contractante în sensul că deși recunoaște că cele două produse oferite de subscrisa sunt superioare ca și proprietăți tehnice celor minim cerute îmi declară oferta neconformă tocmai din acest motiv. (...)” nu este conforma cu realitatea. Comisia de evaluare, în niciun înscris al sau nu „recunoaște că cele două produse oferite de subscrisa sunt superioare ca și proprietăți tehnice celor minim cerute”, ci din contra, comisia de evaluare a susținut ca „echipamentul oferit are caractersitici tehnice care depasesc maximul impus prin proiectul tehnic”

Astfel, dacă prin proiectul tehnic s-a solicitat:

- Presiune de lucru maxim: 6 bar
 - Înălțime cu termoizolație: 1953 mm
 - Diametru cu termoizolație: 750 mm
 - Greutatea totală cu termoizolație: max 232 kg (fără apă),
- conform fișei tehnice de la producatorul Austria Email, echipamentul are:
- Presiune de lucru maxim: 10 bar
 - Înălțime cu termoizolație: 1806 mm
 - Diametru cu termoizolație: 760 mm
 - Greutatea 254 kg.

Astfel, echipamentul oferit are caractersitici tehnice care depasesc maximul impus prin proiectul tehnic.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului documentației de atribuire, în speță a modalității de îndeplinire a specificațiilor tehnice din proiectului tehnic (înțelegerea pragului/plafonului specificat) nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, ofertanta a luat la cunoștință despre specificațiile tehnice în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 08.09.2023.

Curgerea termenului de contestare a documentației de atribuire de la data postării ei în SEAP este constituțională, respectiva dată putând fi determinată obiectiv. De la data postării, este permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație (Decizia de respingere nr. 400 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 30 mai 2011). Raționamentul Curții rămâne valabil și în contextul Legii nr. 101/2016.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele

corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Toate susținerile contestatoarei privind caracteristicile tehnice superioare ale echipamentelor ofertate, raportat la cerințele din fișele tehnice, puteau face obiectul unei cereri de clarificare/modificare a documentației de atribuire după publicarea acesteia în SEAP.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, potrivit cărora:

(...) echipamentul tehnic oferat de către subscrisa este tehnic superior cerințelor autorității contractante, întrucât: curentul maxim de ieșire precum și curentul nominal de ieșire este mai mare - implicit poate suporta o sarcină de încărcare mai însemnată, iar capacitatea maximă a acumulatorului care poate fi introdus în cabinetul sursei și respective care poate fi încărcat de sursă este mai mare - ceea ce conduce la o autonomie sporită a sistemului deservit în cazul unei căderi de tensiune.

Așa cum am demonstrat mai sus, este evident că echipamentul oferat de către subscrisa, este tehnic superior cerințelor, așa cum de altfel autoritatea contractantă constată foarte bine "echipamentul oferat are caracteristici tehnice care depășesc ..", doar că aici autoritatea contractantă face o mare confuzie, întrucât caracteristicile tehnice echipamentului oferat, depășesc caracteristicile tehnice MINIM (nu maxim), impuse prin proiectul tehnic.

care în favoarea conformității celor două echipamente cu cerințele proiectului tehnice argumentează că echipamentele oferate sunt tehnic superioare cerințelor, dacă contestatoarea ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la clarificarea aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii noțiunii de minim/maxim.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi **propria documentație de atribuire care guvernează licitația**, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit de rezultatul procedurii.

Așa cum a fost anterior reținut, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, cu titlu de exemplu fiind deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Ultimul motiv care a stat la baza decizie de respingere l-a constituit faptul că echipamentul *"Hidrant interior ofertat nu corespunde cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire"*.

Ca și în cazurile precedent analizate, membrii comisiei de evaluare au solicitat prin intermediul adresei nr. 81769/10.11.2023 o serie de clarificări, printre care și următoarele:

„(...)

41. Fisa Tehnica - I.T. 23 - Hi- Hidrant interior

Având în vedere faptul că, comisia de evaluare, nu a putut identifica, în cadrul Fisei tehnice de la producătorul Pyrotehnic, toate caracteristicile tehnice asumate de dumneavoastră în cadrul Formularului F5, comisia de evaluare va solicita să indicați, în mod clar și punctual, unde în cadrul fisei tehnice de la producătorul Pyrotehnic se regăsește fiecare caracteristică tehnică asumată în Formularul F5 - I.T. 23 - Hi- Hidrant interior.

(...)

În termenul acordat, asocierea SRL - SRL a furnizat răspuns prin care precizează următoarele:

„(...)

Pct. 41

Răspuns

Caracteristicile tehnice relevante solicitate în fisele tehnice F5 s-au marcat în dreptunghiuri în fisele tehnice de la producător pentru o identificare mai ușoară. Rămânem la dispoziția autorității contractante în caz că considera că mai sunt și alte informații care nu pot fi verificate.

(atașament :Clarificări ID + IT + IV -fise trimise Marcat)

(...)

Ulterior achiziția a adresat o nouă solicitare de clarificare, prin adresa nr. 87869/07.12.2023, respectiv:

„(...)

7. Fisa Tehnica - I.T. 23 - Hi- Hidrant interior

În conformitate cu cerințele din proiectul tehnic - Fisa Tehnică - I.T. 23 - Hi- Hidrant interior, s-a solicitat: Hidrant interior echipat cu furtun plat, având următoarele caracteristici: (...) țeava de refulare + tambur

În urma analizei Fisei tehnice de la producătorul ... comisia de evaluare a constatat faptul că hidrantul ofertat nu este prevăzut cu tambur.

Față de cele de mai sus comisia de evaluare va solicita să precizați, cum îndeplinește oferta dumneavoastră cerința în ceea ce privește tamburul, având în vedere faptul că, din fisa tehnică rezultă că hidrantul nu are tambur.

(...)

În termenul acordat, asocierea SRL - SRL a transmis răspuns, prin care precizează următoarele:

„(...)

Răspuns ofertant:

Răspuns ofertant: Echipamentul mentionat in cadrul fisei tehnice 11.23 - Hidrant interior, este un echipament compus din cutia hidrantului, tamburul si furtunul fiind accesorii conexe. Furtunului poate fi livrat in mai multe dimensiuni sau forme (plat sau semi-rigid), in functie de cerințele din proiectul tehnic, iar tamburul este un accesoriu conex furtunului. Ca atare, acestea sunt produse complementare, de aceea nu se regăsesc in fisa tehnica emisa de producătorul Pyrotehnic pe care subscrisa a inaintat-o la prezenta procedura. In elaborarea ofertei s-a luat in considerare cerințele din fisa tehnica si proiectul de specialitate, subscrisa ofertant conform formularului F5, FT IT 23 echipament complet compus din cutia de hidrant cu toate accesoriile solicitate (inclusiv furtun si tambur), costul acestora regasindu-se in prețul oferat.

(...)

Răspunsul furnizat de asocierea SRL - SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluarea la data de 19.12.2023 ocazie cu care a fost elaborat Proces-verbal nr. 91133/19.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, membrii comisiei de evaluare concluzionând următoarele:

Evaluarea răspunsului primit

In urma analizarii răspunsului ofertantului, comisia de evaluare declara cerința neindeplinita, intrucat:

In urma analizarii răspunsului, comisia de evaluare declara cerința neindeplinita, intrucat:

- conform fisei tehnice de la producătorul .. pe care ati depus-o in cadrul procedurii, echipamentul oferat (LC 500x500x140 ..) este deja echipat, acesta fiind prevăzut cu suport simplu pentru furtun si nu cu tambur.
- faptul ca dumneavoastra ati livrat, in cadrul unei alte lucrări un hidrant cu tambur, nu inseamna ca hidrantul oferat pentru prezentul contract este cu tambur, avand in vedere ca fisa de fa producător pentru produsul oferat nu susțin cele afirmate de către dumneavoastra.
- mai mult decât atat, hidrantul oferat (..) nu poate fi prevăzut cu Tambur, acesta avand doar opțiunea de a fi echipat cu suport simplu pentru furtun, conform informațiilor de pe site-ul oficial al producătorului ..

Astfel, avand in vedere cele de mai sus, comisia de evaluare considera ca echipamentul oferat nu corespunde cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Raționamentul conturat de asocierea ofertantă, potrivit căruia a menționat faptul că poate fi furnizat si cu alte echipări in funcție de cerințele din proiect, iar aceste echipări adiționale nu se regăsesc in fisa producătorului, dar au fost asumate de către subscrisa, prin formularul F5, menționând de altfel si în ceea ce am oferat si ne-am asumat sa furnizăm inclusiv tamburul pentru furtun în favoarea conformității ofertei nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

In conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire, pentru echipamentul *hidrant interior*, s-au impus urmatoarele caracteristici:

F.T. I.T23

Nr crt.	Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producător
1	Caracteristici tehnice: Hidrant interior echipat cu furtun plat, având următoarele caracteristici: - hidrant interior cu ușa și geam - Robinet hidrant 2 - Furtun plat 20m - țeava de refulare+tambur - ajutoraj 13mm - cutie metalică - certificat CE - Racordare: 2 perforații Culoare: după standardul RAL- Volum apă		

Hi - Hidrant interior

Din examinarea propunerii tehnice depuse de asocieria SRL - ... SRL se are în vedere că asocieria a oferit .., iar potrivit fișei tehnice de la producătorul ..., pe care ofertantul a depus-o în cadrul ofertei, echipamentul oferit este deja echipat, acesta fiind prevăzut cu suport simplu pentru furtun și nu cu tambur.

Consiliul achiesează la argumentele aduse de achizitoare, respectiv:

Afirmatia contestatorului conform careia "echipamentul oferit, poate veni gol sau în configurație standard cu anumite echipări ", nu confirmă faptul că echipamentul oferit este echipat cu tambur, cu atât mai mult cu cât din fișa tehnică de la producător, prezentată în cadrul propunerii tehnice reiese faptul că, echipamentul este cu suport simplu pentru furtun.

Totodată, din fișa tehnică a echipamentului, postată pe site-ul producătorului: .., reiese în mod clar faptul că echipamentul oferit , nu are opțiunea de echipare cu tambur (asa cum reiese din selectarea de la rubrica „echipare” a opțiunii „Complet echipat”), **existând doar varianta de a fi echipat cu suport simplu pentru furtun** - conform print screen de mai jos:

Hidranti cu accesorii C-52, conform normelor STAS EN 671-2, cu certificat CE, cu ușa din tablă sau cu ușa cu sticlă în variante din inox sau prefabricată din inox. Echipament: -conform normelor ..., țeavă de refulare multifuncțională, robinet hidrant, **suport simplu ptr furtun**. Accesoriile se pot încorpora în perete **și fără cutie**. În acest caz se va aplica în locaș coș sau tambur pentru furtun. Cutia hidrant se poate monta pe perete sau încorporată în perete, la cerere cu ramă de acoperire. Culoare: RAL 3000 roșu, sau orice altă culoare conform paletar RAL.

Cu ocazia formulării contestației, autoarea contestației susține faptul că:

1. Este evident că echipamentul este unul modular, care se poate configura în mai multe variante.

2. Se menționează în clar, în descrierea echipamentului "...Accesoriile se pot încorpora în perete **și fără cutie**. În acest caz se va aplica în locaș coș sau tambur pentru furtun"- ceea ce dovedește fără echivoc, faptul că echipamentul poate fi echipat și cu tambur, contrar celor constatate de către autoritatea contractantă.

Sușinerile contestatoarei, potrivit cărora: "Accesoriile se pot incorpora în perete și fără cutie. În acest caz se va aplica în locaș coș sau tambur pentru furtun"- ceea ce dovedește fără echivoc, faptul ca echipamentul poate fi echipat și cu tambur, contrar celor constatate de către autoritatea contractantă" nu sunt judicioase, atâta vreme cât potrivit specificațiilor tehnice din cuprinsul fișei tehnice mai sus redată, prin proiectul tehnic s-a solicitat în mod clar ca echipamentul oferat să fie cu **cutie**.

În considerarea celor mai sus reținute, Consiliul achiesează la concluziile achizitoarei, care prin membrii comisiei de evaluare au stabilit că echipamentul oferat nu corespunde cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire, motivat de faptul că asumarea de către asocierea ofertantă, prin formularul F5 a faptului că echipamentul oferat va fi echipat cu tambur este pur formală, nefiind susținută de fișa tehnică de la producător, prezentată în cadrul propunerii tehnice.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de asocierea SRL - ... SRL, motiv pentru care constată nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr. 91134/19.12.2023 vizavi de asocierea contestatoare.

Achizitoarea, prin membrii comisiei, având la baza procesul de evaluare desfășurat, prin *Raportul procedurii nr. 91134/19.12.2023* a hotărât:

Anularea procedurii de atribuire, având ca obiect: "...", în conformitate cu prevederile art. 212, alin(1), lit. a) din Legea 98/2016 conform caruia:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă(...)"

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de

elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, Consiliul determină caracterul nefondat al criticilor formulate, contestația formulată urmând a fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de asocierea SRL - SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 48 pagini.