CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. 165/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 2549/21.09....., privind rezultatul etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru lotul 1, emis de către ..... SA, cu sediul în loc. ....., ..., jud. ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizarea de consumabile specifice serviciului parcări: LOT I, Lot II, Lot III, Lot IV", cod CPV 39235000-8, 22457000-8, 30192800-9, 30197641-1, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 165/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 2549/21.09....., privind rezultatul etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru lotul 1, emis de către ..... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizarea de consumabile specifice serviciului parcări: LOT I, Lot II, Lot III, Lot IV", cod CPV 39235000-8, 22457000-8, 30192800-9, 30197641-1, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire.

Contestatorul contestă decizia autorității contractante prin care stabilește că textul din limba engleză, prezentat în documentația de atribuire „*dimensions square 14±0,2mm*", ar fi identic cu „*coil width*

min. 14,5mm max. 15.5mm" și „*coil length min. 14,5mm max. 15.5mm*", prezentat în propunerea lui tehnică. Expresia „*dimensions square 14+0,2mm*", în opinia contestatorului definește doar dimensiunile unei forme geometrice, dimensiunea pătratului, produsul solicitat de entitatea contractantă neconținând nici un „*pătrat*". „*Dimensions square*", sau dimensiunea pătratului, așa cum este prezentat în documentația tehnică de atribuire, nefiind asociată nici unui element al produsului solicitat de entitatea contractantă. Astfel, susține contestatorul, această specificație în forma prezentată de entitatea contractantă nu definește nimic, nu reprezintă nimic.

În fapt, contestatorul arată că, la procedura nr. 1784893/ ....., lot 1 „Furnizarea de jetoane RFID", entitatea contractantă a postat inițial documentația tehnică parțial în limba engleză și parțial în limba română, partea în limba engleză fără traducere autorizată/ neautorizată. În urma solicitărilor de clarificare din partea ofertanților, entitatea contractantă prezintă o documentație în limba engleză, fără traducere autorizată/neautorizată (a se vedea clarificarea postată de entitatea contractantă nr. DA 1560/31.05....., ultima pagină).

Contestatorul susține că după data de depunere a ofertelor, în perioada de evaluare tehnică, prin solicitarea de clarificări nr. 2320 din 28.08....., transmisă prin intermediul SEAP în data de 28.08....., i se solicită traducerea în formă autorizată a fișei tehnice a produsului, la care a răspuns prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 133/30.08....., însoțită de traducerea autorizată.

Contestatorul susține că, în data de 13,09....., ora 16, a fost informat prin intermediul SEAP, „Informare trecere în etapa următoare de verificare, cf. prev. art. 72 alin. (3) din HG nr. 314/2016 oferta dvs. trece în etapa următoare de verificare" dar, tot în data de 13.09..... ora 16,47, i se solicita altă clarificare tehnică prin adresa 2484/13.09..... În urma transmiterii răspunsului la această clarificare, arată contestatorul, în data de 22.09....., i se comunică prin adresa 2549/21.08....., că propunerea lui tehnică este neconformă.

Contestatorul precizează că a notificat entitatea contractantă în data de 26.09..... solicitând reevaluarea ofertei lui tehnice, entitatea contractantă răspunzând că nu va efectua remedieri, deoarece notificarea este tardivă.

Entitatea contractantă a solicitat traducerea specificațiilor tehnice din limba engleză în limba română în formă autorizată, cu toate că specificațiile din caietul de sarcini sunt în majoritate în limba engleză. Contestatorul precizează că a fost exclus din procedură datorită unor

specificații tehnice în limba engleză, presupuse a fi neconforme dar, așa cum este specificat în fișa de date a achiziției, limba care guvernează procedura este limba română.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor sectoriale.

Prin adresa nr. 42013/.....-...../05.10....., Consiliul solicită entității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta tehnică a contestatorului pentru lotul 1, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 235/10.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 42788/11.10....., transmite punctul de vedere față de contestație și solicită respingerea contestației ca tardivă, în principal, și nefondată, în subsidiar.

Entitatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorial având ca obiect „furnizarea de consumabile specifice serviciului parcări: LOT I - Furnizarea de jetoane RFID, LOT II - Furnizarea de cartele de proximitate codate pe 26 biți pentru acces parcare, LOT III - Furnizarea de cartele autoadezive (autocolante), LOT IV - Furnizarea de role din hârtie termica pentru casele de marcat/imprimante APS”, prin publicarea in SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., data limita de depunere oferte fiind 23.06....., ora 16:00.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte pentru lotul 1 următorii ofertanți:

1. SC ..... SA
2. SC ..... SRL
3. SC ..... SRL

Entitatea contractantă precizează că a analizat DUAE și a constatat că toți ofertanții sunt calificați, prin urmare s-a trecut la analizarea propunerilor tehnice depuse de către aceștia și a solicitat clarificări contestatoarei sub nr. 2484/13.09..... în sensul clarificării specificației „dimension square” și regăsirea acesteia în fișa tehnică, clarificare la care contestatorul a răspuns cu adresa nr. 140/15.09..... După analizarea răspunsului contestatorului entitatea contractantă comunică acestuia că oferta este neconformă în condițiile prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini cu privire la „dimension square”, raportat la răspunsul transmis prin adresa nr. 140/15.09..... coroborat cu precizările privind dimensiunile din Fișa tehnică având în vedere că în fila „Features and Specifications” din oferta sa este menționat „coil width min. 14,5 mm max. 15,5mm și coil length min. 14,5 mm max 15,5mm”, iar în caietul de sarcini (...) este menționat „dimension square 14±0,2mm”.

Entitatea contractantă precizează că contestatorul a formulat notificare prealabilă, prin care solicita măsuri de remediere, respectiv: „Specificația tehnică dimensions square, tradusă prin dimensiunile pătratului, așa cum este prezentată în documentația tehnică nu reprezintă nimic, din punctul nostru de vedere, pentru că nu este legată de nici o parte componentă a jetonului, și este doar o presupunere din partea noastră și din partea dumneavoastră că reprezintă forma și/sau dimensiunile unui element al microcipului. Pentru clarificarea situației, considerăm că este necesară o traducere autorizată a respectivei specificații sau a întregului document prezentat, (așa cum dumneavoastră ați solicitat prin cererea de clarificări nr. 2484 din 13.09.....), respectiv prezentarea documentației producătorului microcipului din specificația tehnică a producătorului SINTEL MAT și compararea specificațiilor tehnice cu microcipul cu care este echipat produsul ofertat de noi, produs de OrangeTags (în documentul atașat găsiți documentația microcipului cu care este echipat jetonul ofertat de noi; varianta de antenă folosită fiind antenna A4).

Astfel vă transmitem fișa tehnică a microcipului așa cum este prezentată pe site-ul producătorului jetonului, Orange Tags, în care găsiți ansamblul microcip (antenna, capacitor și cip) cu care este echipat jetonul ofertat de noi".

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, respectiv nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii, entitatea contractantă menționează că, a respectat toate principiile prevăzute la art. 1 alin. 2 din Legea nr. 99/2016.

Potrivit entității contractante, motivul pentru care a declarat neconformă oferta contestatorului a fost prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv „*dimension square 14±0,2 mm*".

Potrivit entității contractante, contestatoarea, prin clarificarea nr. 140/15.09..... specifică în mod clar dimensiunile ofertate, respectiv „coil width min. 14,5 mm max. 15,5 mm" și „coil length min. 14,5 mm max 15,5 mm" dar menționează că și faptul că producătorul Orange Tags nu are nicio specificație tehnică, dimensională și funcțională denumită „dimensions square", presupune doar că sunt dimensiunile de gabarit ale cipului.

Entitatea contractantă subliniază incertitudinea contestatoarei cu privire la specificațiile produsului pe care îl ofertează în vederea îndeplinirii contractului.

Entitatea contractantă susține că acceptarea unei oferte incerte, a unui jeton care nu este compatibil cu sistemul existent în dotarea sa reprezintă un risc în îndeplinirea contractului și implicit un risc de blocaj a activității specific din parcarea.....

Entitatea contractantă arată că ofertantul contestator nu a solicitat clarificări cu privire la cerințele din caietul de sarcini, ceea ce, în opinia sa înseamnă că ofertantul contestator a considerat în momentul depunerii ofertei în SEAP că oferta sa satisface în mod corespunzător caietul de sarcini iar produsul ofertat este compatibil cu sistemul.

Totodată, entitatea contractantă susține că ofertantul contestator a solicitat comisiei de evaluare să procedeze la reevaluarea ofertei sale prin analizarea unor documente suplimentare ofertei pe care a depus-o în SEAP, ceea ce ar fi condus, în opinia entității contractante, la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți, la crearea unui avantaj contestatoarei și la încălcarea prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 46144/.....-...../31.10....., Consiliul a solicitat entității contractante traducerea autorizată a pasajelor din documentația de atribuire depusă și clarificările la aceasta, din limba engleză în limba română.

Prin adresa nr. 3041/01.11..... înregistrată la CNSC sub nr. 46607/ 02.11....., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documentele solicitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Furnizarea de consumabile specifice serviciului parcări: LOT I, Lot II, Lot III, Lot IV”, cod CPV 39235000-8, 22457000-8, 30192800-9, 30197641-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului cuprinsă între 450.000,00 și 2.655.000,00 lei.

Având în vedere că obiectul contestației formulată de SC ..... SRL privește decizia entității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru lotul 1, Consiliul urmează a se raporta în cele ce urmează atât la dispozițiile documentației de atribuire cât și prevederile legale aplicabile în domeniu.

În cuprinsul documentației de atribuire, entitatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției: *„Propunerea tehnică se depune numai în SEAP.*

Pentru ca Propunerea tehnică să fie considerată conformă trebuie să îndeplinească toate cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini și se va depune distinct pentru fiecare lot în parte. În acest sens, in propunerea tehnica vor fi prezentate:

a) un tabel de conformitate în care vor fi evidențiate caracteristicile tehnico-funcționale și dimensiunile produselor ofertate, raportat la cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini;

b) fișele tehnice prin care să se indice caracteristicile produselor ofertate. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate caracteristicile tehnice indicate în Caietul de Sarcini;

c) termenele ofertate în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini.

d) Certificatul de conformitate și calitate (dacă producătorul este dintr-un stat membru al UE)/certificat de origine, (dacă producătorul este dintr-un stat din afara UE).

e) Pentru Lotul I, în mod obligatoriu, ofertantul va depune Declarație pe propria răspundere privind compatibilitatea jetoanelor cu sistemul Sintel_MAT.

(...)

Propunerea tehnică poate conține și alte aspecte considerate relevante de către ofertant.

În cazul neprezentării documentelor solicitate și/sau a nerespectării acestor condiții și cerințe propunerea tehnică va fi respinsă ca neconformă. De asemenea, propunerea tehnică va fi respinsă și în cazul în care produsul ofertat nu îndeplinește cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini. Documentele solicitate vor fi prezentate în limba română, iar dacă sunt redactate în altă limbă decât limba romana vor fi prezentate și traduceri autorizate ale acestora";

- La secțiunea II Specificații și caracteristici tehnice din caietul de sarcini: „*2.1 Jetoane RFID –LOT I*
  Cantitate : minimum 6 000 -maximum 30 000 bucăți.
  Domeniu de utilizare - sistemul de parcare publică al A.I.H.C.B.
  Jetoanele trebuie să fie compatibile cu sistemul Sintel_Mat.
  Caracteristicile jetonului propriu - zis (interior)
  ISO 14443 - 2 Type B Air Interface Compliant
  ISO 14443 - 3 Type B Frame Format Compliant
  13.56MHz Carrier Frequency
  847 kHz Sub-Carrier Frequency
  106 kbit / second Data Transfer
  8 bit Chip_ID based Anti Collision System
  2 Count - Down Binary Counters with Automated Anti-Tearing Protection
  64 - bit Unique Identifier
  4096 -bit EEPROM with Write Protect Feature
  Read Block and Write Block (32 Bits)
  Internal Tuning Capacitor
  1 million Erase / Write Cycles

40 - Year Data Retention
Self - Timed Programming Cycle
5 ms Typical Programming Time
Temperatura ambientală de operare
- în timpul transmisiei: de la - 20 ^{O}C la + 70 ^{O}C
- în afara transmisiei: de la - 40 ^{O}C la + 110 ^{O}C
Temperatura ambientală de stocare: de la - 40 ^{O}C la + 110 ^{O}C
Umiditatea ambientală de operare: fără restricții
Gradul de protecție (conform IEC 60529): IP 68
Dimensiuni: conform schiței anexate
Masa unitară: 2 g ± 10 %
Caracteristicile suportului de jeton (exterior)
Temperatura ambientală de operare: fără restricții
Temperatura ambientală de stocare: de la - 40 ^{O}C la + 110 ^{O}C
Material: rășină ABS
Dimensiuni: conform schiței anexate
Masa: 5 g ± 10 %
Culoare: bleu
Echipamente pe care se utilizează: inscriptoare / cititoare Sintel_Mat
Termen de livrare: maximum 45 de zile de la data semnării contractului subsecvent;
Termen de garanție: minimum 24 luni de la livrare";

- în anexa 1 la caietul de sarcini (pagina 160 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) se regăsește atât schița cu dimensiunile jetonului propriuzis (interior) cât și a suportului de jeton (exterior).

Ulterior publicării anunțului de participare, entitatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificare formulate de către operatori economici interesați astfel:

- La punctul 5 din adresa nr. 1274/09.05..... (filele 134 - 135 din dosarul achiziției parte a dosarului cauzei), publicată în SEAP în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN174893/008] Clarificare nr2_09052017.pdf.p7s", entitatea contractantă a precizat că „(...) Anexa 1 a caietului de sarcini, schița jeton RFID-Lot I, înlocuiește cu Anexa nr. 1.1 a prezentei clarificări (numită „Anexa 1.1 a Caietului de Sarcini") (...)"; anexa 1.1 conține fotografii ale suportului de jeton și ale jetonului propriuzis;
- la punctul 3 din adresa nr. 1560/31.05..... (filele 126-127 din dosarul achiziției), publicată în SEAP în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN174893/010] Raspuns_clarificari_ final30052017. pdf.p7s": „pentru jetoane RFID Lotul I vă rugăm să aveți în vedere fișa tehnică de la Sintel Mat, atașată prezentei clarificări, care vine în completarea Caietului de Sarcini, orice prevederi contrare acestei fișe de producător sunt anulate (respectiv acele specificații tehnice din Caietul de Sarcini și din anexa 1.1) și nu se vor lua în considerare pentru evaluarea ofertelor pentrul Lotul I."

Fișa tehnică de la Sintel Mat aflată pe verso-ul filei 127 este un înscris în limba engleză, cu titlul *„Sintel_Mat automatic car park system – rfid chip coin tokens*”, potrivit căruia *„the tokens RFID specifications are below: (...) dimensions square 14±0,2 mm ICs thickness 0,18±0,015 mm*”.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 3041/ 01.11....., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei traducerea autorizată din limba engleză în limba română a fișei tehnice Sintel Mat (paginile 5-6) și „un set de imagini referitoare la jetonul RFID care face obiectul lotului 1 al procedurii de atribuire”.

Consiliul va reține că potrivit traducerii autorizată transmisă de entitatea contractantă la dosarul cauzei în anexa adresei nr. 3041/01.11....., sintagma „dimensions square 14±0,2 mm ICs thickness 0,18±0,015 mm” din fișa tehnică Sintel Mat are în limba română semnificația „dimensiuni pătrat: 14±0,2 mm grosime ICs (circuit integrat): 0,18±0,015 mm”.

Mai mult, analizând fotografiile transmise de entitatea contractantă la dosarul cauzei în anexa adresei nr. 3041/ 01.11..... Consiliul va reține următoarele:

- din fotografia de la pagina 10 rezultă că în interiorul jetonului rotund se află un circuit integrat înconjurat cu o spirală de formă pătrată, având dimensiunea laturii de 14,2 mm;

- la pagina 11 din anexa aceleiași adrese nr. 3041/ 01.11..... se regăsește fotografia aceluiași circuit integrat înconjurat de spirală de formă pătrată, cu dimensiunea laturii de 14,2 mm, fără suportul rotund albastru.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire constă în achiziționarea unor jetoane RFID compatibile cu

sistemul Sintel_Mat aflat în dotarea sistemului de parcare publică al entității contractante, jetoane care să aibă în interior un circuit integrat de formă pătrată cu lungimea laturii de 14±0,2 mm.

Cerințele din caietul de sarcini și clarificările ulterioare cu privire la dimensiunile chip-ului din interiorul jetoanelor sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri elaborat de entitatea contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, operatorii economici interesați nu au formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ..... SRL a ofertat pentru lotul 1 produsul „OTT4K3036" pentru care a atașat tabelul de corespondență (pagina 108 din dosarul achiziției) și o fișă tehnică, în limba engleză, cu titlul „OTT4K3036 Features and Specifications".

Prin adresa nr. 2320/28.08..... (pagina 82 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), entitatea contractantă a solicitat contestatorului „să transmiteți fișa tehnică în traducere autorizată, în limba română, conform precizărilor de la cap. IV.4.3 din fișa de date"; contestatorul a răspuns prin adresa nr. 133/30.08....., la care a atașat fișa produsului ofertat, în limba română.

Prin adresa nr. 2484/13.09..... (pagina 46 din dosarul cauzei), entitatea contractantă a solicitat contestatorului un nou set de clarificări privind caracteristicile jetoanelor ofertate, astfel:

„având în vedere clarificarea nr. DA 1560/31.05....., postată în SEAP de către entitatea contractantă, specificați care este „dimensions square" și care este grosimea cipului (ICs thickness) unde se regăsesc în fișa tehnică depusă de dvs. în cadrul ofertei".

Prin adresa nr. 140/15.09..... (pagina 47 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), contestatorul a răspuns astfel: „Producătorul OrangeTags nu are nici o specificație tehnică, dimensională sau funcțională denumită „dimensions square", presupunem doar că sunt dimensiunile de gabarit ale cipului.

În partea dreaptă, al treilea tabel, coroborat cu desenul, se regăsesc dimensiunile cipului cu antena/bobina (lungime latime si grosime).

- dimensiuni (minim, maxim) cip+antenă/bobină fără folia/protecția siliconică, A x B (mm), în fișa tehnică tradusă lățime bobina x lungime bobina;

- dimensiuni (minim, maxim) cip+antenă/bobină cu folia/protecția siliconică, A1 x B1 (mm), în fișa tehnică tradusă lățime inserție x lungime inserție.

În același tabel:

- grosime cip+antenă/bobină fără folia/protecția siliconică este tradusă în fișa tehnică „grosime totala a bobinei" (în mm);

- *grosime cip+antenă/bobină cu folia/protecția siliconică este tradusa în fișa tehnică „grosime siliciu” (în nm)*”.

Din verificarea fișei în limba română transmisă de contestator entității contractante în anexa răspunsului nr. 133/30.08....., Consiliul va reține că jetonul ofertat de SC ..... SRL are în interior un cip și o antenă de forma unei spirale/bobină pătrată cu dimensiunea laturii de minim 14,5 mm și maxim 15,5 mm.

Ori, întrucât SC ..... SRL a ofertat jetoane RFID al căror circuit integrat și antenă nu se încadrează în limita de maxim 14,2 mm precizată de entitatea contractantă în fișa Sintel Mat din anexa clarificării nr. 1560/31.05....., Consiliul apreciază că entitatea contractantă a consemnat în mod corect în procesul verbal intermediar nr. 695/21.09..... al comisiei de evaluare (paginile 27-28 din completarea dosarului achiziției transmis la dosarul cauzei în anexa adresei nr. 2864/19.10..... înregistrat la CNSC sub nr. 44439/20.10.....) că „oferta este neconformă în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini cu privire la «dimensions square»”.

În soluționare Consiliul reține faptul că entitatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că entitatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 172 din Legea nr. 99/2016 sau puteau contesta respectivele specificații tehnice în condițiile Legii nr. 101/2016.

Modul de elaborare a propunerii tehnice, specificațiile din caietul de sarcini și clarificările la documentația de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a

ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date, caietul de sarcini și clarificările la documentația de atribuire) devine obligatorie atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei tehnică Sintel Mat din anexa clarificărilor la documentația de atribuire, în care este precizată dimensiunea maximă acceptată pentru chip-ul și antena RF de formă pătrată, motiv pentru care avea obligația, potrivit legii de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că, în cadrul caietului de sarcini sau clarificările ulterioare nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice exprese aparține entității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, entitatea contractantă a analizat conformitatea ofertei depusă de SC ..... SRL cu rigurozitatea impusă de legislația din domeniul achizițiilor sectoriale.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, acesta nu a făcut dovada conformității produsului ofertat cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele entității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.