CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. .../08.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestaţiilor cu nr. .../08.03.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal de ....., în calitate de Director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii publicată în SEAP în data de 22.02.2018 pentru loturile 2, 8, 14 și 16, transmisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„DOTARE CU ECHIPAMENTE ȘI MOBILIER A BLOCULUI OPERATOR ȘI A.T.I. a SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ BUZĂU*”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii publicată în SEAP în data de 22.02.2018 pentru loturile 2, 8, 14 și 16 și reluarea evaluării ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii publicată în SEAP în data de 22.02.2018 pentru loturile 2, 8, 14 și 16, transmisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„DOTARE CU ECHIPAMENTE ȘI MOBILIER A BLOCULUI OPERATOR A.T.I. a SPITALULUI JUDEȚEAN BUZĂU*”, loturile 2, 8, 14 și 16, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat în data de 27.11.2017, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor pentru loturile 2, 8, 14 și 16 și a garanției de participare, cu termen de

depunere 06.12.2017, răspunsul fiind, din motive tehnice, încărcat în SEAP în data de 07.12.2017, și având în conținut declarațiile de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor, dovezile de prelungire a garanției de participare, actele adiționale de prelungire a poliței de asigurare și ordinele de plată aferente din aceeași dată.

Aceasta precizează că, prin adresa publicată în SEAP în data de 22.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertelor pentru loturile mai sus menționate ca urmare a nerespectării termenului de răspuns, în răspunsul la notificarea prealabilă invocând prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

... susține că prevederile legale invocate de către autoritatea contractantă nu sunt incidente, deoarece solicitarea de prelungire a ofertelor și a garanției de participare nu reprezintă solicitări de clarificări, reiterând și faptul că ofertele și garanțiile de participare erau valabile și în data de 07.12.2017, neexistând dovezi din care să rezulte că nu a intenționat prelungirea acestora.

Contestatoarea susține că, întrucât prevederile legale nu stabilesc măsurile legale ce trebuie luate în cazul întârzierii răspunsului la o solicitare de prelungire a perioadelor de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, ci doar măsuri de luat în cazul întârzierii răspunsurilor la solicitările de clarificări, care implică documente incomplete, eronate, cu neclarități sau documente lipsă, prin respingerea ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității.

Prin adresa nr. .../14.03.2018, înregistrată la CNSC cu nr. .../14.03.2018, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctul de vedere nr. 3906/14.03.2018, cu privire la contestația depusă de ....

Aceasta expune cronologia evenimentelor și reiterează că motivul respingerii ofertelor contestatoarei pentru loturile 2, 8, 14 și 16 este încălcarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv faptul că a transmis dovezile de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare în data de 07.12.2017, în afara termenului precizat, respectiv 06.12.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„DOTARE CU ECHIPAMENTE ȘI MOBILIER A BLOCULUI OPERATOR ȘI A.T.I. a SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ BUZĂU”*, loturile 2, 8, 14 și 16, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.662.571 lei, fără TVA.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă ca urmare a procesului verbal nr. .../22.02.2018 de evaluare a DUAE și a propunerilor tehnice depuse de ofertanți, ofertele contestatoarei pentru loturile 2, 8, 14 și 16 au fost respinse, ca inacceptabile, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. i) din același act normativ, respectiv ”În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii(...) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare”, deoarece ”ofertantul nu a răspuns solicitărilor de clarificări și nu a depus la data indicată de comisia de evaluare, respectiv data de 06.12.2017, dovada prelungirii valabilității ofertei”.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, susținând că prevederile legale invocate de către autoritatea contractantă nu sunt aplicabile, deoarece solicitarea de prelungire a ofertei și a garanției de participare nu sunt solicitări de clarificări și că a depus dovezile solicitate în perioada de valabilitate a documentelor depuse inițial, neexistând vreo discontinuitate din punctul de vedere al valabilității documentelor aferente ofertei sale pentru loturile 2, 8, 14 și 16; prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității.

Consiliul reține că temeiul legal al adresei transmise contestatoarei prin SEAP în data de 27.11.2017 este art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Atunci când stabileşte perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza şi evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum şi perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum şi, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”, fără a fi invocate prevederile art. 134

alin. (1) din același act normativ, respectiv ”Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Ca urmare, Consiliul, reținând că prin adresa mai sus menționată, în fapt, autoritatea contractantă și-a îndeplinit o obligație legală apărută ca urmare a unei erori proprii (stabilirea unei durate de valabilitate a ofertei prea scurtă), nu și-a exercitat dreptul sau obligația de a solicita clarificări sau completări, apreciază că invocarea de către aceasta a prevederilor art. 134 alin. (5) din actul normativ precizat mai sus, ca temei legal al respingerii ofertei contestatoarei, apare ca fiind nejustificată și o dovadă de formalism excesiv din partea sa, mai ales când autoritatea contractantă a făcut comunicarea rezultatului procedurii de atribuire la mai mult de 2 luni de la primirea adresei de prelungire a valabilității ofertei, confirmând astfel că întârzierea imputată contestatoarei nu a afectat derularea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul constată că măsura respingerii ofertei contestatoarei pentru loturile 2, 8, 14 și 16, motivată de nerespectarea termenului de răspuns impus, mai ales în condițiile în care în perioada stabilită a fost de 5 zile nelucrătoare, iar răspunsul implică prezentarea de documente emise de un terț (emitentul scrisorii de garanție de participare la licitație), conduce la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de ...., în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, procesul verbal nr. .../22.02.2018, în ceea ce privește oferta și documentele depuse de ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării DUAE și propunerii tehnice depuse de aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... anulează, în parte, procesul verbal nr. .../22.02.2018, în ceea ce privește oferta și documentele depuse de ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării DUAE și propunerii tehnice depuse de aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.