# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ....**
**Data: ....**

Prin contestaţia nr. 401/12.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 9862/12.03.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 864/26.02.2018, emis de către COMUNA ...., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Modernizare drumuri comunale în comuna ...", s-a solicitat:

*- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 864/26.02.2018, a proceselor-verbale încheiate în prezenta procedura şi a raportul procedurii;*

*- reevaluarea ofertei societăţii declarată câştigătoare, respectiv SC ...SRL;*

*- declararea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile.*

Prin cererea de intervenţie accesorie nr. 305/20.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 11273/20.03.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în .... în calitate de ofertant declarat câştigător, a solicitat:

*- în temeiul art. 64 Cod Procedura Civilă, încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie;*

*- respingerea contestaţiei formulată de SC ...SRL, ca nefondată, şi menţinerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia.*

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

În primul rând, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziţiei, susţinând că practica de a declara oferta tehnică şi financiară confidenţială, în integralitate, este în măsură să afecteze grav principiul transparenţei prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, dreptul de a declara confidenţialitatea anumitor date nu este unul nelimitat şi fără nicio posibilitate de control din partea autorităţii contractante, a CNSC sau a instanţei şi unul care poate fi justificat numai de aspecte obiective, concrete, apte de a fi dovedite de ofertantul în cauză.

În fapt, autoarea contestaţiei a participat la procedura în cauză, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâştigătoare, clasându-se pe locul 2. Conform raportului procedurii, deşi SC ...SRL (ofertantul declarat câştigător), a prezentat o ofertă financiară de 2.634.457,40 lei, respectiv 68% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificare cu privire la fundamentarea preţului.

Contestatoarea consideră că se impune o evaluare obiectivă a ofertei SC ...SRL, iar în raportul procedurii să se precizeze modul cum a fost evaluată oferta, sub toate aspectele, ţinându-se seama de cerinţele documentaţiei de atribuire, şi să se menţioneze clar unde în oferta depusă se găsesc îndeplinite cerinţele solicitate, precum şi toate aspectele pe care le îmbracă o evaluare din punct de vedere financiar şi tehnic.

Aceasta învederează Consiliului că dispoziţiile legale stabilesc un proces, în două etape, în legătură cu ofertele cu un preţ sau cost (aparent) neobişnuit de scăzut:

- în prima etapă, pe baza anumitor elemente, autoritatea contractantă apreciază că o ofertă are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit. În acest caz, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

- în a doua etapă, autoritatea contractantă decide, pe baza clarificărilor primite, dacă oferta prezintă un preţ sau cost neobişnuit de scăzut (situaţie în care oferta este respinsă ca inacceptabilă) sau nu (situaţie în care nu este respinsă prin raportare la acest aspect).

Lista clarificărilor poate viza diferite aspecte, printre care fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile prestate sau metodele de construcţie utilizate, soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea

produselor, prestarea serviciilor ori executarea lucrărilor, precum şi originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant.

Circumstanţele la care ar trebui să se raporteze autorităţile contractante ar trebui să privească particularităţile ofertei care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut, analiză care ar trebui să fie validată, în măsura în care este posibil, de preţurile practicate pe piaţa de profil. Ca o consecinţă, nici diferenţele de preţ între ofertele depuse în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire şi nici comparaţia cu preţul practicat de contractantul actual nu ar trebui privite drept criterii determinante în stabilirea sustenabilităţii unei oferte.

Prin adresa nr. …./13.03.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 1515/23.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 12171/26.03.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei ca lipsită de fundament şi neîntemeiată, aducând următoarele argumente:

1. Referitor la modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câştigător:

Comisia de evaluare a evaluat toate ofertele în raport cu cerinţele solicitate prin documentaţia de atribuire. Au fost solicitate clarificări la propunerea tehnică depusă de către Asocierea ….

În urma evaluării propunerilor tehnice, a solicitărilor de clarificări şi a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare şi expertul cooptat au stabilit conformitatea ofertelor tehnice, astfel încât propunerile tehnice ale ofertanţilor au fost declarate conforme.

2. Cu privire la evaluarea financiară, autoritatea contractantă arată că a analizat, în mod obiectiv, sub aspectul încadrării în valoarea estimată, a preţului deosebit de scăzut şi a corecţiilor admise, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016. Pe lângă comisia de evaluare, analiza financiară a fost realizată de către doi experţi cooptati, independenţi, fără drept de vot.

Analiza efectuată a urmărit, în principal, următoarele aspecte:

- dacă au fost cotate toate articolele şi cantităţile de lucrări conform liste de cantităţi finale, inclusiv clarificări;
- preţurile ofertate la material, manoperă, utilaje, transport materiale;
- au fost analizate detaliat, pentru fiecare ofertant, atât cantitativ, cât şi valoric, fiecare obiect şi deviz al ofertei, respectiv resursele necesare executării lucrării;
- au fost analizate cheltuielile indirecte şi profitul ofertanţilor.

Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul S.C. ...S.R.L. are oferta cu preţul cel mai scăzut, respectiv 2.634.457,40 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 68,19% din valoare estimată a contractului.

- În urma analizei preţurilor la materiale s-a constatat că S.C. ...S.R.L. are cel mai mic preţ la beton asfaltic tip BAI6, ceea ce reprezintă 93,07% din media preţurilor celorlalţi ofertanţi, la beton asfaltic tip BADPC 20, ceea ce reprezintă 78,22% din media preţurilor celorlalţi ofertanţi, şi la piatră spartă drumuri roci magmatice 40-63, ceea ce reprezintă 63,34% din media preţurilor celorlalţi ofertanţi;

- Ofertantul …. S.A. are cel mai mic preţ la balast de râu, ceea ce reprezintă 60,38% din media preţurilor celorlalţi ofertanţi, la balast stabilizat, ceea ce reprezintă 79,96% din media preţurilor celorlalţi ofertanţi şi la indicatoare de circulaţie ortogonale H=800mm, ceea ce reprezintă 47,78% din media preţurilor celorlalţi ofertanţi;

- Asocierea S.C. …. S.R.L. are cel mai mic preţ la beton de ciment C35/45, ceea ce reprezintă 80,77% din media preţurilor celorlalţi ofertanţi, la piatră spartă drumuri roci magmatice 15-25 mm, ceea ce reprezintă 82,19% din media preţurilor celorlalţi ofertanti;

- Ofertantul S.C. ...S.R.L. are cel mai mic preţ la nisip sortat de râu 0.0 - 7.0 mm, ceea ce reprezintă 61,49% din media preţurilor celorlalţi ofertanţi şi la beton de ciment C25/30, ceea ce reprezintă 90,56% din media preţurilor celorlalţi ofertanti;

- În urma analizei preţurilor la ora de manoperă se constată că cele mai mici sunt cele prezentate de S.C. ...S.R.L. şi de Asocierea S.C. LG …. S.R.L.

Aşa cum rezultă şi din concluziile raportului de expertiză nr. 6823/18.12.2017, cu toate ca preţul unitar pentru ora de manoperă prezentat de SC ...SRL este mai mare, preţul final al manoperei este mai mic, singura explicaţie fiind că productivitatea este mai bună decât a celorlalţi ofertanţi.

- Această concluzie se menţine şi în urma analizei preţului utilajelor ofertat de SC ... SRL. Productivitatea este unul din cei mai importanţi indicatori sintetici ai eficienţei activităţii economice şi se determină fie ca raport între volumul producţiei şi cantitatea de muncă cheltuită pentru obţinerea lui, fie prin raportarea timpului de muncă cheltuit la volumul producţiei obţinute.

- Referitor la preţurile de transport, cele mai mici se regăsesc la asocierea S.C. … S.R.L., acest ofertant având însă cel mai mare preţ total la transport, deoarece distanţa de transport este cea mai mare, respectiv 135 km, pentru cea mai mare parte din materiale.

În procesul de evaluare, comisia de evaluare a ţinut cont de rapoartele de expertiză şi concluziile experţilor cooptaţi, care conţin o analiză amanunţită şi detaliată a ofertelor pe fiecare obiect şi deviz, ale fiecărei oferte, cât şi o situaţie comparativă a acestora. Comisia de evaluare a concluzionat că, deşi SC ...SRL are cel mai scăzut preţ al ofertei, nu are la toate articolele din deviz preţul cel mai mic şi nu conţine preţuri neobişnuit de scăzute în raport cu media preţurilor celorlaţi ofertanţi, motiv pentru care a decis să nu solicite clarificări la propunerile financiare.

Referitor la critica contestatoarei legată de faptul că nu s-au solicitat clarificări la propunerea financiară, autoritatea contractantă

consideră că, în momentul în care erau constatate preţuri nejustificate, menite să scadă în mod artificial preţul ofertei, comisia de evaluare acţiona în consecinţă. Solicitările de clarificări, doar sub aspect formal, nu fac parte din modul de lucru al comisiei de evaluare.

Mai mult, prin concluziile rapoartelor de expertiză financiară ale experţilor cooptaţi nu sunt recomandări de a solicita clarificări privind propunerea financiară, ci de a desemna câştigătoare oferta cu cel mai mic preţ.

În opinia sa, principalul aspect care a condus la o ofertă cu un preţ mai scăzut este legat de faptul că a prevăzut propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cantitativă şi calitativă a cerinţelor din proiectul tehnic.

Aceasta invocă şi Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, al MLPTL, pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice”,* indicativ P 91/1-02, care prevede următoarele:

*"2.2.2. Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.*

*2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 şi indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite şi completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant, cât şi de ofertant în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare şi a consumurilor specifice de materiale, manoperă şi utilaje."*

Constatând faptul că această contestaţie nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ... - C4/13.03.2018, motivarea în fapt a criticilor din contestaţie, respectiv precizarea în concret a criticilor cu privire la propunerea financiară depusă de SC ...SRL.

Contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa nr. 430/16.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 10754/16.03.2018, prin care precizează că, SC ...SRL nu poate derula contractul de achiziţie publică la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin documentația de atribuire, având în vedere preţul ofertat, de 2.634.457,40 lei, respectiv de doar 68% din valoarea estimată a contractului.

Aceasta reiterează alegaţiile din contestaţie, subliniind că autoritatea contractantă a analizat în mod greşit oferta câştigătoare, fără a se solicita justificarea preţului ofertat. Astfel, consideră că ofertantul declarat câştigător nu a ofertat corespunzător următoarele elemente:

1. Preţurile de achiziţie sau de producţie pentru materialele principale: mixturi asfaltice, betoane de ciment balast nisip, piatră spartă;
2. Preţurile pentru tarifele orare ale utilajelor ce sunt necesare pentru execuţia lucrărilor nu sunt corespunzătoare;

3. Consumurile orare ale utilajelor şi manoperei şi justificarea corectă a modificărilor consumurilor în cazul în care acestea au fost operate;
4. Tariful utilizat pentru activitatea de transport materiale;
5. Cotarea corectă a distanţelor de transport în corelaţie cu furnizorii declaraţi;
6. A prezentat materiale care nu pot fi justificate din cauza preţului neobişnuit de scăzut, astfel încât calitatea materialelor prezentate nu corespund cu condiţiile impuse prin caietul de sarcini. Astfel, oferta câştigătoare nu poate derula la parametrii cantitativi şi calitativi lucrarea la care se va obliga prin încheierea contractului de achiziţie publică.
7. Nu s-a realizat corelarea graficului de execuţie cu resursele necesare;
8. Pentru a se încadra în acest preţ neobişnuit de scăzut, ofertantul a modificat toate normele, fără justificare tehnică a modificărilor aduse.

De asemenea, petenta arată că, în contractul de achiziţie publică însuşit de părţi se regăsesc următoarele obligaţii:

*„9.2. (1) Executantul are obligaţia de a executa şi de a finaliza lucrările cu obligaţiile asumate prin contract;*
*9.2. (2) Executantul are obligaţia de a supraveghea lucrările, de a asigura forţa de muncă, materialele, instalaţiile, echipamentele şi toate celelalte obiecte fie de natură provizorie, fie definitive cerute de şi pentru contract;*
*13.4 (1) Materialele trebuie să fie de calitatea prevăzută în documentaţia de execuţie.”*

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 305/20.03.2018, SC ...SRL, a înaintat cerere de interventie accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită încuviinţarea în principiu a acesteia, respingerea contestaţiei formulată de SC ...SRL, ca nefondată, şi menţinerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În ceea ce priveşte interesul cererii de intervenţie, aceasta consideră că justifică un interes născut, prezent şi actual de a interveni pentru susţinerea poziţiei exprimate de autoritatea contractantă, fiind ofertantul clasat pe primul loc în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Faţă de cele susţinute de contestatoare, apreciază că autoritatea contractantă a acţionat corect şi în deplină concordanţă cu prevederile legale, declarând oferta contestatoarei necâştigătoare, întrucât criteriul de atribuire stabilit era „preţul cel mai scăzut”. Făcând aplicarea acestuia, autoritatea contractantă a constatat că oferta cu cel mai mic preţ dintre ofertele admisibile a fost cea depusă de SC ...SRL şi, prin urmare, a fost declarată câştigătoare a procedurii.

I. Raportat la susţinerile contestatoarei cu privire la evaluarea aparent netemeinică a ofertei sale, în special componenta financiară a acesteia, intervenienta învederează următoarele:

Noul pachet legislativ în domeniul achiziţiilor publice nu mai reglementează un prag care trasează limita sub care ofertele financiare pot fi considerate ca având preţuri aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la valoarea estimată a contractului. În aceeaşi manieră, legiuitorul nu mai obligă autorităţile contractante să solicite ofertanţilor

clarificări cu privire la modul de formare a preţului, în urma cărora să se poate stabili dacă preţul este într-adevăr neobişnuit de scăzut sau nu.

Intervenienta consideră că, în situaţia în care s-ar fi impus jusitificarea preţurilor, incidente în cauză ar fi fost dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi ale art. 136 din HG nr. 395/2016, iar prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 şi cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016 reglementează ipoteza în care sunt necesare clarificări cu privire la elementele ofertei.

În concluzie, cu privire la circumstanţele la care se raportează autorităţile contractante când stabilesc dacă o anumită ofertă are sau nu un preţ neobişnuit de scăzut, acestea se vor analiza prin raportare nu la valoarea totală a ofertei, ci mai degrabă la particularităţile ofertei, analiză care trebuie validată de preţurile practicate pe piaţa de profil.

În cazul în care, raportat la specificul procedurii şi caracteristicile pieţei, autoritatea contractantă nu consideră necesar a se angaja într-o evaluare detaliată a preţului prezentat de un anumit ofertant pentru a analiza dacă acesta este sau nu neobişnuit de scăzut, ea nu este obligată să procedeze la o asemenea analiză.

II. Faţă de susţinerile contestatoarei privitoare la declararea ofertei tehnice şi financiare ca fiind confidenţiale, intervenienta invocă prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, aceasta apreciază că operatorul economic are dreptul de a declara confidenţiale informaţiile a căror dezvăluire apreciază că l-ar prejudicia în mod direct, sub condiţia motivării demersului său. Pe cale de consecinţă, în măsura în care ofertantul poate justifica fie modul în care dezvaluirea informaţiilor cuprinse în documentele pe care le-a precizat ca fiind confidenţiale este de natură a-i prejudicia interesele legitime, fie faptul că respectivele informaţii sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de secretul comercial, autoritatea contractantă are obligaţia de a garanta confidenţialitatea respectivelor informaţii faţă de terţi.

În opinia sa, accesul la documentele confidenţiale ale unui concurent nu poate reprezeta temei just şi suficient pentru promovarea unei contestaţii, astfel cum acţionează contestatoarea, ştiut fiind faptul că orice completare a motivării pe calea concluziilor scrise, formulate ulterior studierii dosarului achizitei publice, sunt de neprimit.

În consecinţă, intervenienta apreciază că, dacă s-ar permite accesul la aceste informaţii, s-ar compromite şansele sale, respectiv posibilitatea reală de a adjudeca proceduri de achiziţie publică cu obiect similar. Totodată, daca s-ar permite accesul la informaţiile confidenţiale, s-ar încălca prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenţei neloiale, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 298/2011.

Urmare studierii dosarului achiziţiei, contestatoarea a transmis adresa nr. 527/29.03.2018, reprezentând concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 12861/29.03.2018, prin care solicită admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

A. În ceea ce priveşte modul în care autoritatea contractantă a înţeles să evalueze oferta declarată câştigătoare:

În procesul-verbal al şedinţei de analiză a ofertelor financiare nr. 6893/20.12.2017, s-a consemnat modul de analiză a ofertelor depuse de către toţi participanţii la procedură, prin raportarea preţurilor unitare ale fiecărui ofertant la media preţurilor unitare ale tuturor ofertanţilor.

Luând în considerare oferta declarată câştigătoare, aceasta constată următoarele aspecte: preţul la mixtura asfaltică BADPC20 (125.73 lei/to) reprezintă 78.22% din media preţurilor celorlalţi ofertanţi, piatra spartă roci magmatice 40-63 mm (27.00 lei/mc), reprezintă 63.34 % din media preţurilor celorlalţi ofertanţi. Ori, aceste preţuri raportate la media preţurilor celorlalţi ofertanţi sunt neobişnuit de scăzute şi impunea solicitarea de clarificări cu justificarea acestora de către ofertantul declarat câştigător.

Mai mult decât atât, expertul cooptat Ing. Marius Comanici, precizează în raportului întocmit: *"Referitor la cele semnalate mai sus, în cazul în care consideră oportun, comisia poate adresa solicitare de clarificări către ofertanţi pentru justificarea aspectelor semnalate".*

În raportul expertului cooptat Marinescu Dan Nicolae apar următoarele aspecte: *"SC ...SRL a ofertat preţurile cele mai mici la materiale, manoperă şi utilaj. Cu toate că preţul unitar pentru ora de manoperă, ofertat de SC ...SRL, este mai mare decât a tuturor celorlalţi ofertanti, preţul final al manoperei ofertate de acesta este mai mic. Singura explicaţie ar fi aceea ca SC ...SRL are o productivitate mult mai bună decât a celorlalţi ofertanţi".*

Contestatoarea apreciază că, în condiţiile în care manopera totală a ofertantului declarat câştigător reprezintă 75,52% din media cheltuielilor cu manopera a celorlalţi participanţi la procedură, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare cu privire la modalitatea în care se va duce la bun sfârşit contractul în condiţiile în care s-au redus în mod drastic orele de consum pentru principalele articole.

De asemenea, subliniază menţiunile expertului cooptat Marinescu Dan Nicolae, potrivit cărora *"Aceleaşi semne de întrebare apar şi la preţul ofertat de SC ...SRL pentru utilaje. Astfel, este de remarcat faptul că utilajele terasiere şi utilajele folosite la asfaltare lucrează cu mult mai puţin decât cele similare ale celorlalţi ofertanţi, adică au ore de funcţionare mai puţine, în unele cazuri diferenţa fiind de la simplu la dublu. Singura explicaţie ar fi că productivitatea utilajelor SC ...SRL este cu mult mai mare decât a celorlalţi ofertanţi".*

Ori, în condiţiile în care costurile totale cu utilajele reprezintă 65,91% din media cheltuielilor cu utilajele a celorlalţi participanţi la procedură, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare cu privire la modalitatea în care se va duce la bun sfârşit contractul în condiţiile în care s-au redus în mod drastic orele de consum pentru principalele articole.

Contestatoarea arată că legislaţia este foarte clară şi nu specifică nicăieri că oferta unui participant la procedură trebuie să aibă toate

preţurile neobişnuit de scăzute, ci este suficient, conform art. 36 alin. (1) din HG nr. 395/2016, că „elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute”. Oferta declarată câştigătoare se află exact în această situaţie, are elemente de preţ neobişnuit de scăzute în raport cu media preţurilor celorlalte oferte participante la procedura de achiziţie publică, rezultând astfel obligativitatea autorităţii de a verifica dacă s-a scăzut în mod artificial preţul ofertei, astfel încât să se asigure un avantaj faţă de ceilalţi participanţi la procedură.

De asemenea, clarificările nu trebuie solicitate doar sub aspect formal, ci trebuie să se aducă justificări suplimentare asupra "preţurilor ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", astfel încât să se stabilească în mod clar dacă societatea este în măsură să execute lucrarea la parametrii tehnici, calitativi şi cantitativi prevăzuţi prin documentaţia de atribuire.

B. În continuare, petenta învederează Consiliului că, astfel cum a arătat în contestatie şi în precizarea acesteia, îşi menţine părerea cu privire la următoarele aspecte:

- Justificarea preţurilor materialelor ce reprezintă un preţ neobişnuit de scăzut în raport cu media celorlalţi participanţi la procedură, respectiv: mixtură asfaltică BADPC20 - 125.73 lei/to şi piatră spartă roci magmatice sort 40-63 mm - 27 lei/mc.

- Preţurile pentru tarifele orare ale utilajelor: a constatat faptul că preţul unitar al utilajului vibrator universal cu motor termic 2.9-4 CP - 6.77 lei/oră nu poate fi justificat, deoarece numai costurile minime cu manopera pentru deserventul acestui utilaj sunt de 10.811 lei/oră ( 8.8 lei/oră, tariful minim garantat la momentul depunerii ofertelor+contribuţiile sociale: 22.86%) la care se adaugă consumabilele necesare funcţionarii acestui utilaj, fapt ce duce la nerespectarea prevederilor legale în domeniul muncii, deoarece nu se asigură salariul minim garantat în plată.

- Consumurile orare ale utilajelor şi manoperei şi justificarea corectă a modificărilor consumurilor în cazul în care acestea au fost operate.

În urma analizării dosarului achiziţiei, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câştigător a adus modificări drastice asupra normelor de deviz, fără a aduce nicio justificare în acest sens. Apropape toate articolele de deviz din cadrul Propunerii Financiare sunt modificate, indiferent dacă au în componenţă doar manoperă, doar utilaje sau sunt combinate.

În opinia sa, afirmaţia conform căreia „SC ...SRL are o productivitate a utilajleior mult mai mare decât a celorlati ofertanţi", nu poate fi luată în considerare ca unică explicaţie a modificărilor operate asupra normelor din următoarele considerente: fiind vorba de aceleaşi categorii de lucrări, toţi ofertanţii utilizează aceleaşi tipuri de utilaje, ori performanţele acestora sunt asemanătoare şi, indiferent cât de

productivi ar fi toţi ofertanţii, în aceste modificări ale normelor trebuie să existe o limită sau cel puţin o explicaţie concretă însoţită de calcule, rate de productivitate, modalităţi de execuţie care să duca la stabilirea acestor consumuri.

De asemenea, în ceea ce priveşte mâna de lucru, explicaţia "SC ...SRL are o productivitate mai bună decât a celorlalţi ofertanti" este, în opinia contestatoarei, imposibil de luat în calcul, deoarece prin listele de cantităţi s-au stabilit anumite categorii de lucrări ce se execută manual (ex. DA06A1 - strat fundaţie din balast executat manual - unde aşternerea materialului se realizează manual).

Ori, dacă prin normele de deviz din anul 1981 s-a stabilit o productivitate şi un anumit consum de ore pentru aceasta activitate, aceste consumuri nu au cum să se modifice, deoarece este vorba de resursa umană care până în prezent nu a suferit modificări (robotizări). Dacă s-ar lua în considerare faptul că pentru aceste categorii de lucrări, care au fost prevăzute manual, ofertantul vine şi aduce suplimentar utilaje care să scadă din timpul de lucru al muncitorilor, se schimbă în mod radical tehnologia de execuţie solicitată prin documentaţia de atribuire, fapt ce ar constitui ofertă alternativă, ori prin documentaţia de atribuire nu este acceptată această variantă şi nici nu a fost declarată prin formularul de ofertă.

Astfel, petenta consideră că în ceea ce priveşte modificarea consumurilor privind resursa umană nu pot fi prezentate justificări care să poată fi luate în considerare, ţinând cont de faptul că ofertantul câştigător a cotat un număr de 14.307 ore, faţă de aproximativ 21.500 ore ofertate de ceilalţi participanţi, adică un procent de 65%.

Urmare studierii dosarului achiziţiei publice, SC ...SRL a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 364/02.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 13139/02.04.2018, apreciind că autoritatea contractantă a acţionat corect şi în deplină concordanţă cu prevederile legale, declarând oferta contestatoarei necâştigătoare, întrucât criteriul de atribuire stabilit era „preţul cel mai scăzut".

Experţii cooptați au întocmit rapoarte de specialitate, defalcând ofertele financiare ale tuturor operatorilor economici, analizând preţul la fiecare material, distanţa de transport, preţul utilajelor implicate, ponderea acestora în cadrul ofertei financiare totale.

În acest sens, în raportul de specialitate nr. 3 al expertului cooptat ing. Marius Comanici, se prezintă amănunţit, defalcat, preţurile aferente fiecărui ofertant, pe fiecare obiect. Concluzionând, acesta apreciază că *"ofertantul S.C. ...S.R.L. are oferta cu preţul cel mai scăzut, respectiv 2.634.457,40 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 68,19% din valoarea estimată a contractului de achiziţie publică. După cum se poate observa din tabelul 10, ofertantul S.C. ...S.R.L. are, per total lucrare, preţul cel mai mic la materiale, manoperă şi utilaj, însă nu şi la transport, unde ofertantul reprezentat de asocierea S.C. …. S.R.L. are preţul cel mai scăzut".*

Astfel, SC ...SRL are cel mai mic preţ la anumite materiale (beton asfaltic tip BA16, beton asfaltic tip BADPC 20, piatră spartă drumuri roci

magmatice), ofertantul S.C. … S.A. are cel mai mic preț la balast de râu, balast stabilizat şi la indicatoare de circulaţie, în vreme ce contestatoarea are cel mai mic preţ la nisip sortat de râu şi beton de ciment C25/30.

Însă, o ofertă financiară se evaluează în mod global, prin raportare la valoarea totală a acesteia şi nu la componente ale preţului.

Concluzia expertului tehnic ing. Marius Comanici este că *„ofertantul S.C. ...S.R.L. are un preţ neobişnuit de scăzut la autocisternă cu dispozitiv de stropire, respectiv 18 lei/oră, ceea ce reprezintă 24% din preţul mediu ofertat de către ceilalţi ofertanţi, respectiv 30% din următorul preţ ca şi valoare (60 lei/oră).*

*Referitor la cele semnalate, în cazul în care considera oportun, comisia poate adresa solicitare de clarificări către ofertanţi pentru justificarea aspectelor constatate.*

*Recomand comisiei sa atribuire contractul de achiziţie publică către ofertantul care are oferta cu preţul cel mai scăzut, respectiv S.C. ...S.R.L.”*

În concluzie, expertul a constatat că este chiar contestatoarea cea care are un preţ neobişnuit de scăzut, însă nici în cazul acesteia autoritatea contractantă nu a apreciat că se impune să îi solicite clarificări.

De reţinut este faptul că ofertantul este ţinut să demonstreze că oferta sa este serioasă, sustenabilă şi competitivă pe piaţă doar în măsura în care autoritatea contractantă apreciază că acesta ar conţine preţuri neobişnuit de scăzute.

Intervenienta concluzionează că, singura în măsură să emită o astfel de apreciere este comisia de evaluare a ofertelor, iar modul de lucru al acesteia şi rigurozitatea cu care acesta a acţionat în evaluarea tuturor ofertelor este evidentă, decizia sa bazându-se pe opinia a trei experţi cooptaţi, toţi ajungând la aceeaşi concluzie: oferta SC ...SRL este corect întocmită, preţurile sunt sustenabile şi dovedite ca atare, prin urmare nu se impune solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la oferta financiară.

*Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:*

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului *„Modernizare drumuri comunale în localitățile Vistea de jos, Vistea de Sus, Olteț și Rucăr, comuna Vistea, județul Brașov”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 409923/24.07.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 3.863.197,42 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 14.08.2017, ora 15:00, stabilită ulterior prin Erata nr. 110270/10.08.2017 pentru data de 31.08.2017.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte printre care și cea a contestatoarei SC ...SRL, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de vizualizare oferte depuse on-line, înregistrat sub nr. 4860/04.09.2017.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat contestatoarei cu adresa nr. 864/26.02.2018, cu respectarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 referitoare la procedura notificării prealabile, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care solicită anularea adresei nr. 864/26.02.2018 a proceselor verbale încheiate în procedura de atribuire și a raportului procedurii, reevaluarea ofertei SC ... SRL și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

La dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție, înregistrată sub nr. 11273/20.03.2018, formulată de SC ...SRL prin care solicită încuviințarea de principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de SC ...SRL, ca nefondată și a dmiterea cererii de intervenție.

Analizând cererea de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL, văzând că ofertanta este clasată pe primul loc, iar apărările sale sprijină susținerile autorității contractante, vizând păstrarea poziției în clasament, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă Consiliul admite în principiu cererea de intervenție accesorie.

Pe fond, Consiliul constată că prin contestația formulată, SC ...SRL aduce critici cu caracter general cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, însoțită de o serie de argumente, respectiv că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare obiectivă a ofertei SC ...SRL, în sensul că nu a solicitat nicio justificare cu privire la acesta, invocând, în acest sens dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 69 din Directiva nr. 24/2014.

La solicitarea Consiliului, comunicată cu adresa nr. 10228/817 – C4/13.03.2018, de a motiva în fapt contestația, respectiv *„precizarea în concret a criticilor cu privire la propunerea financiară depusă de SC ...SRL, astfel: care sunt elemenetele de preț considerate foarte reduse, ce trebuie să fie justificate de către ofertant”,* contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 430/16.03.2018 aratând că ofertantul declarat câștigător nu a ofertat corespunzător următoarele elemente:

1. Prețurile de achiziției sau de producție pentru materialele principale: mixturi asfaltice, betoane de ciment, balast, nisip, piatră spartă.

2. Prețurile pentru tarifele orare ale utilajelor ce sunt necesare pentru execuția lucrărilor nu sunt corespunzătoare.

3. Consumurile orare ale utilajelor și manoperei și justificarea corectă a modificărilor consumurilor în cazul în care acestea au fost operate.

4. Tariful utilizat pentru activitatea de transport materiale.

5. Cotarea corectă a distanțelor de transport în corelație cu furnizorii declarați.

6. A prezentat materiale care nu pot fi justificate din cauza prețului neobișnuit de scăzut, astfel încât calitatea materialelor prezentate nu corespund cu condițiile impuse prin caietul de sarcini. Astfel, spunem noi, că oferta câștigătoare nu poate derula la parametrii cantitativi și calitativi lucrarea la care se va obliga prin încheierea contractului de achiziție

publică astfel cum se menționează prin documentația de atribuire, la prețul ofertat, autoritatea contractantă analizând în opinia noastră în mod greșit aceasta oferta, în condițiile în care este imposibil justificarea prețurilor.

7. Nu s-a realizat corelarea graficului de execuție cu resursele necesare.

8. Pentru a se încadra în acest preț neobișnuit de scăzut ofertantul declarat câștigător a modificat toate normele fără justificare tehnică a modificărilor aduse.

Prin concluzii scrise contestatoarea a formulat, însă, critici cu privire la unele aspecte indicate prin precizarea contestației, respectiv referitoare la:

- justificarea prețurilor materialelor ce reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu media celorlalți participanți la procedură, respectiv: mixtura asfaltică BADPC20 – 125.73 lei/to și piatră spartă roci magmatice sort 40-63 mm – 27 lei/mc;

- prețurile pentru tarifele orare ale utilajului „vibrator universal cu motor termic 2.9-4” 6.77 lei/oră nu poate fi justificat, deoarece numai costurile minime cu manopera pentru deserventul acestui utilaj sunt de 10.811 lei/oră la care se adaugă consumabilele necesare funcționării acestui utilaj, fapt ce duce la nerespectarea prevederilor legale în domeniul muncii;

- ofertatul declarat câștigător a adus modificări drastice normelor de deviz fără a aduce o justificare în acest sens, și că aproape toate articolele de deviz din cadrul propunerii financiare sunt modificate, indiferent dacă au în componență doar manopera, doar utilaje sau sunt combinate;

În susținerea acestei ultime critici, contestatoarea afirmă că înțelege că anumite norme de deviz sunt depășite și că din anul 1981 până în prezent utilajele sunt mai performante, însă prin modificarea majorității articolelor de deviz, indiferent dacă se referă la tehnologie mecanizată sau tehnologie manuală, este de natură doar a creea un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură, care au respectat normele sau au adus modificări minime acestora.

Contestatoarea aduce cu titlu de exemplu faptul că pentru o categorie de lucrări care se execută manual, respectiv DA06A1 – strat fundație din balast executat manual, așternerea este manuală. Cu privire la aceasta arată că dacă în norma deviz din 1981 s-a stabilit o productivitate și un anumit consum de ore pentru această activitate iar dacă ofertantul vine suplimentar cu utilaj care să scadă timpul de lucru al muncitorilor se schimbă radical tehnologia de execuție solicitată prin documentație, situație în care consideră că este propusă o ofertă alternativă.

Consiliul constată că în final SC ...SRL consideră că în ceea ce privește resursa umană nu pot fi prezentate justificări care să fie luate în considerare, întrucât ofertantul câștigător a cotat un număr de 14.307 ore față de aproximativ 21.500 ore ofertate de ceilalți participanți.

Consiliul va analiza criticile de mai sus, fomulate în mod concret prin concluzii scrise, urmând a respinge ca nesusținute criticile aduse cu privire la tariful utilizat pentru activitatea de transport material, cotarea corectă a distanțelor de transport în corelație cu furnizorii declarați, necorelarea graficului de execuție cu resursele necesare, critici cu caracter general și care nu au fost preluate și motivate prin concluzii scrise.

Astfel, analizând modul de evaluare a ofertei de către comisia de evaluare și experții cooptați numiți pentru activitatea de evaluare în cadrul acestei proceduri, Consiliul constată că cele 5 oferte depuse, printre care și cea a ofertantului SC ... SRL, au fost verificate amănunțit de către expertul cooptat, conform documentului Raport de specialitate nr. 3.

Consiliul constată că aceste analize și concluzii au fost preluate de către membrii comisiei de evaluare în Procesul verbal al ședinței de analiză a ofertelor financiare, înregistrat cu nr. 6893/20.12.2017, în conținutul căruia, la capitolul *„Constatări”*, au fost consemnate următoarele cu privire la oferta depusă de câștigător:

*„2. Valori – Prețuri ofertate*

*2.1 Comisia de evaluare constată că în raportul de specialitate al expertului cooptat, ing. ... ... Anexa nr. 2, la procesul verbal, au fost analizate cheltuielile directe și cheltuielile indirecte, profitul și cheltuielile totale pentru fiecare obiect și deviz al ofertei; prețurile pentru resursele necesare executării lucrării: material, manoperă, utilaj, transport.*

*1. În urma analizei se constată următoarele.*

*Ofertantul S.C. ...S.R.L. are, per total lucrare, prețul cel mai mic la materiale, manoperă și utilaj, nu însă și la transport, unde Asociarea S.C. ... S.R.L. și S.C. ....R.L. are prețul cel mai scăzut.*

*2. Referitor la prețurile principalelor materiale (ca și pondere cantitativă și valorică) situația celor mai mici prețuri se prezintă astfel:*

*a) ofertantul S.C. ...S.R.L. are cel mai mic preț la beton asfaltic tip BA16 9168,76 lei/t), ceea ce reprezintă 93,07% din media prețurilor celorlalți ofertanți, la beton asfaltic tip BADPC 20 (125,73 lei/t), ceea ce reprezintă 78,22% din media prețurilor celorlalți ofertanți, și piatra spartă drumuri roci magmatice 40-63 mm (27,00 lei/mc), ceea ce reprezintă 63,34% din media prețurilor celorlalți ofertanți”.*

În finalul documentului comisia de evaluare a hotărât că:

*„Având în vedere cele menționate anterior, Comisia de evaluare, având în vedere și rapoartele de specialitate ale experților cooptați. În urma analizării ofertelor financiare în raport cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă, sub aspectul corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată, a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, constată că nu se impune solicitări de clarificări, ofertele acestora îndeplinind cerințele solicitate”.*

Însă, Consiliul constată că în raportul expertului cooptat ing. Marius Comănici au fost reținute prețuri neobișnuit de scăzute în cazul mai multor oferte, acesta făcând autorității contractante recomandarea ca

*”Referitor la cele semnalate mai sus, în cazul în care consideră oportun, comisia poate adresa solicitare de clarificări către ofertanți pentru justificarea aspectelor constatate”,* demers pe care aceasta nu a considerat necesar să îl facă.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține ca relevante și aplicabile speței, dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

*„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

*(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.*

Raportat la prevederea legală, în ceea ce privește ofertarea prețului de 125,73 lei/to pentru mixtura asfaltică BADPC20, Consiliul constată că acest preț este mult mai mic decât următorul preț ofertat în ordine crescătoare, acesta fiind de 141,96 lei/to. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului clasat pe primul loc o justificare referitoare la acest preț.

În aceeași situație este și prețul pentru piatra spartă drumuri roci magmatice 40-63 mm, pentru care ofertantul SC ...SRL a ofertat un preț de 27 lei/mc în timp ce următoarele două prețuri sunt relativ apropiate, respectiv 30 lei/mc și 37,5 lei/mc, produs pentru care trebuia solicitată justificarea acestuia.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la preţul neobișnuit de scăzut pentru „vibrator universal cu motor termic 2.9-4 CP” de 6,77 lei/ora, care nu acoperă nici măcar costurile cu salariu deservent, Consiliul consideră critica respectivă drept una nefondată. Vibratorul universal cu motor termic de 2,9 cp este un echipament și nu un utilaj, similar bormașinii, aparatului de sudură, ciocan pneumatic și alte asemenea, încadrabile în categoria sculelor și uneltelor. El este folosit pentru compactarea betonului după turnare. Vibratorul de beton transmite în masa de beton oscilații de înaltă frecvență, mărindu-se fluiditatea, făcând posibilă pătrunderea acesteia în colțuri sau în alte locuri cu acces dificil. În timpul acestui proces, aerul conținut în masa de beton se ridică la suprafață sub forma de bule. Masa de beton se transformă în cursul vibrării din eterogenă și poroasă în omogenă și

compactă, pentru o rezistență mai bună. Vibratorul este folosit de muncitorii folosiți la turnarea betonului, vibrarea fiind parte a operațiunii de turnare, astfel că nu este necesară declararea unui deservent, așa cum susține contestatoarea. În Clasificarea Ocupațiilor din România nu există ocupația operator vibrator, deci prețul de de 6,77 lei/ora se referă la consumul specific, și nu la deservent.

Consiliul va respinge ca nesusținută critica generală referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător a modificat aproape toate articolele de deviz, în condițiile în care contestatoarea, deși a fost invitată la sediul Consiliului pentru a studia dosarul achiziției nu a indicat, în mod concret, care sunt acele articole de deviz modificate, având în vedere că legiutorul a stabilit în sarcina acesteia obligația prevăzută de art. 10 din legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)*

*f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.*

Astfel, în lipsa unei motivări concrete din care să rezulte care sunt articolele de deviz modificate, Consiliul reține că motivarea contestației, astfel cum a fost formulată, este vagă, generală sub acest aspect. Întrucât, Consiliul nu poate fi învestit cu o evaluare integrală a ofertelor, această atribuție revenindu-i comisiei de evaluare. Astfel, având în vedere că societatea contestatoare nu a indicat articolele de deviz modificate, Consiliul consideră că obligația de a dovedi insuficiența prețului aparține contestatoarei, iar aceasta nu a motivat temeinic contestația sa și nu a dovedit nejustificarea acestor modificări a ofertei clasată pe primul loc, sub aspectul consumurilor orare ale utilajelor și manoperei, situație în care urmează a se analiza mai jos doar criticile punctuale și date cu titlu de exemple cu privire la acestea.

În acest sens, Consiliul reține că în ceea ce privește manopera, consumul cu resursele umane, contestatoarea a formulat o critică prin care invocă imposibilitatea justificării modificărilor consumurilor privind resursa umană, în condițiile în care a ofertat 14.307 ore față de aproximativ 21.500 ore ofertate cu aproximație de ceilalți ofertanți.

Consiliul va reține ca fiind fondată critica având în vedere că din analiza realizată de expertul cooptat, așa cum rezultă din Tabel 10 – Raport de specialitate nr 3, manopera SC ... SRL este de 143.074,91 ore, în timp ce, în ordine crescătoare au fost ofertate un număr de 181.693,75 ore și 185.686,40 ore următoarele două oferte având un număr de ore mult mai mare.

Prin urmare, având în vedere diferența mare sesizată de către Consiliu dar și de către expertul ing Dan Nicolae Marinescu care, în documentul Raport expert cooptat, este semnalată această situație, consemnând:

*„Cu toate că prețul unitar pentru ora de manoperă, ofertat de SC ...este mai mare decât a tuturor celorlalți ofertanți, prețul final al manoperei ofertate de acesta este mai mic. Singura explicație ar fi aceea că SC ...SRL are o productivitate mult mai bună ca a celorlalalți ofertanți”,* se impune solicitarea unei justificări în acest sens.

Consiliul constată, de asemenea, că în analiza expertului cooptat a fost reținută o „explicație”, o posibilă cauză, a ofertării acestui număr mic de ore de manoperă, aspect pe care comisia de evaluare trebuia să îl clarifice în sensul solicitării ofertantului justificarea acestuia pentru a se asigura că poate executa lucrarea la parametrii tehnici și calitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

În aceeași manieră se constată că a procedat autoritatea contractantă și în ceea ce privește prețurile pentru utilaje, cu privire la care expertul cooptat ing. Dan Nicolae Marinescu a menționat că:

*„Aceleași semne de întrebare apar și la prețul ofertat de SC ...SRL pentru utilaje. Astfel este de remarcat faptul că utilajele terasiere și utilajele folosite la asfaltare lucrează cu mult mai puțin decât cele similare a celorlalți ofertanți, adică au ore de funcționare mai puține, în unele cazuri diferența fiind de la simplu la dublu. Singura explicație ar fi ca productivitatea utilajelor SC ...SRL este cu mult mai mare decât a celorlalți ofertanți”.*

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că era necesară solicitarea către ofertant a unor justificări însoțite de documente prin care să dovedească autorității contractante că dispune de toate resursele, inclusiv cele privind utilajele, care permit executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va reține ca fiind fondate susținerile contestatoarei potrivit cărora în cadrul acelorași categorii de lucrări, toți ofertanții utilizează aproximativ același tipuri de utilaje, performanțele acestora fiind asemănătoare, situație în care este necesară prezentarea unei justificări care să confirme modificările aduse consumurilor acestora.

În acest context, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația și constată că se impune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, motiv pentru care va anula raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 849/26.02.2018 și toate actele subsecvente acestuia cu referire la oferta SC ...SRL.

Având în vedere soluția pronunțată cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA …., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 849/26.02.2018 și actele

subsecvente acestuia, respectiv referirile privind oferta depusă de SC ...SRL, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**...** **...** **...**

Redactată în cinci exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini.