

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul în localitatea ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin administrator ., în contradictoriu cu ..., cu sediul în .-. ..., privind ., contestatoarea a solicitat: anularea . mai sus amintit până la decizia definitivă a instanțelor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75939/25.11.2024, ... SRL reclamă faptul că, după o studiere amănunțită a .. a informat Prefectura Neamț despre inadvertențele din aceasta hotărâre de Consiliu Județean privind caietul de sarcini pentru transportul județean de călători, cerând anularea în parte a acestui act administrativ.

În data de 30.05.2024 a hotărât contestarea acest act administrativ la Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ .. În susținerea celor precizate anexează, de pe portalul Tribunalului . ultima ședință din data de 08.11.2024, în care i-a fost respinsă acțiunea, dar i s-a dat dreptul de a face contestație în termenul legal la Curtea de Apel Bacău după primirea motivării în scris.

Contestatoarea menționează că Delegarea gestiunii serviciului public de transport persoane în aria teritorială de competență a județului . pentru lotul 3 cuprinde 26 de trasee, reprezentând toate traseele județene existente în zona municipiului ..

În opinia sa, lotul 3, cuprinzând cele 26 de trasee care deservește municipiul .. s-a înfăptuit pentru ca firmele care la momentul actual efectuează unul-două sau trei trasee județene să nu poată avea capacitatea tehnică (microbuze-autobuze), chiar și prin asociere, de a putea participa la această licitație.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că doar traseele din zona municipiului Roman sunt grupate într-un singur lot, și anume lotul 3, care reprezintă 34.21% din totalul celor 76 de trasee județene din .

Cu activitatea principală în transportul de călători pe bază de grafic de circulație din anul 2003, petenta consideră că gruparea într-un singur lot a tuturor traseelor care deservesc municipiul . s-a făcut pentru a favoriza o asociere de două-trei firme care să dețină monopolul în transportul județean de călători din zona Roman, prin aceasta eliminându-se concurența.

Prin adresa nr. ., Consiliul a solicitat contestatoarei, următoarele:

"(...) În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de **3 zile de la primirea prezentei**, vă solicităm **să completați contestația cu elementele prevăzute la art. 10 lit. c)-g) din lege, respectiv veți menționa**: procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP (potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2), proceduri prevăzute la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016); actul atacat al autorității contractante (raportat la prevederile art. 8 din actul normativ indicat veți depune dovada datei luării la cunoștință de actul atacat); obiectul contestației, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din lege; motivarea în fapt și în drept a contestației; mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Totodată, vă solicităm să ne comunicați, **în cadrul aceluiași termen**, dovada, în original, a constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 (art. 61¹ alin. (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respective (2¹) în cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.)

De asemenea, în temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

Veți depune originalul contestației.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului deși, conform raportului de e-mail, ... SRL a recepționat adresa nr. . în data de 27.11.2024, ora 11:26, la adresa de poștă electronică de la care s-a expeditat contestația.

În soluționarea cauzei relevante sunt dispozițiile legale din art. 10 literele c)-g), precum și dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

Art. 10. - Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) **denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;**

d) **precizarea actului atacat al autorității contractante;**

e) **obiectul contestației;**

f) **motivarea în fapt și în drept a contestației;**

g) **mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;**

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.

Art. 11. - (1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. **În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.**

Textul este echivalent celor de la art. 200 alin. (3) și (4) C. proc.

Civ.: „(3) Când cererea nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. [...] (4) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii prevăzute la art. 194 lit. a) -c), d) numai în cazul motivării în fapt și f), precum și art. 195-197 nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (3), prin încheiere se dispune anularea cererii.”

Curtea Constituțională a statuat că procedura regularizării reprezintă opțiunea legiuitorului și are drept scop remedierea unor lipsuri ale acțiunii introductive, astfel încât, la momentul demarării procedurii de fixare a primului termen de judecată, aceasta să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 194-197 din Codul de procedură civilă. Legiuitorul a dorit disciplinarea părților din proces și, în acest fel, respectarea principiului celerității și al dreptului la un proces echitabil. Curtea a mai reținut că procedura regularizării cererii introductive are rolul de a degreva instanțele de judecată de cereri incomplete, fiind de natură a pregăti judecata sub toate aspectele sale. (Decizia nr. 264 din 10 mai 2016)

Prin Decizia nr. 479 din 21 noiembrie 2013 și Decizia nr. 31 din 21 ianuarie 2014, aceeași Curte a stabilit că, prin comunicarea reclamantului de către instanță a lipsurilor cererii introductive, judecătorul își manifestă rolul activ în asigurarea accesului efectiv la justiție al titularului cererii, instanța nerestituind cererea de chemare în judecată, ci doar pune în vedere reclamantului să completeze lipsurile în termenul prevăzut de lege. Instanța, potrivit art. 200 alin. (1) din Codul de procedură civilă, face aprecieri formale referitoare la întocmirea cererii de chemare în judecată, care trebuie să cuprindă toate elementele

prevăzute de lege. Prin urmare, încheierea de anulare a cererii poate fi motivată succint, întemeindu-se pe motivele deja comunicate petentului și pe faptul că lipsurile nu au fost complinite în termenul prevăzut de lege, acesta luând cunoștință de motivele de anulare în termenul legal.

După cum s-a punctat, prin normele de regularizare, atât din cod, cât și din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dorit și disciplinarea părților dintr-un proces.

În prezenta cauză se constată că ... SRL a înaintat Consiliului contestația, prin poșta electronică, la data de 25.11.2024, fiind înregistrată sub nr. 75939/25.11.2024, în care a indicat obiectul contestației, pentru care însă a invocat .., pe care a atacat-o la Tribunalul . și împotriva căreia poate face recurs la Curtea de Apel Bacău după primirea motivării și o posibilă procedură, aflată în derulare, organizată de ..., pentru atribuirea contractului .., fără însă să motiveze faptic cererea, respectiv să indice punctual criticile aduse.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către ... SRL, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a completa contestația cu elementele solicitate punctual de către Consiliu, în termen de maxim 3 zile de la primirea solicitării. În pofida acestei obligații, autoarea contestației nu a răspuns solicitării Consiliului și nu a transmis informațiile solicitate, termenul de 3 zile fiind un termen de decădere.

Așadar, contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen informațiile în completarea contestației.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația este anulată în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, și va constata că ... SRL nu s-a conformat obligației de a completa, în termenul fixat de legiuitor, elementele contestației depuse.

Mai mult, deși potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației avea obligația, sub sancțiunea respingerii contestației, de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune, ... SRL nu și-a îndeplinit nici această obligație.

Refuzând să dea curs solicitărilor Consiliului ... SRL și-a asumat faptul că demersul său va fi respins, fără pronunțarea asupra fondului cauzei de către Consiliu.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de a transmite Consiliului informațiile solicitate, contestația formulată de ... SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul va anula contestația formulată în contradictoriu cu ..., pentru netransmiterea informațiilor solicitate în completarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 11 alin. (1) și 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, anulează contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.