



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1693/C11/2114

Data: 19.06.2024

Prin contestația nr. 8443/14.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37949/17.06.2024, formulată de .. SRL, cu sediul în București, str. .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin Societatea Civilă de Avocați . cu sediul în București, str. .., adresă la care a indicat sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de .., cu sediul în ., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „CENTRU DE DATE”, anunț de participare nr. CN1069772/07.06.2024, s-a solicitat:

- constatarea caracterului nelegal, restrictiv și discriminatoriu al factorului de evaluare „*Experiență profesională - Expert 1 (P2)*” (punctul II. 2.5 - pag. 3 din fișa de date), care are o pondere de 6% în totalul punctajului acordat și pentru care se acordă un punctaj între 0 și 6 puncte;
- obligarea entității contractante să elimine din descrierea factorului de evaluare privind experiența profesională a expertului 1 (P2) și din algoritmul de calcul a referirilor la „mai mult de un proiect de design pentru un Centru de Date certificat UpTime Institute” care, în actuala redactare, au caracter nelegal, restrictiv și discriminatoriu și împiedică liberul acces al operatorilor economici de profil la atribuirea contractului de achiziție sectorială;
- obligarea entității contractante să modifice și să publice în SEAP fișa de date modificată, prin eliminarea prevederilor nelegale, restrictive și discriminatorii în ceea ce privește descrierea factorului de evaluare privind experiența profesională a expertului 1 (P2) și algoritmul de calcul, în mod nelegal condiționate în prezent de certificarea UpTime Institute,
- suspendarea procedurii de atribuire conform prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea entității contractante la suportarea cheltuielilor pe care le va efectua în prezenta cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către .. SRL să soluționeze contestația formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 8453/18.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 3853/18.06.2024, .. SRL a formulat cerere de renunțare la contestația care face obiectul dosarului nr. 2114/C11/2024, ca urmare a măsurilor de remediere întreprinse de entitatea contractantă ulterior primirii contestației.

Contestatoarea susține că, entitatea contractantă a adoptat și a publicat în SEAP la data de 17.06.2024 o clarificare/decizie referitoare la procedura de atribuire, prin care a fost remediată nelegalitatea invocată prin contestație, cu trimitere la răspuns modificare set 1 SEAP nr. 6601/17.06.2024, prin care s-a modificat factorul de evaluare referitor la experiența profesională a expertului 1 (P2) din secțiunea II.2.5 „*criterii de atribuire*” din fișa de date.

Prin adresa nr. 6633/18.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 38690/19.06.2024, entitatea contractantă arată că a postat în SEAP la data de 17.06.2024: răspuns consolidat set. 1 nr. 6602/17.06.2024 la întrebările de clarificare, alături de răspuns modificare set 1 nr. 6601/17.06.2024, prin intermediul căruia s-a renunțat la sintagma „... *certificat UpTime Institute.*”

Entitatea contractantă arată că, urmare a măsurilor de remediere contestația a rămas fără obiect, cu solicitarea de respingere a acesteia ca nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În aceste condiții, capetele de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și de obligare a entității contractante la suportarea cheltuielilor pe care le va efectua în prezenta cauză au rămas fără obiect, urmând a fi respinse în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Respinge, ca rămasese fără obiect, capetele de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației de către Consiliu și de obligare a entității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 3 pagini.

Redactată practica deciziei ...