



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ing. ... – administrator și convențional de cabinet de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva „Hotărârii de anulare a procedurii”, transmisă prin adresa nr. 26755/03.11.2020, emisă de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial având ca obiect „Revizii generale stații de uscare ...” - Lot B „Stații uscare tip ...”, cod CPV 50531200-8, (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele: „1. Admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și în consecință, 2. Anularea hotărârii comunicată sub nr. 26755/03.11.2020 de anulare a procedurii de atribuire și de respingere a ofertei subscrisei, ca fiind nelegală și netemeinică; 3. Anularea tuturor actelor subsecvente; În principal: 4. Constatarea conformității ofertei subscrisei, cu emfază pe oferta financiară și tehnică (...), în raport de derularea procedurii de achiziție sectorială și 5. Atribuirea contractului subscrisei, în calitate de câștigător al procedurii de atribuire; În subsidiar: Obligarea entității contractante la următoarele măsuri de remediere: 7. Reluarea procedurii de analiză și reevaluare a ofertei subscrisei; 8. Reluarea analizei se va efectua cu luarea în considerare a conformității ofertei financiare și tehnice a subscrisei cu documentația de atribuire; continuarea procedurii de atribuire”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ASOCIEREA ... SRL/ ... SA, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și administrator ..., reprezentată convențional de ... S.C.A., având sediul profesional în municipiul ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva hotărârii de anulare a procedurii nr. 58/03.11.2020 și a procesului verbal nr. 26570/02.11.2020, emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial având ca obiect „Revizii generale stații de uscare ...”, pentru lotul A - „Stații de uscare tip ... și lotul C „Stații de uscare tip ...”, s-au solicitat următoarele: „1. Constatarea încălcării de către entitatea contractantă a prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește nerespectarea de către entitatea contractantă a efectelor deciziei C.N.S.C. nr. ...; 2. Anularea hotărârii de anulare nr. 58 din 03.11.2020 a procedurii de achiziții și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia și obligarea ... la reevaluarea ofertelor depuse de asociere, respectiv cu privire la LOT A – Stații de uscare tip ... și LOT C – stații de uscare tip ...; 3. Anularea procesului-verbal nr. 26570 din 02.11.2020 prin care au fost evaluate propunerile financiare și conformitatea acestora cu propunerile tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de entitatea contractantă cu privire la procedura de achiziție; 4. Obligarea entității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de către SC ... și/sau ... SA”. De asemenea, având în vedere prevederile art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, petenta a solicitat Consiliului „să atribuie prezenta contestație Completului 6, care a pronunțat și Decizia nr. ... din dosarul ...”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva „Hotărârii de anulare a procedurii” comunicată prin adresa nr. 26755/03.11.2020, emisă de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial având ca obiect „Revizii generale stații de uscare ...” - Lot B „Stații uscare tip ...”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Preliminar, SC ... SRL arată că, în acord cu dispozițiile imperative ale art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația sa îndeplinește toate condițiile de admisibilitate, înțelegând să se raporteze la comunicările entității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (3) lit.

a) și lit. d) din H.G. nr. 394/2016 și, respectiv, inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Menționează că, deși a fost singurul ofertant în cadrul procedurii de atribuire sectorială pentru lotul B „*Revizii generale stații de uscare ...-Lot B- Stații uscare tip ...*”, prin adresa nr. 18712/07.08.2020, entitatea contractantă i-a comunicat că a dispus respingerea ofertei pe considerentul că „*prezentarea ofertei financiare nu respectă formularul de ofertă din anunțul de participare*”, precum și hotărârea de anulare a procedurii de atribuire pentru Lotul 2 (B) înregistrată sub nr. 35/07.08.2020.

La acel moment, precizează petenta, a depus contestație prin care a solicitat reluarea analizării ofertei sale, aspect ce a făcut obiectul unei contestații, care a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., deoarece s-au considerat a fi neîntemeiate apărările entității contractante potrivit cărora „*Formularul de ofertă trebuia să conțină separat oferta referitoare la piesele de schimb și valoarea manoperei schimbării acestora. La MPP sunt plătite pentru a fi executate 16 poziții care nu include schimbarea pieselor (...) deoarece acest lucru nu s-a solicitat nicideunde prin documentația de atribuire*”.

De asemenea, susține contestatoarea, C.N.S.C. a mai reținut faptul că, dat fiind că în raport de art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 ofertanții trebuie să își realizeze oferta în conformitate cu documentația de atribuire, și entitatea contractantă este obligată să evalueze ofertele depuse doar pe baza conținutului propriei documentații de atribuire, postată pe SEAP.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că CNSC a concluzionat că oferta sa financiară corespunde documentației și formularelor prevăzute în documentația de atribuire, cu reținerea faptului că entitatea contractantă nu a indicat/justificat motivele pentru care a decis anularea procedurii de atribuire, respectiv cerința care nu a fost respectată.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă și cele trei note individuale ale membrilor comisiei de evaluare a entității contractante, care nu au fost de acord cu hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, menționate în decizia C.N.S.C., respectiv: ... - punct de vedere nr 18634/06.08.2020 – „*(...) îmi exprim dezacordul cu decizia comisiei de anulare a procedurii în baza art. 225 alin. (1) lit. b), (...)*”; ... punct de vedere nr 18638/06.08.2020 – „*(...) declar că nu sunt de acord cu anularea procedurii în baza art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016*”; ... — punct de vedere nr. 18653/07.08.2020 – „*Având în vedere că această evaluare a mai fost efectuată o dată în luna mai, când procesul-verbal a fost semnat pentru conformitatea ofertelor cu documentația de atribuire, în majoritatea de către membrii comisiei (7 voturi pentru), neapărând elemente noi care să schimbe acea situație în fapt, consideră că nu există motive de anulare a procedurii, ofertele fiind conforme și acceptabile*”.

Pentru motivele de mai sus, susține contestatoarea, astfel cum rezultă din Decizia nr. ..., Consiliul a admis în parte contestația și a dispus anularea hotărârii de anulare a procedurii nr. 35/07.08.2020 și actele subsecvente și a obligat entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Ulterior însă, afirmă entitatea contractantă, prin adresa nr. 26755/03.11.2020 entitatea contractantă a respins din nou oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, decizie care, în opinia contestatoarei, este nelegală și nefondată.

În acest sens, contestatoarea învederează că în susținerea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, entitatea contractantă a invocat dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia: *„(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: „a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în opinia sa, a depus o ofertă admisibilă, care respectă conținutul și formularele din documentația de atribuire, contrar celor reținute de către entitatea contractantă, respectiv că *„oferta financiară nu are coloană cu cantitățile pentru 4 ani, cele arătate în tabelul de mai sus au fost obținute prin raportarea valorii precizate pentru 4 ani la valoarea/buc (preț unitar). Acest cantități nu sunt corelate cu cantitățile menționate în caietul de sarcini, respectiv propunerea tehnică”.* De fapt, susține contestatoarea, entitatea contractantă își invocă propria culpă deoarece conform documentației de atribuire, *„oferta financiară nu are coloană cu cantitățile pentru 4 ani (...)”.*

SC ... SRL afirmă că ... SA, în calitate de entitate contractantă, trebuia să implementeze măsurilor de remediere dispuse de către C.N.S.C. prin Decizia nr. ..., în limitele și în acord cu considerentele dispuse de către Consiliu, în sensul că entitatea contractantă nu poate impune condiții suplimentare *„deoarece acest lucru nu s-a solicitat niciunde prin documentația de atribuire”*, iar în raport de art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, ofertanții trebuie să își realizeze oferta în conformitate cu documentația de atribuire și entitatea contractantă este obligată să evalueze ofertele depuse doar pe baza conținutului propriei documentații de atribuire.

În opinia contestatoarei, prin emiterea deciziei de anulare a procedurii și deci de respingere a ofertei sale, pe considerentul că nu ar exista o pretinsă corelare între cantitățile menționate în caietul de sarcini și propunerea tehnică, pe de-o parte, se încalcă Decizia C.N.S.C. nr. ..., chiar entitatea contractantă arătând că niciunde în documentația de atribuire și în formularul de ofertă nu se prevede *„coloana cu cantitățile pentru 4 ani”*, iar, pe de altă parte, nu se pot reține motivele acesteia cu privire la neconcordanța dintre propunerea financiară și propunerea tehnică.

Față de cele de mai sus, SC ... SRL susține că oferta sa corespunde exigențelor procedurii de atribuire, cerințelor din fișa tehnică și din caietul de sarcini, fiind depus întocmai formularul de ofertă (Formular nr. 1), Anexa nr. 2 cu toate cele trei componente: *„Servicii de Mentenanță (MPP) și Revizii tehnice anuale (RA)”, „Piese de schimb Lot B. Stații de uscare tip ...”, „Mentenanță corectivă (MC) Lot B. Stații de uscare tip ...”*.

Menționează că, la pct. I.7 din caietul de sarcini, entitatea contractantă a prevăzut că *„Oferta financiară va avea următoarele componente: tarif total pentru realizarea lucrărilor de mentenanță preventivă (1 mentenanță lunară/stație uscare) + tarif total pentru realizarea lucrărilor de revizie anuală (1 revizie/an); cotația pieselor de schimb; tarif pentru intervenții pe stație de uscare pentru prestarea lucrărilor de mentenanță corectivă”*, însă nici în formularul de ofertă, nici în explicațiile și condițiile din caietul de sarcini nu există rubrică distinctă pentru a oferta manopera pieselor de schimb, care trebuiau ofertate la valoarea pieselor, potrivit formularului de ofertă.

Prin urmare, susține petenta, manopera pieselor de schimb, nefiind prevăzută într-o rubrică distinctă, intră în contravaloarea manoperei pentru serviciile de mentenanță MPP, motiv pentru care propunerea sa financiară a fost elaborată în sensul în care, în situația în care este necesară intervenirea pentru schimbarea unei piese, aceasta se poate face oricând este nevoie, în termenul prevăzut în documentația tehnică, fără alte costuri suplimentare, deoarece costul intervenției pentru piese intră în costul total al manoperei pentru servicii de mentenanță.

Subliniază faptul că, în acest sens, prin adresa nr. 9485/10.04.2020, entitatea contractantă i-a solicitat să clarifice dacă prețul ofertat conține valoarea pieselor + valoarea manoperei, iar, în răspunsul oferit, a precizat că lista de preț conține doar contravaloarea piesei respective, nu include și manopera. În justificarea acestui răspuns, menționând că nu putea oferta suplimentar o valoare a manoperei pieselor de schimb, având în vedere următoarele considerente: (1) aceasta nu este prevăzută nici în formularul de ofertă, nici în caietul de sarcini; (2) în ipoteza în care se suprapunea efectuarea mentenanței cu data de schimbare a piesei, însemna că ar fi luat de două ori costul de manoperă, aspect inacceptabil în opinia sa, motiv pentru care la solicitarea de clarificări a răspuns astfel: *„piesele urmând a se înlocui odată cu efectuarea mentenanțelor obligatorii”*; (3) societatea sa și-a asumat respectarea documentației de atribuire în ansamblu, astfel că dacă se impune schimbarea pieselor înainte de data efectuării mentenanței, acesta se realizează în termenul agreed în propunerea tehnică. Precizează că, în propunerea tehnică, și-a luat angajamentul respectării condițiilor înlocuirii pieselor de schimb, anume: *„piesele de schimb prevăzute în caietul de sarcini se vor înlocui în urma unei notificări ce are la bază o notă de constatare tehnică de către beneficiar și prestator. Datorită specificațiilor pieselor de schimb care trebuie să respecte normele de siguranță specifice în stațiile de uscare gaze,*

precum și în...rarea în configurația existentă, termenul de execuție este de max. 7 zile lucrătoare. Mai mult, piesele de schimb au o garanție de 12 luni de la data montajului iar «piesa înlocuită care s-a defectat în perioada de garanție va fi înlocuită pe cheltuiala furnizorului de piese» (caiet de sarcini punctul II Acceptarea prestațiilor", pag. 6)''.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, aprecierile entității contractante potrivit căroră *„înlocuirea pieselor de schimb prin mentenanță corectivă imediată se va realiza concomitent cu efectuarea mentenanței preventive”* sunt în dezacord cu explicațiile de mai sus, precum și cu răspunsul său la solicitarea de clarificări, unde a arătat expres că, în cazul unei mentenanțe corective, *„în prețul ofertat se vor înlocui toate elementele care necesită înlocuire, astfel încât să se poată repune în funcțiune stația de uscare în parametrii optimi”*, acest răspuns fiind considerat corespunzător de către entitatea contractantă.

De altfel, afirmă contestatoarea, doar ulterior deciziei Consiliului entitatea contractantă a reținut acest motiv ca fiind unul pentru care s-ar impune respingerea ofertei sale, deși inițial, conform Hotărârii nr. 35/2020 a anulat procedura de atribuire pe alte considerente, care au fost înlăturate de către CNSC. Suplimentar, menționează că aspectele de mai sus au fost expuse și în cadrul primei contestații, motiv pentru care susține că entitatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 151 și 152 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea invocă și opinia membrilor comisiei, printre care ... - punct de vedere nr. 18653/07.08.2020, care arată că ofertele au fost deja analizate și considerate conforme de către comisia de evaluare în luna mai 2020, iar răspunsul la clarificări al societății sale a fost înaintat anterior, în luna aprilie 2020: *„Având în vedere că această evaluare a mai fost efectuată o dată în luna mai, când procesul-verbal a fost semnat pentru conformitatea ofertelor cu documentația de atribuire, în majoritatea de către membrii comisiei (7 voturi pentru), neapărând elemente noi care să schimbe acea situație în fapt, consideră că nu există motive de anulare a procedurii, ofertele fiind conforme și acceptabile”*.

În acest context, SC... SRL susține că excluderea ofertei sale, pe considerentul că aceasta ar fi neconformă, în condițiile în care consideră că a respectat pe deplin criteriile financiare și tehnice specificate în documentația de atribuire, este artificială și nefondată. În opinia sa, nejustificată fiind și invocarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2020 în sensul că prin răspunsul la clarificări s-ar fi modificat oferta financiară sau tehnică, prin prisma următoarelor considerente: răspunsul la clarificări a fost emis în luna aprilie 2020; nu au fost ridicate niciun fel de obiecțiuni sub acest aspect până la acest moment și, din enunțurile formulate nu s-a modificat în niciun fel oferta SC ... SRL; din punctul de vedere al membrului comisiei se arată că în luna mai 2020 oferta a fost considerată conformă și acceptabilă.

Autoarea contestației afirmă că și în ipoteza în care ar fi necesitat precizări pentru oferta financiară, în sensul celor reținute, entitatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016.

Cu privire la ultimul motiv invocat de către entitatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, constând în „ajustarea prețului contractului”, petenta apreciază că nu există niciun motiv/considerent pentru care acest aspect să impacteze asupra ofertei sale.

În acest sens, SC ... SRL arată că, în cuprinsul documentației de atribuire, la pct. II.3 din caietul de sarcini, SC ... SA a prevăzut modalitatea de ajustare a prețului contractului, iar propunerea sa financiară respectă formularul de ofertă, aspect ce a fost tranșat definitiv de către Consiliu și, prin urmare, între cele două elemente nu există nicio discordanță.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului următoarele: *„să analizați cu atenție argumentele prezentate, să admiteți contestația și să dispuneți în consecință, următoarele măsuri respectiv, anularea Hotărârii/Deciziei de anulare a procedurii de atribuire și de respingere a ofertei subscrisei și comunicările/actele subsecvente aferente, în principal cu consecința constatării conformității ofertei noastre, declararea subscrisei în calitate de câștigător al procedurii de atribuire și continuarea în acest sens a procedurii de atribuire”.*

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 59.670,00 lei, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ i-a solicitat să transmită actul atacat al entității contractante.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 59.670 lei, emisă de ..., precum și, în copie, adresa nr. 26755/03.11.2020.

Prin punctul de vedere nr. 27829/16.11.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, precizând că, prin hotărârea nr. 58/2020, comunicată prin adresa nr. 26755/03.11.2020, a procedat la anularea procedurii mai sus menționate, deoarece, în urma reevaluării ofertelor, dispusă prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., a constatat că oferta contestatoarei depusă pentru lotul 2 al procedurii este neconformă, pentru următoarele considerente: nu respectă documentele achiziție, fiind incidente prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016; nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016; propunerea financiară nu este corelată cu elemente ale propunerii tehnice, fapt ce ar conduce la efectuarea

defectuoasă a contractului, fiind incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 394/2016, motiv pentru care a dispus anularea procedurii.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii menționează că, în urma reevaluării, comisia de evaluare a constatat și faptul că oferta SC ... SRL este inacceptabilă pentru că, prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări, aceasta și-a modificat conținutul propunerii tehnice, fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (5) din H.G.nr. 394/2016, astfel cum rezultă și din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, având în vedere data de 03.11.2020, dată la care ofertantului SC ... SRL i s-au comunicat cele două acte atacate, precum și raportat la data depunerii contestației 10.11.2020, acesta a fost depusă în termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, aceasta afirmă că prezenta contestație este nefondată, în opinia sa, simpla nemulțumire a contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire nu e suficientă, susținerile petentei potrivit cărora ar fi fost lezată, neavând bază reală, întrucât aceasta nu a fost prejudiciată în niciun fel, iar principiul transparenței nu a fost încălcat, entitatea contractantă asumându-și răspunderea anulării procedurii pentru motivele invocate în adresa nr. 26755/03.11.2020. În același sens, afirmă că petitul 4 din contestație contravine dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic”*.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SA împotriva hotărârii de anulare a procedurii nr. 58/03.11.2020 și a procesului verbal nr. 26570/02.11.2020, emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial având ca obiect „Revizii generale stații de uscare ...”, pentru lotul A - „Stații de uscare tip ...” și lotul C „Stații de uscare tip ...”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu privire la termenul de formulare a contestației, petenta arată că, a respectat dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât entitatea contractantă i-a comunicat hotărârea de anulare a procedurii nr. 58/03.11.2020 în data de 03.11.2020, prin intermediul SEAP. De asemenea, raportându-se la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, învederează faptul că are interes în formularea contestației, fiind unicul ofertant pentru loturile A și C ale procedurii de atribuire.

Preliminar, asocierea contestatoare precizează că procedura de atribuire este divizată în 3 loturi, astfel: lotul A - „Stații de uscare tip ...”, cu o valoare estimată de ...,00 lei, fără TVA; lotul B - „Stații de uscare tip ...”, cu o valoare estimată de ... lei, fără TVA și lotul C „Stații de uscare tip ...”, cu o valoare estimată de ... lei, fără TVA.

Menționează că, în data de 25.03.2020, SC ... SRL, în calitate de lider, a înaintat, din partea asocierii, câte o propunere tehnică și

financiară pentru două dintre loturile scoase la licitație de către entitatea contractantă, respectiv pentru loturile A și C, propunerile financiare depuse întrunind, în opinia sa, în totalitate cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, susține că modul de prezentare a ofertei sale, atât cu privire la propunerea tehnică cât și cu privire la propunerea financiară a respectat întru totul documentul publicat în S.E.A.P. - „Grafic fizic și valoric”, care reprezenta un model de formular pentru depunerea ofertelor de către participanții la procedură.

În mod concret, arată că, astfel cum este prezentat și în secțiunea „Centralizator ofertă”, pentru lotul A al procedurii de atribuire, SC ... SRL a depus o ofertă în valoare de 9.561.820,00 lei, iar, pentru lotul C, a depus o ofertă în valoare de 9.573.546,00 lei. Susține că, la elaborarea propunerilor tehnice și financiare, depuse în cadrul procedurii de atribuire, a respectat întocmai defalcarea serviciilor și a operațiunilor ofertate, astfel cum s-a stabilit în caietul de sarcini și anexele acestuia.

Precizează că, întrucât serviciile și materialele cuprinse în caietul de sarcini erau prezentate într-o anexă a acestuia, sub formă de tabel, (în cadrul modelului de ofertă financiară), care cuprindea toate serviciile și piesele de schimb necesare entității contractante în vederea derulării contractului sectorial, propunerea financiară a asocierii a fost întocmită pe baza tabelelor furnizate în documentația de atribuire, SC ... SRL nefăcând altceva, decât să introducă în modelul de tabel, pentru fiecare serviciu/produs, propriile costuri care urmau să reprezinte prețurile fiecărei oferte.

Precizează că, în același timp, având în vedere că, în tabelele puse la dispoziție de către entitatea contractantă, serviciile/produsele prezentate erau defalcate, în funcție de diferite tipuri de servicii, costurile totale însumate în cadrul ofertelor financiare ale asocierii nu au depășit valoarea estimată inclusă în documentația de atribuire pentru fiecare lot. Menționează că, ulterior, după depunerea ofertelor, în data de 10.04.2020, entitatea contractantă a postat, în S.E.A.P., adresa nr. 9484, prin care i-a solicitat clarificări cu privire la *„defalcarea anumitor piese de schimb necesare pentru diverse kit-uri de revizii sau cu privire la modul de schimbare a pieselor defecte în cadrul unei Proceduri de Mentenanță Corectivă (MC)”*. De asemenea, prin întrebarea nr. 2, s-a solicitat o clarificare legată de costul manoperei pentru piesele de schimb licitate pentru cele două loturi.

Asocierea contestatoare susține că, în răspunsul prezentat comisiei de evaluare, a adus lămuriri suplimentare cu privire la propunerile financiare și tehnice depuse, precizând faptul că oferta cu privire la prețurile pieselor de schimb acoperă și valoarea manoperei pentru înlocuirea acestora.

Arată că, în data de 24.04.2020, ... SA a postat, în S.E.A.P., adresa nr. 10011, prin care i-a solicitat să prezinte defalcat valoarea pieselor de schimb și valoarea manoperei pentru înlocuirea acestora, iar,

În răspunsul înregistrat la aceeași dată, asocierea a clarificat faptul că prețurile prezentate în propunerea financiară cu privire la piesele de schimb cuprind și valoarea manoperei, valoarea manoperei pentru schimbarea unei piese defecte, instalarea noii piese având valoarea de 0 (zero) RON. Contestatoarea subliniază faptul că a avut o abordare identică și în trecut, cu privire la aceleași servicii prestate entității contractante prin alte contracte sectoriale.

Asocierea contestatoare menționează că, în data de 23.07.2020, ... SA a postat, în S.E.A.P., adresa nr. 17533 prin care a cerut acordul SC ... de prelungire a valabilității ofertelor, până la data de 10.08.2020, la care aceasta a răspuns favorabil, agreând prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor până la data de 10.08.2020. Uterior, în data de 07.08.2020, entitatea contractantă i-a comunicat, prin fax, faptul că a anulat întreaga procedură de atribuire, în temeiul art. 255 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, pentru următoarele motive: i. neconformitatea ofertelor asocierii din punct de vedere financiar, luând în considerare depășirea valorii estimate pentru secțiunea RA (Revizii Tehnice Anuale), pentru ambele loturi, entitatea contractantă indică o valoare estimată de 105.000 RON pe lotul A pentru RA, respectiv 102.500 RON pe lotul C pentru RA, valori care nu se regăsesc în documentația de atribuire; ii. neconformitatea ofertelor asocierii din punct de vedere financiar, din cauza faptului că, atât pentru Lotul A, cât și pentru Lotul C, secțiunea aferentă pieselor de schimb (PS), nu prezenta valoarea defalcată a acestora, cu identificarea separată a valorii manoperei pentru înlocuirea PS.

De asemenea, asocierea contestatoare arată că, tot în data de 07.08.2020, entitatea contractantă i-a comunicat hotărârea de anulare a procedurii de atribuire nr. 35/07.08.2020, prin care informa participanții despre respingerea tuturor ofertelor, în urma verificării propunerilor financiare și a conformității acestora cu propunerile tehnice, conform procesului-verbal nr. 18691/07.08.2020.

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii, a formulat contestație, care a fost admisă de C.N.S.C. prin decizia nr. ..., conform căreia s-a dispus anularea hotărârii de anulare și anularea actelor subsecvente, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale. Decizia C.N.S.C. a rămas definitivă prin neatacarea în termenul prevăzut de dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, iar entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, conformându-se, în parte, dispozițiilor acesteia.

Menționează că, în data de 03.11.2020, ulterior reevaluării ofertelor, prin adresa nr. 26753, entitatea contractantă i-a comunicat „Hotărârea de anulare 2” a procedurii de atribuire și motivele care au stat la baza acesteia, și anume: i. neconformitatea propunerii financiare cu formularele prevăzute în anexa la caietul de sarcini, având în vedere neconcordanțele între cantitățile minime și maxime cerute pentru lotul C: MP, MC, reper nr. 8 „schimb ventil termostat” și cantitățile ofertate cu privire la reperul respectiv; ii. răspunsul la solicitările de clarificări

anterior primei hotărâri de anulare a procedurii (35/07.08.2020), vizând defalcarea valorii pieselor de schimb și a valorii manoperei pentru schimbarea acestora, pentru toate loturile, reprezintă, conform entității contractante, o modificare a propunerilor tehnice; iii. propunerea financiară conține erori aritmetice; iv. modul de prezentare a propunerilor financiare face imposibilă ajustarea contractului, în conformitate cu prevederile pct. 1.7 din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, asocierea contestatoare arată că a formulat prezenta contestație deoarece, în opinia sa, entitatea contractantă nu mai putea dispune anularea procedurii de atribuire pe criterii care deja au făcut obiectul analizei cu ocazia primei etape de evaluare, având în vedere faptul că, prin decizia emisă, Consiliul deja a tranșat criticile entității cu privire la neconformitatea propunerii sale financiare, nereținând niciun argument invocat de către aceasta cu ocazia primei anulări.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă nu putea să reevalueze ofertele sub aspectul admisibilității cu privire la aceleași elemente avute în vedere în cazul primei hotărâri de anulare, fapt evident pentru că de-a doua hotărâre de anulare s-a întemeiat pe aceleași elemente care au făcut obiectul analizei anterioare a comisiei de evaluare, unele dintre acestea fiind invocate, într-o altă modalitate, și prin intermediul primei hotărâri.

Având în vedere că în prima hotărâre de anulare entitatea contractantă a realizat o analiză cu privire la conformitatea propunerilor financiare ale asocierii cu prevederile caietului de sarcini, prin raportare la echivalența dintre elementele celor două loturi ofertate cu elementele cerute prin intermediul documentației de atribuire, iar argumentația acesteia a făcut obiectul deciziei C.N.S.C., Consiliul respingând în mod ca...oric poziția entității contractante, rezultă că invocarea acelorași temeiuri, ce privesc aspecte care beneficiază de autoritate de lucruri judecate, este nelegală.

În acest context, menționează că toate elementele invocate în cea de-a doua hotărâre de anulare a procedurii privesc aspecte deja analizate de entitatea contractantă prin intermediul procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 18691/07.08.2020 (care a stat la baza primei hotărâri de anulare), și anume aspecte legate de conformitatea propunerii financiare. În acest sens, prin decizia C.N.S.C. s-a reținut faptul că *„nu pot fi susținute afirmațiile entității contractante cu privire la faptul că prezentarea ofertei financiare nu respectă formularul de ofertă”*.

În concret, arată motivele de neconformitate a ofertei sale, invocate pe calea primei hotărâri de anulare, care au făcut obiectul analizei inițiale a entității contractante:

i. motivul vizând erorile aritmetice din oferta sa au făcut obiectul analizei inițiale a entității contractante, fără ca acestea să stea la baza emiterii primei hotărâri de anulare, fapt relevat de nota individuală a d-

nei ..., înregistrată cu nr. 18598/06.08.2020, motiv pentru care acest motiv nu mai putea fi invocat ulterior Deciziei CNSC, având în vedere că era cunoscut încă din data de 06.08.2020;

ii. în ceea ce privește motivul vizând schimbarea propunerilor tehnice prin intermediul răspunsurilor la clarificări din data de 14.04.2020, respectiv data de 24.04.2020, acesta nu poate fi susținut, întrucât analiza asupra acestor răspunsuri a fost efectuată în etapa inițială de evaluare a ofertelor, iar analiza respectivă deja a fost invocată ca motiv de anulare prin intermediul primei hotărâri de anulare, desființată de C.N.S.C.;

iii. motivul de neconformitate constând în imposibilității ajustării prețului, pe motiv că ofertele financiare nu au detaliate materialele și consumabilele, nu poate fi susținut, având în vedere că prin decizia Consiliului s-a dispus că nu pot fi reținute afirmațiile entității contractante cu privire la faptul că prezentarea ofertei financiare nu respectă Formularul de ofertă. De asemenea, având în vedere că propunerea financiară a reprezentat o simplă completare a formularelor puse la dispoziția ofertanților de către entitatea contractantă, și acest aspect a făcut obiectul analizei inițiale a acesteia, nefiind de altfel invocat pe calea primei hotărâri de anulare;

iv. în ceea ce privește motivul constând în neconformitatea propunerii financiare cu formularele prevăzute în anexa la caietul de sarcini, având în vedere neconcordanțele între cantitățile minime și maxime cerute pentru lotul C: MP, MC, reper nr. 8 „schimb ventil termostat” și cantitățile ofertate cu privire la reperul respectiv, deși acest motiv de neconformitate nu a fost invocat sau analizat la momentul evaluării inițiale (fapt care impunea entității să nu mai poată fi invocat la o dată ulterioară), acesta este oricum nefondat, având în vedere modificările operate de entitatea contractantă asupra caietului de sarcini, prin intermediul unei erate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă faptul că în decizia pronunțată în primul ciclu procesual, C.N.S.C. a reținut că entitatea contractantă nu are dreptul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 151 din H.G. nr. 394/2016, respectiv Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/01.10.2018, pronunțată în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, care privește interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pronunțată ca urmare a practicii neunitare din materia achizițiilor publice, referitoare la posibilitatea autorităților contractante de a proceda la reevaluarea ofertelor în întregime într-o procedură de atribuire, ulterior pronunțării unei decizii a Consiliului care a desființat primul raport al procedurii.

În acest sens, reiterează faptul că motivele invocate pe calea celei de-a doua hotărâri de anulare a procedurii existau și au fost verificate la

data primei hotărâri de anulare, fiind indiscutabil faptul că entitatea le-a cunoscut și le-a analizat la acel moment și vizează aceleași elemente care au stat la baza emiterii primei hotărâri, respectiv conformitatea ofertelor financiare ale asocierii. De asemenea, referitor la analiza ofertelor, învederează Consiliului și notele individuale aparținând unor membrii ai comisiei de evaluare, anexate procesului-verbal nr. 18691/07.08.2020, care a stat la baza emiterii primei hotărâri de anulare, și care nu au fost de acord cu aceasta, din care rezultă că motivele care au stat la baza emiterii celei de-a doua hotărâri de anulare au fost cunoscute și analizate de către entitatea contractantă încă de la momentul emiterii primei hotărâri. Anterior emiterii primei hotărâri de anulare, unii dintre membrii comisiei de evaluare au formulat critici cu privire la neconformitatea ofertei asocierii, care au arătat că ofertele au fost votate ca fiind conforme în luna mai a anului 2020, așadar, conform deciziei instanțe supreme, analiza entității contractante poate fi extinsă cu privire la alte motive de admisibilitate, doar dacă nu se poate dovedi că membrii comisiei de evaluare au realizat o analiză inițială asupra elementelor din a doua evaluare.

În opinia contestatoarei, dovada incontestabilă a faptului că membrii comisiei de evaluare i-au considerat oferta conformă, rezultă în urma analizei elementelor reținute prin cea de-a doua hotărâre de anulare, precum și din următoarea notă individuală: „Având în vedere că această evaluare a mai fost efectuată o dată în luna mai, când procesul-verbal a fost semnat pentru conformitatea ofertelor cu documentația de atribuire, în majoritate de către membrii comisiei (7 voturi pentru) neapărând elemente noi care să schimbe această situație” – ... – nota individuală nr. 18653/07.08.2020. Prin urmare, entitatea contractantă avea obligația de a respecta decizia C.N.S.C. definitivă.

În acest sens arată că, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*, iar Consiliul, prin decizia sa, a dispus cu privire la motivele invocate de entitatea contractantă legate de faptul că propunerea financiară nu respectă documentația de atribuire, respingând aceste argumente. Potrivit dispozitivului deciziei în cauză, Consiliul a dispus obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, acțiune care trebuie realizată în limitele și cadrul stabilit prin decizia rămasă definitivă prin neatacare și cu autoritate de lucru judecat, precum și cu respectarea art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016.

Față de cele de mai sus, asocieria contestatoare susține că motivele entității contractante cu privire la neconformitatea propunerilor sale financiare sunt nefondate, sens în care argumentează că, la elaborarea acestora a respectat caietului de sarcini și modelul de formular de ofertă financiară, pus la dispoziție de către entitatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește critica entității contractante vizând modificarea propunerii tehnice prin intermediul răspunsurilor la

solicitările de clarificări, petenta menționează că una dintre criticile invocate prin intermediul celei de-a doua hotărâri de anulare, care justifică, în opinia acesteia, respingerea ofertelor, se referă la faptul că prin răspunsul asocierii la solicitarea de a defalca valoarea pieselor de schimb de valoarea manoperei pentru pozițiile din tabel, acesta și-a schimbat conținutul propunerii tehnice, întrucât nu a arătat, în propunerea financiară că valoarea manoperelor este 0 (zero). Față de acest aspect precizează că astfel cum a arătat și prin intermediul primei contestații, aspect reținut de către Consiliu, nu avea cum să cunoască necesitatea de a defalca costul manoperei față de costul piesei de schimb, în opinia sa, un operator diligent nu ar fi considerat necesar acest lucru, având în vedere că valoarea manoperei este 0 (zero) fiind prevăzută împreună cu valoarea piesei de schimb. Prin urmare, susține că nu a defalcat valorile respective, tocmai pentru că a respectat formularul standard pus la dispoziție de către entitatea contractantă.

Totodată, afirmă că, potrivit Deciziei ICCJ nr. 66/01.10.2018, citată mai sus, entitatea contractantă nu mai avea posibilitatea de a invoca motive suplimentare legate de aceste aspecte, având în vedere că atât răspunsurile la solicitările de clarificări, cât și valoarea pieselor de schimb/manoperei în timpul mentenanței corective au fost analizate riguros în ședința de analizare a propunerii financiare, concretizată prin procesul-verbal nr. 18691/07.08.2020 și prima hotărâre de anulare. În această situație, afirmă contestatoarea, *„a veni cu argumente suplimentare legate de același criteriu de analiză care a făcut obiectul respingerii ofertei Societății în primă fază, ar reprezenta atât încălcarea Deciziei C.N.S.C., cât și a Deciziei ICCJ nr. 66/01.10.2018”*.

De asemenea, contestatoarea menționează că, anterior, entitatea contractantă a mai analizat acest aspect cu ocazia emiterii hotărâri de anulare 1: *„la secțiunea MPP este inclusă în ofertă manopera de la secțiunea PS (piese de schimb). Conform documentației din anunțul de participare în Caietul de sarcini (Cap. I - Prevederi generale; 1.7. - întocmirea ofertelor), Formularul de ofertă trebuia să conțină separat oferta referitoare la Piese de schimb și valoarea manoperei schimbării acestora. La MPP sunt plătite pentru a fi executate de către prestatorii de servicii, o listă cu 16 poziții care nu include schimbarea pieselor de schimb. Având în vedere că periodicitatea schimbării pieselor de schimb nu este aceeași cu cea de efectuare a MPP și piesele de schimb se înlocuiesc în cazul defecțiunilor, ori de câte ori este necesar, manopera aferentă schimbării acestora trebuia cotată în formularul de ofertă în tabelul aferent pieselor de schimb, conform solicitării acestuia. Prezentarea ofertei financiare nu respectă formularul de ofertă din anunțul de participare”*.

Totodată, asocieria contestatoare susține că interpretarea entității contractante este profund eronată, deoarece textul din caietul de sarcini, la care aceasta a făcut trimitere, nu prevede ceea ce a consemnat în cea de-a doua hotărâre de anulare, în mod concret, la cap. 1 „Prevederi generale”, Sec. 1.7 „Întocmirea ofertelor stabilește” precizându-se că:

„Pentru fiecare lot de stații în parte ofertanții vor completa Formularul de ofertă. Loturile A, B și C pot fi licitate, individual. Oferta financiară totală va avea următoarele componente: 1. tarif total pentru realizarea lucrărilor de mentenanță preventivă (o mentenanță lunară / stație uscare) + tarif total pentru realizarea lucrărilor de revizie anuală (o revizie/an); 2. cotația pieselor de schimb; 3. tariful pentru intervenții pe stație de uscare pentru prestarea lucrărilor de mentenanță corectivă; Prestatorul serviciilor de revizii generale asigură piesele de schimb necesare cotate în ofertă, materiale și consumabile pentru prestarea serviciilor. Trietilenglicolul și elementele filtrate vor pune la dispoziție de către beneficiar, alte piese de schimb care nu au fost cotate în ofertă și vor fi aprovizionate de către beneficiar, de prestatorul de servicii de mentenanță și avizat de beneficiar, după efectuarea reviziei anuale și în timpul mentenanței preventive. Termenul de livrare al pieselor de schimb va fi de maxim 30 de zile de la data comenzii. Acest termen poate fi depășit numai în situația în care prestatorul serviciilor de mentenanță aduce dovezi că acesta este prea mic comparativ cu termenul de execuție și/sau livrarea reperului respectiv. Prețul materialelor, consumabilelor și al pieselor de schimb nu vor fi incluse în tarifele de servicii și se vor păstra la nivelul ofertei pentru toată perioada de derulare a contractului”.

Contestatoarea precizează că, având în vedere informațiile prezentate în caietul de sarcini, precum și Formularul de ofertă la care caietul de sarcini face trimitere, entitatea contractantă prin intermediul unei erate la caietul de sarcini, a introdus ofertele de prețuri direct în tabelele furnizate în documentația de atribuire, respectând întru totul câmpurile predefinite prevăzute în formular. Prin urmare, afirmația entității contractante în sensul în care ar exista în caietul de sarcini o mențiune care să prevadă că valoarea manoperei pentru înlocuirea pieselor de schimb trebuie indicată separat este total eronată.

De asemenea, arată că, în răspunsul la solicitările de clarificări ale entității contractante a menționat, în mod expres, că valoarea manoperei pentru înlocuirea pieselor de schimb este 0 (zero), abordare conformă și cu practica anterioară existentă între asocieră și entitatea contractantă, pentru exact același tip de servicii vizând aceleași stații. Prin urmare, pe lângă ignorarea evidentă, ... SA a omis să ia în considerare și abordarea aceleiași situații pentru serviciile identice prestate între anii 2012-2019 de către asocieră, pentru exact aceleași loturi, în perioada respectivă derulându-se două acorduri-cadru cu același obiect, respectiv „Revizii generale stații de uscare ...” și acordul-cadru nr. 38/2015 (lot A), precum și acordul-cadru nr. 42/2015 (lot C), potrivit cărora valoarea manoperei pentru schimbarea pieselor defecte a avut tot valoarea 0 (zero), fapt relevat de factura fiscală nr. 201060/31.10.2019, care arată că asocieră nu a încasat sume de bani aferente manoperei executate pentru schimbarea pieselor de schimb defecte. Așadar, entitatea contractantă cunoștea deja faptul că valoarea manoperei nu a fost

menționată în cadrul propunerii financiare, tocmai pentru că această operațiune nu presupune remunerare. Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă a creat anumite premise artificiale pentru anularea procedurii de achiziții.

În același sens, contestatoarea afirmă că nu și-a modificat propunerea tehnică prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, având în vedere că tocmai entitatea contractantă i-a adresat o întrebare care conținea alte criterii de analiză decât cele precizate prin intermediul documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta prezentată operatorilor economici. În opinia sa, ignorarea relațiilor contractuale avute cu entitatea contractantă conduce la încălcarea principiului speranței legitime născut în beneficiul său, astfel cum acesta a fost consacrat în jurisprudența Uniunii Europene (C-369/09 P, ISD Polsko and Others v).

Referitor la critica entității contractante vizând erorile aritmetice din propunerea sa financiară, asocierea contestatoare reiterează faptul că această problemă a fost tranșată deja de către comisia de evaluare cu ocazia primei evaluări, nefiind reținută ca motiv în prima hotărâre de anulare, aspect care, în opinia sa, dovedește reaua credință a entității contractante și încălcarea principiului securității juridice a actului civil.

În acest sens, afirmă că, la momentul adoptării primei hotărâri de anulare, comisia de evaluare cunoștea această eroare aritmetică, însă nu a invocat-o în hotărâre și nici nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări pentru îndreptarea acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 140 alin. (9) din normele metodologice. Efectuarea unei analize cu privire la acest aspect poate fi dovedită prin intermediul notei individuale a dnei ..., înregistrată cu nr. 18598/06.08.2020, parte a dosarului achiziției.

Cu privire la critica entității contractante referitoare la imposibilitatea de ajustare a contractului, din cauza că asocierea nu a depus o ofertă financiară care să prevadă materialele și consumabilele pentru anii 2-4, petenta menționează că, astfel cum a arătat și mai sus, acest lucru nu era cerut prin intermediul documentației de atribuire, sens în care reiterează faptul că, prin decizia anterioară, Consiliul a reținut conformitatea ofertei sale cu Formularul Standard, oferta financiară conținând precizarea costurilor și valorilor defalcate pe un singur an (12 luni), astfel cum cerea formularul, întrucât calcularea costurilor ajustate pe anii 2-4 urma a se realiza printr-o formulă pusă la dispoziție de entitatea contractantă prin punctul 11.3, secțiunea II a fișei de date. Pe lângă faptul că formularul standard nu preciza necesitatea de a insera costurile și valorile pe anii 2-4, nu a considerat acest lucru necesar, având în vedere că aceste costuri se puteau calcula pe parcursul derulării contractului prin aplicarea formulei prevăzute de către entitatea contractantă, iar asocierea și-a asumat, în lipsa unor prevederi contrare, că valoarea va fi determinată prin raportare la rata inflației, fără a fi nevoită să calculeze costurile înainte de procedura efectivă a devalorizării: „Contractul va fi ajustat după următoarea metodă: Primul

contract nu se actualizează. Pentru actualizarea prețului contractelor subsecvente se va folosi formula postată pe site-ul INS. $B = SIA * RI / 100 + SIA$, unde: SIA = suma inițială de actualizat RI=rata inflației”.

Referitor la critica vizând necorelarea cantităților oferite cu cerințele documentației de atribuire, petenta învederează faptul că oferta sa a fost depusă cu respectarea documentației de atribuire până în cele mai mici detalii. Față de această susținere, arătând că, în cuprinsul celei de-a doua hotărâri de anulare, entitatea contractantă a inserat, ca motiv de respingere a ofertei sale, faptul că propunerea financiară depusă nu respectă cerințele din caietul de sarcini, vizând cantitățile cerute de entitatea contractantă cu privire la piesele de schimb aferente reperului nr. 8 „schimb ventil termostat” (lot C-MP,MC).

Astfel, critica entității contractante se referă la faptul că, prin caietul de sarcini, reperul respectiv a fost solicitat pentru 8 bucăți pe toată durata de derulare a acordului-cadru, în timp ce în propunerea tehnică și financiară a asocierii reperul respectiv a fost oferit de 16 ori pe toată durata de derulare a contractului. Deși entitatea contractantă a solicitat, inițial, pentru reperul respectiv 8 bucăți prin intermediul anexei 4 - lot C punctul 4 al caietului de sarcini, ulterior, această cerință a fost modificată printr-o erată, denumită Grafic fizic si valoric (anexa formular oferta)_erata, care prevede alte cerințe pentru reperul respectiv, pe care le-a respectat întru totul în propunerea tehnică, respectiv cea financiară. Prin erata la anexa 3- lot C: Stații de uscare tip ... se modifică prevederile caietului de sarcini prin mărirea cantității cerute de entitatea contractantă cu privire la reperul nr. 8, schimb ventil termostat, stabilind un număr de numai 4 buc/an (16 bucăți pe durata derulării acordului-cadru), după cum urmează: „4. MP, MC și revizii generatoare energie electrică (4 generatoare) - Lot C:

Nr. crt	Denumire lucrare	Nr.buc/an	Valoare/buc (lei)	Valoare totala/an	Valoare totala/4ani
8	Schimb ventil termostat	4			

În consecință, contestatoarea susține că a depus oferta financiară prin includerea a 16 bucăți/4 bucăți anual, potrivit documentației de atribuire actualizate, această cantitate fiind cea care-i este opozabilă, prin modificările operate de entitatea contractantă cu privire la documentația de atribuire, orice altă valoare invocată la acest moment de către ... SA constituind o încălcare a prevederilor legale relevante în materie și un abuz din partea acesteia. În sprijinul său invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingstee și Metrostav CC-76/16), precum și aspectele reținute de către Consiliu în decizia pronunțată: „în condițiile în care dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. 394/2016 impun ofertantului obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, per a contrario și entitatea contractantă este

obligată să evalueze ofertele depuse doar pe baza conținutului propriei documentații de atribuire, postată pe SEAP, și nu raportat la alte informații care exced acesteia".

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă încalcă prevederile legale imperative care guvernează achizițiile sectoriale, respectiv dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, art. 151 și art. 152 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, incidența acestora fiind confirmată și de către Consiliu prin decizia pronunțată cu privire la prima hotărâre de anulare, perpetuând o conduită nelegală, a cărei incidență a fost confirmată de către C.N.S.C.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 193.125,88 lei, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ i-a solicitat să transmită actul atacat al entității contractante.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., asocierea SC ... SRL – ... SA a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 193.125,88 lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 28214/19.11.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a solicitat respingerea contestației formulate de ASOCIEREA SC .../... SA, ca nefondată, precizând că, prin hotărârea nr. 58/2020, comunicată prin adresa nr. 26754/03.11.2020, a procedat la anularea procedurii mai sus menționate, deoarece, în urma reevaluării ofertelor, dispusă prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., comisia de evaluare a constatat că oferta contestatoarei depusă pentru loturile 1 și 3 ale procedurii este neconformă, pentru următoarele considerente: nu respectă documentele achiziției, fiind incidente prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016; nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016; propunerea financiară nu este corelată cu elemente ale propunerii tehnice, fapt ce ar conduce la efectuarea defectuoasă a contractului, fiind incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 394/2016, motiv pentru care a dispus anularea procedurii.

Organizatoarea procedurii menționează că, tot în urma reevaluării, comisia de evaluare a constatat și faptul că oferta asocierii SC ... – ... SA este inacceptabilă pentru că, prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări, aceasta și-a modificat conținutul propunerii tehnice, fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, redând în acest sens pasaje din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii.

De asemenea, arată că, având în vedere data de 03.11.2020, dată la care asocierii i s-au comunicat cele două acte atacate, raportată la data depunerii contestației 13.11.2020, acesta a fost depusă în termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la fond, afirmă că simpla nemulțumire a contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire nu e suficientă, susținerile acesteia potrivit cărora ar fi fost lezată, neavând bază reală, întrucât aceasta nu a fost prejudiciată în niciun fel, iar principiul transparenței nu a fost încălcat, entitatea contractantă asumându-și răspunderea anulării procedurii pentru motivele invocate în adresa nr. 26754/03.11.2020.

Entitatea contractantă susține că a respectat prevederile legale în materia organizării și desfășurării procedurilor de achiziții sectoriale, apreciind că soluția justă este cea de respingere a contestației ca nefondată. În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., intitulată „Note scrise”, ca urmare a studierii dosarului achiziției sectoriale, în data de 27.11.2020, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA a solicitat Consiliului *„admiterea contestației astfel cum a fost formulată inițial, prin luarea în considerare a argumentelor invocate în cadrul acesteia, dar și a argumentelor (...) suplimentare prezentate în cele ce urmează și, în consecință, să dispună anularea Hotărârii de anulare nr. 58 din 03.11.2020 («Hotărârea de anulare 2»), decizia de respingere a ofertelor asocierii și atribuirea contractului contestatoarei”*.

Precizând că în cuprinsul acestui document va identifica, inclusiv acele documente care arată că, până și personalul din cadrul entității contractante, a considerat că anularea procedurii de atribuire constituie o încălcare a dispozițiilor art. 152 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, petenta susține că documentele din dosarul achiziției, care au stat la baza emiterii actelor a căror anulare se cere prin prezenta contestație, relevă faptul că persoane din interiorul entității contractante au achiesat la aceste considerente.

Susține că punctul de vedere al entității contractante cu privire la contestația sa *„constituie doar o preluare a tuturor argumentelor prezentate în cadrul Hotărârii de anulare 2, astfel că acesta este nerelevant cu privire la fondul cauzei, întrucât, (...), se limitează doar la a menționa motivele care au stat la baza Hotărârii de anulare 2, fără a mai aduce probe suplimentare, dar și fără a se raporta la argumentele Asocierii invocate în corpul contestației”* și menționează că analiza sa se va limita strict la acele aspecte invocate în punctul de vedere, care nu se regăsesc în Hotărârea de anulare 2.

Contestatoarea apreciază că entitatea contractantă nu a invocat în mod corect tardivitatea contestației, întrucât deși a concluzionat că termenul legal de 10 zile a fost respectat de către asocieria SC ... SA – ... SRL, a făcut trimitere la aplicabilitatea termenului de formulare a contestației prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Arată că termenul pentru depunerea contestației, aplicabil în cazul de față este cel prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, punctul de vedere al entității contractante nu poate fi considerat o apărare reală împotriva susținerilor sale, atâta timp cât aceasta solicită respingerea contestației pe motive irelevante în prezenta analiză, atât prin raportare la contestația formulată, cât și prin raportare la prevederile legale relevante în materie.

Petenta susține că argumentația sa se bazează exclusiv pe nerespectarea de către entitatea contractantă a documentației de atribuire, astfel cum în mod corect a reținut și C.N.S.C. prin decizia sa, precum și pe încălcarea art. 152 alin. (2) din Norme, prin crearea unor motive artificiale pentru a putea dispune anularea procedurii.

Prin urmare, în opinia sa, susținerile entității contractante referitoare la inexistența prejudiciului nu pot fi reținute, întrucât prejudiciul asocierii fiind evident, *„produs prin respingerea nelegală a unor oferte întocmite în deplină conformitate cu documentația de atribuire pusă la dispoziție, (...), aspect care a culminat, în cele din urmă, cu anularea procedurii”*. În conformitate cu argumentele reținute de către Consiliu în decizia susmenționată prejudiciul său este cert, având în vedere că membrii asocierii au depus eforturi considerabile (costuri de logistică) pentru a-și formula oferta, iar luarea unei decizii extreme, de anulare a întregii proceduri, lipsește asocierea de toate beneficiile care au fost urmărite odată cu participarea în procedura de atribuire, iar costurile deja alocate sunt, la momentul actual, imposibil de recuperat.

De asemenea, în opinia contestatoarei, prelungirile repetate și tergiversările entității contractante nu fac decât să ducă la amânarea încheierii contractului și demonstrează reaua-credință a acesteia, precum și încălcarea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. (f) din Legea nr. 99/2016, acest aspect denotă încălcarea prevederilor art. 151 din H.G. nr. 394/2016 de către entitatea contractantă.

Asocierea contestatoare susține că, în opinia sa, argumentele entității contractante cu privire la răspunsurile oferite la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare nu pot fi luate în considerare, având în vedere și următoarele documente aflate în dosarul achiziției: (i) Procesul-verbal nr. 4, înregistrat la ... SA cu nr. 26570/02.11.2020, prin care s-au reevaluat propunerile financiare și conformitatea acestora cu propunerile tehnice, prin intermediul căruia ofertele tuturor participanților au fost respinse, iar procedura, în in...ralitate, a fost anulată; (ii) punctele de vedere ale membrilor comisiei de evaluare, prezentate atât prin comunicările de pe e-mail identificate la dosarul achiziției la paginile 37-42, cât și prin notele interne întocmite de către membrii comisiei de evaluare, respectiv: nota individuală a dnei ... (pag 43-49) - 26126/27.10.2020; nota individuală a cărui autor nu poate fi identificat (pag.50) - 26106/27.10.2020; nota individuală a dlui ... (pag 51-51) - 26028/27.10.2020; nota individuală a dlui ... (pag. 54-55) - 26125/27.10.2020.

Contestatoarea arată că, din consultarea procesului verbal nr. 4, coroborată cu notele individuale/punctele de vedere ale membrilor comisiei de evaluare, rezultă faptul că decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale a fost fundamentată, în cea mai mare măsură, pe încălcarea art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, precum și a art. 143 alin. (3) și art. 140 alin. (5) din Norme, deoarece, în cele două contestații formulate în cadrul procedurii de atribuire a demonstrat faptul că a respectat toate condițiile cerute de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire, iar fundamentarea și întocmirea ofertelor tehnice și financiare au fost realizate în integralitate pe formulare standard puse la dispoziție de către achizitor.

În ceea ce privește invocarea de către organizatoarea procedurii a dispozițiilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, prin prisma faptului că, răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3/14.04.2020 și nr. 4/24.04.2020 determină modificarea propunerii tehnice a asocierii, menționează că, deși în conformitate cu cele reținute de Consiliu prin decizia 1816, *„documentele postate în SEAP corespund în totalitate cu formularele și anexele depuse de contestatoare”*, analiza entității contractante nu poate fi aplicată la situația de fapt și la modul cum aceasta a fost percepută de asocierie, deoarece s-a creat, prin prisma formulării solicitărilor de clarificări, o confuzie care s-a materializat la nivelul membrilor comisiei de evaluare, care nu a tratat cu deplină seriozitate instituția solicitărilor de clarificări.

Față de cele de mai sus, reiterează că sunt eronate alegațiile entității contractante potrivit cărora, în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3/14.04.2020 și nr. 4/24.04.2020 ar fi menționat că mentenanța corectivă va fi executată lunar, odată cu mentenanța preventivă, deoarece răspunsul său la solicitarea de clarificări nu face absolut nicio referire la mentenanța corectivă, întrucât, astfel cum se poate observa chiar din solicitarea de clarificări, acest aspect nu face obiectul documentației de atribuire, astfel după cum a apreciat și Consiliul în cuprinsul deciziei 1816.

De altfel, solicitarea de clarificări nu face nicio referire la mentenanța corectivă sau la frecvența derulării acesteia, astfel cum, în mod eronat, se justifică în cea de-a doua hotărâre de anulare: *„În situația în care valoarea pieselor de schimb conține și manopera de reparație, atunci vă solicităm să defalcați valoarea pieselor de valoarea manoperei pentru fiecare poziție din tabel (lot 1, lot 3).”* În acest sens, ultima întrebare a entității contractante nu face nicio referire la frecvența de schimbare a pieselor de schimb, ci doar cuprinde o solicitare de defalcare a valorii acestora și a manoperei aferente.

Contestatoarea mai arată că, prin răspunsurile transmise, a oferit clarificări legate de faptul că piesele se pot înlocui odată cu efectuarea efectuării lucrărilor de mentenanță preventivă, lucru care nu exclude efectuarea lucrărilor de schimb a pieselor odată cu efectuarea mentenanței corective.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că o eventuală confuzie creată prin modalitatea de redactare a documentației de atribuire și a solicitării de clarificări poate fi imputată doar entității contractante, care, pe lângă modul deficitar de formulare a întrebării, a omis să analizeze faptul că formularul standard pus la dispoziție prin documentația de atribuire (Grafic fizic și valoric(anexă formular ofertă)_erată) cuprindea secțiuni distincte în ceea ce privește lucrările de mentenanță preventivă, mentenanță corectivă și secțiunea aferentă pieselor de schimb. În concret, arată că, la elaborarea formularului standard, entitatea contractantă nu a prevăzut piesele de schimb în tabelele referitoare la mentenanța preventivă și nici la cele referitoare la mentenanța corectivă, întrucât piesele care necesitau schimbarea la efectuarea celor două operațiuni ar fi fost facturate (așa cum s-a întâmplat și în trecut) potrivit secțiunii puse la dispoziție pentru piesele de schimb. Așadar, separarea secțiunii privind piesele de schimb de cele privind lucrările propriu-zise, nu creează o imposibilitate a SNGN ... SA de a schimba piesele defecte și în timpul mentenanței corective.

De asemenea, contestatoarea susține că interpretarea entității contractante cu privire la răspunsul său nu poate duce, în niciun caz, la concluzia că ar refuza să schimbe piesele defecte în timpul mentenanței corective, atâta timp cât a completat conform și complet toate documentele puse la dispoziție de entitatea contractantă, asumându-și, în special prin Formularul nr. 2 din Anexele la propunerea financiară pentru lot A, respectiv pentru lot C, *„acceptarea tuturor condițiilor contractuale, în conformitate cu toate prevederile modelului de acord-cadru/contract-sectorial”*. În același sens, menționează că a semnat toate documentele, cerințele și criteriile publicate de către organizatoarea procedurii, aspect care, în opinia sa, echivalează cu acceptarea tuturor condițiilor contractuale, printre care și schimbarea pieselor defecte ori de câte ori este necesar.

Contestatoarea mai susține că entitatea contractantă nu a oferit explicații suplimentare referitoare la faptul că întrebarea sa se referea la valoarea manoperei pentru lucrările de mentenanță corectivă, având în vedere că pentru lot A, există secțiuni distincte privitoare la piesele de schimb, mentenanță corectivă și preventivă, iar pentru lot B, există, printre altele, o privind piesele de schimb și una comună privind lucrările de mentenanță preventivă și mentenanță corectivă. Clarificarea primită preciza că privește numai problema lucrărilor de mentenanță corectivă, cu referire exactă la înlocuirea pieselor de schimb în timpul acestor lucrări.

Față de acest aspect, menționează că prin răspunsul său la adresa nr. 3/14.04.2020, la întrebarea nr. 2 – *„Mentenanță corectivă pentru toate pozițiile de la Lot 1, Lot 3”* s-a referit expres la înlocuirea pieselor pe calea mentenanței corective: *„Mentenanța desfășurată după recunoașterea unei defectări are ca scop repunerea unui component într-o stare care poate efectua o funcție cerută, astfel că, în cadrul unei*

reparații se vor înlocui toate acele elemente (piese) care necesită înlocuire”.

În acest sens, arată că și comunicările de pe e-mail identificate în dosarul achiziției, în special cu privire la e-mailul dl. ... care, în urma discuțiilor interne legate de defalcarea prețului pieselor de schimb și al manoperei, menționează că există posibilitatea ca întrebările comisiei să nu fi fost destul de clare pentru asociere. Ulterior, entitatea contractantă a mai adresat o singură solicitare de clarificări, prin adresa nr. 10011/24.04.2020, care, în opina sa, nu poate fi considerată în niciun caz drept concludentă pentru scopul entității de a se lămurii cu privire la modul de efectuare a mentenanței corective și a sumelor pe care le implică aceste lucrări, mai ales în contextul în care, cel puțin pentru lotul C, secțiunile de mentenanță corectivă și mentenanță preventivă sunt cumulate, după cum urmează: *„În situația în care valoarea pieselor de schimb conține și manopera de reparație atunci vă solicităm să defalcați valoarea pieselor de valoarea manoperei pentru fiecare poziție din tabel (lot 1, lot3). În situația în care valoarea pieselor de schimb nu conține și manopera de reparație vă solicităm să specificați în mod clar acest lucru”.*

Or, susține contestatoarea, solicitarea de clarificări de mai sus nu are absolut nicio legătură cu motivul invocat de entitatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, întrucât în nicio poziție a întrebărilor respective nu există referiri la frecvența cu care se schimbă piesele defecte sau dacă piesele de schimb se schimbă odată cu efectuarea mentenanței corective.

În situația în care răspunsul său nu ar fi fost suficient, menționează că entitatea contractantă ar fi avut obligația să-i adreseze încă o solicitare de clarificări, referitoare la modul de desfășurare a lucrărilor de mentenanță corectivă. În sprijinul susținerilor sale invocă jurisprudența europeană (cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV v Comisia Europeană), precum și practica C.N.S.C.

Totodată, contestatoarea afirmă că obligația entității contractante trebuie analizată și în raport cu principiul proporționalității, principiu care ar fi interzis acesteia să respingă o ofertă până la formarea unei convingeri mult mai clare cu privire la lucrările executate în temeiul contractului sectorial. Față de acest aspect, invocă faptul că potrivit comunicărilor interne din cadrul entității contractante, în interiorul acesteia au existat opinii legate tocmai de inadmisibilitatea motivelor entității contractante invocate cu ocazia primei hotărâri de anulare, temeinicia deciziei C.N.S.C. nr. ..., necesitatea respectării acestei decizii, șansele mici de reușită pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei, precum și neconcordanța dintre diferite elemente ale documentației de atribuire.

În acest sens, menționează că, în conformitate cu art. 29 din Legea 101/2016, în condițiile în care entitatea contractantă ar fi avut critici cu privire la decizia Consiliului din data de 05.10.2020, atât cu

privire la motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, aceasta ar fi trebuit să formuleze plângere la Curtea de Apel Târgu Mureș, însă, potrivit documentelor interne din cadrul entității contractante, acest demers ar fi fost greu de urmat, pentru motive ce țin de temeinicia deciziei Consiliului, personalul intern menționând chiar că aceasta e corectă și justificată, iar recomandarea departamentului juridic a fost de respectarea deciziei.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că prin nota individuală nr. 26127/27.10.2020, dna. ... menționează necorelarea între două documente ale procedurii de atribuire, care o determină pe aceasta să refuze semnarea hotărârii de anulare, pe motiv că cerințele documentației de atribuire referitoare la ajustarea contractului pentru anii 2-4, conțin prevederi contrare, iar mențiunile din caietul de sarcini sunt contrare celor din fișa de date, astfel: *„se constată că, există necorelare între două documente referitor la ajustarea contractului pentru anii 2-4, care nu se poate realiza (...).”*

Prin urmare, susține contestatoarea, deși a constituit un motiv de anulare a procedurii de atribuire, în opinia sa, acest motiv este inadmisibil, întrucât viciile documentației de atribuire nu-i pot fi imputate, atâta timp cât a înaintat propunerea financiară asumându-și respectarea formulei puse la dispoziției de entitatea contractantă cu privire la ajustarea contractului (formula de pe site-ul INS), acest motiv reprezentând de fapt o premisă artificială creată de entitatea contractantă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial având ca obiect *„Revizii generale stații de uscare ...”*, cod CPV 50531200-8, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțul de participare nr.

Conform celor menționate la pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare mai sus amintit, valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de ... lei, fără TVA; valorile estimate aferente loturilor contestate fiind următoarele: lotul A – *„Stații de uscare tip ...”* - ... lei, fără TVA; lotul B – *„Stații de uscare tip ...”* - ... lei, fără TVA și lotul C *„Stații de uscare tip ...”* - ... lei, fără TVA.

De asemenea, la pct. II.2.5) s-a specificat criteriul de atribuire „... ”

Într-un prim ciclu procesual, SC ... SRL și ASOCIEREA SC ... SRL/... SA au formulat la C.N.S.C. contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr. ... și nr. ...; acestea au fost soluționate prin decizia C.N.S.C. nr. ..., astfel: *„Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, (...), în contradictoriu cu contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, (...), și anulează Hotărârea de anulare a procedurii nr. 35/07.08.2020 (18711/07.08.2020), precum și actele subsecvente acesteia, inclusiv adresele de comunicare nr. 18712/ 07.08.2020 și nr. 18713/07.08.2020. Obligă entitatea contractantă la continuarea*

procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare. Pe cale de consecință, respinge solicitarea SC ... SRL de constatare a conformității ofertei sale, întrucât, anterior, s-a dispus obligarea entității la reevaluarea acesteia. Admite contestația formulată de către Asocieria dintre SC ... SRL – SC ... SA, (...), în contradictoriu cu aceeași entitate contractantă și anulează aceleași documente menționate în cazul soluționării contestației aparținând SC ... SRL, dispunând reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - ... SA. Respinge solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, ca nedovedită”.

În urma luării la cunoștință a deciziei de mai sus, prin adresa nr. 25495/20.10.2020, pag. 70, entitatea contractantă a solicitat SC ... SRL prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei în vederea reevaluării acesteia; prin adresa nr. 25496/20.10.2020, pag. 69, a solicitat același lucru și SC ... SRL. Prin adresale nr. 922/22.10.2020, pag. 61, respectiv nr. 25672/22.10.2020, pag. 63, SC ... SRL și SC ... SRL s-au conformat solicitării entității contractante.

Potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „*Părțile pot solicita Consiliului (...) lămurirea (...) hotărârii (...)*”. La alin. (3) din cadrul aceluiași articol precizându-se următoarele: „*Consiliul rezolvă cererea de îndată prin pronunțarea unei încheieri, care se atașează la decizie*”.

Având în vedere contextual juridic de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 25492/20.10.2020, pag. 59, entitatea contractantă, privitor la Decizia nr. ..., a solicitat C.N.S.C. „*să lămurească dacă termenul de 15 zile din dispozitivul deciziei se referă la perioada în care entitatea contractantă inițiază măsurile de remediere sau termenul în care procedura trebuie să fie finalizată*”.

Cu privire la solicitarea de mai sus, în cadrul Încheierii nr. ..., pag. 57 – 58, Consiliul a consemnat faptul că „*termenul de 15 zile din dispozitivul deciziei se referă la perioada în care entitatea contractantă inițiază măsurile de remediere*”.

Potrivit celor menționate în cadrul procesului-verbal nr. 4/26570/02.11.2020, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 29 – 35, ofertele depuse de către SC ... SRL (Lot B) și ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA (Loturile A și C) au respinse fost ca neconforme, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabile, în temeiul art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Ulterior, în cadrul Hotărârii de anulare nr. 58/26753/03.11.2020, pag. 21 - 27, s-a menționat că în urma verificării propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, următoarele oferte au fost respinse: SC ... SRL - lot 2 - B. Stații de uscare tip ... și SC ... SRL - lider asocierie-

lot 1 - A. Stații de uscare tip ...; lot 3 - C. Stații de uscare tip De asemenea, s-a consemnat anularea procedurii de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către entitatea contractantă astfel: SC ... SRL – prin adresa nr. 26755/03.11.2020, pag. 18 – 20; ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA – prin adresa nr. 26754/03.11.2020, pag. 14 – 17.

În urma luării la cunoștință a deciziei respective, cei 2 (doi) ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării susținând, în esență că, entitatea contractantă nu a respectat Decizia nr. ..., emisă de către Consiliu și, în mod abuziv, a procedat la respingerea ofertei acestora, precum și la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la solicitarea ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA, de „a se atribui contestația Completului ..., care a pronunțat și Decizia nr. ... în dosarul ...”, Consiliul precizează că, pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, la repartizarea contestațiilor în cauză au fost aplicare dispozițiile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/20016.

Potrivit dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte”.

Corelativ, Consiliul urmând a lua în în considerare că potrivit art. 634 alin. 1) pct. 3) Cod Civil, „Sunt hotărâri definitive: hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel”.

Referitor la acest aspect, procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul adresei nr. 24789/13.10.2020, pag. 81, elaborată de către Biroul Juridic al entității contractante, s-au consemnat următoarele: „(...) Din punct de vedere procedural este posibilă formularea unei plângeri la instanță (Curtea de Apel Tg. Mureș), opinăm că șansa ca aceasta să fie admisă este nulă întrucât Consiliul în mod întemeiat pe baza înscrisurilor avute în vedere (dosarul achiziției) a admis contestațiile formulate, sens în care, aceasta a reținut în esență că: Ofertele au fost elaborate în conformitate cu documentația de atribuire, sens în care a constatat că informațiile consemnate în formularele și anexele depuse de contestatoare corespund întocmai (...) context în care a și reținut că motivul de anulare a procedurii (art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 nu este incident în speță (...) Consiliul a mai reținut că (...) în mod greșit a fost anulată procedura de atribuire (...) în ipoteza foarte probabilă a respingerii unui recurs formulat (...) datorită reținerii de către C.N.S.C. a prevederilor precitate în decizia de soluționare a contestației, în cazul formulării unei plângeri împotriva acestei decizii, instanța de judecată ar putea constata și reține

în temeiul art. 526 Cod procedură civilă că plângerea a fost făcută cu rea-credință și să dispună sancțiuni în sarcina sucursalei”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, în condițiile în care, conform documentelor anexate dosarului cauzei, Decizia nr. ..., emisă de către C.N.S.C. nu a fost atacată, rezultă că aceasta se circumscrie autorității de lucru judecat, fiind obligatorie pentru părțile cauzei, astfel cum stipulează art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”).

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „*Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

De altfel, în discuție este pusă, de către ambele contestatoare, chiar modalitatea în care, în cazul de față, entitatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Consiliului, în măsura în care și de această dată ... SA a respins ofertele acestora și a anulat procedura de atribuire în cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, „*În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării*”.

Relevant în acest sens, este faptul că, prin decizia anterioară, Consiliul a dispus obligarea entității contractante la reevaluarea celor 2 (două) oferte aparținând contestatoarelor „***doar pe baza conținutului propriei documentații de atribuire, postată pe SEAP, și nu raportat la alte informații care exced acesteia, pe care entitatea le descoperă în etapa de analiză a respectivelor ofertele***”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, stipulează faptul că „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii (...), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Având în vedere contextual juridic anterior fixat, Consiliul va proceda la analiza fiecărei contestații în parte, în vederea verificării modalității în care entitatea contractantă a respectat și aplicat Decizia C.N.S.C. nr. ..., care, prin nerecurare, este definitivă.

În acest sens, referitor la contestația aparținând SC ... SRL, reține că, potrivit celor consemnate în cadrul adresei nr. 26755/ 03.11.2020, oferta a fost respinsă, deoarece „*în urma evaluării ofertei financiare (...)* s-a verificat concordanța dintre reperele, cantitățile minime și maxime

prevăzute în anexa la caietul de sarcini și cele din propunerea financiară, s-au identificat diferențe cantitative cu impact financiar, rezultând următoarele neconformități: Lot B-MC – reper nr. 6 reparație analizor DP Aurora – caiet de sarcini (4 ani) – 2 buc – SC ... SRL (4 ani) – 8 buc; reper nr. 8 reparație instalație electrică – caiet de sarcini (4 ani) – 4 buc. - SC ... SRL (4 ani) – 8 buc”.

Procedând la verificarea documentației de atribuire, respectiv a Eratei nr. 1/6966/06.03.2020, publicată în S.E.A.P. în data de 06.03.2020, sub identificator CN ..., Consiliul va lua în considerare că entitatea contractantă, referitor la reperele anterior indicate, pag. 5, a menționat faptul că „documentația de atribuire va fi modificată după cum urmează: Anexa 2: Lot B – Stații de uscare tip ... – pct. 3 Mentenanță corectivă (MC) Lot B: denumire lucrare: pct. 6 - reparație analizoare DP ... – 2 buc./an (...) Valoare totală/4 ani; pct. 7 (entitatea contractantă a consemnat, în mod eronat, reper nr. 8) – Reparații instalații electrice – 2 buc./an (...) Valoare totală/4 ani”.

În urma efectuării unui calcul aritmetic simplu, Consiliul a determinat faptul că SC ... SRL a oferat, în mod corect, cantitățile solicitate pentru ambele repere (2buc./an x 4 ani = 8 buc.), în măsura în care, la momentul evaluării ofertei, modificările aduse documentației de atribuire au devenit parte în...rantă a acesteia, fiind opozabile atât ofertanților cât și entității contractante.

După cum rezultă din economia motivării aferente, entitatea contractantă nu se află însă la prima tentativă de nerespectare a documentației de atribuire, acest lucru fiind subliniat, în mod evident, de către Consiliul și în cadrul deciziei anterioare, respectiv cu nr. ..., care este obligatorie conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul a precizat în cadrul acesteia inclusiv faptul că „raportat la informațiile consemnate în formularele și anexele depuse de către contestatoare, Consiliul constată că acestea corespund întocmai (...))”. Prin urmare, concluzia contrară la care a ajuns entitatea contractantă demonstrează desconsiderarea unei decizii definitive, emisă de către un organism administrativ – jurisdicțional independent și a cărei aplicare este obligatorie potrivit aceluiași art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul constată că este nefondat și motivul de respingere al ofertei SC ... SRL deoarece „din răspunsul prezentat nu rezultă că schimbarea oricăror piese se va realiza în maxim 7 zile lucrătoare”, în măsura în care, prin adresa nr. 9485/10.04.2020, pag. 225, nu a existat nicio solicitare în acest sens.

Astfel, conform documentului mai sus precizat, entitatea contractantă s-a limitat la a întreba dacă „se schimbă toate elementele (piesele) din cadrul unei reparații sau doar un reper (...) prețul conține valoarea pieselor + valoarea manoperei (...) revizia anuală (...))”.

Referitor la ultimul motiv al respingerii ofertei contestatoarei, entitatea contractantă a menționat următoarele: „în ceea ce privește ajustarea contractului: caietul de sarcini prevede la pct. I.7 Întocmirea

ofertelor că – prețul materialelor, consumabilelor și al pieselor de schimb nu vor fi incluse în tarifele de servicii și se vor păstra la nivelul ofertei pentru toată perioada de derulare a contractului (...) Fișa de date, secțiunea II, pct. III Ajustarea prețului contractului prevede – Contractul va fi ajustat după următoarea metodă: Primul contract nu se actualizează. Pentru actualizarea prețului contractelor subsecvente se va folosi formula postată pe site-ul INS (...) Se constată că există necorelare între două documente, referitor la ajustarea contractului, pentru anii 2 – 4, care nu se poate realiza întrucât ofertele financiare nu au detaliate materialele și consumabilele”.

În ceea ce privește afirmația entității contractante potrivit căreia „nici principiul asumării răspunderii nu a fost încălcat deoarece (...) și-a asumat răspunderea anulării procedurii”, Consiliul nu a va reține, întrucât, conform deciziei anterior a stabilit deja următoarele: „cele evocate anterior tocmai au condus la nerespectarea, de către ... SA, a acestui principiul, stabilit la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, iar, pe de altă parte, simpla invocarea a asumării răspunderii fără a fi însoțită de motivele concrete care să justifice decizia de anulare a procedurii, raportat la conținutul documentației de atribuire sau la situațiile conținute de art. 225 din Legea nr. 99/2016, contravine art. 259 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Corelativ, prin Decizia nr. ..., Consiliul a obligat entitatea contractantă „la reevaluarea celor 2 (două) oferte aparținând contestatoarelor, «doar pe baza conținutului propriei documentații de atribuire, postată pe SEAP, și **nu raportat la alte informații care exced acesteia, pe care entitatea le descoperă în etapa de analiză a respectivelor ofertele**»”.

Având în vedere autoritatea de lucru judecat de care se bucură decizia în cauză, entitatea contractantă nu mai era îndreptățită să repună în discuție o problemă de drept tranșată definitiv și irevocabil.

În acest sens, este și **Decizia nr. 66/2018**, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept emisă de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, potrivit căreia „de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 [alin. \(10¹\)](#) și art. 50 [alin. \(10\)](#) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, **a stabilit în sarcina C.N.S.C.** sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, **să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării**, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

Așadar, în cazul de față, contrar opiniei entității contractante, potrivit căreia aceasta „*consideră contestația nefondată deoarece simpla nemulțumire a contestatoarei privind anularea nu e suficientă*”, Consiliul atrage atenția ... SA faptul că motivul principal pentru care SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării a fost că „*entitatea contractantă nu a implementat măsurile de remediere dispuse de către C.N.S.C. în Decizia nr. ...*”.

În opinia Consiliului, afirmația contestatoarei, este întemeiată, fiind susținută de motivarea anterioară, motiv pentru care constată că entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „**Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei**”.

De asemenea, importanța autorității de lucru judecat a deciziei Consiliului este subliniată și în cadrul Deciziei nr. 35/2016, prin care Î.C.C.J., în cadrul considerentelor aferente, referitor la autoritatea de lucru judecat a reținut, cu forță obligatorie pentru absolut toate instanțele naționale următoarele: „*(...) Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 972 din 21 noiembrie 2012 (citată mai sus), pronunțată într-o sesizare privind existența unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească, reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și autoritatea legiuitoare, reprezentată de Senatul României, pe de altă parte, a statuat că „Hotărârea judecătorească, având autoritate de lucru judecat, răspunde nevoii de securitate juridică, părțile având obligația să se supună efectelor obligatorii ale actului jurisdicțional, fără posibilitatea de a mai pune în discuție ceea ce s-a stabilit deja pe calea judecății. Prin urmare, hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă se situează în sfera actelor de autoritate publică, fiind investită cu o eficiență specifică de către ordinea normativă constituțională. Pe de altă parte, un efect intrinsec al hotărârii judecătorești îl constituie forța executorie a acesteia, care trebuie respectată și executată atât de către cetățeni, cât și de autoritățile publice. Or, a lipsi o hotărâre definitivă și irevocabilă de caracterul ei executoriu reprezintă o încălcare a ordinii juridice a statului de drept și o obstrucționare a bunei funcționări a justiției*”.

Așadar, conform instanței supreme în materia dreptului fundamental, autoritatea de lucru judecat prevalează în orice situație, aplicarea unei decizii definitive a instanței nefiind opțională, ci o îndatorire care incumbă oricărei autorități publice, deci și entității contractante, parte în prezenta cauză.

Referitor la cea de-a doua contestație, respectiv cea formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA, Consiliul reține că, în mod similar, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 26754/03.11.2020, entitatea contractantă nu a ținut cont de modificările la documentația de atribuire prevăzute în Erata nr. 1/6966/06.03.2020, publicată în S.E.A.P. în data de 06.03.2020, sub identificator CN

Astfel, în cadrul comunicării de mai sus, entitatea contractantă a menținut, ca prim motiv de respingere a ofertei aparținând ofertantului

în cauză, faptul că pentru lotul C – MP, MC reper nr. 8 schimb ventil termostatat acesta a oferat un număr de 16 buc. pentru o durată de 4 (patru) ani și nu de 8 buc. cum s-ar fi solicitat în caietul de sarcini.

Procedând la verificarea eratei mai sus citată, Consiliul reține că la Anexa 3 – Lot C: Stații de uscare tip ..., pct. 4 - MP, MC și revizii generatoare energie electrică (4 generatoare) – Lot C, pag. 9, s-au menționat următoarele: „pct. 8 Schimb ventil termostatat – nr. Buc./an – 4; valoare totală (4 ani) – (...)”.

Prin urmare, având în vedere modificarea aferentă, rezultă: 4 buc./an x 4 ani = 16 buc. – adică exact valoarea precizată de către contestatoare în cadrul propunerii sale, aspect care denotă, încă o dată, nerespectarea de către entitatea contractantă a propriei documentații de atribuire.

În ceea ce privește celelalte 2 (două) motive care au condus la respingerea ofertei aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA, având în vedere că sunt identice cu cele din cadrul comunicării aferente ofertei aparținând SC ... SRL, Consiliul reiterează că acestea au fost deja tratate anterior, concluzia fiind una singură, nerespectarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. De altfel, punctul de vedere sumar formulat de către entitatea contractantă vine în susținerea motivării anterioare.

Ca un corolar al motivării de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile imperative ale art. 151 din HG nr. 394/**2016** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora:

**„Ent
t
ate
con
t
r
ac
t
ant
ă**

n

a

p „, precum și pe cele ale art.152 alin. (2) din același act normativ, care stabilesc că **„Ent**

procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."

Pe cale de consecință, Consiliul va anula hotărârea nr. 58/26753/03.11.2020 de anulare a procedurii de atribuire în cauză și va obliga entitatea contractantă la reluarea acesteia cu respectarea ad litteram a Deciziei nr.

Nu în ultimul rând, referitor la alegațiile entității contractante cu privire la competențele sale, Consiliul reiterează că, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, poate „*decide atribuirea contractului către un anumit operator economic*”, în situația „*în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației*”.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, și va anula Hotărârea de anulare a procedurii nr. 58/26753/03.11.2020), precum și actele subsecvente acesteia, inclusiv adresa de comunicare nr. 26755/03.11.2020.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu respectarea ad litteram a Deciziei nr.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea SC ... SRL de constatare a conformității ofertei sale, respectiv a desemnării ofertei sale drept câștigătoare, întrucât prin decizia anterioară s-a dispus obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia.

- va admite contestația formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL/ – SC ... SA, în contradictoriu cu aceeași entitatea contractantă și va anula Hotărârea de anulare a procedurii nr. 58/26753/03.11.2020), precum și actele subsecvente acesteia, inclusiv adresa de comunicare nr. 26754/03.11.2020 și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu respectarea ad litteram a Deciziei nr.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ... și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în ... și anulează Hotărârea de anulare a procedurii nr. 58/26753/03.11.2020, precum și actele subsecvente acesteia, inclusiv adresa de comunicare nr. 26755/03.11.2020.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu respectarea ad litteram a Deciziei nr.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea SC ... SRL de constatare a conformității ofertei sale, respectiv a desemnării ofertei sale drept câștigătoare, întrucât prin decizia anterioară s-a dispus obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia.

Admite contestația formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA, cu sediul în comuna ..., cu sediul procesual ales la ... S.C.A., din ..., în contradictoriu cu aceeași entitate contractantă și obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu respectarea ad litteram a Deciziei nr.

Respinge ca nedovedită solicitarea ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.