



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. , reprezentată legal prin ing. , împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. , de către , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, on line, a contractului de lucrări având ca obiect „Reparații capitale la instalațiile exterioare de apă potabilă pentru asigurarea rezervei de apă la Spitalul municipal « . ”, cod CPV 45232154-6 – Lucrări de construcții de rezervoare ridicate de apă potabilă (Rev.2), se solicită admiterea contestației, anularea deciziei de anulare a procedurii în cauză și obligarea autorității contractante „să continue această procedură”, precum și „(...) la plata cheltuielilor efectuate (...) pe parcursul soluționării contestației”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către SC SRL, cu sediul în , în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL , cu sediul în , anulează toate actele emise de către autoritatea contractantă în care se face vorbire despre anularea procedurii de atribuire și dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea prevederilor art. 93 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate "pe parcursul soluționării contestației".

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică decizia de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. de către SPITALUL MUNICIPAL în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, on line, a contractului de lucrări având ca obiect „Reparații capitale la instalațiile exterioare de apă potabilă pentru asigurarea rezervei de apă la Spitalul municipal , cod CPV 45232154-6 – Lucrări de construcții de rezervoare ridicate de apă potabilă (Rev.2), și solicită admiterea contestației, anularea deciziei de anulare a procedurii în cauză și obligarea autorității contractante „să continue această procedură”, precum și obligarea „la plata cheltuielilor efectuate (...) pe parcursul soluționării contestației”.

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, sens în care a fost invitat la sediul acesteia, la data de , pentru semnarea contractului.

Astfel, arată contestatorul, deși reprezentantul societății sale s-a deplasat la sediul autorității contractante la data de , reprezentanții acesteia au refuzat semnarea contractului, fără un motiv anume, „spunând că vor preciza în scris aceste motive”. Prin adresa nr. din , se arată în continuare, i s-a comunicat: „vom suspenda încheierea contractului de achiziție publică (...) din cauza lipsei de fonduri la acest moment (...)”. Mai mult, contestatorul arată că, solicitând verbal explicații reprezentanților autorității contractante referitoare la modul de exprimare din adresă „vom suspenda” și nu „am suspendat”, ori ceva asemănător, răspunsul „verbal” primit a fost acela că „procedura de atribuire nu a fost suspendată și că o să fim anunțați despre evoluția ulterioară a lucrurilor”.

De asemenea, contestatorul arată că la solicitările sale verbale, repetate, de a încheia contractul, a fost invitat, tot verbal, pentru data 20.12.2015, să semneze contractul. Așadar, arată contestatorul, a dat curs invitației, sens în care, la data de , reprezentantul său legal, dl. Dan Marinel, s-a prezentat la sediul autorității contractante, unde a semnat contractul de achiziție în 2 exemplare, însă, fără a i se fi înmănat un exemplar, invocându-se lipsa de pe contract a semnăturii și parafei directorului economic, respectiv lipsa acestuia din unitate, și s-a convenit să se trimită contractul după îndeplinirea acestei cerințe.

Ulterior, precizează contestatorul, nu numai că nu a primit un exemplar al contractului, dar a și fost notificat, prin adresa electronică din , cu privire la faptul că procedura a fost anulată, decizie postată și pe S.E.A.P., în aceeași zi, odată cu motivul ce a stat la baza acestei decizii:

„Stare procedura: Anulata (In SEAP la data 12.01.2016 08:57)

Motive anulare: • Altele

Observații: Finanțarea de la Ministerul Sănătății a sosit târziu (), fiind imposibilă încheierea contractului și terminarea lucrărilor până la ”.

În fine, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat motivele pentru care a anulat procedura de atribuire, și anume:

a) *înștiințarea de finanțare de la Ministerul Sănătății cu privire „la alocarea sumei cu destinația lucrări de reparații la rezerva de apă”;*

b) *discuțiile cu reprezentantul său dl.ing. Dan Marinel la sediul autorității contractante cu privire la „posibilitatea încheierii contractului și a începerii lucrărilor, având în vedere faptul că suma repartizată trebuia utilizată până în data de 15.12.2015, dar și imposibilitatea continuării lucrărilor în anul bugetar 2016, nefiind sume alocate și pentru anul 2016”;*

c) *„...reprezentantul firmei...ne-a informat cu privire la imposibilitatea începerii lucrărilor având în vedere condițiile meteo nefavorabile”;*

d) *„în situația dată de imposibilitatea începerii lucrărilor și a utilizării fondurilor am informat ordonatorul superior de credite, disponibilizând astfel suma către Ministerul Sănătății, aceasta nemaiputând fi cuprinsă în Bugetul de Venituri și Cheltuieli al spitalului.”*

e) *Urmare a acestui aspect, luând în considerare legislația în vigoare cu privire la finanțele publice, dar și faptul că procedura achiziției era aferentă anului bugetar 2015, nu s-a mai putut perfecta încheierea contractului din partea instituției noastre pentru aceste lucrări”.*

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de anularea a procedurii de atribuire este nelegală, iar motivele invocate în sprijinul acesteia sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele argumente:

1. Referitor la motivul de la lit. a), contestatorul arată că nu cunoaște „conținutul înștiințării primite de autoritatea contractantă și nici momentul/data la care a primit această înștiințare”, apreciind că „oricum nu are relevanță pentru derularea în continuare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, precizează contestatorul, în anunțul publicat pe S.E.A.P. în ziua de se precizează că autoritatea contractantă a primit finanțarea la data de , ceea ce, în opinia sa, este de natură „să

subrezească” și mai mult acest motiv de anulare a procedurii de atribuire.

În fine, susține contestatorul, documentele procedurii de atribuire, nu condiționează, în vreun fel, derularea acesteia, de vreo înștiințare din partea autorității contractante.

2. Referitor la motivul de la lit. b), contestatorul arată că nu se menționează când au avut loc discuțiile cu reprezentantul său ing. Dan Marinel, astfel că există „o reală dificultate în a determina acest moment având în vedere că acesta a avut mai multe discuții cu reprezentanții AC în legătură cu încheierea contractului”.

În niciun document al procedurii, după cum se arată, nu s-a condiționat încheierea contractului și executarea acestuia de utilizarea „sumei repartizate” până la data de și nici de alocarea vreunei sume de bani în anul . Despre începerea lucrărilor, executarea contractului ori continuarea lucrărilor în anul 2016, susține contestatorul, nu se putea discuta, în ipoteza indicată de autoritatea contractantă, pentru simplul motiv că aceasta susține că până la data anulării procedurii nu a fost încheiat contractul de achiziție publică.

3. Referitor la motivul de la lit. c), contestatorul arată că orice discuție despre imposibilitatea executării lucrărilor din cauza condițiilor atmosferice nu avea nici o justificare, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a „perfectat” contractul de achiziție publică, adică până nu s-a încheiat contractul de achiziție publică.

Pe de altă parte, începerea lucrărilor, după cum se arată, este condiționată de obținerea autorizației de construcție de către autoritatea contractantă și predarea amplasamentului lucrării către executant, ori acest lucru nu s-a realizat și nu se putea realiza decât după încheierea contractului de achiziție publică.

4. Referitor la motivul de la lit. d), contestatorul arată că nu a existat/nu există nicio altă cauză de imposibilitate a începerii lucrărilor, în afară de nesemnarea contractului de achiziție în termenul legal, de către autoritatea contractantă, și punerea la dispoziția sa a autorizației de construire, respectiv a amplasamentului lucrării.

Nu a existat nici o imposibilitate de utilizare a banilor. Doar la data de , precizează contestatorul, a aflat din ultima adresă a autorității contractante, că s-a primit finanțare pentru lucrare încă de la data de .

Informarea „ordonatorului superior de credite” și disponibilizarea sumei „către ministerul Sănătății”, susține contestatorul, reprezintă un grav abuz al autorității contractante dacă, într-adevăr, lucrurile „stau așa” cum au fost prezentate. Autoritatea contractantă, arată contestatorul, nu a indicat niciun temei legal care ar împiedica-o să cuprindă în BVC suma la care a adjudecat contractul de achiziție publică. Mai mult, astfel cum se va demonstra în continuare, precizează contestatorul, suma de bani a fost cuprinsă în BVC-ul său, astfel că este vorba despre altă situație de fapt și de drept decât cea indicată.

5. Referitor la motivul de la lit. e), contestatorul arată că afirmația autorității contractante referitoare la „legislația în vigoare cu privire la finanțele publice” este foarte generală, astfel că nu se poate identifica textul legal concret vizat de aceasta. Cu alte cuvinte, susține contestatorul, „o afirmație atât de generală nu reprezintă/nu poate reprezenta un motiv de anulare a procedurii de atribuire”.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că „perfectarea contractului de achiziție nu a fost condiționată prin documentele procedurii de atribuire de împrejurarea că «procedura achiziției era aferentă anului bugetar 2015»”.

6. Cu privire la motivul de anulare a procedurii referitor la faptul că „...*Finanțarea de la Ministerul Sănătății a sosit târziu (), fiind imposibilă încheierea contractului și terminarea lucrărilor până la* ”, postat pe S.E.A.P. în data de , contestatorul prezintă următoarele argumente:

6.1. Motivele privind întârzierea finanțării de către Ministerul Finanțelor și imposibilitatea terminării lucrărilor până la data de , arată contestatorul, nu se regăsesc printre motivele de anulare a procedurii de atribuire, reglementate de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, se arată că, în documentația de atribuire, nu se face nicio mențiune referitoare la aceste „chestiuni”, iar termenul de finalizare a contractului de achiziție a fost stabilit la „3 luni începând cu data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, deși, potrivit dispozițiilor art. 93 din H.G. 925/2006, modificată, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție în termen de maxim 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205.

Cu privire la motivul privind imposibilitatea încheierii contractului, contestatorul învederează următoarele:

a) Autoritatea contractantă, arată contestatorul, nu a indicat temeiul legal al acestui motiv. Mai mult, în opinia contestatorului, acest motiv nu poate fi invocat în sprijinul decizie de anulare a procedurii decât în anumite ipoteze limitativ prevăzute de legiuitor, potrivit prevederilor art. 209 alin. 1 lit. c) teza a II-a coroborate cu cele ale alin. 2 și alin. 3 ale aceluiași articol din O.U.G. nr. 34/2006.

Ori, susține contestatorul, din analiza coroborată a prevederilor legale anterior invocate și a actelor dosarului de achiziție publică, rezultă, fără nici un dubiu, că în speță nu se regăsește niciuna dintre ipotezele reglementate în normele legale indicate.

b) Caracterul abuziv al deciziei de anulare a procedurii de atribuire este relevant, apreciază contestatorul, și de momentul emiterii deciziei în raport cu momentul/momentele la care ar fi intervenit motivele de anulare prezentate.

Contestatorul precizează, în pofida „regretelor” exprimate de autoritatea contractantă în adresa din pentru „necomunicarea acestor

aspecte în timp util firmei dvs.”, că nu poate accepta poziția acesteia deoarece:

- nu a respectat termenul de încheiere/„perfectare” a contractului de achiziție;

- deși avea finanțarea asigurată, inclusiv de la Ministerul Sănătății, a amânat în mod abuziv semnarea contractului de achiziție astfel încât să ajungă în ipoteza unei eventuale pierderi a finanțării din partea acestui minister;

- a renunțat, în mod abuziv, la finanțare, din partea ministerului.

c) Contestatorul precizează că, în măsura în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 3, art. 4, art. 5, art. 93 alin. 1 și alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, procedura în cauză nu este una aleatorie, ci ea se supune unor condiții legale pe care trebuie să le respecte. Mai mult, având în vedere că autoritatea contractantă nu a invocat în srijinul deciziei sale neîndeplinirea respectivelor condiții, apreciază contestatorul, se poate presupune că aceasta și-a asigurat toate sursele de finanțare pentru procedura în cauză și că doar motive de ordin subiectiv au condus-o la soluția refuzului încheierii contractului de achiziție publică și, în final, la anularea procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, susține contestatorul, „aceleași sublinieri” relevă faptul că autoritatea contractantă răspunde, în mod direct, de asigurarea mijloacelor de finanțare, iar, în situația în care nu le poate identifica, îi este interzis să declanșeze procedura de atribuire. Din moment ce a inițiat procedura, înseamnă că a avut asigurate mijloacele de finanțare a prezentei achiziții, se mai arată în contestație. De altfel, în toate documentele procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a indicat ca surse de finanțare fondurile bugetare fără să facă vreo distincție între fonduri proprii și fonduri care ar fi trebuit să provină de la Ministerul Sănătății. Deci, afirmațiile referitoare la întârzierea finanțării de către respectivul minister ori renunțarea la această sursă de finanțare nu are relevanță juridică în cazul de față și nu pot constitui un motiv pentru anularea procedurii de atribuire, arată contestatorul.

d) Învederează că, „din analiza ofertei sale rezultă fără nici un dubiu că autoritatea contractantă știa că:

- ne-am angajat să executăm contractul de achiziție în termenul de 3 luni prevăzut în documentele de atribuire;

- finalizarea contractului nu putea să aibă loc până la sfârșitul anului 2015 indiferent de oferta declarată câștigătoare”.

Contestatorul apreciază că, din argumentele anterior prezentate, rezultă interesul său legitim în promovarea contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SPITALUL MUNICIPAL a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de , a anulat procedura în cauză, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, „având în vedere imposibilitatea încheierii contractului (...) determinată de lipsa fondurilor necesare”.

În continuare, autoritatea contractantă învederează următoarele aspecte:

Potrivit raportului procedurii întocmit în data de , arată autoritatea contractantă, oferta depusă de către SC SRL a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că, deși a demarat procedura în cauză la data de , „numai” la data de a primit din partea Ministerului Sănătății o înștiințare cu privire la repartizarea de fonduri în valoare de 816 mii lei, fonduri pentru finanțarea reparațiilor capitale, pe anul 2015, cu termen de utilizare până la data de 15.12.2015.

În situația dată de imposibilitatea utilizării fondurilor până la data de 15.12.2015, suma repartizată fiind numai pentru anul 2015, dar și natura, volumul și durata de executare a lucrărilor, autoritatea contractantă arată că nu a încheiat contractul de executare a lucrărilor, disponibilizând astfel sumele alocate către Ministerul Sănătății.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere dispozițiile art. 94 din H.G. nr. 925/2006, dispoziție legală care obligă ca, la încheierea contractului de achiziție public, să fie asigurate fondurile necesare.

În susținere, se invocă prevederile art. 4 alin. 1 și urm. din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, potrivit căreia *„angajarea cheltuielilor din bugetele prevăzute la art. 1 se face numai în limita creditelor de angajament și în scopurile pentru care au fost aprobate”*, principiul anualității prevăzut la art. 11 din același act normativ, respectiv *„Veniturile și cheltuielile bugetare sunt aprobate prin lege pe o perioadă de un an, care corespunde exercițiului bugetar. Toate operațiunile de încasări și plăți efectuate în cursul unui an bugetar în contul unui buget aparțin exercițiului corespunzător de execuție a bugetului respectiv”*, precum și Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale aprobate prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1792/2002 potrivit căreia: *„Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar, cu excepția acțiunilor multianuale”*.

Autoritatea contractantă consideră susținerile contestatorului referitoare la *Planul Anual de Achiziții Publice*, ca fiind „neesențiale” în prezenta cauză, deoarece acesta poate suferi modificări și este strict legat de prevederile bugetare, raportat la dispozițiile art. 4 alin. 3 lit. c)

din Legea nr. 500/2002, potrivit căreia „Autoritatea contractantă are obligația atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice de a ține cont de: anticipările cu privire la fondurile ce urmează să fie alocate din bugetul anual”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că „a efectuat demersuri la Ministerul Sănătății și Primăria Municipiului Reghin pentru alocarea de fonduri destinate Reparațiilor capitale la rezerva de apă din incinta spitalului”.

Concluzionând asupra tuturor aspectelor care au stat la baza deciziei din data de autoritatea contractantă apreciază că anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. c), a fost întemeiată și în conformitate cu dispozițiile legale.

În opinia sa, „contestația este neîntemeiată și chiar tendențioasă”.

Mai mult, contestatorul ignoră faptul că este o instituție publică care din punct de vedere al utilizării fondurilor este supusă exigențelor reglementate de Legea nr. 500/2002 și O.M.F.P. nr. 1792/ 2002.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, contestația formulată este lipsită de orice fundament juridic, întrucât au fost respectate întocmai prevederile legale cu privire la utilizarea fondurilor publice.

În drept, se invocă dispozițiile art. 94 din H.G. nr. 925/2006, art. 1, 21, 22 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și O.M.F.P. nr. 1792/ 2002.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

SPITALUL MUNICIPAL în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, on line, a contractului de lucrări, având ca obiect „Reparații capitale la instalațiile exterioare de apă potabilă pentru asigurarea rezervei de apă la Spitalul municipal , cod CPV 45232154-6 – Lucrări de construcții de rezervoare ridicate de apă potabilă (Rev.2), sens în care a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. , având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, care au fost deschise în data de .

Deși potrivit raportului procedurii nr. , oferta depusă de către SC SRL a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a anulat procedura, în temeiul art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, decizie împotriva căreia a fost depusă, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cadrul căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare, prin raportul procedurii nr. și prin actul subsecvent, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. .

Reține Consiliul ca având relevanță, faptul că actul final al procedurii de atribuire, care produce efecte juridice, este raportul procedurii de atribuire, care, potrivit dispozițiilor art. 213 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, trebuie să cuprindă, printre altele: *"j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire"*. Ori, la dosarul cauzei, se regăsește numai raportul procedurii nr. prin care este declarată câștigătoare oferta depusă de către SC SRL și niciun alt act din care să reiasă hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, motivele de fapt și de drept care au stat la baza acestei hotărâri, precum și persoanele care și-o asumă.

Comunicarea transmisă către SC SRL privind anularea procedurii de atribuire și motivarea acestei măsuri trebuie să fie, de drept, un act subsecvent raportului procedurii, raport care, așa cum s-a arătat mai sus, nu se află la dosarul achiziției publice.

Mai mult decât atât, Consiliul determină că sunt lipsite de relevanță adresele de corespondență dintre MINISTERUL , SPITALUL MUNICIPAL și PRIMĂRIA , depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, în lipsa prezentării și a unei corespondențe purtată cu SC SRL, din care să reiasă cele susținute în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. , în adresa nr. transmisă de către Spital PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI și în punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că *"constructorul refuză la această dată executarea lucrărilor de reparații capitale din cauza condițiilor meteo nefavorabile și termenul foarte scurt de realizare până la sfârșitul anului 2015"*.

De altfel, susținerile autorității contractante sunt nefondat și în planul logicii elementare, întrucât "constructorul" nu putea accepta începerea lucrărilor în lipsa unui contract care să-i permită să acționeze în acest sens.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că măsura anulării procedurii de atribuire, publicată în SEAP și comunicată contestatorului este una nelegală, în lipsa unor argumente dovedite cu probe și, cel mai important, în lipsa unui raport al procedurii de atribuire în care să se prevadă măsura respectivă, cu justificarea și asumarea acesteia, de către persoanele în drept, respectiv comisia de evaluare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către SC SRL, anulează toate actele emise de către autoritatea contractantă în care se face vorbire despre anularea procedurii de atribuire și dispune continuarea procedurii

de atribuire cu aplicarea prevederilor art. 93 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate “pe parcursul soluționării contestației”, deoarece contestatorul nu a depus probe din care să reiasă efectuarea vreunei astfel de cheltuieli și cuantumul sumei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține pagini.