C.N.S.C.

# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 4285/14.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14645/14.04.2020, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., reprezentată convențional prin ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 5433/06.04.2020, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 5433/06.04.2020 și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de către ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică declararea, de către autoritatea contractantă, ca și câștigătoare a ofertei depusă de către ..., având în vedere neîndeplinirea unor cerințe minime din documentația de atribuire.

... evocă interesul său în formularea contestației, care se referă la rezultatul procedurii comunicat prin intermediul raportului procedurii nr. 5433/06.04.2020, citând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul se consideră vătămat într-un interes legitim, dat fiind faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar pe locul 2, după oferta depusă de către ofertantul ... cu subcontractant ..., deși aceasta nu întrunea criteriile de calificare din fișa de date a achiziției și cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește interesul ... în promovarea demersului juridic, potrivit art. 33 Cod procedură civilă, interesul trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

Interesul contestatorului este legitim fiind prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și vizează anularea raportului procedurii nr. 5433/06.04.2020 precum și a actelor subsecvente, din care rezultă că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul 2, cu un preț de 657.000 RON fără TVA, după cea a ofertantului ..., care a avut prețul de 622.620 RON fără TVA, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării contestației, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, se consideră că această condiție este îndeplinită, raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante, raportul procedurii mai sus menționat, produce consecințe de ordin financiar asupra activității comerciale a contestatorului.

Având în vedere faptul că ... are calitatea de ofertant în procedura de atribuire și nu a fost exclusă definitiv din procedură, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar pe locul 2, conform raportului procedurii nr. 5433/06.04.2020, există și este dovedit interesul său în formularea contestației și consideră că anularea raportului procedurii nr. 5433/06.04.2020 și, prin urmare, a actelor subsecvente, se impune ca o consecință firească, potrivit principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial (*resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis*).

Încălcări ale fisei de date a achiziției

Motivul nr. 1

Contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se indică *„pct. 2 Conform art. 40 din Ordinul nr. 1.226 din 3 decembrie 2012, transportul deșeurilor medicale periculoase în afara unității sanitare în care au fost produse, se face prin intermediul unui operator economic autorizat potrivit legii și care se conformează prevederilor:*

*a) Legii nr. 211/2011, cu modificările ulterioare;*

*b) H.G. nr. 1.061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României;*

*c) H.G. nr. 1.175/2007;*

*d) Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 396/2009 privind înlocuirea anexei la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.134/2005 privind aprobarea Reglementărilor privind omologarea, agrearea și efectuarea inspecției tehnice periodice a vehiculelor destinate transportului anumitor mărfuri periculoase - RNTR 3;*

*e) Ordinului ministrului sănătății nr. 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, cu care unitatea sanitară încheie un contract de prestări de servicii sau prin mijloace de transport proprii autorizate potrivit legii;*

*f) Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1.798/2007pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, cu modificările și completările ulterioare;*

*g) altor prevederi legale în domeniu."*

Astfel, contestatorul susține că ofertantul ... cu subcontractant ... nu a făcut dovada respectării cerinței tehnice, conform căreia autovehiculele necesare efectuării transportului deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea medicală sunt licențiate conform prevederilor legale mai sus enunțate (H.G. nr. 1061/2008) și solicită Consiliului să observe că acest ofertant nu deține Licența de transport rutier pentru deșeuri medicale periculoase la nivel național, eliberată de Autoritatea Rutieră Română (conform H.G. nr. 1061/2008) și, prin urmare, nu poate face dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul contractului.

Prezentarea de către ofertantul desemnat câștigător a adresei nr. 8182/17.03.2020 emisă de către Autoritatea Rutieră Română (A.R.R.), nu reprezintă o dovada că acesta a îndeplinit cerința din caietul de sarcini și, mai mult decât atât, A.R.R. menționează în cuprinsul adresei că: *„nu eliberează negații pentru participarea la licitații sau alte formalități ale altor instituții sau companii. Documentele eliberate de instituția noastră (licențe, copii conforme, autorizații, certificate, atestate, etc.) conform legii, sunt opozabile și singurele care fac dovada competențelor persoanelor juridice și fizice care sunt menționate pe acestea."*

Mai mult decât atât, Ministerul Mediului, căruia i se subordonează toate Agențiile Județene de Mediu (conform Legii nr. 211/2001), a stabilit că modalitatea în care operatorii economici sunt autorizați să transporte mărfuri periculoase la nivelul mai multor județe (transportul deșeurilor medicale periculoase are loc pe raza a cel puțin 2 județe în prezenta procedură) este prin revizuirea autorizației de mediu de către autoritatea de mediu competentă care a emis Autorizația de mediu, drept pentru care, contestatorul apreciază că se impune verificarea măsurii în care ofertantul declarat câștigător poate să deruleze contractul în condiții de legalitate, cum este cea în discuție, fiind o condiție sine-qua-non, care nu trebuie precizată expres în documentația de atribuire sau anunțul de participare, deținerea autorizației de mediu nu este suficientă, ci trebuie și să permită derularea contractului.

Prin urmare, în opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu poate transporta, în mod legal, deșeuri medicale periculoase la nivel național (transportul deșeurilor medicale periculoase are loc pe raza a cel puțin 2 județe), deoarece autovehiculele cu care a declarat că va efectua transportul, conform cu documentele de calificare și propunerea tehnică (nr. de înmatriculare ..., ..., ...), nu îi permit transportul autorizat pentru deșeuri medicale periculoase rezultate din activitatea medicală la nivel național și, pe cale de consecință, nu respectă prevederile art. 40 din OMS nr. 1226/2012, ale H.G. nr. 1061/10.09.2008, motiv pentru care oferta depusă de către ... trebuia declarată inacceptabilă.

Încălcări ale caietului de sarcini

Motivul nr. 2

Contestatorul arată în cuprinsul caietului de sarcini, punctul I (fila 1) autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că

*„autovehiculele necesare efectuării transportului să fie licențiate, autorizate de către Direcțiile de sănătate publică, primărie*”, iar ofertantul desemnat câștigător nu a dovedit că poate să desfășurare, în mod legal, activitatea de transport deșeuri medicale periculoase la nivel național, dată fiind lipsa Licenței de transport deșeuri medicale periculoase la nivel național, conform prevederilor H.G. nr. 1061/2008, motiv pentru care oferta este neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă a impus ofertanților, în cuprinsul caietului de sarcini, dovada că autovehiculele necesare efectuării transportului sunt autorizate de către Direcțiile de sănătate publică, or după cum se poate constata din adresa emisă Direcția de Sănătate Publică a județului ..., având nr. 835/16.08.2010, depusă la ..., reiese că acesta nu a respectat cerința caietului de sarcini și a depus doar o adresă din care rezultă că nu are autorizate autovehiculele destinate transportului de deșeuri medicale periculoase provenite din unități sanitare.

Ca urmare a solicitării ..., Direcția de Sănătate Publică ...a menționat în adresa nr. 835/2010, faptul că autorizează doar rutele de transport, nu și autovehiculele, iar în atare situație, cunoscând acest aspect încă din anul 2010 și faptul că nu poate respecta cerința caietului de sarcini, acest ofertant avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire. Orice demers ulterior este tardiv, documentația de atribuire fiind obligatorie, în mod egal, pentru toți participanții la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

Motivul nr. 3

Contestatorul menționează că în caietul de sarcini - punctul 14 (fila 5), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să asigure eliminarea finală a deșeurilor prin procedee și în locații autorizate.

Având în vedere obiectul contractului, care constă, între altele, în prestarea de servicii de colectare și eliminare a deșeurilor medicale rezultate din activitatea spitalicească, trebuie să asigure distrugerea rapidă și completă a factorilor cu potențial nociv pentru mediu și pentru sănătatea populației, metodele de eliminare finală prevăzute de art. 45 din OMS nr. 1226/2012, care stipulează o ordine de preferință a metodelor utilizate pentru eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase, astfel:

*„a) Decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;*

*b) Incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice, etc.), cu respectarea prevederilor legale ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor, Legea nr. 278/2013; Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termica trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocare-mărunțire a deșeurilor.*

*c) Depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor H.G. nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi*

*apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit."*

Așa cum reiese din textul de lege mai sus-amintit, legiuitorul a stabilit clar că incinerarea este permisă numai pentru anumite tipuri de deșeuri medicale, deci nu pentru toate tipurile de deșeuri medicale din actuala procedură de atribuire.

Astfel, art. 48 din OMS nr. 1226/2012 evidențiază faptul că eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală se face în mod diferit, în funcție de codul de clasificare: *„(1) Deșeurile periculoase infecțioase rezultate din activitățile medicale pot fi tratate prin decontaminare termică la temperaturi scăzute în instalații proprii, prin unități anume constituite care să dispună de instalații de decontaminare termică la temperaturi scăzute și de mărunțire. În cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și mărunțire, se poate accepta pentru perioade determinate, incinerarea în instalații autorizate cu respectarea prevederilor legale.*

*(2) Deșeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deșeurile infecțioase și deșeurile înțepătoare-tăietoare.*

*(3) Se interzice tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor anatomopatologice, a deșeurilor farmaceutice și a deșeurilor citotoxice și citostatice, acestea fiind tratate doar prin incinerare, și a deșeurilor chimice care vor fi ori neutralizate, ori incinerate.*

*(4) După aplicarea tratamentelor de decontaminare termică a deșeurilor infecțioase, deșeurile decontaminate pot fi depozitate în depozite de deșeuri nepericuloase, conform listei naționale de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005, cu modificările ulterioare. Atât unitatea sanitară (dacă deține instalație de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase), cât și operatorul economic care realizează operația de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, trebuie să prezinte operatorului de eliminare finală a deșeurilor un act justificativ care atestă faptul că deșeurile au fost decontaminate și nu prezintă potențial infecțios."*

Din coroborarea celor două texte de lege, reiese în mod evident că cele două metode de eliminare a deșeurilor medicale din actuala procedură de atribuire (deșeuri infecțioase, deșeuri înțepătoare-tăietoare, deșeuri anatomo-patologice, medicamente citotoxice și citostatice, etc.): decontaminarea termică, urmată de depozitarea în depozitul de deșeuri și incinerarea trebuie să coexiste.

În continuare, contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertantul ... va efectua activitatea de decontaminare termică în localitatea Chirileu, jud. ..., potrivit Autorizației de Mediu nr. 100/2010 emisă de APM ..., revizuită la data de 28.01.2019, iar subcontractantul ... va presta activitatea de incinerare a deșeurilor medicale, în baza Autorizației Integrate de Mediu

nr. 2/2015 emisă de APM pentru punctul de lucru situat în localitatea ..., jud. ....

După decontaminarea termică a deșeurilor are loc obligatoriu depozitarea deșeurilor la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), ca parte componentă a activității de eliminare a deșeurilor medicale. Întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, o parte dintre deșeuri se supun decontaminării termice, ofertantul ... cu subcontractant ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice a caietului de sarcini și respectarea art. 45 din OMS nr. 1226/2012, întrucât nu a depus dovada deținerii autorizației de mediu pentru depozitul de deșeuri.

Astfel, contestatorul precizează faptul că, după cum reiese din propunerea tehnică depusă de către ofertantul ..., deșeurile rezultate în urma decontaminării termice (neutralizate) vor fi duse spre depozitare în depozitul de deșeuri din localitatea ..., aparținând ..., cu care ofertantul a semnat contractul de presări servicii nr. 0493/2007.

Prin prezentarea contractului de prestări servicii încheiat în anul 2007 cu durata de 1 an și pentru care nu s-a făcut dovada prelungirii cu societatea prestatoare ..., contestatorul apreciază că ... nu a respectat cerința din caietul de sarcini, deoarece nu a făcut dovada că activitatea se desfășoară în locații autorizate, aspect care se poate demonstra doar prin prezentarea autorizației de mediu pentru desfășurarea activității de depozitare a deșeurilor medicale.

Pentru a respecta cerința caietului de sarcini, ... apreciază că se impunea declararea unui asociat/subcontractant/terț susținător pentru a presta activitatea de depozitare la depozitul de deșeuri, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de ... ca neconformă și se citează prevederile art. 30 alin. (4) și art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 75 și art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul ... cu subcontractant ...

Contestatorul arată că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, or prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prevederile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 5433/06.04.2020 publicat în SEAP, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I depuse de ofertantul ... cu subcontractant ..., deoarece

aceasta este inacceptabilă/neconformă, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, contestatorul solicită cheltuieli de soluționare, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452-453 Cod procedură civilă, dovada urmând a fi depusă până la data soluționării contestației.

Prin punctul de vedere nr. 6006/16.04.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16488/29.04.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată, astfel:

Cu privire la motivul 1 invocat de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În adresa de la ARR nr. 8182/17.03.2020 depusă de ..., la care face referire chiar contestatorul, la punctul 3 este specificat: *„Autovehiculele destinate transportului de mărfuri a căror masă total maxim autorizată, inclusiv cea a remorcilor nu depășește 3,5 tone, nu primesc de la Autoritatea Rutieră Româna - ARR niciun document*", deoarece la art. II din O.G. nr. 271/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare, se prevede *„În conformitate cu prevederile art. I alin. (5) lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 1.071/2009, prevederile privind accesul la ocupația de operator de transport nu se solicită întreprinderilor angajate exclusiv în următoarele tipuri de transport rutier național:*

*c) transportul de mărfuri cu autovehicule a căror masă total maxim autorizată, inclusive cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone; [...]".*

În același sens, art. 1 alin. (5) al Regulamentului (CE) nr. 1072/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21.10.2009 privind normele comune pentru accesul la piața transportului rutier internațional de mărfuri, prevede că: *„Următoarele tipuri de transporturi și deplasări fără încărcătură efectuate în conexiune cu acestea nu necesită licență comunitară și sunt scutite de la orice autorizare a transportului: [...] (c) transporturi de mărfuri cu autovehicule a căror masă total maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășesc 3,5 tone."*

Având în vedere că ... a depus documente pentru 3 autovehicule a căror masă nu depășește 3,5 tone, comisia a stabilit că cerința a fost îndeplinită.

Referitor la lipsa autorizației de transport mărfuri periculoase pe teritoriul mai multor județe, autoritatea contractantă precizează că ... a depus, în cadrul procedurii de atribuire, autorizația de mediu nr. 10/2013 emisă de Agenția Națională de Protecția Mediului, astfel conform art. 6 alin. (5) din Ordinul nr. 1798/2007 privind procedura de emitere a autorizației de mediu, acest ofertant poate desfășura activitățile de: „Transport rutier de mărfuri periculoase" pe teritoriul a două sau mai multe regiuni. Astfel, comisia de evaluare a stabilit că oferta ... este conformă.

Cu privire la motivul 2 invocat de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În caietul de sarcini, punctul 1 fila 1, s-a specificat: *„Autovehiculele necesare efectuării transportului: licențiate, autorizate de către Direcțiile de sănătate publică, Institutul de sănătate publică, primărie".*

Pentru autovehicule, au fost depuse referatele tehnice emise de Institutul de Sănătate Publică, prin care se confirmă că acestea sunt destinate și amenajate special pentru transport deșeuri medicale. De

asemenea, prin adresa nr. 835/2010, DSP ...specifică că nu sunt supuse avizării autovehiculele. Neluarea în considerare a punctului de vedere emis de DSP ..., echivalează cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în mod special principiul nediscriminării și al tratamentului egal. Neluarea în considerare a faptului că DSP ...a specificat foarte clar că nu eliberează astfel de documente, face ca unii participanți să fie defavorizați față de ceilalți agenți economici.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a stabilit că oferta ... este conformă.

Cu privire la motivul 3 invocat de contestator, autoritatea contractantă face următoarele aprecieri:

Prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada autorizării instalației de decontaminare și de incinerare, nicidecum pentru depozit de deșeuri și nu a fost solicitată depunerea unei autorizații de mediu pentru depozit deșeuri, așa cum susține contestatorul pe pag. 7 ultimul alineat.

Astfel, contractul prezentat cu ..., contrar celor afirmate de contestator, se prelungește automat cu durate succesiv egale cu un an și are data încheierii 2017, nu 2007, așa cum este menționat în contestație.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a stabilit că oferta ... este conformă și nu poate fi declarată neconformă în baza lipsei unei autorizații nesolicitată de autoritatea contractantă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să constate că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să se respingă contestația formulată de ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 4298/04.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17040/05.05.2020, ... comunică faptul că renunță la studierea dosarului achiziției publice și depune concluzii scrise, cu luarea în considerare a punctului de vedere nr. 6006/16.04.2020 comunicat de către autoritatea contractantă.

Motivul nr. 1

Contestatorul arată că își menține criticile cu privire la nerespectarea art. 40 din Ordinul nr. 1.226/03.12.2012 referitor la transportul deșeurilor medicale periculoase în afara unității sanitare în care au fost produse și solicită Consiliului să observe că ofertantul ... cu subcontractant ... nu deține Licența de transport rutier pentru deșeuri medicale periculoase la nivel național, eliberată de Autoritatea Rutieră Română - conform H.G. nr. 1061/2008, și prin urmare, nu poate face dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul contractului.

Prezentarea de către ofertantul desemnat câștigător a adresei nr. 8182/17.03.2020 emisă de către Autoritatea Rutieră Română (A.R.R.) nu reprezintă o dovada că acesta a îndeplinit cerința caietului de sarcini, motiv pentru care oferta este neconformă.

Contestatorul evocă Decizia civilă nr. 1151/14.03.2013 a Curții de Apel București și precizează că, prin formularea ofertei fără includerea acelor documente care să facă dovada faptului că ofertantul deține acele resurse tehnice necesare îndeplinirii contractului, ofertantul și-a asumat riscul respingerii ofertei în cazul neîndeplinirii acestei cerințe.

Totodată, contestatorul precizează că nu trebuie trecut cu vederea nici faptul că operatorul economic declarat câștigător și-a însușit documentația de atribuire prin neutilizarea căii de atac a contestației împotriva acesteia, asumându-şi riscul respingerii ofertei, în cazul neîndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, ori într-o atare situație, se impune anularea comunicării rezultatului, precum și a comunicării rezultatului procedurii.

Astfel, operatorul economic nu a înțeles să formuleze o solicitare de clarificări cu privire la acest aspect, iar în situația în care operatorul economic declarat câștigător ar fi dorit înlocuirea/eliminarea acestor documente, ne-am fi aflat în situația încălcării principiului la tratament egal, contestatorul evocând Deciziile Civile nr. 1095 din 26.04.2010 și nr. 3274 din 24.09.2012 ale Curții de Apel București.

Motivul nr. 2

Contestatorul susține că își menține criticile cu privire la nerespectarea cerinței conform căreia ofertanții să facă dovada că autovehiculele necesare efectuării transportului să fie licențiate, autorizate de către Direcțiile de sănătate publică, primărie.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a impus ofertanților, în cuprinsul caietului de sarcini, dovada că autovehiculele necesare efectuării transportului sunt autorizate de către Direcțiile de sănătate publică, or după cum se poate constata din adresa nr. 835/16.08.2010 emisă de Direcția de Sănătate Publică a județului ..., depusă de ofertantul ..., reiese că acesta nu a respectat cerința caietului de sarcini și a depus doar o adresă, din care rezultă că nu are autorizate autovehiculele destinate transportului de deșeuri medicale periculoase provenite din unități sanitare.

Contestatorul apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu a dovedit că poate să desfășurare în mod legal activitatea de transport deșeuri medicale periculoase la nivel național, dată fiind lipsa Licenței de transport deșeuri medicale periculoase la nivel național, conform prevederilor H.G. nr. 1061/2008, motiv pentru care oferta ... cu subcontractant ... este neconformă.

Motivul nr. 3

Contestatorul face precizarea că își menține criticile cu privire la nerespectarea cerinței conform căreia ofertanții trebuie să facă dovada că pot să asigure eliminarea finală a deșeurilor prin procedee și în locații autorizate.

Prin prezentarea contractului de prestări servicii încheiat cu societatea prestatoare ..., contestatorul consideră că ofertantul ... nu a respectat cerința din caietul de sarcini, deoarece nu a făcut dovada că activitatea se desfășoară în locații autorizate, prin prezentarea autorizației de mediu și nu a fost declarat asociat/subcontractant/terț susținător, această societate fiind un simplu furnizor, așa cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016.

Contrar susținerilor formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 6006/16.04.2020, prin care arată că nu a solicitat prezentarea autorizației de mediu pentru depozit de deșeuri, contestatorul precizează faptul că deșeurile rezultate în urma decontaminării termice trebuie transportate și depozitate în depozitul de deșeuri [art. 45 lit. c) din O.M.S. nr. 1226/2012] (groapa de gunoi) în vederea eliminării finale

[art. 7 lit. n) din O.M.S. nr. 1226/2012] ca parte a eliminării finale a deșeurilor generate de către autoritatea contractantă.

Niciun operator economic ce urmează să efectueze eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic, ca etapă obligatorie, nu a fost menționat în lista cu subcontractanţii ca și subcontractant, așa cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, or o asemenea omisiune este de natură a conduce la ideea că ofertantul se află în imposibilitatea eliminării finale deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice.

Dispozițiile legale din Legea nr. 98/2016 dau dreptul oricărui ofertant de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv, însă cu obligația de a preciza partea sau părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze.

În situația în care operatorul economic declarat câștigător urmează a elimina deșeurile prin intermediul unui operator distinct (...) de subcontractantul declarat – ..., acesta trebuia menționat în lista cu subcontractanţii, or în cazul de față este vorba de prestarea unor servicii către autoritatea contractantă de către alt operator economic decât cei nominalizați ca ofertant și subcontractant, servicii care fac parte din obiectul contractului.

Contestatorul evocă în continuare prevederile art. 174 din Legea nr. 98/2016, art. 48 alin. (1) și (3) teza 2 din O.M.S. nr. 1226/2012 și susține că, deoarece legiuitorul stabilește în mod expres care sunt deșeurile pentru care este interzisă decontaminarea termică, prin interpretarea *per a contrario*, pentru restul categoriilor de deșeuri eliminarea se face prin decontaminare termică.

Rezultă că eliminarea deșeurilor medicale periculoase prin metoda incinerării este permisă doar cu caracter excepțional, pentru scurte perioade de timp, iar nu ca regulă de eliminare a acestei categorii de deșeuri medicale periculoase, cum sunt deșeurile infecțioase cod 180103* și deșeuri înțepătoare-tăietoare cod 180101* și se citează prevederile art. 7 lit. e) și m) din O.M.S. nr. 1226/2012.

Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține Autorizație de mediu pentru a presta activitatea de eliminare a deșeurilor decontaminate termic la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) și nici nu a declarat în procedură un operator economic asociat/subcontractant/terț susținător care ar urma să efectueze această parte distinctă din contract, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ... ca fiind neconformă.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a declara inadmisibilă oferta întrucât deținerea unei autorizații de mediu în vederea efectuării decontaminării și depozitării la depozitul de deșeuri, constituie o resursă tehnică, solicitată de către autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire, iar ofertantul nu a făcut dovada deținerii acesteia.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 5433/06.04.2020 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I, depusă de ..., cu subcontractant ..., deoarece aceasta este inacceptabilă/neconformă, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești”*, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 716.130,00 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 3752/06.03.2020, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 5433/06.04.2020, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 622.620 lei, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către ..., având în vedere neîndeplinirea, în opinia contestatorului, de către ofertanta desemnată câștigătoare a unor cerințe minime din documentația de atribuire.

Asupra aspectelor în divergență, Consiliul decide respingerea contestației formulată de către ..., apreciind legală decizia autorității contractante, pe care o va menține, în condițiile în care, contrar susținerilor ..., se constată că evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a fost una legală și corectă, în concordanță cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește aspectul legat de presupusa neîndeplinire de către ... a cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.1.1.b)-*„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, *„pct. 2 Conform art. 40 din Ordinul nr. 1.226 din 3 decembrie 2012, transportul deșeurilor medicale periculoase în afara unității sanitare în care au fost produse, se face prin intermediul unui operator economic autorizat potrivit legii și care se conformează prevederilor:*

*a) Legii nr. 211/2011, cu modificările ulterioare;*

*b) H.G. nr. 1.061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României;*

*c) H.G. nr. 1.175/2007;*

*d) Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 396/2009 privind înlocuirea anexei la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.134/2005 privind aprobarea Reglementărilor privind omologarea, agrearea și efectuarea inspecției tehnice periodice a vehiculelor destinate transportului anumitor mărfuri periculoase - RNTR 3;*

*e) Ordinului ministrului sănătății nr. 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, cu care unitatea sanitară încheie un contract de prestări de servicii sau prin mijloace de transport proprii autorizate potrivit legii;*

*f) Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1.798/2007pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, cu modificările și completările ulterioare;*

*g) altor prevederi legale în domeniu*", cu privire la care contestatorul susține că ofertantul ..., cu subcontractant ..., *nu a făcut dovada respectării cerinței tehnice, conform căreia autovehiculele necesare efectuării transportului deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea medicală sunt licențiate conform prevederilor legale mai sus enunțate (H.G. nr. 1061/2008)*, în condițiile în care nu deține *Licența de transport rutier pentru deșeuri medicale periculoase la nivel național, eliberată de Autoritatea Rutieră Română (conform H.G. nr. 1061/2008) și, prin urmare, nu poate face dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul contractului*, Consiliul constată neîntemeiată susținerea, motiv pentru care respinge critica.

Sub acest aspect, verificând documentele aferente achiziției, Consiliul reține că ofertantul ... a prezentat adresa de la ARR nr. 8182/17.03.2020, în conținutul căreia, la punctul 3 este specificat: „*Autovehiculele destinate transportului de mărfuri a căror masă total maxim autorizată, inclusiv cea a remorcilor nu depășește 3,5 tone, nu primesc de la Autoritatea Rutieră Româna - ARR niciun document*", deoarece la art. II din O.G. nr. 271/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare, se prevede „*În conformitate cu prevederile art. I alin. (5) lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 1.071/2009, prevederile privind accesul la ocupația de operator de transport nu se solicită întreprinderilor angajate exclusiv în următoarele tipuri de transport rutier național:*

*c) transportul de mărfuri cu autovehicule a căror masă total maxim autorizată, inclusive cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone; [...]",* coroborate cu cele ale art. 1 alin. (5) al Regulamentului (CE) nr. 1072/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21.10.2009 privind normele comune pentru accesul la piața transportului rutier internațional de mărfuri, conform cărora: „*Următoarele tipuri de transporturi și deplasări fără încărcătură efectuate în conexiune cu acestea nu necesită licență comunitară și sunt scutite de la orice autorizare a transportului: [...] (c) transporturi de mărfuri cu autovehicule a căror masă total maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășesc 3,5 tone."*

Constatând că ofertantul în cauză a depus documente pentru 3 autovehicule a căror masă nu depășește 3,5 tone, în mod corect și legal comisia de evaluare a stabilit că cerința a fost îndeplinită, fiind vorba despre o situație de excepție reglementata de legiuitor.

Aspectul legat de *lipsa autorizației de transport mărfuri periculoase pe teritoriul mai multor județe*, va fi, de asemenea, respins de către Consiliu, în condițiile în care se constată că ... a depus *Autorizația de mediu nr. 10/2013, emisă de Agenția Națională de Protecția Mediului,* astfel conform art. 6 alin. (5) din Ordinul nr. 1798/2007 privind procedura de emitere a autorizației de mediu, acest ofertant poate desfășura activitățile de: „*Transport rutier de mărfuri periculoase" pe teritoriul a două sau mai multe regiuni*."

Într-o atare situație, constatând faptul că ... a depus *Autorizația de mediu nr. 10/2013, emisă de Agenția Națională de Protecția Mediului,* din care, conform celor redate anterior, reiese că ofertantul în discuție poate desfășura activitățile de: „*Transport rutier de mărfuri periculoase pe teritoriul a două sau*

*mai multe regiuni*", Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, exprimate în cadrul adresei nr. 4298/04.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17040/05.05.2020, conform cărora ofertantul ... nu ar deține Licența de transport rutier pentru deșeuri medicale periculoase la nivel național, eliberată de Autoritatea Rutieră Română - conform H.G. nr. 1061/2008, și prin urmare, nu poate face dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul contractului.

În ceea ce privește aspectul legat de presupusa neîndeplinire de către ... a cerinței prevăzută în cuprinsul caietului de sarcini, punctul I (fila 1) conform căreia ofertanții trebuiau să facă dovada că *autovehiculele necesare efectuării transportului sunt autorizate de către Direcțiile de sănătate publică*, or, din adresa emisă Direcția de Sănătate Publică a județului ..., având nr. 835/16.08.2010, depusă la ..., reiese că acesta nu a respectat cerința caietului de sarcini și a depus doar o adresă din care rezultă că nu are autorizate autovehiculele destinate transportului de deșeuri medicale periculoase provenite din unități sanitare, Consiliul constată contrariul.

Sub acest aspect, este relevant de reținut faptul că, în coroborare cu cerința minimă impusă prin caietul de sarcini, redată anterior, în conținutul H.G. nr. 1.061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, la art. 24 se prevede, printre altele, că *„(3) Transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face ţinându-se cont de următoarele:*

*a) toate vehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală sunt evaluate de Ministerul Sănătății Publice, prin institutele de sănătate publică, pe baza unei metodologii ce va fi aprobată prin ordin al ministrului sănătății publice, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.(...)".*

Totodată, în Ordinul nr. 613/2009, privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, respectiv în Metodologia de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală din 15.05.2009, la art. 1 se prevede că „*Utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui referat tehnic eliberat de unul dintre institutele de sănătate publică din ..., ..., ...sau ....*"

Așadar, din textele legale citate anterior (acte normative ce au fost indicate și de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la cap. *Legislație aplicabilă*) reiese, pe de-o parte, faptul că toate vehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală sunt evaluate de Ministerul Sănătății Publice, prin ***institutele de sănătate publică***, iar actele emise de aceste institute, necesare pentru utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor periculoase, rezultate din activitatea medicală, sunt ***referatele tehnice***.

Ținând seama de cele redate anterior, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice și actele emise de comisia de evaluare în evaluarea efectuată, Consiliul constată că ofertantul ... a prezentat adresa de la ARR nr. 8182/17.03.2020, în conținutul căreia, la punctul 3 este specificat: „*Autovehiculele destinate transportului de mărfuri a căror masă total maxim autorizată, inclusiv cea a remorcilor nu depășește 3,5 tone, nu primesc de la*

*Autoritatea Rutieră Româna - ARR niciun document*", aspect aflat în concordanță cu prevederile art. II din O.G. nr. 271/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede că „*În conformitate cu prevederile art. I alin. (5) lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 1.071/2009, prevederile privind accesul la ocupația de operator de transport nu se solicită întreprinderilor angajate exclusiv în următoarele tipuri de transport rutier național:*

*c) transportul de mărfuri cu autovehicule a căror masă total maxim autorizată, inclusive cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone;* [...]", coroborate cu cele ale art. 1 alin. (5) al Regulamentului (CE) nr. 1072/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21.10.2009 privind normele comune pentru accesul la piața transportului rutier internațional de mărfuri, unde se prevede că: „*Următoarele tipuri de transporturi și deplasări fără încărcătură efectuate în conexiune cu acestea nu necesită licență comunitară și sunt scutite de la orice autorizare a transportului: [...] (c) transporturi de mărfuri cu autovehicule a căror masă total maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășesc 3,5 tone*."

Așadar, în condițiile în care ofertantul ... a depus documente pentru 3 autovehicule a căror masă nu depășește 3,5 tone, în mod corect și legal comisia de evaluare a stabilit că cerința a fost îndeplinită, documentele depuse, respectiv referatele tehnice, emise de institutele de sănătate publică, necesare pentru utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor periculoase, rezultate din activitatea medicală, fiind suficiente.

În aceste condiții, sunt pertinente susținerile autorității contractante conform cărora *„prin adresa nr. 835/2010, DSP ...specifică că nu sunt supuse avizării autovehiculele. Neluarea în considerare a punctului de vedere emis de DSP ..., echivalează cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în mod special principiul nediscriminării și al tratamentului egal. Neluarea în considerare a faptului că DSP ...a specificat foarte clar că nu eliberează astfel de documente, face ca unii participanți să fie defavorizați față de ceilalți agenți economici*."

Ultima critică adusă de către ... vizează faptul că, în opinia sa, ..., cu subcontractant ..., nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice a caietului de sarcini și respectarea art. 45 din OMS nr. 1226/2012, întrucât nu a depus dovada deținerii *autorizației de mediu pentru depozitul de deșeuri*, contestatorul precizând faptul că, după cum reiese din propunerea tehnică depusă de către ofertantul ..., deșeurile rezultate în urma decontaminării termice (neutralizate) vor fi duse spre depozitare în depozitul de deșeuri din localitatea ..., aparținând ..., cu care ofertantul a semnat contractul de presări servicii nr. 0493/2007, contract încheiat în anul 2007, cu durata de 1 an și pentru care nu s-a făcut dovada prelungirii cu societatea prestatoare ...

Contrar susținerilor contestatorului ..., Consiliul are în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada *autorizării instalației de decontaminare și de incinerare*, iar nu pentru *depozit de deșeuri*, nefiind solicitată așadar depunerea unei *autorizații de mediu pentru depozit deșeuri*.

Într-o atare situație, prin raportare strict la cerințele impuse prin documentația de evaluare, a căror verificare era atributul comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că evaluare a fost legală și sub acest aspect, iar în ceea ce privește contractul prezentat cu ..., acesta conține clauză de

prelungire tacită, cu durate succesiv egale cu un an și are data încheierii 2017.

Luând act de cele expuse anterior și constatând că susținerile ..., în referire la oferta depusă de către ..., sunt nesusținute, Consiliul respinge criticile formulate de către contestator, ca neîntemeiate și menține decizia comisiei de evaluare, de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de către ..., motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Referitor la cererea adresată de către ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei factura seria SCA nr. 3602/16.04.2020 emisă de către „...", reprezentând *„contestație la CNSC, cerere studiere dosar, concluzii scrise"* și dovada achitării sumei respective prin OP nr. 3602 din data de 27.04.2020, emis de către ... – Sucursala ...), în valoare de 5.869,08 Ron, constatând, pe de-o parte, faptul că, în susținerea cererii sale, ... nu argumentează în ce măsură demersul juridic efectuat de către autoritatea contractantă i-a cauzat prejudicii majore, care să o determine să solicite cheltuieli de judecată, iar, pe de altă parte, luând în considerare faptul că susținerile contestatorului legate de presupusul caracter nelegal al deciziei de declarare, de către autoritatea contractantă, ca și câștigătoare a ofertei depusă de către ..., s-au dovedit nefondate și nelegale, Consiliul respinge cererea formulată în acest sens, ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către ..., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca neîntemeiată

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactat practicaua Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.