CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC .... SRL, cu sediul în ....., str. ...., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Director ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții în cadrul proiectului «CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIA DE EPURARE ÎN .....»”, cod CPV 45231300-8, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..... nr. ..., județul ....., s-a solicitat .....

SC ..... SRL, cu sediul în ....., jud ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., ..., ..., ..., ..., ..., a înaintat cererea sa de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. ...../04.09....., în cadrul soluţionării contestaţiei formulate de SC .... SRL, prin care solicită respingerea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC .... SRL reclamă decizia de respingere a ofertei sale precum și răspunsul primit din partea autorității contractante la notificarea sa prealabilă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că prin răspunsul transmis la notificarea sa prealabilă, autoritatea contractantă și-a menținut poziția comunicată prin scrisoarea de respingere a ofertei nr. 2340/04.08..... bazată integral pe unele elemente constatate prin decizia CNSC

nr. .../...../....., potrivit căreia „Consiliul apreciază că nu există justificări rezonabile pentru ofertanţii care nu au prezentat în ofertă liste cu cantităţi aferente organizării de şantier, acestea fiind obligatorii potrivit documentaţiei”.

În acest context, contestatorul arată că, în opinia sa, Consiliul, fiind o instituţie de profil jurisdictional, de acestă data şi-a depăşit atribuţiunile permiţându-şi să facă aprecieri şi să se pronunţe într-o chestiune pur tehnică, fără a recurge la serviciile de specialitate a unui organ/unei instituţii de profil tehnic. Astfel, contestatorul susține că stabilirea necesităţii cuprinderii (drept cheltuieli separate) în ofertă a organizării şantierului, în măsură în care pentru acest lucru în documentaţia de atribuire nu s-au stabilit cantităţi de lucrări aferente, în acest caz priveşte în exlusivitate operatorul economic care elaborează oferta. Mai menționează că stabilirea şi cuprinderea lucrărilor/cheltuielilor de organizare şantier este direct dependentă de situaţia efectivă a operatorului, respectiv de locaţia acestuia faţă de amplasamentul lucrării ce urmează a fi executată şi de alte elemente tehnice care sunt sau nu sunt de natură să fie separat specificate în ofertă.

Prin urmare, consideră că aprecierea CNSC-ului a fost eronată şi lipsită de temei, neputând constitui baza respingerii ofertei, din moment ce prin documentaţia de atribuire, deşi a fost specificată obligativitatea prezentării listei de cantităţi aferente organizării de şantier, dar, în cazul ofertei sale, în situaţia de faţă această listă este egală cu zero, nefiind necesare cheltuieli separate pentru această activitate.

Neindicarea, în mod separat, a acestei liste este, potrivit contestatorului, întemeiată prin locaţia apropiată a societăţii sale faţă de amplasamentul lucrării, distanţă rutieră fiind sub 40 km, situaţie în care transportul zilnic al muncitorilor până la şantier este mult mai puţin costisitor decât cazarea şi asigurarea mesei în cadrul unor construcţii provizorii realizate pe şantier. Mai mult, containerele de depozitare pentru materialele necesare investiţiei sunt proprietatea societăţii sale şi sunt deja amortizate, neexistând cheltuieli suplimentare cu acestea.

Așadar, contestatorul învederează faptul că acesta este motivul pentru care nu a prezentat o listă separată pentru OS şi susţine în continuare că aceste costuri sunt cuprinse în cadrul ofertei de bază, iar în cazul ofertei sale valoarea acestei liste este egală cu zero.

În ceea ce priveşte existenţa unei neconcordanţe între textul formulat în documentaţia de atribuire şi Formularul model, Centralizatorul listelor de cantităţi aferente proiectului tehnic, ataşat acestei documentaţii, contestatorul arată că, în acest formular - model transmis spre completare, nu figurează poziţia de organizare de şantier. Astfel precizează că ofertanţii care au decis respectarea întocmai a formularului model, nu au prezentat cheltuieli separate pentru organizare de şantier, deoarece prin acest formular nu s-a solicitat completarea cheltuielilor de organizare.

Totodată, arată că și în situația în care în formular ar fi fost indicată secţiunea de organizare de şantier, societatea sa şi în acest caz ar fi prezentat o valoare zero la acest capitol. Având în vedere această neconcordanţă, din acest motiv, în prima fază, Comisia de evaluare a

considerat că ofertele financiare nu pot fi comparate între ele din cauza neabordării uniforme, de către ofertanţi, a solicitărilor din documentaţia de atribuire. Potrivit contestatorului, nici acestă decizie însă nu poate fi susţinută, având în vedere că o parte din ofertanţi a considerat necesară cuprinderea cheltuielilor de organizare şantier, iar cealaltă parte a optat pentru ca toate cheltuielile să fie cuprinse în cadrul ofertei de bază. Prin urmare ofertele depuse puteau fi comparate între ele sub forma în care au fost prezentate.

Având în vedere acestă situaţie, contestatorul consideră că decizia luată de comisia de evaluare şi comunicată prin adresa de respingere nr. 2340/04.08..... este nelegală şi neîntemeiată şi astfel societatea sa este profund afectată şi vătămată prin această decizie de respingere.

Faţă de argumentele invocate mai sus, apreciază că se impune admiterea contestaţiei, oferta sa fiind admisibilă şi conformă după etapa de evaluare a propunerii tehnice, şi poate fi admisă pentru a participa în etapa de evaluare financiară, cu consecinţa anulării răspunsului la notificarea prealabilă nr. 113/11.08..... şi implicit a adresei de respingere a ofertei nr. 2340/04.08..... şi a celorlalte documente subsecvente.

SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, la data de 04.09....., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În preambul, intervenientul își justifică interesul său prin calitate pe care o are în cadrul procedurii, aceea de ofertant, subliniind faptul că interesul său este născut şi actual, prin aceea că, societatea sa a formulat contestaţia soluţionată prin Decizia CNSC nr..../...../..... din 19.07....., decizie criticată prin prezenta contestaţie.

Mai arată că intervenţia sa este una accesorie, in interesul autoităţii contractante şi vine să protejeze chestiunile litigioase tranşate printr-un litigiu anterior, soluţionat prin Decizia CNSC mai sus precizată.

Pe fond, cu privire la încercarea de rejudecare a litigiului soluţionat definitiv prin Decizia CNSC nr..../...../..... din .... intervenientul subliniază faptul că, în litigiul primordial, contestatoarea nu a promovat nici cerere de intervenţie şi nici nu a formulat plângere împotriva Decizia CNSC nr..../...../..... din ....., această decizie, devenind astfel definitivă şi obligatorie, pentru toate părţile cauzei, inclusiv ofertanţi.

De asemenea, precizează că, în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, partea interesată poate formula calea de atac şi numai împotriva considerentelor hotărârii, prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă, sens în care, prin neformularea căii de atac, nici împotriva considerentelor Deciziei CNSC nr..../...../..... din ..... şi chestiunile litigoase: (i) a necesităţii prezentării de către ofertanţi a listelor cu cantităţi aferente organizării de şantier şi (ii) a culpei ofertanţilor care au omis depunerea acestor liste, s-au tranşat tranşat definitiv.

În aceste condiţii, intervenientul învederează şi faptul că, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, "*oricare dintre părţi poate opune lucrul anterior judecat, într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluţionarea acestuia din urmă*", sens în care,

apreciază că, în cadrul acestei contestaţii, Consiliul nu mai poate reanaliza motivele invocatre de contestatoare, identice cu cele ce o format obiectul primei contestaţii.

În concret, susține intervenientul, dacă contestatoarea avea un interes, în menţinerea deciziei iniţiale a autorităţiii contractante, inclusiv interpretarea acesteia iniţială, privind dubiul asupra necesităţii existenţei "organizării de şantier", putea face cerere de intervenţie, astfel că pasivitatea contestatoarei nu poate conduce la rejudecarea unui litigiu soluţionat definitiv.

Cât privește cererile contestatorului, intervenientul invocă inadmisibilitatea solicitării de considerare a ofertei contestatorului ca fiind admisibilă şi conformă după etapa evaluării tehnice, prin raportare la faptul că astfel de cereri nu pot forma obiectul unei contestaţii.

Totodată, precizează şi faptul că, în conformitate cu prevederile HG 28/2008 actualizata, Cap. 5 Organizarea de santier, această activitate "*cuprinde cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condiţiilor de desfăşurare a activităţii de construcţii-montaj*", respectiv:

„5*.1.1. Lucrări de constructii şi instalatii aferente organizării de şantier: Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcţii existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundaţii pentru macarale, reţele electrice de iluminat şi forţă, căi de acces - auto şi căi ferate -, branşamente/racorduri la utilităţi, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu şi altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desfiinţare de şantier.*

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de şantier: Se cuprind cheltuielile pentru: obţinerea autorizaţiei de construire/desfiinţare aferente lucrărilor de organizare de şantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulaţie, întreruperea temporara a reţelelor de transport sau distribuNie de apă, canalizare, agent termic, energie electrica, gaze naturale, a circulaţiei rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistenţa cu poliţia rutiera, contract temporar cu furnizorul de energie electrica, cu unităţi de salubrizare, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporara a domeniului public, costul energiei electrice şi al apei consumate în incinta organizării de şantier pe durata de execuţie a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici şi/sau cazarea acestora”

Așadar, intervenientul învederează faptul că aceste cheltuieli sunt mult mai ample şi diverse decât cele limitativ arătate de contestatoare, în contestaţia acesteia.

Oricum, apreciază intervenientul, contestatoarea ar fi trebuit să identifice această categorie de cheltuială, în oferta iniţială, cu precizarea cuantumului acestora şi arătarea eventualelor motive pentru care înţelege să oferteze "0" lei, dar prin neeindicarea acestei categorii de cheltuială, la acest moment procedural, nu îşi mai poate modifica oferta (suplimentarea unor cheltuieli omise iniţial, chiar dacă acestor cheltuieli li se atribuie forţat valoarea "0", reprezentând tot o modificare).

În concluzie, intervenientul arată că aceste cheltuieli cu organizarea de şantier sunt mult mai diversificate decât apreciază contestatoarea, sens în care neincluderea lor în ofertă, reprezintă "o culpă a ofertanţilor", aşa cum judicios a reţinut CNSC prin Decizia nr..../...../..... din ....., criticată în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 38705/.....-...../14.09....., Consiliul a solicitat autorității contractante, pe lângă completarea documentelor transmise la dosarul cauzei, să precizeze dacă înțelege sau nu să formuleze un punct de vedere cu privire la criticile din cuprinsul contestației.

Deși prin răspunsul său nr. 2700/20.09....., înregistrat la CNSC sub nr. 39497/20.09..... autoritatea contractantă a precizat că punctul său de vedere va fi transmis în cel mai scurt timp posibil, până la data emiterii prezentei decizii, la dosarul cauzei, nu a fost primit un astfel de document, drept pentru care contestația urmează să fie soluționată și în lipsa acestuia, conform dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/..... „lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației (...)".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de servicii având ca obiect „Lucrări de construcții în cadrul proiectului «CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIA DE EPURARE ÎN .....»", cod CPV 45231300-8. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal nr. 877/16.03..... de vizualizare a ofertelor, comisia de evaluare a reținut depunerea a nouă oferte.

În procesul verbal nr. 1529/15.05....., comisia de evaluare a consemnat anularea procedurii de atribuire.

În raportul procedurii nr. 1664/30.05....., comisia de comisia de evaluare a consemnat modul de desfășurare a procedurii de atribuire și anularea procedurii de atribuire

Apreciind nelegală decizia autorității de anulare a procedurii de atribuire SC ..... SRL a depus contestația ce soluționată prin decizia Consiliului nr. .../...../...../..... în sensul admiterii acesteia și dispunerea anulării procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5 înregistrat cu nr. 1529/15.05....., a raportului procedurii nr. 1664/30.05..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora, precum si continuarea procedurii.

Ulterior, autoritatea contractantă a reevaluat ofertelor în urma primirii deciziei CNSC, fiind emis procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 7, înregistrat sub nr. 2323/03.08....., în cuprinsul căruia au fost consemnate ofertele admise și cele respinse, precum și motivele care au stat la baza acestei decizii.

Împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestaţiei, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „*Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. (...)*".

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispoziţiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată acelaşi act normativ mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

În analiza cererii de intervenţie este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, în soluţionare, Consiliul constată că SC ..... SRL îşi justifică interesul prin calitatea de participant în cadrul procedurii, respectiv prin faptul că societatea sa a formulat contestația soluționată prin decizia nr. .../...../...../....., decizie criticată prin contestație.

Analizând susţinerile din cuprinsul cererii de intervenţie prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că oferta SC ..... SRL a fost considerată conformă, așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 7, înregistrat sub nr. 2323/03.08.....

Astfel, Consiliul constată că interesul SC ..... SRL, în formularea cererii de intervenţie este născut şi actual, având în vedere că acesta, la momentul de faţă, are calitatea de ofertant care a depus o ofertă considerată conformă.

De asemenea, Consiliul constată respectarea de către SC ..... SRL a dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție fiind introdusă în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Prin urmare, cererea de intervenție a SC ..... SRL urmează să fie încuviinţată, în principiu.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC .... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Referitor la criticile aduse deciziei CNSC nr. .../...../...../....., Consiliul reține în cauză dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei", astfel că, atât timp cât această decizie nu a fost atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, pentru motive de nelegalitate sau netemeinicie, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta a rămas definitivă, prin neatacare.

Având în vedere caracterul obligatoriu pentru părți al deciziei CNSC, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia fie să respecte întru-totul dispozițiile acesteia, fie, în cazul în care o aprecia ca netemeinică, să o atace la instanța de judecată competentă.

În acest context de fapt și de drept, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația să continue procedura de atribuire întocmai cum a fost stabilit prin decizia CNSC nr. .../...../...../....., respectiv prin anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5 înregistrat cu nr. 1529/15.05....., anularea raportului procedurii nr. 1664/30.05....., anularea tuturor comunicărilor subsecvente acestora, precum si continuarea procedurii potrivit motivării. În motivarea deciziei sale, Consiliul a reținut în mod expres următoarele:

„(...) *in fisa de date, document fundamental in ceea ce priveste modul de depunere a ofertelor tehnice si financiare, la capitolul IV.4.1)- MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE s-a prevazut explicit: „2. listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini,* ***inclusiv pentru organizarea de santier****". La capitolul IV.4.2) MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE s-a prevazut explicit: „****listele cu cantitatile de lucrari pentru constructiile provizorii organizare de santier****". In Formularul nr. 7 – PROPUNEREA TEHNICA, formular care insoteste fisa de date, s-a prevazut explicit: „ofertantul va prezenta: listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini,* ***inclusiv pentru organizarea de santier****".*

In aceste conditii, Consiliul apreciaza ca nu exista justificari rezonabile pentru ofertantii care nu au prezentat in oferta liste cu cantități aferente organizării de șantier, acestea fiind obligatorii potrivit documentatiei.

De altfel, caietul de sarcini invocat de autoritatea contractanta nu contine nicio prevedere contradictorie, prin care sa se afirme sau sa se infirme ceva explicit legat de organizarea de santier. Singura omisiune

este in centralizatorul listelor de cantitati aferente proiectului tehnic, centralizator care intr-adevar omite sa indice explicit capitolul organizare de santier dar acest detaliu nu este suficient de relevant pentru a constitui o justificare de nerespectare a unor cerinte clare din fisa de date a achizitiei.

Asa cum reiese din procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5 inregistrat cu nr. 1529/15.05....., patru ofertanti au probat faptul ca au inclus listele de cantitati privind organizarea de santier si ca valoarea acestora este inclusa in propunerea financiara. Faptul ca alti trei ofertanti nu au depus listele de cantitati pentru obiectul „organizare de santier" este, in conditiile in care prevederile fisei de date erau foarte explicite, o culpa a acestora".

Așadar, Consiliul reține că obligativitatea prezentării în ofertă a listelor cu cantitățile aferente organizării de șantier a fost tranșată în mod clar prin decizia emisă, rămasă definitivă prin neatacare, acest aspect nemaiputând face, la acest moment, obiectul unei dezbateri.

Cât privește justificările aduse de contestator în sensul că valoarea aferentă organizării de șantier, în cazul ofertei sale, este egală cu zero, Consiliul reține că potrivit HG nr. 28/2008, încă în vigoare la data demarării procedurii de achiziție publică în cauză:

„5.1. Organizare de şantier

Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condiţiilor de desfăşurare a activităţii de construcţii-montaj.

5.1.1. Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de şantier

Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcţii existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundaţii pentru macarale, reţele electrice de iluminat şi forţă, căi de acces - auto şi căi ferate -, branşamente/racorduri la utilităţi, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu şi altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desfiinţare de şantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de şantier

Se cuprind cheltuielile pentru: obţinerea autorizaţiei de construire/desfiinţare aferente lucrărilor de organizare de şantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulaţie, întreruperea temporară a reţelelor de transport sau distribuţie de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulaţiei rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistenţă cu poliţia rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unităţi de salubrizare, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice şi al apei consumate în incinta organizării de şantier pe durata de execuţie a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici şi/sau cazarea acestora, paza şantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.

5.2. Comisioane, cote, taxe, costul creditului

Se cuprind, după caz: comisionul băncii finanţatoare, cota aferentă Inspectoratului de Stat în Construcţii pentru controlul calităţii lucrărilor

de construcţii, cota pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism şi pentru autorizarea lucrărilor de construcţii, cota aferentă Casei Sociale a Constructorilor, valoarea primelor de asigurare din sarcina autorităţii contractante, taxe pentru acorduri, avize şi autorizaţia de construire/desfiinţare, precum şi alte cheltuieli de aceeaşi natură, stabilite în condiţiile legii. În costul creditului se cuprind comisioanele şi dobânzile aferente creditului pe durata execuţiei obiectivului".

Prin urmare, justificarea faptului că valoarea organizării de șantier este „0" (zero) deoarece locația societății sale este apropiată față de amplasamentul lucrării, distanța rutieră fiind sub 40 km (!) astfel că transportul zilnic al muncitorilor până la șantier este mai puțin costisitor decât cazarea și asigurarea mesei în cadrul unor construcții provizorii realizate pe șantier sau „*containerele de depozitare pentru materialele necesare investiției sunt proprietatea societății (...) și sunt deja amortizate (...)*" nu poate fi reținută ca fiind concludentă în condițiile în care astfel, cum s-a arătat mai sus această activitate cuprinde o multitudine de alte activități pe care ofertantul nu le-a avut în vedere.

Așadar, în opinia Consiliului, prin cotarea cu zero a acestei valori, ofertantul contestator, în elaborarea ofertei sale, nu a ținut cont de prevederile din HG nr. 28/2008 referitoare la organizarea de șantier, necuprinzând cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, depozite pentru materiale, panouri de prezentare sau cheltuielile de desființare de șantier, precum și costurile anexe acestora precum paza șantierului, închirierea semnelor de circulație, taxe de depozit ecologic, taxe locale, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora.

Prin acceptarea acestei oferte, autoritatea contractantă ar fi pusă în situația de a accepta prestarea unor servicii din cadrul contractului cu titlu gratuit, contrar prevederilor legale care stabilesc caracterul contractului de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile HG nr. 28/2008, organizarea de șantier este componentă a devizului general al oricărui obiectiv de investiție și reprezintă cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, nefiind prevăzute excepții care să permită ca, în cazul anumitor lucări, organizarea de șantier să lipsească.

În soluționare, Consiliul reține că valoarea organizării de șantier poate fi mai mare sau mai mică funcție de obiectivul de execuție, însă ea nu poate lipsi, ofertantul având obligația de a propune o minimă organizare de șantier pentru derularea în condiții optime a contractului.

În concluzie, Consiliul apreciază că și în situația în care ar lua în considerare justificările aduse de contestator, în sensul că aceste costuri aferente organizării de șantier sunt cuprinse în cadrul ofertei de bază, iar valoarea acestei liste este egală cu zero, oferta sa nu ar putea fi considerată admisibilă, date fiind cele anterior expuse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca

nefondată contestația formulată de SC .... SRL în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecinţă, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispoziţiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **...**

....