CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 2161/17.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 42746/17.10.2018, formulată de către **...**, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. .... sector ..., înregistrată la ORC sub nr. ...., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa .../11.10.2018 și a actelor subsecvente, emise de către **...**, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitare și modernizare clădiri la Spitalul de psihiatrie ..., Corpuri C1, C4, C8, C9 și C12***", coduri CPV ...– lucrări de renovare (Rev. 2) și ... lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2), se solicită:

1. Anularea comunicării nr. .../11.10.2018 și a tuturor acrelor subsecvente;
2. „Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluare răspunsului nr. 1631/30.07.2018 și obligarea autorității contractante la constatarea acestuia, ca și concludent";
3. Stabilirea ofertei câștigătoare dintre actele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2161/17.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 42746/17.10.2018, formulată de către **...** împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa .../ 11.10.2018 și a actelor subsecvente, emise de **...**, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitare și modernizare clădiri la Spitalul de psihiatrie ..., Corpuri C1, C4, C8, C9 și C12***", se solicită cele redate în partea introductivă.

În argumentarea solicitărilor formulate, petenta menționează că, în calitatea de ofertant în cadrul procedurii, prin adresa nr. .../ 11.10.2018, postată în SEAP în data 12.10.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 136 alin. (1) și (3) și art. 137 alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 395/2016 și în baza art. 213 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, afirmă că *„autoritatea contractantă a mai încercat o dată, în cadrul acestei proceduri, declararea ofertei subscrisei, ca neconformă, în cadrul procesului de evaluare a propunerii tehnice prin artificii nelegale, care au făcut obiectul Deciziei C.N.S.C. nr. .../ 04.04.2018, decizie prin care contestația subscrisei împotriva solicitării de clarificări abuzive a autorității contractante a fost admisă în totalitate".*

Petenta susține că, în ceea ce privește o altă ofertă depusă de societatea sa, în cadrul altei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă *„și-a menținut modul nelegal de evaluare a ofertei, (...), dar și modul general de eludare a legislației achizițiilor față și de alți operatori economici"*, sens în care invocă jurisprudența C.N.S.C.

Arătând că decizia de declarare a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, s-a întemeiat pe răspunsul său din adresa nr. .../30.07.2018, răspuns aferent solicitării de clarificări a comisiei de evaluare nr. .../20.07.2018, autoarea contestației prezintă contraargumente susținerilor autorității contractante, astfel:

Prin adresa nr. 8593/20.07.2018, pct. 1, comisia de evaluare a solicitat ... justificarea prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat pentru articolul 52-..., respectiv 5,25 lei/t, solicitare la care acesta a răspuns astfel: *„Pentru justificarea prețului transportului arătăm oferta de preț din data de 25.10.2017 de la SC ...SRL".*

Arată că, în comunicarea contestată, autoritatea contractantă a consemnat faptul că răspunsul ... a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, *„întrucât argumentul potrivit căruia nu s-a prezentat analiza de preț, motivat de faptul că valoarea este inclusă în oferta SC ...SRL, este inconsistent, deoarece aveați obligația de a justifica, la solicitarea autorității contractante, oricare dintre prețurile indicate în ofertă".*

... susține că autoritatea contractantă i-a solicitat doar justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fără a-i indica o anumită formă, iar, ulterior, a declarat oferta sa neconformă, pe motiv că nu a prezentat analiza de preț, deși nu a solicitat-o în clarificare.

Redând dispozițiile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea opinează că, în cazul de față, autoritatea contractantă a

declarat neconformă oferta sa, pe baza altor criterii de cât cele legale, întrucât societatea sa nu putea să intuiască faptul că se dorea o analiză de preț.

De asemenea, susține că, și în împrejurarea în care i s-ar fi solicitat o analiză de preț, s-ar fi aflat în imposibilitatea de a o prezenta, în contextul în care singurul cost al societății sale cu transportul pământului este costul cu chiria al furnizorului de servicii, neavând costuri cu carburantul/mentenanța/ asigurările.

Conchide că susținerea autorității contractante potrivit căreia prețul din oferta SC ...SRL ar fi „este inconsistent" nu are suport faptic în condițiile în care *„justifică exact prețul ofertat în propunerea financiară și exact prețul care a fost solicitat a fi justificat".*

Contestatoarea menționează că, la pct. 2 din adresa nr. 8593/ 20.07.2018, comisia de evaluare i-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru ferestre din PVC, respectiv de 264,47 lei/mp, solicitare la care susține că a răspuns astfel: *„Pentru justificarea prețului pentru ferestre atașăm oferta de preț a furnizorului SC ...SRL".*

Reiterează faptul că, în cuprinsul comunicării contestate, comisia de evaluare a menționat faptul că răspunsul ... la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, *„întrucât argumentul potrivit căruia nu s-a prezentat analiza de preț, motivat de faptul că valoarea este inclusă în oferta SC ...SRL, este inconsistent, deoarece aveați obligația de a justifica, la solicitarea autorității contractante, oricare dintre prețurile indicate în ofertă",* precum și faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat doar justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, fără să indice vreo formă, iar, ulterior, a declarat oferta sa neconformă, pe motiv că nu a prezentat analiza de preț, deși nu a solicitat-o în clarificare.

Redând dispozițiile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea opinează că, în cazul de față, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, pe baza altor criterii de cât cele legale, întrucât societatea sa nu putea să intuiască faptul că se dorea o analiză de preț.

Petenta susține că, și în împrejurarea în care i s-ar fi solicitat o analiză de preț, s-ar fi aflat în imposibilitatea de a o prezenta, în contextul în care ... nu este producător de tâmplărie, iar pentru justificarea prețului a prezentat oferta de preț de la producător, reprezentând prețul de achiziție a unui mp de tâmplărie gata confecționat.

Arată că, întrucât în propunerea financiară materialul este ofertat la metru pătrat și nu pe elemente componente ale unui metru pătrat de tâmplărie, este normal ca prețul care trebuie justificat să fie al unui metru pătrat de tâmplărie.

Conchide că susținerea autorității contractante potrivit căreia prețul din oferta SC ...SRL „este inconsistent" nu are suport faptic în condițiile în care *„justifică exact prețul ofertat în propunerea financiară și exact prețul care a fost solicitat a fi justificat".*

Contestatoarea menționează că, la pct. 4 din adresa nr. ..../ 20.07.2018, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte *„o justificare a*

cheltuielilor indirecte ofertate, potrivit «Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de constructii pentru investiții realizate din fonduri publice» (aprobat prin Ordinul Minsitrului nr. 1568/15.10.2002), având în vedere valoarea neobişnuit de scăzută a acestora", iar răspunsul societății sale a fost următorul *„Prevederile Ghidului invocat de dvs. au în vedere recunoaşterea principiului concurentei în achiziţia lucrărilor de construcţii, în general și în special în cazul investiţiilor realizate din fonduri publice, și ca urmare, nu cuprind limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuţie (cheltuieli indirecte și profit).*

Referitor la modul concret în care a fost stabilit acest procent va precizăm următoarele :

- conform Prevederilor Ministerului Finanţelor Publice, aprobate cu Ordinul nr. 1826/2003 «Calculatia costurilor poate fi efectuată după una din metodele: metoda costului standard, metoda pe comenzi, metoda pe faze, metodă globală, metoda direct cost sau alte metode adoptate de persoanele juridice în funcţie de modul de organizare, specificul activității particularităților procesului tehnologic și de necesitățile proprii".

În anul 2018, SC ...folosește, în relația cu toți clienții, pentru lucrări similare, o cotă de cheltuieli indirecte de 5%. Această cotă a fost stabilită conform cheltuielilor indirecte realizate în anul 2017.

Administratorul SC ...având în vedere că antecalculațiile sunt nerealiste și nu justifica consumul de resurse în acest sens, a dispus aplicarea procentului de cheltuieli indirecte realizate la nivelul societății în anul precedent pentru anul în curs.

Ataşăm analiza cu conţinutul cheltuielilor indirecte".

Arătând că în comunicarea privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă a precizat faptul că *„rațiunea pentru care s-a solicitat prezentarea datelor după un anumit model, a constat în nevoia de a putea compara toți ofertanții în raport cu acelaşi desfășurat. Prin răspunsul transmis nu s-a răspuns solicitării de a prezenta o analiză în acord strict cu prevederile Ordinul Ministrului nr. 1568/15.10.2002, ci a fost furnizată doar o descriere succinta a acestora, în sensul că din componentele răspunsului nu se poate identifica cu exactitate gradul de participare al acestora, neputând să se verifice dacă cheltuielile anticipate cu utilitățile apă, curent, etc) sunt suficiente*", petenta arată că astfel cum a menționat și în răspuns nu se pot face antecalculații, răspunsul edificând modul de formare al cheltuielilor indirecte în cadrul firmei, mod de formare/calculare care este întocmai cu prevederile legale. Mai mult, arată că, în ghidul invocat chiar de către autoritatea contractantă, la punctul 3.3.3 al cap. 3 este menționat faptul această cota se stabileşte de către fiecare unitate de execuţie pe baza propriilor analize.

Susținând că, din solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, nu rezultă faptul că aceasta dorea să verifice cheltuielile cu apă/curentul, petenta precizează că dacă solicitarea ar fi fost clară și concisă, în conformitate cu art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, ... ar fi răspuns întocmai, motiv pentru care că oferta sa nu poate fi declarată

neconformă din moment ce analiza acesteia s-a făcut în baza unor noţiuni care nu au fost solicitate și aduse la cunoștința sa.

Totodată menționează că, în cheltuielile indirecte se regăsesc doar completări ale cantității de apă, curent. Astfel, cantitatea de apă se regăsește ofertată de ... în extrasul de materiale C6 din propunerea financiară, la poziția ..., pagina ...a propunerii financiare, la poziția ... de la pagina ... a propunerii financiare, poziția ... de la pagina ... a propunerii financiare.

Raportat la cele expuse conchide că *„analiza, respectiv cele menționate în răspuns, au fost în deplină concordanță cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă”,* motiv pentru care răspunsul ... nu poate fi considerat neconcludent, din moment ce solicitarea de clarificări nu a fost clară, concisă și la obiect, după cum prevede legislația în vigoare.

Contestatoarea menționează că, la pct. 7, din adresa nr. 8593/ 20.07.2018, comisia de evaluare i-a solicitat să justifice tarifele de transport, având în vedere valoarea neobişnuit de mică a acestora, solicitare la care a răspuns astfel: *„Pentru justificarea preţului transportului ataşam oferta de la SC ...SRL”.*

Susține că autoritatea contractantă i-a solicitat doar justificarea preţului aparent nobişnuit de scăzut, fără a-i indica o anume formă și, deși ... a răspuns prin oferta de preț, ulterior, autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă.

Subliniind faptul că potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, solicitarea autorității contractante trebuie să fie clară și să definească, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce consta cerința, contestatoarea apreciază că, în cazul de față, autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind neconformă, pe baza altor criterii decât cele legale.

Arată că și în ipoteza în care comisia de evaluare i-ar fi solicitat o analiză de preț, s-ar fi aflat în imposibilitatea de a o prezenta, în contextul în care singurul cost cu transportul al societății este costul cu chiria al furnizorului de servicii, neavând costuri cu carburantul/mentenanță/asigurări, etc.

De aceea, susține că afirmația autorității contractante potrivit căreia preţul din oferta SC ...SRL ar fi *„inconsistent''* nu are suport faptic, *„în condiţiile în care justifică exact preţul ofertat în propunerea financiară și preturile care au fost solicitate a fi justificate*".

... menționează că la pct. 9 din adresa nr. 8593/20.07.2018 i s-a solicitat să justifice diferențele de preț pentru articolele Cablu electric cod 7500172 N2HX3X1,5 (4 lei/m) și Cablu electric cod 7500173 N2HX 3X2,5 (2,95 lei/m), iar răspunsul său a fost următorul: *„Va ataşăm oferta de preț nr. 54/11.10.2017 de la furnizorul SC ... SRL”.*

Reiterează susținerile de la celelalte puncte ale contestației privind neindicarea unei anumite „forme” de către autoritatea contractantă, precum faptul că, deși a răspuns solicitării, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, *„pe baza altor criterii decât cele legale”.*,

Totodată, arată că și în ipoteza în care i s-ar fi solicitat o analiza de preț, ... ar fi fost in imposibilitatea de a o prezenta in condiţiile în care

nu este producător de cabluri electrice, iar pentru justificarea preţului a prezentat oferta de preț de la producător/furnizor, reprezentând preţul de achiziţie a unui ml din fiecare tip de cablu.

Mai arată că, întrucât în propunerea financiară materialul este ofertat la metru liniar și nu pe elemente componente ale unui metru liniar de cablu, este normal ca preţul care trebuie justificat este al unui metru liniar de cablu, prin oferta de preț justificându-se inclusiv diferentele de preț dintre cele doua tipuri de cabluri, la bază fiind oferta.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia preţul din oferta SC ...SRL ar fi „inconsistent„, petenta apreciază că aceasta nu are suport faptic *„în condiţiile în care justifică exact preţul ofertat în propunerea financiară și totodată diferențele de preț între cele 2 tipuri de cabluri”,* oferta financiară fiind întocmită strict în baza ofertei de preț.

... arată că în cadrul unei alte proceduri de atribuire, CONSILIUL ..., în calitate de autoritate contractantă i-a solicitat, în mod clar, analize de preț la transporturi, iar societatea a formulat notificare împotriva acestor solicitări abuzive și autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere în sens, revocând solicitările de a prezenta analize de preț la transporturi, întrucât singurul cost al societății era cu chiria mijlocului de transport.

In drept, afirmă că susținerile sale se întemeiază pe dispozițiile Legii nr.101/2016 și HG nr.395/2016. În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 13119/24.10.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 43916/24.10.2018, autoritatea contractantă solicită Consiliului următoarele: *„să constate caracterul nefondat al contestației formulate; să procedeze la respingerea acesteia și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”,* sens în care prezintă următoarele argumentări:

- toate criticile contestatoarei vizează legalitatea solicitării de justificare a prețului, critici inadmisibile în cadrul contestației împotriva respingerii ofertei, întrucât cerința justificării prețului este una corectă, legală și oportună;
- în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, o ofertă nu poate fi declarată admisibilă.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă redă dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că preţul considerat aparent neobişnuit de scăzut, în condiţiile în care nu este prevăzut un prag pentru această noţiune, a fost stabilit în baza raportului obiectiv de evaluare a ofertei petentei.

Autoritatea contractanta menționează că a estimat că, prin câteva dintre cotaţiile ofertei sale financiare SC ...SRL, putea introduce în procedura de achiziţii un risc substanţial de neîndeplinire a contractului, motiv pentru care i-a solicitat clarificări fără a primi însă dovezi concludente asiguratorii.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, este evident că preţul propus de contestatoare nu poate fi, în realitate, justificat și, având în vedere faptul că obiectul contractului este unul deosebit de complex, este evident şi faptul că un preţ artificial subdimensionat este în măsură de a conduce la neîndeplinirea sarcinilor asumate la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Învederând faptul că, în situaţii similare, nu este suficientă doar prezentarea structurii de preţ, fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite, în mod expres, ofertantului prezentarea documentelor probatoare şi să le verifice, CONSILIUL .... menționează că având în vedere refuzul ofertantului de a furniza astfel de documente, comisia de evaluare a apreciat că preţul propus de către acesta nu este rezultatul unei libere concurenţe, având la bază alte criterii decât fundamentarea sa economică.

Subliniind faptul că dispozițiile art. 136 alin. (1) şi (2) din H.G. nr.395/2016, reglementează două situaţii distincte: elementele prevăzute de art. 210 alin. (1) din Lege şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, iar clarificările se pot referi în special la fundamentarea economică a modului de formare a preţului prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate, sau metodele de construcţie utilizate, organizatoarea procedurii apreciază ca fiind distinctă situaţia în care ofertantul nu este producătorul bunurilor, în care trebuie solicitată fundamentarea acestor preturi de la terţi prestatori, împrejurare în care ofertantul trebuie să depună diligenţe în acest scop şi să anexeze documentele pe care le poate obţine de la aceştia.

Arată că într-o interpretare diferită dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 fac distincţie între documentele ce pot fi puse la dispoziţia autorităţii contractante, care provin de la terţi furnizori şi cele care nu pot fi puse la dispoziţia acesteia.

Raportat la cele expuse, autoritatea contractantă, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, apreciază că, în privinţa costului utilajelor transport închiriate, de pildă, nu este suficientă depunerea contractelor de închiriere întrucât solicitarea comisiei de evaluare viza justificarea tarifelor - analiza preţ pe elemente de cost, justificarea consumului de carburant orar, etc., detalii ce nu pot fi relevate de contractul prezentat, dar esenţiale pentru fundamentarea economică a modului de formare a preţului.

Totodată, autoritatea contractantă opinează că nu se poate considera că unui ofertant i solicită o cerinţă imposibil de îndeplinit, atunci când i se solicită fundamentarea preţului pentru produse, servicii achiziţionate ca oricărui participant la orice procedura de atribuire a contractelor de achiziţie publică.

De asemenea, învederează faptul că actul incriminat de contestatoare nu este adresa de solicitare a clarificărilor privind preţul unor elemente din ofertă și că astfel reclamanta consimte, în mod explicit, această concluzie prin faptul că nu a atacat solicitarea, alegând să răspundă şi să-şi asume incidenţa art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia autorității contractante, contestația depusă de ... este nefondată sub toate aspectele cauzei și prin prisma motivelor invocate, pentru următoarele considerente:

- petenta trebuia să justifice prețul, oferind clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, depunând *„documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru" (art.136 alin. (2) din H.G. nr.3 95/2016);*
- lucrarea ce se doreşte a fi achiziţionată este una de interes public major întrucât vizează modernizarea unor facilităţi de tratament al bolilor mentale, situaţie în care, componenţa serviciilor/materialelor folosite prezintă, de asemenea, un interes major, împrejurare în care un preţ scăzut al lucrării ar fi putut pune în discuţie calitatea îndoielnică a mijloacelor de realizare şi, faţă de faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări justificat de componenţa unor prestaţii şi materiale folosite, depunerea unor contracte cu o altă societate furnizoare de prestaţii/materiale nu este suficientă;
- contestatoarea însăşi trebuia să clarifice preţul având calitatea de ofertant în procedură, calitate în care nu poate invoca imposibilitatea aducerii de lămuriri din cauza unor terți pentru că împrejurările descrise nu au la bază o justificare legală;
- referirea contestatoarei la cerinţele din fişa de date a achiziţie este inoportună în acest context, întrucât ceea ce se analizează în cauză este adresa de respingere a ofertei pentru nejustificarea preţului neobişnuit de scăzut, nu cerinţa de clarificare.

În ceea ce privește distincţiile şi interpretarea realizate de către petentă cu privire la art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi art. 136 din H.G. nr. 395/2016, organizatoarea procedurii apreciază că acestea trebuie înlăturate fiind făcute pro cauza, în susţinerea poziţiei sale.

În opinia autorității contractante, această interpretare este lipsită de suport legal întrucât normele invocate sunt generale, unitare, fară să distingă, aplicabile tuturor ofertanţilor, fiind indiferentă situaţia ofertanţilor independenţi, ori dependenţi de produsele unor terţi şi fiind evidentă exprimarea literală pentru încercarea de acoperire a tuturor acestor situaţii legale şi tocmai pentru respectarea principiului nediscriminării şi al tratamentului egal.

În ceea ce afirmația susținerea contestatoarei potrivit căreia în cadrul acestei proceduri autoritatea contractantă ar mai fi încercat, în trecut, să declare neconformă oferta sa, autoritatea contractantă susține că este falsă, întrucât prin contestaţia invocată a fost atacat dreptul de a solicita unele informaţii cu caracter tehnic, şi nu vreo concluzie adoptată a Comisiei de Evaluare (Decizia CNSC .../04.04.2018).

Faţă de cele prezentate, autoritatea contractantă conchide că oferta prezentată de ... are un preţ neobişnuit de scăzut, situaţie de altfel susţinută inclusiv de faptul că pe acelaşi considerent autoritatea contractantă a declarat neconforme oferte cu preţ mai mare decât cel al petentei, ofertanţii în cauză nedepunând contestaţie.

Autoritatea contractantă consideră că prin oferta de preţ prezentată, ofertantul contestatoare nu poate implementa acest proiect, proiect ce vizează lucrări de consolidare, reabilitare si modernizare şi de asemenea necesitatea de a se pune în operă materiale speciale, ţinând cont de funcţionalitatea spitalului.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului soluționarea cu celeritate a contestației, în sensul respingerii acesteia, ca nefondată şi neîntemeiată, precum şi continuarea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. .../29.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44541/29.10.2018, intitulată „Note scrise", ... solicită Consiliului admiterea contestației, cu următoarele consecințe:

„1. Anularea comunicării nr. .../11.10.2018 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce priveşte declararea ofertei noastre ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 136, alin. (1,3) și art. 137 alin. (3), lit. (c) din H.G. nr. 395/2016 și in baza art. 213 alin. (5) din Legea 98/2016

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea răspunsului 1631/30.07.2018 și obligarea autorității contractante la constatarea acestuia, ca și concludent.

3. Stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerinţelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire".

Menționând că, prin „contestația introductivă" a arătat că autoritatea contractantă a evaluat, în mod nelegal si netemeinic, oferta sa și răspunsul la solicitarea de clarificari, cu încălcarea prevederilor legale aplicabile și a conţinutului documentaţiei de atribuire, petenta precizează că își menţine, în totalitate, motivele expuse în aceasta, urmând a face o serie de precizări, ca urmare a consultării a punctului de vedere a autoritatii contractante.

Apreciind că autoritatea contractantă nu înțelege, sau duce în derizoriu motivele contestației, contrazicându-se: *„acesta (...) se socoteste nedreptățit, deoarece justificările sale, privind susţinerea unor preturi utilizate în propunerea financiară, bazate pe terți furnizori nu au fost acceptate, ca suficiente, de către autoritatea contractantă*", respectiv *„toate criticile sale vizează legalitatea solicitării de justificare a preţului*", petenta precizează că nu contestă solicitarea cu privire la justificarea preţului și susține că a răspuns concludent la solicitarea de clarificari, justificând preţul prin oferte de preț, documente ce au putut fi obtinute de la furnizori.

În opinia petentei, autoritatea contractantă ignoră documentele de la furnizori prin care societatea sa a justificat prețurile, fiind falsă afirmația potrivit căreia a refuzat transmiterea acestor documente.

Subliniază faptul că astfel cum recunoaște autoritatea contractantă, legislația în vigoare prevede, situația în care ofertantul este producător ca fiind total diferita de situația în care ofertantul este cumpărător.

Precizează că nefiind producătorul produselor pentru care autoritatea contractantă a solicitat justificări de preţ, a prezentat documente privind preturile ce au putut fi obtinute de la furnizori, acestea fiind în mod clar dovezi concludente.

În ceea ce priveşte costul utilajelor de transport închiriate, petenta reiterează faptul că singurele costuri înregistrate de societatea sa sunt cele cu chiria, iar restul cheltuielilor aparţin furnizorului, astfel cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1631/30.07.2018.

Susține că aceasta manieră de evaluare, cu scopul clar de a descalifica ofertantii, este des folosită de autoritatea contractantă, fapt relevat, în opinia sa, și de răspunsul acesteia cu nr. 6376/08.06.2017 la Notificarea prealabila nr..../31.05.2017.

Petrenta susține că nu a precizat, în niciun moment, că fundamentarea preţului este „imposibil de îndeplinit", însă justificarea, în maniera pe care autoritatea contractantă o impune nu poate fi făcută, întrucât astfel cum ea însăși recunoaşte *„este distincta situația in care ofertantul nu este producătorul bunurilor*".

Reiterează faptul că societatea sa a pus la dispoziţie documentele solicitate de la furnizori, care si-au asumat un preț ferm, justificând, în totalitate, solicitarea autorității contractante.

Arătând că solicitarea de clarificări nr. 8593/20.07.2018 conţine solicitări punctuale, la care societatea sa a răspuns în totalitate, în mod concludent, transmițând documentele ce au putut fi obținute de la furnizori și nicidecum nu face referire la alte documente pe care autoritatea contractanta le invocă în notele scrise.

Precizează că, în ipoteza în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat și alte documente, ... le-ar fi transmis.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reține următoarele:

JUDETUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitare și modernizare clădiri la Spitalul de psihiatrie ..., Corpuri C1, C4, C8, C9 și C12***", coduri CPV ...– lucrări de renovare (Rev. 2) și ...lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../11.08.2017, căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat a fost *„prețul cel mai scăzut*".

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, prin contestația nr. ..../06.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8925/06.03.2018, formulată de către **S.C. ...S.R.L.**, împotriva ***solicitării de clarificari nr. 2388/28.02.2018***, emisă de **...**, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitare și modernizare clădiri la Spitalul de psihiatrie ..., Corpuri C1, C4, C8, C9 și C12***", coduri CPV ...– lucrări de renovare (Rev. 2) și ...lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2) se solicită:

„- revocarea solicitării de clarificari cu privire la completarea fiselor tehnice depuse, în acord cu solicitările documentaţiei de atribuire, dar si cu precizarea denumirii exacte a producătorului si a produsului ofertat (insotite de un document doveditor: fisa de catalog/specificatii/alte date de recunoaştere);

- revocarea solicitării de clarificari cu privire locul unde se gasesesc in cadrul ofertei Schitele organizărilor de şantier din care sa reiasa poziţionarea punctelor de interes solicitate în Caietul de Sarcini (căi de acces, împrejmuire teren, surse de energie, punct PSI, organizarea depozitarii temporare etc.)".

Prin contestația nr. 519/12.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9982/12.03.2018, formulată de către aceeași petentă **S.C. ...S.R.L.**, cu aceleași date de identificare, împotriva ***aceluiași act – adresa de solicitare de clarificari 2388/28.02.2018***, emis de către **...**, se solicită:

„- revocarea solicitării de clarificari cu privire la completarea fiselor tehnice depuse, în acord cu solicitările documentaţiei de atribuire, dar si cu precizarea denumirii exacte a producătorului si a produsului ofertat (insotite de un document doveditor: fisa de catalog/specificatii/alte date de recunoaştere);

- revocarea solicitării de clarificari cu privire locul unde se gasesesc in cadrul ofertei Schitele organizărilor de şantier din care sa reiasa poziţionarea punctelor de interes solicitate în Caietul de Sarcini (căi de acces, împrejmuire teren, surse de energie, punct PSI, organizarea depozitarii temporare etc.)".

Ulterior, prin Decizia nr. .../03.04.2018, Consiliul a respins, ca prematur introdusă, contestația nr. 465/06.03.2018, formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și a admis contestația nr. 519/12.03.2018, formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., și a anulat adresa autorității contractante de clarificari nr. 2388/28.02.2018.

Referitor la contestatoare, în cadrul procesului – verbal nr. 6/6297/29.05.2018, pag. 661 – 665, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *,,(...) în data de 06.03.2018 ofertantul S.C. ...S.R.L. a formulat către CNSC contestația (...) în data de 12.03.2018 ofertantul S.C. ...S.R.L. a formulat către CNSC o nouă contestație (...) în data de 03.04.2018 CNSC a emis Decizia nr. .../03.04.2018 (...) având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ..../03.04.2018 anulând solicitarea de clarificare nr. 2388/28.02.2018 (...) ca urmare a analizei propunerilor tehnice, comisia de evaluare constată că toți ofertanții au prezentat răspunsuri concludente, respectiv au prezentat propuneri tehnice conforme. În continuare, comisia de evaluare procedează la admiterea tuturor ofertanților în următoarea etapă de evaluare, respectiv analiza propunerilor financiare prezentate de către ofertabți, prin decriptarea acestora (...)*''.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, potrivit celor menționate în cadrul procesului – verbal nr. .../29.05.2018, pag. ....,

propunerea financiară aparținând *S.C. ...S.R.L. a fost în cuantum de .... lei fără TVA; reprezentând ... din valoarea estimată fără TVA (... lei)*.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind achizițiile publice, *,,în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/ candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''*.

De asemenea, potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia''*.

Față de cele de mai sus, procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, prin adresa nr. ...20.07.2018, pag. ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„1. Vă solicităm să precizați cum se justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de dvs. pentru articolul 52 – ... respectiv 5,25 lei/to.

2. Vă solicităm să precizați cum se justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de dvs. pentru ferestre din PVC respectiv de 264,47 lei/mp.

3. Vă solicităm să prezentați o analiză de preț pentru cotațiile transporturilor auto (3,5 lei/to TRA cu autobasculantă și 5,25 lei/to trailer) inclusiv cu precizări privind modul în care ați prevăzut mijloacele de transport 9acte de proprietate sau contracte de închiriere).

4. Vă solicităm să prezentați o justificare a cheltuielilor indirecte ofertat, potrivit Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice (aprobat prin Ordinul Ministrului nr. 1568/15.10.2002) având în vedere valoarea neobișnuit de mică a acestora.

5. Vă solicităm să precizați cum au fost corelate în oferta dumneavoastră numărul de ore necesare execuției, cu etapele graficului de execuție prezentat, pentru meseriile de electrician și instalator și sanitare, comparat cu orele declarate în formularul C7.

6. Vă solicităm să justificați tariful orar pentru manoperă prezentată.

7. Vă solicităm să justificați tarifele de transport, având în vedere valoarea neobișnuit de mică a acestora.

8. Vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru poziția – stâlp țeavă 5m – ... lei, cod ... din devizul centrală Termică.

9. Vă solicităm să justificați diferențele de preț Cablu electric cod 7500172 N2XH 3 x 1,5 (4 lei/m) și Cablu electric cod 7500173 N2HX 3 x 2,5 (2,95 lei/m)”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 8593/20.07.2018, pag. ….; ulterior evaluării răspunsului transmis de către contestatoare, prin adresa nr. .../11.10.2018, pag. ..., autoritatea contractantă i-a transmis faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă , *„(...) deoarece oferta conține elemente de cost aparent neobișnuit de scăzute*”, motivele concrete fiind răspunsurile neconcludente în opinia autorității contractante, la întrebările nr. ... .

În conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice *,,(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă; (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi* ***respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse****, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1). (5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. (6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei*.''

În opinia Consiliului, din cadrul legal anterior fixat, demn de reținut este paragraful conform căruia *„autoritatea contractantă (…) respinge respective ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse (…)*''.

Or, din această perspectivă, Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora *„răspunsul transmis este*

unul neconcludent (...) motivat de faptul că valoarea este inclusă în oferta SC ...SRL este prezentat analiză de preț este inconsistent'', deoarece întrebarea s-a referit în mod clar la justificare prețului *„pentru articolul 52 – ... respectiv .... lei/to''* – transport – autoremorcher/autocamion – 15 km – tarif - ...lei/tonă, conform ofertei aparținând SC ...SRL, pag. 680; prin comparație cu textul aferent întrebării în cauză, răspunsul fiind clar și la obiect.

De asemenea, Consiliul reține că la pct. II.1.2) Tipul contractului din cadrul anunțului de participare nr. .../11.08.2017 se precizează: Lucrări, iar la pct. 7 Obiectul contractului din cadrul caietului de sarcini există următoarele mențiuni: Contractul are ca scop executarea următoarelor lucrări: Execuția lucrărilor necesare organizării de șantier; Execuţia lucrărilor de construcţii, instalații, lucrări exterioare, urmate de: Recepţia la terminarea lucrărilor și Recepţia finală.

Față de cerințele de mai sus, Consiliul apreciază ca nefondate, susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 13119/24.10.2018 înregistrat la CNSC sub nr. ... /24.10.2018, potrivit cărora *„solicitarea acesteia viza justificarea consumului de carburant orar''*, în măsura în care articolul de deviz aferent se analizează în mod integrat prin raportare la materialul transportat, atribuirea în cauză fiind a unui contract de lucrări și nu a unuia de servicii de transport.

Subsecvent, din analiza dosarului cauzei, a rezultat că, desi la întrebarea nr. 7 contestatoarea a prezentat aceeași ofertă aparținând SC ...SRL, autoritatea contractantă a conchis că *„răspunsul ar fi neconcludent, având în vedere valoarea neobișnuit de mica a tarifelor de transport*''. Or, Consiliul nu poate lua în considereare acest raționament corespondent al autorității contractante, întrucât nu există absolut niciun sistem de referinț, care să permită o evaluare obiectivă.

Într-o situație similară a concluzionat autoritatea contractantă și cu privire la răspunsurile aferente întrebărilor nr. 2 și nr. 9 (justificare ferestre PVC, respective cablu electric), pentru care S.C. ...S.R.L. a prezentat ofertele de la următorii furnizori: SC ...MM SRL, pag. 678 și SC ...SRL, pag. 679; în opinia autorității contractante, cele două răspunsuri fiind ,,*inconsistente*'', fără însă a exista și o fundamentare economică a acestei caracteristici deopotrivă abstracte și imprecise.

La art. 126 alin. 3) din HG nr. 395/2016 se stipulează că ,,*în cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi numiţi experţi cooptaţi'',* iar art. 128 alin. 5), din același act normativ, stabilește că *„raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare''*.

Or, în condițiile în care în cadrul procesului – verbal nr. ... / 05.10.2018, pag. ..., se menționează că decizia de respingere a ofertei financiare aparținând S.C. ...S.R.L. a avut la bază *„raportul de specialitate al expertului cooptat*'', în opinia Consiliului, se ridică un semn

de întrebare cu privire la utilizarea frecventă a cuvântului „inconsistent” în locul argumentelor economice/ financiare/contabile.

Relevant cu privire la modul deficitar de evaluare a ofertei contestatoarei este, în opinia Consiliului, motivul de respingere aferent răspunsului la întrebarea nr. 3 - ,,*Prin răspunsul transmis, s-a constatat că acesta este unul neconcludent întrucât nu s-a răspuns solicitării de a prezenta o analiză în acord strict cu prevederile Ordinului Ministrului nr. 1568/15.10.2005, ci a fost furnizată doar o analiză succintă a acestora, în sensul că din componentele răspunsului nu se poate identifica cu exactitate gradul de participare al acestora, neputând să se verifice dacă cheltuielile anticipate cu utilitățile (apă, curen, etc.) sunt suficiente''*.

În opinia Consiliului, demne de reținut sunt următoarele mențiuni din cadrul Ordinului Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice”* - 1. GENERALITĂŢI 1.1. Prezentul ghid reglementează modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări şi pe obiecte pentru lucrări noi de construcţii şi de montaj, precum şi pentru lucrări de intervenţii la construcţii şi instalaţii aferente, care se execută de către unităţile specializate de construcţii (societăţi comerciale cu capital de stat sau privat) pentru investiţii realizate din fonduri publice. 1.2. **Ghidul poate fi utilizat** atât la estimarea preţului lucrărilor de către investitor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către unităţile de execuţie cât şi la verificarea acestui preţ de către organele de control financiar. 1.3. **Prevederile din ghid au în vedere recunoaşterea principiului concurenţei în achiziţia lucrărilor de construcţii** în general şi în special în cazul investiţiilor realizate din fonduri publice şi ca urmare, **nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităţilor de execuţie (cheltuieli indirecte şi profit**), specificând în acest sens conţinutul posibil al acestora.

Or, în condițiile în care privitor la cheltuielile indirecte contestatoarea a precizat că procentul de 5% - cheltuieli indirecte este , *„unul utilizat pentru toți clienții pentru lucrări similar, cota fiind stabilită conform cheltuielilor indircete realizate în anul 2017*'', adică luând ca bază de calcul anul anterior, metodă economică utilizată frecvent, Consiliul apreciază că în mod firesc se pune întrebarea cu privire la relevanța ,,*cheltuielilor cu utilitățile''* în acest proces de evaluare.

Conform prevederilor art. 136 alin. 1) din HG nr. 395/2016, *„În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*''.

În condițiile în care astfel cum a rezultat din motivarea anterioară, autoritatea contractantă nu a utilizat niciun instrument din cele mai sus citate, Consiliul apreciază că aceasta nu a procedat la evaluarea ofertei

financiare a contestatoarei pe coordonatele stabilite prin dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

În concluzie, Consiliul constată că, ulterior informațiilor comunicate de S.C. ...S.R.L. în răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză a lor, raportat la documentația de atribuire, care să certifice concluzia că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pe motivul invocat în adresa de comunicare nr. .../11.10.2018.

Or, față de dispozițiile art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, respectiv: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică,* Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au conformat acestora, alegând să menționeze, în mod simplist, că răspunsul la clarificări dat de S.C. ...S.R.L. este *„neconcludent”* și *„inconsistent”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că, nici în punctul său de vedere comunicat la CNSC, autoritatea contractantă nu a prezentat explicații și justificări însoțite chiar de calcule matematice, raportat la informațiile date de S.C. ...S.R.L., astfel încât să demonstreze că respectivele informații privind justificarea prețului ofertat de contestatoare nu ar fi unele sustenabile și legale și să combată argumentele societății contestatoare.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a a propunerii financiare a S.C. ...S.R.L., astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și având în vedere atât conținutul fișei de date, cât și pe cel al caietului de sarcini, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”*, raportat evident la conținutul documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul reține că etapa de analiză a informațiilor aparținând S.C. ... S.R.L., în ceea ce privește propunerea financiară, nu este finalizată, în conformitate cu normele legale expuse anterior, astfel că va obliga autoritatea contractantă să prezinte o analiză concretă a conținutul documentelor prezentate de ofertanta de mai sus, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate, Consiliul va admite contestaţia formulată de S.C. ...S.R.L, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procesul-verbal nr. ... (nr. ... /05.10.2018) și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, inclusiv adresa de comunicare nr. ... /11.10.2018.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare a S.C. ...S.R.L, inclusiv a adresei de răspuns nr. .../30.07.2018, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., sector ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. .... nr. ...., sector ...., și anulează procesul-verbal nr. ... (nr. ... /05.10.2018) și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, inclusiv adresa de comunicare nr. .../11.10.2018.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare a S.C. ...S.R.L, inclusiv a adresei de răspuns nr. ... /30.07.2018, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**