CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. 1292/14.11.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 48406/14.11.2017, formulată de către S.C. .... S.R.L., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 973101/30.10.2017, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția de lucrări pentru modernizarea sediului Sectorului Poliției de Frontieră Darabani, jud. Botoșani, inclusiv dotările aferente în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a documentației tehnice” cod CPV 45216110-8 (Re 2), inițiată de INSPECTORATUL ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., s-a solicitat, pe de o parte, obligarea autorității contractante la „anularea rezultatului procedurii comunicat în 30.10.2017 și a tuturor actelor subsecvente, constatarea inadmisibilității ofertei depuse de SC ....SRL și respingerea acesteia, continuarea procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, „studierea dosarului procedurii la CNSC”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, S.C. .... S.R.L. arată că, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 973101/30.10.2017, a formulat notificarea prealabilă nr. 1216/ 31.10.2017 prin care a solicitat autorității contractante adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul anulării rezultatului procedurii comunicat în 30.10.2017 și a tuturor actelor subsecvente, constatarea inadmisibilității ofertei depuse de

SC ....SRL cu consecința respingerii acesteia, întrucât, oferta nu îndeplinește criteriul de atribuire solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a. privind experiența similară, având în vedere că a prezentat ca experiență similară un contract în valoare de 2.268.922,35 lei, iar diferența de 53,65 %, până la valoarea de minim 4.896.079 lei, cât a solicitat autoritatea contractantă ca fiind valoarea lucrărilor similare de construcții executate în ultimii 5 ani, a fost asigurată de terțul susținător SC ....SA, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 113 alin. (12) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că, în data de 02.11.2017, prin adresa nr. 973368 autoritatea contractantă i-a comunicat că va adopta măsuri de remediere iar în 10.11.2017, prin adresa nr. 973984, autoritatea contractantă i-a comunicat măsurile de remediere pe care le-a adoptat, diferite de solicitările sale, întrucât nu a comunicat constatarea inadmisibilității ofertei depuse de SC ....SRL și respingerea acesteia.

În probațiune, S.C. .... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 48807/4134 C5/15.11.2017, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, să transmită susținerile sale referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea formulării contestației, întrucât, ca urmare a notificării prealabile nr. 1216/31.10.2017 transmisă de aceasta, raportul procedurii care a stat la baza comunicării actului atacat a fost anulat, așa cum rezultă din conținutul adresei nr. 973984/09.11.2017, procedura de atribuire fiind, la momentul emiterii actului atacat, în faza de reevaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 48810/4134 C5/15.11.2017, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită susţinerile sale referitoare la excepţia, invocată din oficiu, privind prematuritatea formulării contestaţiei, întrucât, ca urmare a notificării prealabile nr. 1216/31.10.2017 transmisă de S.C. .... S.R.L., raportul procedurii care a stat la baza comunicării actului atacat a fost anulat, așa cum rezultă din conținutul adresei nr. 973984/ 09.11.2017, procedura de atribuire fiind, la momentul emiterii actului atacat, în faza de reevaluare a ofertelor. În cadrul aceluiași termen, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, documentele necesare, respectiv, Raportul procedurii prin care s-a stabilit câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL precum și toate actele întocmite de comisia de evaluare după primirea Notificării prealabile nr. 1216/31.10.2017, precum şi dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 48810/4134 C5/15.11.2017 și a transmis succesiv, prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), documentele solicitate și Punctul de vedere nr. 974305/15.11.2017 referitor la contestația formulată de S.C. .... S.R.L. și excepția, invocată din oficiu de Consiliu, privind prematuritatea contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu în data de 16.11.2017, sub nr. 48841, nr. 48860, nr. 48870 și respectiv nr. 48879.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea, pe cale de excepție, a contestației, ca fiind prematur introdusă întrucât contestatoarea nu a așteptat comunicarea rezultatului reevaluării deși cunoștea măsurile de remediere dispuse.

Autoritatea contractantă prezintă pe larg acțiunile de remediere şi reevaluare pe care le-a întreprins ca urmare a notificării prealabile nr. 1216/31.10.2017 transmisă de către SC .... SRL, pe care a înregistrat-o sub nr. 973177/31.10.2017.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, a anulat rezultatul procedurii comunicat în 30.10.2017, în sensul că, în data de 02.11.2017 prin procesul verbal de analiza înregistrat sub nr. 973370 și în baza notei raport privind măsurile de remediere nr. 973367/02.11.2017 comisia de evaluare a anulat procesele verbale de analiză nr. 967894/17.08.2017, nr. 968498/28.08.2017, nr. 970068/20.09.2017, nr. 971025/04.10.2017, 973063/16.10.2017 și raportul nr. 973100/30.10.2017, comunicarea cu nr. 973102/30.10.2017 către SC ....SRL și comunicarea cu nr. 973100/30.10.2017 către SC .... SRL, după care a revenit la analiza DUAE, prin prisma notificării depuse de către SC .... SRL.

Autoritatea contractantă arată că reîntoarcerea la reevaluare și prelungirea perioadei de analiză s-a făcut și prin intermediul SEAP și stabilirea unui nou termen limită de evaluare până la data de 22.12.2017 solicitându-se totodată prelungirea valabilității ofertelor şi a garanțiilor de participare.

În data de 09.11.2017, cu adresa numărul 973984, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC .... SRL măsurile de remediere dispuse prin nota raport 973367/02.11.2017 a comandantului unității prin care s-a reînvestit comisia de evaluare, s-a dispus reluarea analizei ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, prelungirea valabilităţii ofertelor şi a garanţiilor de participare precum și prelungirea termenului de evaluare a ofertelor până la data de 22.12.2017, urmând a se comunica un nou rezultat al procedurii.

Față de cele arătate, comisia de evaluare din cadrul Inspectoratului .... consideră că nu a încălcat niciunul din principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum rezultă din rapoartele de evaluare, comunicările transmise firmelor participante, cât şi prin răspunsurile transmise la notificările firmelor participante.

Prin adresa nr. 1313/16.11.2017, transmisă succesiv prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 48886/16.11.2017 și respectiv sub nr. 48893/16.11.2017, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului nr. 48807/4134 C5/15.11.2017, solicitând respingerea excepției, invocată din oficiu, privind prematuritatea contestației pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea susține că, în urma notificării prealabile, privind necesitatea adoptării de măsuri de remediere, autoritatea contractanta a comunicat în termen, respectiv în data de 02.11.2017, adresa nr. 973368/02.11.2017 prin care arată că adopta măsuri de

remediere, termenul pentru implementarea măsurilor de remediere împlinindu-se la data de 9.11.2017.

Având în vedere că, autoritatea contractantă a comunicat măsurile de remediere pe care le-a adoptat în data de 10.11.2017 prin adresa nr. 973984/10.11.2017, măsuri diferite de solicitările din notificarea prealabilă, mai exact, faptul că nu a comunicat constatarea inadmisibilității ofertei depuse de SC ....SRL și respingerea acesteia, contestatoarea consideră că, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare se calculează începând cu data de 10.11.2017, astfel încât, contestația sa formulată după acest termen, nu are caracter prematur.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

INSPECTORATUL ...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția de lucrări pentru modernizarea sediului Sectorului Poliției de Frontieră Darabani, jud. Botoșani, inclusiv dotările aferente în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a documentației tehnice", cod CPV: 45216110-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../19.07.017, stabilind data limită de depunere a ofertelor 03.08.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 5.630.880 Ron.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea formulării contestației.

Din conținutul raportului procedurii înregistrat sub nr. 973100/30.10.2017, rezultă că, la prezenta procedură de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv conteststoarea și SC ....SRL, autoritatea contractantă stabilind câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL, în timp ce oferta depusă de SC .... SRL a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 973101/30.10.2017, SC .... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1216/31.10.2017, în cadrul căreia, considerând că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, a solicitat „anularea rezultatului procedurii comunicat în 30.10.2017 și a tuturor actelor subsecvente", „constatarea inadmisibilității ofertei depusă de SC IMPERTA ART CONSTRUCT SRL și respingerea acesteia" și „continuarea procedurii de atribuire".

Prin adresa nr. 973368/02.11.2017, autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile precizând că „urmează să adopte măsuri de remediere a încălcării semnalate, reinvestind comisia de evaluare și reanalizând ofertele depuse în cadrul procedurii specificate".

Prin adresa nr. 973984/09.11.2017, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC .... SRL faptul că *„a adoptat următoarele măsuri de remediere a încălcării semnalate:*

- a reinvestit comisia de evaluare;

- a reluat analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii specificate;

- a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare;

- a prelungit termenul de evaluare a ofertelor până la data de 22.12.2017".

În cadrul prezentei contestații, SC .... SRL critică faptul că, prin adresa nr. 973984, autoritatea contractantă *„a comunicat măsurile de remediere pe care le-a adoptat, măsuri diferite de solicitările noastre, mai exact nu a comunicat «constatarea inadmisibilității ofertei depuse de SC ....SRL și respingerea acesteia»*".

Din conținutul dosarului achiziției, respectiv a „Procesului-verbal anulare raport de atribuire și procese verbale anexe" înregistrat sub nr. 973370/02.11.2017, rezultă faptul că, după primirea notificării prealabile, autoritatea contractantă a anulat mai multe documente emise de comisia de evaluare, printre care și raportul procedurii de atribuire nr. 973100/30.10.2017, precum și comunicările aferente acestuia, inclusiv cea transmisă contestatoarei.

În aceste condiții solicitarea contestatoarei privind anularea adresei nr. 973101/30.10.2017 – actul atacat prin prezenta contestație, apare ca fiind rămasă fără obiect.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei autoritatea contractantă nu stabilise, la momentul depunerii contestației, caracterul admisibil sau inadmisibil al ofertei depusă de SC ....SRL, aceasta aflându-se încă în faza de evaluare a ofertei.

Ori, având în vedere faptul că procedura de atribuire nu a fost finalizată la data depunerii contestației, în sensul că autoritatea contractantă nu a stabilit caracterul privind admisibilitatea/ inadmisibilitatea ofertei criticate, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, ale căror atribuțiuni sunt stabilite la art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 395/2016 [*„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (...) j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile*"].

În condițiile în care nu exista, la momentul depunerii contestației, un act al autorității contractante cu privire la reevaluarea ofertei depusă de SC ....SRL, Consiliul nu poate interveni în evaluarea acestei oferte pentru motivul prevăzut la aliniatul precedent.

Pe de altă parte, din conținutul documentelor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că, după comunicarea către contestatoare a măsurilor de remediere luate, (adresa nr. 973984/09.11.2017), autoritatea contractantă a elaborat un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 974182/14.11.2017, în cadrul căruia a stabilit noul rezultat al procedurii de atribuire, potrivit căruia autoritatea contractantă a declarat ca ofertant câștigător pe SC ....SRL. Acest rezultat a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 974183/14.11.2017.

În această situație, SC .... SRL va putea să își exercite dreptul de a contesta acest nou rezultat al procedurii, cu respectarea prevederilor legale ale art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Solicitarea contestatoarei de acces la dosarul constituit la Consiliul va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, Consiliul neanalizând pe fond susținerile contestatoarei, situație în care, eventuale argumente prezentate prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putând conduce la schimbarea soluției pronunțată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca prematur formulată contestație formulată de SC .... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca prematur formulată, contestația formulată de SC .... SRL, în contradictoriu cu INSPECTORATUL ...., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
..... **.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.