

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1047/07.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO..., reprezentată legal de administrator ..., **împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6**, respectiv a adreselor nr. 18381/30.09.2024, nr. 18387/30.09.2024, nr. 18393/30.09.2024, nr. 18397/30.09.2024, nr. 18404/30.09.2024 și nr. 18410/30.09.2024, precum și a raportului procedurii nr. 18372/30.09.2024, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „**Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ..., pentru asigurarea pazei obiectivelor și bunurilor materiale**”, cod CPV 79713000-5, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. anularea Rezultatului procedurii, a Comunicărilor nr.18381, nr.18387, nr. 18393, nr.18397, nr.18404 si nr. 18410/30.09.2024, a Raportului procedurii nr. 18372/30.09.2024 precum ȘI a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe

Locurile 1, 2 si 3 - Lotul 1 - Servicii de paza pentru obiectivele aflate in administrarea Sediului ...,

Locurile 1, 2 si 3 - Lotul 2 - Servicii de paza pentru obiectivele aflate in administrarea ...,

Locul 1 - Lotul 3 - Servicii de paza pentru obiectivele aflate in administrarea ...,

Locurile 1, 2 si 3 - Lotul 4 - Servicii de paza pentru obiectivele aflate in administrarea ...,

Locul 1 - Lotul 5 - Servicii de paza pentru obiectivele aflate in administrarea ... si

Locurile 1 si 2 - Lotul 6 - Servicii de paza pentru obiectivele aflate in administrarea ...;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societățile clasate pe

Locurile 1, 2 si 3 - Lotul 1 - Servicii de paza pentru obiectivele aflate in administrarea Sediului ...,

Locurile 1, 2 si 3 - Lotul 2 - Servicii de paza pentru obiectivele aflate in administrarea ...,

Locul 1 - Lotul 3 - Servicii de paza pentru obiectivele aflate in administrarea ...,

Locurile 1, 2 si 3 - Lotul 4 - Servicii de paza pentru obiectivele aflate in administrarea ...,

Locul 1 - Lotul 5 - Servicii de paza pentru obiectivele aflate in administrarea ... si

Locurile 1 si 2 - Lotul 6 - Servicii de paza pentru obiectivele aflate in administrarea ...

cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii cu indicarea clara si precisa a operațiunilor pe care autoritatea contractanta urmeaza sa le realizeze”.

Prin contestația nr. 295/09.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 18398 din 30.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 4 – „....”**, precum și a raportului procedurii nr. 18372 din 30.09.2024, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „**Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ..., pentru asigurarea pazei obiectivelor și bunurilor materiale**”, cod CPV 79713000-5, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa autorității contractante nr. 18398/ 30.09.2024 pentru Lotul 4 și a raportului privind atribuirea ofertelor de servicii de pază înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18372 din 30.09.2024 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de societatea noastră pentru Lotul 4 ca fiind inacceptabilă și în ceea ce privește acordarea unui punctaj incorect pentru factorii de evaluare pentru criteriul de atribuire, precum și a actelor subsecvente ale raportului privind atribuirea ofertelor de servicii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către societatea noastră și emiterea unui nou raport, implicit un nou rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Prin contestația nr. 296/09.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu datele de identificare mai sus prezentate, reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 18403 din 30.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 5 – „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”**, precum și a raportului procedurii nr. 18372 din 30.09.2024, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect **„Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ..., pentru asigurarea pazei obiectivelor și bunurilor materiale”**, cod CPV 79713000-5, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa autorității contractante nr. 18403/ 30.09.2024 pentru Lotul 5 și a raportului privind atribuirea ofertelor de servicii de pază înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18372 din 30.09.2024 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de societatea noastră pentru Lotul 5 ca fiind inacceptabilă și în ceea ce privește acordarea unui punctaj incorect pentru factorii de evaluare pentru criteriul de atribuire, precum și a actelor subsecvente ale raportului privind atribuirea ofertelor de servicii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către societatea noastră și emiterea unui nou raport, implicit un nou rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 269/16.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ...,

având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la oferta sa depusă pentru **lotul 1**, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației ... SRL ca „netemeinică/nefondată”.

Prin cererea de intervenție nr. 39/18.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în comuna ..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61-63 C.pr.civ., cu referire la ofertele asocierii depuse pentru **loturile 1, 3, 4 și 6**, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației ... SRL ca nefondată, precum și admiterea cererii de intervenție.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexe.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1047/07.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică **rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6**, respectiv adresele nr. 18381/30.09.2024, nr. 18387/30.09.2024, nr. 18393/30.09.2024, nr. 18397/30.09.2024, nr. 18404/30.09.2024 și nr. 18410/30.09.2024, precum și raportul procedurii nr. 18372/30.09.2024, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „**Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ..., pentru asigurarea pazei obiectivelor și bunurilor materiale**”, cod CPV 79713000-5, anunț de participare nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante ale anunțului de participare și faptul că societatea sa a depus oferte pentru toate loturile, acestea fiind admisibile, dar nu și câștigătoare.

În acest sens, enumeră ofertele admisibile clasate pe locuri superioare față de ofertele sale, pentru fiecare lot contestat, precum și punctajul obținut.

Pe fond, ... SRL prezintă critici punctuale, pentru fiecare lot și operator economic, după cum urmează:

A. Pentru lotul 1 – „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea Sediului ...”:

I. În ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL, clasată pe primul loc în cadrul lotului, contestatorul susține că este neconformă și inacceptabilă.

Detaliind, prezintă următoarele critici:

1. Cu referire la propunerea financiară a acestei asocieri, arată că nu respectă legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă, și nu include toate costurile necesare executării serviciilor, sens în care punctează următoarele aspecte:

a) Prin raportare la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 și art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea nr. 53/2003, precum și durata acordului cadru, de 48 luni, deși ofertantul a prevăzut în propunerea financiară salariul de bază minim brut de 3.300 lei, tariful ofertat devine nesustenabil după o perioadă de maximum 2 ani, atunci când va fi obligat să majoreze salariile personalului angrenat în executarea contractului, fiind astfel pus în imposibilitate de a susține costurile cu angajații.

De asemenea, în justificarea tarifului, asocieria a prezentat facilitățile prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Propunerea financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL încalcă prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, deoarece nu respectă obligația angajatorului de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii derulării.

b) Propunerea financiară a acestei asocieri nu include la calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal consacrat de dispozițiile art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii.

c) Pentru postul permanent (24/24h), conform celor prevăzute în propunerea tehnică, asocieria ar fi trebuit să adauge sporul de noapte, sporul de repaus săptămânal (weekend), sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și indemnizația pentru concediul de odihnă.

Totodată, ar fi trebuit să se raporteze la 158,720 ore pentru salariul orar datorat pentru un agent, nemaifiind suma de 19,96 lei/oră (3.300 lei/lună : 165,333 ore/lună), ci suma de 20,80 lei/oră (3.300 lei/lună : 158,720 ore/lună).

Astfel, contestatorul precizează că tariful ofertat nu este unul corect calculat, inclusiv costurile procentuale, respectiv: CAM, cheltuieli directe și indirecte, sporuri și indemnizație de concediu de odihnă.

Mai precizează că indemnizația de concediu de odihnă cuvenită agentului înlocuitor pentru ora liberă de care beneficiază agentul înlocuit trebuia inclusă în indemnizația total datorată, sens în care prezintă propriul calcul.

d) Serviciile de pază urmează a fi prestate doar de către ... SRL, deși în acordul de asociere nr. 128/20.05.2024 încheiat între ... SRL și ... SRL s-a stabilit cota de 44,89% pentru ... SRL, respectiv 55,11% pentru ... SRL.

e) Contestatorul arată că ofertantul a utilizat în fundamentarea tarifului facilitățile prevăzute art. 85 din Legea nr. 76/2002, dar prin raportare la conținutul acordului de asociere nr. 128/20.05.2024, serviciile de pază vor fi executate de către ... SRL, astfel că nu puteau fi utilizate subvenții obținute de către ... SRL, sens în care detaliază.

Tot cu privire la subvențiile prevăzute de Legea nr. 76/2002, precizează că durata pentru care au fost acordate subvențiile nu se suprapune pe durata acordului cadru, iar sumele de bani aferente convențiilor cu AJOFM nu sunt certe.

2. Criticând îndeplinirea cerințelor de calificare de către Asocieria ... SRL - ... SRL, contestatorul susține următoarele:

a) Potrivit capitolului III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date pentru lotul 1 „Ofertantul trebuie să facă dovadă implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului”, dar ofertantul a prezentat un certificat care nu se află în perioada de valabilitate.

b) Potrivit cerinței de la punctul 8.2 din caietul de sarcini, asocieria era obligată să facă dovada atestării șefului de pază zonal și a managerului de securitate, dar a nominalizat două persoane, ... și ..., pentru care nu a anexat dovezi referitoare la calificarea deținută.

Pentru ... nu a prezentat atestatul de manager de securitate, iar pentru ... nu a prezentat atestatul de șef de obiectiv.

3. Referindu-se la propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ... SRL, contestatorul susține că acest ofertant a prevăzut numai prestarea serviciilor pe raza localității Siriu, deși serviciile acordului cadru urmează a fi prestate și la sediul ... și sediul ..., astfel că oferta este neconformă.

Oferta Asocierii ... SRL - ... SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) și d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ, conchide contestatorul.

II. În ceea ce privește oferta depusă de către ... SRL, clasată pe locul secund în cadrul lotului 1, contestatorul susține că este neconformă și inacceptabilă.

1. Prezentând critici referitoare la propunerea financiară, contestatorul susține următoarele:

a) Raportându-se la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 și art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea nr. 53/2003, precum și la salariul de 3.300 lei din propunerea financiară a acestei societăți, ... SRL consideră că ofertantul a încălcat prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003, întrucât nu respectă obligația de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii derulării, chiar și în ipoteza în care la momentul încheierii acestuia ar prezenta o listă de angajați noi.

b) Ofertantul nu a inclus în calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003.

c) Pentru postul permanent (24/24 ore), la salariul de bază, ofertantul ar fi trebuit să adauge sporul de noapte, sporul de repaus săptămânal (weekend), sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și indemnizația pentru concediul de odihnă.

În acest sens, contestatorul reia considerentele aferente acestei critici prezentate și pentru asocierea declarată câștigătoare în cadrul lotului 1.

Precizează că ofertantul trebuia să aplice și CAM (2,25%), conform art. 220 ind. 3 și ind. 4 din Legea nr. 27/2015 privind Codul fiscal.

2. Referindu-se la propunerea tehnică a ... SRL, contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 13.092/12.07.2024, autoritatea contractantă i-a permis acestui ofertant să își completeze oferta, creându-i astfel un avantaj nepermis cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că lipsa din propunerea tehnică a unor documente solicitate explicit prin documentația de atribuire (dovada calificării șefului de serviciu paza zonal, a declarației privind personalul de specialitate, respectiv a dovezilor calificării și atestării agenților, șefului de serviciu

paza zonal, și a managerului de securitate) determina neconformitatea ofertei.

Oferta ... SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ, conchide contestatorul.

III. Cu referire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, clasată pe locul 3 în cadrul lotului 1, contestatorul susține că este neconformă și inacceptabilă, sens în care prezintă următoarele critici:

1. Referindu-se la propunerea financiară, arată că:

a) Prin raportare la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 și art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea nr. 53/2003, precum și la salariul de 3.300 lei prevăzut, asocierea a încălcat prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003, întrucât nu respectă obligația de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii derulării, chiar și în ipoteza în care la momentul încheierii acestuia ar prezenta o listă de angajați noi.

b) Asocierea nu a inclus în calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003.

c) În ceea ce privește postul permanent (24/24 ore), contestatorul reia considerentele prezentate pentru aceeași critică în cazul ofertantului clasat pe locul 2 din cadrul lotului 1.

Astfel, subliniază că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL trebuia declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

B. Referindu-se la oferte depuse pentru **lotul 2 – „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”**, contestatorul prezintă următoarele critici punctuale:

I. Cu privire la oferta ... SRL, clasată pe primul loc în cadrul lotului, susține că este neconformă și inacceptabilă, sens în care prezintă următoarele critici:

1. În ceea ce privește propunerea financiară a acesteia societății:

a) Reia considerente deja prezentate și pentru ofertanții din cadrul lotului 1 pentru nerespectarea obligației de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii derulării.

De asemenea, menționează că, în justificarea tarifului, acest ofertant a utilizat subvențiile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar personalul prezentat în convențiile cu AJOFM este deja angajat în societate, urmând a beneficia de prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii chiar anterior împlinirii termenului anterior indicat.

b) Societatea nu a inclus în calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003.

c) Făcând trimitere la convențiile încheiate de societate în data de 17.01.2024 cu AJOFM Buzău în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, utilizate în susținerea tarifului ofertat, contestatorul invocă punctul 8.1 din caietul de sarcini, și susține că acest ofertant nu a prezentat modalitatea în care va asigura prestarea efectivă a serviciilor cu personalul domiciliat pe raza municipiului Buzău. Nu a inclus în propunerea financiară costurile cu deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, fie detașarea personalului, încălcând astfel dispozițiile art. 44 din Legea nr. 53/2003.

Chiar și în ipoteza în care s-ar invoca o eventuală clauză de mobilitate inserată în contractul individual de muncă, societatea nu a inclus în costurile salariale prestațiile suplimentare obligatorii corespunzătoare unei astfel de clauze în raport de dispozițiile art. 25 din Legea nr. 53/2003, apreciază ... SRL.

Revenind la convențiile încheiate în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, prezentate de acest ofertant, consideră că organizatoarea procedurii nu a avut în vedere și durata acestora, care este mai mică decât perioada de 4 ani pentru care se încheie acordul cadru, iar sumele aferente convențiilor nu sunt certe.

d) Cu referire la costurile pentru postul permanent (24/24 ore), petentul reia argumente prezentate anterior și pentru celelalte oferte criticate.

e) Invocând valoarea ofertată de această societate, ce reprezintă 75,76% din valoarea estimată a acordului cadru, precum și solicitările transmise de autoritatea contractantă în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 în justificarea tarifului aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul susține că răspunsul ofertantului a fost neconcludent.

Oferta societății ... SRL trebuia declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) și d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ, subliniază ... SRL.

II. În ceea ce privește oferta care ocupă locul secund în cadrul lotului 2, ce a fost depusă de către ... SRL, contestatorul susține că este neconformă și inacceptabilă.

Detaliind, prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la propunerea financiară a acestei societăți, arată că nu include toate costurile necesare executării serviciilor, după cum urmează:

a) Susține nerespectarea obligației de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii derulării, critică întemeiată pe argumente prezentate și pentru ofertele criticate anterior.

De asemenea, precizează că, în justificarea tarifului, acest ofertant a utilizat subvențiile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar personalul din convențiile încheiate cu AJOFM este deja angajat în societate, urmând a beneficia de prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii chiar anterior împlinirii termenului anterior indicat.

b) Ofertantul nu a inclus în calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003.

c) Făcând trimitere la convențiile încheiate de societate cu AJOFM Vaslui în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, utilizate în susținerea tarifului ofertat, contestatorul invocă punctul 8.1 din caietul de sarcini, și susține că acest ofertant nu a prezentat modalitatea în care va asigura prestarea efectivă a serviciilor cu personalul domiciliat pe raza municipiului „Buzău”. Nu a inclus în propunerea financiară costurile cu deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, fie detașarea personalului, încălcând astfel dispozițiile art. 44 din Legea nr. 53/2003.

Chiar și în ipoteza în care s-ar invoca o eventuală clauză de mobilitate inserată în contractul individual de muncă, societatea nu a inclus în costurile salariale prestațiile suplimentare obligatorii corespunzătoare unei astfel de clauze în raport de dispozițiile art. 25 din Legea nr. 53/2003, apreciază ... SRL.

Revenind la convențiile încheiate în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, prezentate de acest ofertant, consideră că organizatoarea procedurii nu a avut în vedere și durata acestora, care este mai mică decât perioada de 4 ani pentru care se încheie acordul cadru, iar sumele aferente convențiilor nu sunt certe.

d) Cu referire la costurile pentru postul permanent (24/24 ore), contestatorul reiterează considerente prezentate anterior și în cazul celorlalți ofertanți.

Conchide că oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ.

III. Criticând oferta depusă de către ... SRL, clasată pe locul 3 în cadrul acestui lot, pe care o consideră neconformă și inacceptabilă, ... SRL prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește propunerea financiară, arată:

a) Raportându-se la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 și art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea nr. 53/2003, precum și la salariul de 3.300 lei din propunerea financiară a acestei societăți, consideră că ofertantul a încălcat prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003, întrucât nu respectă obligația de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii derulării, chiar și în ipoteza în care la momentul încheierii acestuia ar prezenta o listă de angajați noi.

b) Societatea nu a inclus în calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003.

c) Consideră că, pentru postul permanent (24/24 ore), la salariul de bază, ofertantul ar fi trebuit să adauge sporul de noapte, sporul de repaus săptămânal (weekend), sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și indemnizația pentru concediul de odihnă, sens în care reia considerentele aferente acestei critici expuse și în precedent.

Precizează că ofertantul trebuia să aplice și CAM (2,25%), conform art. 220 ind. 3 și ind. 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

2. Referindu-se la propunerea tehnică a ... SRL pentru lotul 2, contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 13.095/12.07.2024, autoritatea contractantă i-a permis acestui ofertant să își completeze oferta, creându-i astfel un avantaj nepermis cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că lipsa din propunerea tehnică a unor documente solicitate explicit prin documentația de atribuire (dovada calificării șefului de serviciu pază zonal, a declarației privind personalul de specialitate, respectiv a dovezilor calificării și atestării agenților, șefului de serviciu pază zonal, respectiv a managerului de securitate) determina neconformitatea ofertei.

Oferta ... SRL pentru lotul 2 ar fi trebuit declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ, conchide contestatorul.

C. Cu referire la **lotul 3 – „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”**, ... SRL formulează următoarele critici:

I. Oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, este neconformă și inacceptabilă.

1. Propunerea financiară a acestei oferte nu include toate costurile necesare executării serviciilor, după cum urmează:

a) Prin raportare la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 și art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea nr. 53/2003, precum și la salariul de 3.300 lei prevăzut, asocierea a încălcat prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003, întrucât nu respectă obligația de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii derulării, chiar și în ipoteza în care la momentul încheierii acestuia ar prezenta o listă de angajați noi.

De asemenea, precizează că, în justificarea tarifului, acest ofertant a utilizat subvențiile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar personalul din convențiile încheiate cu AJOFM este deja angajat, urmând a beneficia de prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii chiar anterior împlinirii termenului anterior indicat.

b) Asocierea nu a inclus în calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003.

c) Făcând trimitere la convențiile încheiate cu AJOFM în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, utilizate în susținerea tarifului ofertat, contestatorul invocă punctul 8.1 din caietul de sarcini, și susține că asocierea nu a prezentat modalitatea în care va asigura prestarea efectivă a serviciilor pe raza „mun. Prahova”. Nu a inclus în propunerea financiară costurile cu deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, fie detașarea personalului, încălcând astfel dispozițiile art. 44 din Legea nr. 53/2003, deoarece membrii asocierii au sediile sociale în județele Mureș și Gorj.

Chiar și în ipoteza în care s-ar invoca o eventuală clauză de mobilitate inserată în contractul individual de muncă, asocierea nu a inclus în costurile salariale prestațiile suplimentare obligatorii corespunzătoare unei astfel de clauze în raport de dispozițiile art. 25 din Legea nr. 53/2003, apreciază ... SRL.

Revenind la convențiile încheiate în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, prezentate de acest ofertant, consideră că organizatoarea procedurii nu a avut în vedere și durata acestora, care este mai mică decât perioada de 4 ani pentru care se încheie acordul cadru, iar sumele aferente convențiilor nu sunt certe.

d) În ceea ce privește costurile pentru postul permanent (24/24 ore), contestatorul reia considerentele prezentate pentru aceeași critică în precedent.

e) Invocând valoarea ofertată de această asociere, ce reprezintă 67,14% din valoarea estimată a acordului cadru, precum și solicitările transmise de autoritatea contractantă în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 în justificarea tarifului aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul susține că răspunsul ofertantului a fost neconcludent.

2. Cu referire la propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ... SRL, contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 13.096/12.07.2024, autoritatea contractantă i-a permis acestui ofertant să își completeze oferta, creându-i astfel un avantaj nepermis, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că lipsa din propunerea tehnică a unor documente solicitate explicit prin documentația de atribuire (atestatele personalului cu mențiunea „conform cu originalul”, certificatului de absolvire al șefului de serviciu pază zonal Popa Nicolae, respectiv neprezentarea acordului cadru și a formularului de contract semnate) presupunea neconformitatea ofertei.

3. Susținând că acest ofertant a depus documentele justificative actualizate incomplet, arată că era obligatorie completarea DUAЕ de către ambii asociați, invocă dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și precizează că, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 17850/19.09.2024, au fost depuse documente justificative actualizate doar pentru liderul ... SRL, nu și pentru asociatul ... SRL.

Astfel, consideră că era obligatoriu ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 66 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, contestatorul arată că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL trebuia declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

D. Cu referire la ofertele depuse pentru **lotul 4 - „....”**, contestatorul prezintă următoarele critici:

I. Oferta ... SRL pentru acest lot, declarată câștigătoare, este neconformă și inacceptabilă.

1. În ceea ce privește propunerea financiară a acestei oferte, arată că nu respectă legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă, și nu include toate costurile necesare executării serviciilor, sens în care detaliază:

a) Raportându-se la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 și art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea nr. 53/2003, precum și la salariul de 3.300 lei din propunerea financiară a acestei societăți, consideră că ofertantul a încălcat prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003, întrucât nu respectă obligația de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii derulării, chiar și în ipoteza în care la momentul încheierii acestuia ar prezenta o listă de angajați noi.

b) Societatea nu a inclus în calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003.

c) Făcând trimitere la convențiile încheiate cu AJOFM „Vaslui” în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, utilizate în susținerea tarifului ofertat, contestatorul invocă punctul 8.1 din caietul de sarcini, și susține că societatea nu a prezentat modalitatea în care va asigura prestarea efectivă a serviciilor pe raza județului Ialomița. Nu a inclus în propunerea financiară costurile cu deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, fie detașarea personalului, încălcând astfel dispozițiile art. 44 din Legea nr. 53/2003, deoarece sediul social al ofertantului se află în București.

Chiar și în ipoteza în care s-ar invoca o eventuală clauză de mobilitate inserată în contractul individual de muncă, asocierea nu a inclus în costurile salariale prestațiile suplimentare obligatorii corespunzătoare unei astfel de clauze în raport de dispozițiile art. 25 din Legea nr. 53/2003, apreciază ... SRL.

Revenind la convențiile încheiate în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, prezentate de acest ofertant, consideră că organizatoarea procedurii nu a avut în vedere și durata acestora, care este mai mică

decât perioada de 4 ani pentru care se încheie acordul cadru, iar sumele aferente convențiilor nu sunt certe.

d) În ceea ce privește costurile pentru postul permanent (24/24 ore), contestatorul reia considerentele prezentate pentru aceeași critică în precedent.

Astfel, subliniază că oferta ... SRL pentru lotul 4 ar fi trebuit declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ.

II. Oferta ... SRL pentru lotul 4, care a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, este neconformă și inacceptabilă, arată contestatorul, sens în care prezintă următoarele critici:

1. Propunerea financiară a acestei oferte nu respectă legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă, și nu include toate costurile necesare executării serviciilor, sens în care detaliază:

a) Raportându-se la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 și art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea nr. 53/2003, precum și la salariul de 3.300 lei din propunerea financiară a acestei societăți, consideră că ofertantul a încălcat prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003, întrucât nu respectă obligația de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii derulării, chiar și în ipoteza în care la momentul încheierii acestuia ar prezenta o listă de angajați noi.

b) Societatea nu a inclus în calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003.

c) Făcând trimitere la convențiile încheiate cu AJOFM „Vaslui” în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, utilizate în susținerea tarifului ofertat, contestatorul invocă punctul 8.1 din caietul de sarcini, și susține că societatea nu a prezentat modalitatea în care va asigura prestarea efectivă a serviciilor cu personalul domiciliat pe raza municipiului Buzău. Nu a inclus în propunerea financiară costurile cu deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, fie detașarea personalului, încălcând astfel dispozițiile art. 44 din Legea nr. 53/2003.

Chiar și în ipoteza în care s-ar invoca o eventuală clauză de mobilitate inserată în contractul individual de muncă, societatea nu a inclus în costurile salariale prestațiile suplimentare obligatorii corespunzătoare unei astfel de clauze în raport de dispozițiile art. 25 din Legea nr. 53/2003, apreciază ... SRL.

Revenind la convențiile încheiate în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, prezentate de acest ofertant, consideră că organizatoarea procedurii nu a avut în vedere și durata acestora, care este mai mică decât perioada de 4 ani pentru care se încheie acordul cadru, iar sumele aferente convențiilor nu sunt certe.

d) În ceea ce privește costurile pentru postul permanent (24/24 ore), contestatorul reia considerentele prezentate pentru aceeași critică în precedent.

Astfel, subliniază că oferta ... SRL pentru lotul 4 ar fi trebuit declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ.

III. Cu referire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL pentru lotul 4, care s-a clasat pe locul 3, ... SRL susține că este neconformă și inacceptabilă, sens în care detaliază:

1. Propunerea financiară a acestei oferte nu include toate costurile necesare executării serviciilor, după cum urmează:

a) Prin raportare la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 și art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea nr. 53/2003, precum și la salariul de 3.300 lei prevăzut, asocierea a încălcat prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003, întrucât nu respectă obligația de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii derulării, chiar și în ipoteza în care la momentul încheierii acestuia ar prezenta o listă de angajați noi.

b) Asocierea nu a inclus în calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003.

c) În ceea ce privește costurile pentru postul permanent (24/24 ore), contestatorul reia considerentele prezentate anterior pentru aceeași critică.

Subliniază că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL pentru lotul 4 ar fi trebuit declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

E. Cu referire la **lotul 5 - „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”**, contestatorul critică oferta ... SRL, declarată câștigătoare, susținând că este neconformă și inacceptabilă, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește propunerea financiară arată că:

a) Având în vedere dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 și art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea nr. 53/2003, precum și salariul de 3.300 lei din propunerea financiară a acestei societăți, consideră că ofertantul a încălcat prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003, întrucât nu respectă obligația de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii derulării, chiar și în ipoteza în care la momentul încheierii acestuia ar prezenta o listă de angajați noi.

b) Societatea nu a inclus în calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003.

c) În ceea ce privește costurile pentru postul permanent (24/24 ore), contestatorul reia considerentele prezentate pentru aceeași critică în cazul loturilor anterioare.

Astfel, subliniază că oferta ... SRL pentru lotul 5 ar fi trebuit declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ.

F. Cu privire la ofertele depuse pentru **lotul 6 - „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”**, ... SRL prezintă următoarele critici punctuale:

I. Cu referire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL pentru lotul 6, declarată câștigătoare, susține că este neconformă și inacceptabilă, sens în care detaliază:

1. Propunerea financiară a acestei oferte nu include toate costurile necesare executării serviciilor, după cum urmează:

a) Prin raportare la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 și art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea nr. 53/2003, precum și la salariul de 3.300 lei prevăzut, asocierea a încălcat prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003, întrucât nu respectă obligația de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii derulării, chiar și în ipoteza în care la momentul încheierii acestuia ar prezenta o listă de angajați noi.

b) Asocierea nu a inclus în calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003.

c) Făcând trimitere la convențiile încheiate cu AJOFM în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, utilizate în susținerea tarifului ofertat, contestatorul invocă punctul 8.1 din caietul de sarcini, și susține că asocierea nu a prezentat modalitatea în care va asigura prestarea efectivă a serviciilor pe raza „mun. Prahova”. Nu a inclus în propunerea financiară costurile cu deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, fie detașarea personalului, încălcând astfel dispozițiile art. 44 din Legea nr. 53/2003.

Chiar și în ipoteza în care s-ar invoca o eventuală clauză de mobilitate inserată în contractul individual de muncă, asocierea nu a inclus în costurile salariale prestațiile suplimentare obligatorii corespunzătoare unei astfel de clauze în raport de dispozițiile art. 25 din Legea nr. 53/2003, apreciază ... SRL.

Revenind la convențiile încheiate în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, prezentate de acest ofertant, consideră că organizatoarea procedurii nu a avut în vedere și durata acestora, care este mai mică decât perioada de 4 ani pentru care se încheie acordul cadru, iar sumele aferente convențiilor nu sunt certe.

d) În ceea ce privește costurile pentru postul permanent (24/24 ore), contestatorul reia considerentele prezentate anterior pentru aceeași critică.

2. Susținând că acest ofertant a depus documentele justificative actualizate incomplet, arată că era obligatorie completarea DUAE de către ambii asociați, invocă dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și precizează că, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 17850/19.09.2024, au fost depuse documente justificative actualizate doar pentru liderul ... SRL, nu și pentru asociatul ... SRL.

Astfel, consideră că era obligatoriu ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 66 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniază că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL pentru lotul 6 ar fi trebuit declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

II. Referindu-se la oferta ... SRL, clasată pe locul 2 în cadrul lotului 6, contestatorul susține că este neconformă și inacceptabilă, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește propunerea financiară arată că nu include toate costurile necesare executării serviciilor, respectiv:

a) Prin raportare la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 și art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea nr. 53/2003, precum și la salariul de 3.300 lei din propunerea financiară a acestei societăți, consideră că

oferantul a încălcat prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003, întrucât nu respectă obligația de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii derulării, chiar și în ipoteza în care la momentul încheierii acestuia ar prezenta o listă de angajați noi.

b) Societatea nu a inclus în calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003.

c) În ceea ce privește costurile pentru postul permanent (24/24 ore), contestatorul reia considerentele prezentate pentru aceeași critică în cazul loturilor anterioare.

Astfel, subliniază că oferta ... SRL pentru lotul 5 ar fi trebuit declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ.

Oferta ... SRL pentru lotul 6 ar fi trebuit declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ, conchide contestatorul.

În concluzie, ... SRL redă prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și susține că organizatoarea procedurii a creat avantaje nepermise ofertanților criticați, deoarece a fost superficială în evaluarea acestor oferte, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 08.10.2024 (dosar CNSC nr. ...), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru loturile contestate.

Prin adresa nr. 18879/C.V./14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), solicitând respingerea acesteia, precum și menținerea acelor atacate.

Argumentând, prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura, precum și operatorii economici ce au depus ofertă pentru fiecare lot.

De asemenea, prezintă clasamentul ofertelor admisibile pentru fiecare lot în parte, astfel cum l-a consemnat în raportul procedurii nr. 18372/30.09.2024, precum și punctaj obținut de fiecare ofertant, după cum urmează:

- LOTUL 1 - „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea Sediului ...”:

locul 1 - ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - 100 puncte;
locul 2 - ... SRL - 99,13 puncte;
locul 3 - ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - 98,85 puncte;
locul 4 - ... SRL - 85,63 puncte.

- LOTUL 2 – „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”:

locul 1 - ... SRL - 100 puncte;
locul 2 - ... SRL - 94,99 puncte;
locul 3 - ... SRL - 93,41 puncte;
locul 4 - ... SRL - 80,52 puncte.

- LOTUL 3 - „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”:

locul 1 - ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - 90 puncte;
locul 2 - ... SRL - 75,74 puncte.

- LOTUL 4 - „...”:

locul 1 - ... SRL - 100 puncte;
locul 2 - ... SRL - 99,52 puncte;
locul 3 - ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - 99,06 puncte;
locul 4 - ... SRL - 85,71 puncte.

- LOTUL 5 - „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”:

locul 1 - ... SRL - 100 puncte;
locul 2 - ... SRL - 86,78 puncte.

- LOTUL 6 – „Servicii de paza pentru obiectivele aflate în administrarea ...”:

locul 1 - ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - 100 puncte;
locul 2 - ... SRL - 99,37 puncte;
locul 3 - ... SRL - 85,83 puncte.

Pe fond, organizatoarea procedurii răspunde punctual criticilor din cadrul contestației, după cum urmează:

Pentru lotul 1 - „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea Sediului ...”:

I. În ceea ce privește oferta **Asocierii ... SRL - ... SRL**, care s-a clasat pe primul loc în cadrul lotului, susține că:

a) Evaluarea a urmărit corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, încadrarea în valoarea estimată a procedurii, precum și justificarea prețului propus, urmărind respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal. A ținut cont de prevederile art. 209 și art. 210 din acest act normativ.

Organizatoarea procedurii arată că, prin adresa nr. 15663/13.08.2024, i-a solicitat acestui ofertant să justifice prețul unitar/total ofertat, prin luarea în calcul a subvenției pentru întreaga perioadă aferentă acordului-cadru (48 luni), întrucât valabilitatea convenției este de 12 luni (post pază 24 ore/zi), iar asocierea a răspuns în termen, răspunsul fiind înregistrat la instituție sub nr. 15840/19.08.2024, document din care redă.

Mai arată că toți operatorii economici și-au elaborat ofertele în același mod, fără a aloca, în mod expres, o sumă pentru creșterea salarială necesar a fi operată după trecerea a 24 de luni de contract.

Referindu-se la salariul luat în calcul de către contestator, de 3.310 lei, față de cel minim pe economie, de 3.300 lei, autoritatea contractantă susține că diferența de 10 lei este una mică, fără impact asupra sumelor nete încasate de personalul societății. A respectat doar litera legii, nu și spiritul acesteia, sens în care detaliază.

Astfel, consideră că a fost legitimă soluția comisiei de evaluare, respectând principiile din Legea nr. 98/2016, fără a crea avantaje sau dezavantaje vreunui ofertant.

b) Cu referire la critica potrivit căreia sporul prevăzut la art. 137 alin. (3) din Codul muncii nu a fost luat în calcul, precizează că postul de la sediul autorității contractante are un program de 8 ore, de luni până vineri, iar în anexa 2 la formularul de ofertă nu a fost prevăzut sporul de repaus săptămânal, iar pentru cele două posturi de 24/24 ore, asocierea criticată a cotat sporul de week-end, conform CCM, „cu valoarea 1, reprezentând un cost pe ora de 0,01”.

c) În ceea ce privește postul permanent de 24/24 h, organizatoarea procedurii consideră că autorul contestației se afla în eroare, sens în care redă prevederile Codului muncii pe care le consideră relevante, respectiv art. 112 alin. (1), art. 113 alin. (1) și (2), art. 114 alin. (1), art. 125 și art. 126, subliniind că asocierea declarată câștigătoare a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126, lit. a) din Codul muncii, respectiv programul redus cu o oră.

Astfel, pentru posturile de 24/24, asocierea a prevăzut în ofertă 165,333 ore și un salariu minim de 3.300 lei, în conformitate cu dispozițiile H.G. nr. 900/2023, arată autoritatea contractantă, apreciind că modalitatea de calcul este corectă.

Precizează că, pentru un post permanent de pază (24/24), în anul 2024, potrivit H.G. nr. 900/2023, tariful orar minim calculat fără alte

drepturi, fără cheltuieli indirecte și profit, și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap, este de 19,96 lei, pentru norma legală de 165,333 ore/lună. Acest calcul a fost prezentat de toți ofertanții pentru postul permanent.

În acest context, organizatoarea procedurii susține că este incorect calculul prezentat de contestator, prin raportare la numărul mediu de 158,720 ore, deoarece sunt obligatorii cerințele caietului de sarcini, iar acest tip de post, doar de noapte, nu a fost solicitat în caietul de sarcini.

Mai susține că, în calculația tarifului unitar pentru postul de 24 de ore, asocierea câștigătoare a prezentat anexa 2, în care a cotate concediul de odihnă convenit salariatului și concediul de odihnă al agentului înlocuitor pe ora de noapte liberă, la aceasta suma calculând și contribuția asiguratorie pentru muncă, respectiv 2,25%.

d) Cu referire la critica ce viza acordul de asociere, autoritatea contractantă susține că asocierea este o modalitate legală a operatorilor economici de a depune o ofertă comună în procedurile complexe și invocă prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016. Consideră că desfășurarea activității numai de unul din semnatarii acordului de asociere nu contravine legislației în vigoare.

e) Ca răspuns la critica referitoare la convențiile încheiate cu AJOFM, autoritatea contractantă face trimitere la declarația depusă în documentele de calificare de către asocierea declarată câștigătoare și precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat clarificări cu privire la impactul convențiilor încheiate cu AJOFM față de prețul contractului, pe perioada de 4 ani a acordului-cadru, sens în care indică adresa nr. 15663/13.08.2024.

Precizează că asocierea a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la instituție sub nr. 15840/19.08.2024, din care redă, iar răspunsul a fost considerat „*relevant și lămuritor*”.

Totodată, apreciază că susținerile contestatorului referitoare la caracterul cert al sumelor corespunzătoare subvențiilor sunt simple alegații.

2. Cu referire la criticile privind îndeplinirea cerințelor de calificare, arată că:

a) În documentul PDF-Documente de calificare, la pagina 20, există copia certificatului ISO 9001, valabil până la data de 26.10.2024, pentru ... SRL, iar la pagina 19 a documentului PDF- Documente de calificare, exista copia certificatului ISO-9001 pentru ... SRL, valabil până la data de 02.03.2024.

Ulterior, la solicitarea documentelor suport DUAE, ofertantul a prezentat certificatul ISO 9001, valabil până la data 01.02.2027.

b) Potrivit punctului 8.2 din caietul de sarcini ofertantul era obligat să facă dovada atestării șefului de pază zonal și a managerului de securitate, persoanele nominalizate fiind ... sau Precizează că, în temeiul art. 38 alin. (5) din Legea nr. 333/2003, persoanele care au desfășurat anterior activitate ca angajați ai MAI și MAPN nu trebuie să susțină acest curs, fapt dovedit de ofertant prin documentele depuse, respectiv CV ... și atestat seria BZ nr. 0405/17.07.2006, deținând diploma de școală militară.

3. În ceea ce privește propunerea tehnică, organizatoarea procedurii arată că asocierea declarată câștigătoare a prevăzut prestarea de servicii de paza atât pentru Sediul ..., pentru Stația ..., cât și pentru Stația de la ..., sens în care indică pagina 19 din document.

II. În combaterea criticilor referitoare la oferta ... **SRL**, care a ocupat locul 2 în cadrul lotului, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la criticile ce vizau propunerea financiară:

a) Pentru critica referitoare la mărirea salariilor personalului după o perioadă de 24 de luni de la angajare, organizatoarea procedurii reia considerente prezentate și în cazul ofertantului declarat câștigător.

b) În ceea ce privește lipsa sporului prevăzut de art. 137 alin. (3) din Codul muncii, arată că pentru postul de la sediul ..., din municipiul Buzău, cerința fisei de date si a caietului de sarcini a fost pentru post de 8 ore, în intervalul 8-16, de luni până vineri. Pentru postul acesta, în anexa 2 la formularul de oferta nu a prevăzut sporul de repaus săptămânal, întrucât postul nu presupune muncă în zilele de sâmbătă și duminică, sau în zilele de sărbători legale.

Mai arată că, pentru cele două posturi de 24/24h, în anexa 2 la formularul de ofertă, societatea a cotaț sporul de week- end, conform CCM, cu valoarea 1%, reprezentând un cost pe oră de 0,06.

c) Cu referire la postul permanent (24/24h), organizatoarea procedurii susține că petentul este în eroare și reia considerente prezentate anterior pentru aceeași critică.

Precizează că modalitatea de calcul prezentată de acest ofertant este corectă, reprezentând o cotație generală pentru un post de acest tip (24/24 h). Prin prezentarea anexei 2, societatea a cotaț concediul de odihnă convenit salariatului și concediul de odihnă al agentului înlocuitor

pe ora de noapte liberă, la aceasta suma calculând și contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea tehnică a ... SRL, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate, deoarece prin adresa nr. 13092/12.07.2024, i-a solicitat ofertantului să indice unde se regăsesc în ofertă dovada calificării și atestării agenților de securitate, conform prevederilor legale, acesta răspunzând prin adresa nr. 1561/16.07.2024. A indicat documentele regăsite la paginile 24-34, respectiv la pagina 36, dovada privind calificarea pentru managerul de securitate, răspunsul fiind concludent și relevant.

III. Cu referire la criticile ce vizau oferta **Asocierii ... SRL – ... SRL**, clasată pe locul 3, autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

1. Pentru propunerea financiară:

A) În ceea ce privește critica potrivit căreia salariile personalului trebuie mărite după o perioadă de 24 de luni de la angajare, organizatoarea procedurii reia considerente deja prezentate pentru aceeași critică în cazul altor ofertanți.

B) În ceea ce privește lipsa sporului prevăzut de art. 137 alin. (3) din Codul muncii, arată că, pentru postul de la sediul ..., din municipiul Buzău, cerința fisei de date și a caietului de sarcini a fost pentru post de 8 ore, în intervalul 8-16, de luni până vineri. Pentru postul acesta, în anexa 2 la formularul de oferta nu a prevăzut sporul de repaus săptămânal, întrucât postul nu presupune muncă în zilele de sâmbătă și duminică, sau în zilele de sărbători legale.

Mai arată că, pentru cele două posturi de 24/24h, în anexa 2 la formularul de ofertă, „Asocierea ...” a cotate sporul de week-end, conform Regulamentului de ordine interioară, cu valoarea 0,1%, reprezentând un cost pe oră de 0,02.

C) Cu referire la postul permanent (24/24h), organizatoarea procedurii reia considerente prezentate anterior pentru aceeași critică, precizând că ofertantul a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv programul redus cu o oră.

Precizează că, pentru posturile de 24/24, în ofertă au fost prevăzute 165,333 ore și un salariu minim de 3.300 lei, în conformitate cu dispozițiile H.G. nr. 900/2023.

Astfel, modalitatea de calcul prezentată de această asocierie este corectă, reprezentând o cotație generală pentru un post de acest tip (24/24h).

Pentru **lotul 2 – „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”**:

I. În ceea ce privește criticile pentru oferta ... SRL, clasată pe primul loc în cadrul lotului, arată următoarele:

A) Pentru critica ce viza mărirea salariilor personalului după o perioadă de 24 de luni de la angajare, organizatoarea procedurii reia argumente deja prezentate anterior în cazul altor ofertanți.

B) Pentru critica privind lipsa sporului prevăzut de art. 137 alin. (3) din Codul muncii, autoritatea contractantă arată că, pentru postul de 24/24h, în anexa 2 la formularul de ofertă, societatea a cotațat sporul de week-end, cu 25% spor post permanent și 225 lei spor week-end (mediu/lună), reprezentând un cost 1,36 pe oră.

C) Combătând critica ce viza declarația pentru persoanele menționate în convențiile încheiate cu AJOFM, organizatoarea procedurii redă solicitările ce i le-a adresat acestui ofertant prin adresa nr. 15669/13.08.2024, precum și răspunsul acestuia transmis prin adresa nr. 2112/19.08.2024, document ce a fost înregistrat la sediul autorității sub nr. 15953/20.08.2024.

În legătură cu aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că argumentele contestatorului referitoare la caracterul incert al subvențiilor sunt simple alegații.

Față de criticile contestatorului, arată că nici societatea acestuia *„nu a prezentat compunerea salariului unitar în care să prevadă cheltuieli cu deplasarea, diurna și/sau cazarea angajaților ce nu sunt din județul Brăila”*.

D) Cu referire la postul permanent, de 24/24h, organizatoarea procedurii reia considerente expuse anterior pentru aceeași critică.

Precizează că ofertantul a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126, lit. a) din Codul muncii, respectiv programul redus cu o oră. Prin prezentarea anexei 2, societatea a cotațat concediul de odihnă cuvenit salariatului și concediul de odihnă al agentului înlocuitor pe ora de noapte liberă, la aceasta sumă calculând și contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%.

E) În ceea ce privește critica potrivit căreia ... SRL a propus un preț ce reprezintă 75,76% din valoarea estimată a lotului, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 15669/13.08.2024, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 2112/19.08.2024, înregistrată la autoritate sub nr. 15953/20.08.2024, sens în

care redă pasajele relevante, și arată că răspunsul a fost lămuritor și concludent.

II. Referindu-se la oferta depusă de către ... **SRL**, clasată pe locul 2 în cadrul acestui lot, autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

1. În ceea ce privește propunerea financiară a acestei societăți:

A) Cu referire la critica ce viza creșterea salariilor personalului după o perioadă de 24 de luni de la angajare, reia considerente prezentate anterior și în cazul celorlalți ofertanți criticați.

B) Pentru critica privind lipsa sporului prevăzut de art. 137 alin. (3) din Codul muncii, autoritatea contractantă arată că, pentru postul de 24/24h, în anexa 2 la formularul de ofertă, societatea a cotaț sporul de week-end cu valoarea de 0,0001%, reprezentând un cost de 0,002 lei/oră.

C) Pentru susținerea tarifului ofertat au fost utilizate de către acest ofertant facilitățile stabilite de dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002, prezentând convențiile încheiate cu AJOFM Vaslui, precizează organizatoarea procedurii, susținând că prin adresa nr. 15667/13.08.2024 i-a solicitat clarificări, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 611/16.08.2024, înregistrată la autoritate sub nr. 15838/19.08.2024. În acest sens, redă fragmentele relevante.

De asemenea, reia și mențiunea potrivit căreia sunt simple alegații susținerile contestatorului privind caracterul incert al sumelor din convențiile încheiate cu AJOFM.

Autoritatea contractantă precizează că ... SRL a depus declarație prin care se obligă să presteze serviciile la a căror executare s-a angajat și să păstreze personalul salarizat, prezentat în documentele depuse, respectiv persoanele pentru care a încheiat convenții cu AJOFM.

D) În privința criticii ce viza postul permanent (24/24h), organizatoarea procedurii reia considerente expuse anterior și în cazul altor ofertanți, precizând că societatea a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126, lit. a) din Codul muncii, respectiv programul redus cu o oră. Prin prezentarea anexei 2, a cotaț concediul de odihnă convenit salariatului și concediul de odihnă al agentului înlocuitor pe ora de

noapte liberă, la această sumă calculând și contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%.

III. Cu privire la oferta ... **SRL**, care ocupă locul 3 în clasamentul lotului, în combaterea criticilor contestatorului, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește propunerea financiară:

A) Referindu-se la critica conform căreia salariile personalului ar fi trebuit mărite după trecerea a 24 de luni de la angajare, reia considerente prezentate anterior pentru ofertanții criticați.

B) Pentru critica privind lipsa sporului prevăzut de art. 137 alin. (3) din Codul muncii, autoritatea contractantă arată că, pentru postul de 24/24h, în anexa 2 la formularul de ofertă, societatea a cotaț sporul de week-end conform CCM cu valoarea de 1%, reprezentând un cost de 0,06 lei/ oră.

C) În privința criticii ce viza postul permanent (24/24h), organizatoarea procedurii reia considerente expuse anterior și în cazul altor ofertanți, precizând că societatea a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126, lit. a) din Codul muncii, respectiv programul redus cu o oră. Prin prezentarea anexei 2, a cotaț concediul de odihnă convenit salariatului și concediul de odihnă al agentului înlocuitor pe ora de noapte liberă, la această sumă calculând și contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%.

2. Cu referire la propunerea tehnică a ... **SRL** pentru lotul 2, autoritatea contractantă susține că documentele invocate au fost depuse, sens în care face trimitere la aspectele pe care le-a consemnat în procesul verbal nr. 17850/19.09.2024, precizând că oferta acestei societăți *„îtrunește toate condițiile”*.

Pentru criticile referitoare la **lotul 3 - „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”**, organizatoarea procedurii prezintă următoarele apărări în combaterea criticilor ce vizează oferta **Asocierii ... SRL - ... SRL**, care a fost declarată câștigătoare:

1. În ceea ce privește propunerea financiară arată:

A) Cu privire la critica potrivit căreia salariile personalului ar fi trebuit mărite după trecerea a 24 de luni de la angajare, reia considerentele din precedent și arată că a solicitat clarificări prin adresa nr. 15663/13.08.2024, răspunsul asocierii fiind transmis prin adresa nr. 15840/19.08.2024.

B) Combătând critica referitoare la lipsa sporului prevăzut de art. 137 alin. (3) din Codul muncii, autoritatea contractantă punctează următoarele aspecte:

- pentru postul de la sediul ..., cerința fisei de date și a caietului de sarcini a fost pentru post de 8 ore, în intervalul 8-16, de luni până vineri. Pentru postul acesta, în anexa 2 la formularul de ofertă nu a fost

prevăzut sporul de repaus săptămânal, deoarece nu presupune muncă în zilele de sâmbătă și duminică, sau în zilele de sărbători legale;

- pentru posturile de 24/24h, în anexa 2 la formularul de ofertă, asocierea a cota sporul de week-end, conform Regulamentului de ordine interioară, la valoarea de 0,07% și 0,02 lei/oră, conform fundamentării prețului de la data de 20.05.2024.

În documentul de fundamentare a valorii prețului pentru postul de 24/24h, asocierea a cota cheltuielile de transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, când este cazul, la valoarea de 1,13lei/ lună. Alte cheltuieli nenominalizate -0,86 lei, Total cheltuieli directe și indirecte 26 lei/ lună/ agent de securitate.

Astfel, consideră că ofertantul a prevăzut în preț „*aceste sume, sporuri, cazări, diurne etc.*”.

C) Invocând prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii reia cele prevăzute de către asociere în documentul de fundamentare a prețului, anterior prezentate, și arată că, prin adresa nr. 15670/13.08.2024, i-a solicitat clarificări privind prețul ofertei, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 13/18.08.2024, document înregistrat la autoritate sub nr. 15952/19.08.2024, sens în care redă fragmentele relevante.

Susține că răspunsul a fost considerat concludent.

D) În privința postului permanent (24/24h), autoritatea contractantă precizează că asocierea declarată câștigătoare pentru lotul 3 a oferat chiar în sensul arătat de contestator, cu tariful pentru 158,720 ore pe lună, la care a calculat toate costurile suplimentare, respectiv CAM 2,25%, concediul de odihnă, spor de week-end etc.

E) Față de criticile contestatorului, organizatoarea procedurii arată că asocierea declarată câștigătoare a depus declarație prin care s-a obligat să presteze serviciile și să păstreze personalul angajat, prezentat în documentele depuse, respectiv persoanele pentru care a încheiat convenții cu AJOFM.

Precizează că, în temeiul art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat clarificări cu privire la impactul convențiilor încheiate cu AJOFM față de prețul contractului, pe perioada de 4 ani a acordului-

cadru, sens în care prezintă solicitările din adresa nr. 15670/13.08.2024 și răspunsul asocierii din adresa nr. 13/18.08.2024, document înregistrat la instituție sub nr. 15952/19.08.2024, documente din care redă.

Subliniază că răspunsul a fost considerat concludent.

2. În combaterea criticilor referitoare la propunerea financiară a asocierii, organizatoarea procedurii arată că i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 13096/12.07.2024, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 13/16.07.2024, din care redă.

Precizează că acest răspuns a fost corect și complet, justificând îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Documentele justificative au fost depuse în DUAЕ, care a fost completat de ambii membri ai asocierii, susține autoritatea contractantă, care face trimitere la aspectele pe care le-a consemnat în procesul-verbal nr. 17850/19.09.2024, în care a reținut că „*oferta întrunește toate condiții legale*”.

Pentru ofertele depuse în cadrul lotului 4 - „....”, criticate în contestație, autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

I. Cu referire la oferta ... **SRL**, declarată câștigătoare, susține următoarele:

1. În ceea ce privește propunerea financiară:

A) Referindu-se la critica ce viza mărirea salariilor personalului după o perioadă de 24 de luni de la angajare, reia considerentele prezentate și în precedent pe acest aspect.

B) Combătând critica privind lipsa sporului prevăzut la art. 137 alin. (3) din Codul muncii, organizatoarea procedurii punctează următoarele aspecte:

- pentru postul de la sediul, cerința fisei de date și a caietului de sarcini a fost pentru post de 8 ore, în intervalul 8-16, de luni până vineri. Pentru postul acesta, în anexa 2 la formularul de ofertă nu a fost prevăzut sporul de repaus săptămânal, deoarece nu presupune muncă în zilele de sâmbătă și duminică, sau în zilele de sărbători legale.

- pentru posturile de 24/24h, în anexa 2 la formularul de ofertă, societatea a cotat sporul de week-end, conform CCM, cu valoarea de 1%, reprezentând un cost de 0,06/ oră.

C) Susținând că nu are relevanță perioada convențiilor încheiate de societate cu AJOFM, ce nu se suprapun cu perioada contractuală, organizatoarea procedurii invocă jurisprudența Consiliului și a curților de apel, precizând că sumele obținute pot fi repartizate pe întreaga perioadă a acordului cadru, respectiv 48 de luni. Sumele obținute din convențiile încheiate cu AJOFM în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 sunt certe, ofertantul asumându-și „*cerința de menținere a angajatului pe o perioadă de cel puțin 18 luni în contract*”.

D) În privința criticii ce viza postul permanent (24/24h), organizatoarea procedurii reia considerente expuse anterior și în cazul

altor ofertanți, precizând că societatea a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126, lit. a) din Codul muncii, respectiv programul redus cu o oră. Prin prezentarea anexei 2, a cotaț concediul de odihnă cuvenit salariatului și concediul de odihnă al agentului înlocuitor pe ora de noapte liberă, la această sumă calculând și contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%.

II. Cu referire la criticile aferente ofertei ... **SRL**, ce ocupă locul secund în clasamentul lotului 4, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește propunerea financiară:

A) Referindu-se la critica ce viza mărirea salariilor personalului după o perioadă de 24 de luni de la angajare, reia considerentele prezentate și în precedent pe acest aspect.

B) Combătând critica privind lipsa sporului prevăzut la art. 137 alin. (3) din Codul muncii, punctează următoarele aspecte:

- pentru postul de la sediul SGA Ialomița, cerința fisei de date și a caietului de sarcini a fost pentru post de 8 ore, în intervalul 8-16, de luni până vineri. Nu a fost prevăzut sporul de repaus săptămânal, deoarece nu presupune muncă în zilele de sâmbătă și duminică, sau în zilele de sărbători legale.

- pentru posturile de 24/24h, în anexa 2 la formularul de ofertă, societatea a cotaț sporul de week-end cu valoarea de 0,01%, reprezentând un cost de 0,002/ oră.

C) Organizatoarea procedurii arată că, în susținerea tarifului ofertat, ... SRL a utilizat facilitățile prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, prezentând convențiile încheiate cu AJOFM Vaslui.

Precizează că sunt simple alegații supozițiile contestatorului referitoare la caracterul incert al acestor sume.

În plus, arată că societatea a depus declarație prin care se obligă să presteze serviciile și să păstreze personalul salarizat, prezentat în documentele depuse, respectiv persoanele pentru care a încheiat convenții cu AJOFM.

D) Pentru critica ce viza postul permanent (24/24h), autoritatea contractantă reia considerente expuse anterior și în cazul altor ofertanți,

precizând că societatea a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126, lit. a) din Codul muncii, respectiv programul redus cu o oră. Prin prezentarea anexei 2, a coter concediul de odihnă convenit salariatului și concediul de odihnă al agentului înlocuitor pe ora de noapte liberă, la această sumă calculând și contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%.

III. Referindu-se la criticile prezentate pentru oferta **Asocierii ... SRL - ... SRL**, care a ocupat locul 3 pentru lotul 4, autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

1. Pentru propunerea financiară susține următoarele:

A) În ceea ce privește critica ce viza mărirea salariilor personalului după o perioadă de 24 de luni de la angajare, reia considerentele prezentate și în precedent pe acest aspect.

B) Cu referire la critica privind lipsa sporului prevăzut la art. 137 alin. (3) din Codul muncii, punctează următoarele aspecte:

- pentru postul de la sediul SGA Ialomița, cerința fisei de date și a caietului de sarcini a fost pentru post de 8 ore, în intervalul 8-16, de luni până vineri. Nu a fost prevăzut sporul de repaus săptămânal, deoarece nu presupune muncă în zilele de sâmbătă și duminică, sau în zilele de sărbători legale.

- pentru posturile de 24/24h, în tabelul de calculație întocmit în 20.05.2024, ofertantul a coter sporul de week-end, conform Regulamentului de ordine interioară a asocierii, cu valoarea de 0,7%, reprezentând un cost de 0,02lei/oră.

C) Pentru critica ce viza postul permanent (24/24h), autoritatea contractantă reia considerente expuse anterior și în cazul altor ofertanți, precizând că asocierea a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126, lit. a) din Codul muncii, respectiv programul redus cu o oră. Prin prezentarea tabelului cu calculația pentru acest post, a coter concediul de odihnă convenit salariatului și concediul de odihnă al agentului înlocuitor pe ora de noapte liberă, la această sumă calculând și contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%.

Pentru **lotul 5 - „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”**, autoritatea contractantă combate criticile aferente ofertei ce a fost declarată câștigătoare, depusă de către **... SRL**, după cum urmează:

1. Cu referire la propunerea financiară:

A) În ceea ce privește critica ce viza mărirea salariilor personalului după o perioadă de 24 de luni de la angajare, reia considerentele prezentate anterior pe acest aspect.

B) Pentru critica privind lipsa sporului prevăzut la art. 137 alin. (3) din Codul muncii punctează următoarele aspecte:

- pentru sediul formației ... (comuna ...) - 1 post cu 1 (un) agent, cu program de 16 ore/zi, de la ora 16 la ora 8, 5 zile pe săptămână, de luni

până vineri, și cu program de 24 ore/zi, sâmbăta, duminica și în zilele de sărbători legale și libere conform CCM;

- pentru postul de la sediul formației ..., cerința fisei de date și a caietului de sarcini a fost pentru 1 post cu 1 (un) agent, cu program de 16 ore/zi, de la ora 16 la ora 8, 5 zile pe săptămână, de luni până vineri, s-a cota sporul de week-end, conform CCM, cu valoarea de 1%, reprezentând un cost de 0,07 lei/oră;

- pentru durata de 24/24h, la fundamentarea calculației, societatea a cota sporul de week-end, conform CCM, cu valoarea de 0,1%, reprezentând un cost de 0,02 lei/oră.

C) Referindu-se la critica ce viza postul permanent (24/24h), autoritatea contractantă reia considerente expuse anterior și în cazul altor ofertanți, precizând că societatea a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126, lit. a) din Codul muncii, respectiv programul redus cu o oră.

Arată că, în calculația de preț pentru tariful unitar ofertat, pentru postul de 24 de ore, în anexa 2, ofertantul a cota concediul de odihnă convenit salariatului și concediul de odihnă al agentului înlocuitor pe ora de noapte liberă, la această sumă calculând și contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%.

Pentru criticile ce vizează ofertele depuse pentru **lotul 6 - „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”**, organizatoarea procedurii prezintă următoarele apărări:

I. Cu referire la oferta **Asocierii ... SRL - ... SRL**, care a fost declarată câștigătoare, susține:

1. În ceea ce privește criticile aduse propunerii financiare:

A) Cu privire la critica potrivit căreia salariile personalului ar fi trebuit mărite după trecerea a 24 de luni de la angajare, reia considerentele din precedent.

B) Combătând critica referitoare la lipsa sporului prevăzut de art. 137 alin. (3) din Codul muncii, autoritatea contractantă punctează următoarele aspecte:

- pentru postul de la sediul ..., cerința fisei de date și a caietului de sarcini a fost pentru post de 8 ore, în intervalul 8-16, de luni până vineri.

Pentru postul acesta, în calculație nu a fost prevăzut sporul de repaus săptămânal, deoarece nu presupune muncă în zilele de sâmbătă și duminică, sau în zilele de sărbători legale;

- pentru posturile de 24/24h, în tabelul de calculație întocmit în 20.05.2024, asocierea a coterat sporul de week-end, conform Regulamentului de ordine interioară, la valoarea de 0,7% și 0,02 lei/oră.

C) Precizează că, în susținerea tarifului oferat, asocierea a utilizat beneficiile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, fiind incluse sume aferente cazării, deplasării etc.

Arată că, prin adresa nr. 15678/13.08.2024, i-a solicitat clarificări privind prețul ofertei, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 14/18.08.2024, document înregistrat la autoritate sub nr. 15950/20.08.2024, sens în care redă fragmentele relevante.

D) În privința perioadei de permanență (24/24h), autoritatea contractantă reia considerente prezentate pe acest aspect și pentru alți ofertanți criticați, și precizează că asocierea declarată câștigătoare pentru lotul 6 a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126, lit. a) din Codul muncii, respectiv programul redus cu o oră.

Arată că, în calculația de preț pentru tariful unitar oferat, pentru postul de 24 de ore, asocierea a coterat concediul de odihnă cuvenit salariatului și concediul de odihnă al agentului înlocuitor pe ora de noapte liberă, la această sumă calculând și contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%.

2. Ca răspuns la critica privind depunerea unor documente justificative actualizate incomplet, autoritatea contractantă susține că documentele indicate au fost depuse, sens în care face trimitere la aspectele pe care le-a consemnat în procesul-verbal nr. 17850/19.09.2024, unde se specifică faptul că „*oferta întrunește toate condițiile*”.

II. Cu referire la criticile pentru oferta ce ocupă locul secund în clasamentul acestui lot, ce a fost depusă de către ... **SRL**, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. Cu referire la propunerea financiară:

A) În ceea ce privește critica ce viza mărirea salariilor personalului după o perioadă de 24 de luni de la angajare, reia considerentele prezentate anterior pe acest aspect.

B) Pentru critica privind lipsa sporului prevăzut la art. 137 alin. (3) din Codul muncii punctează următoarele aspecte:

- pentru postul de la sediul ..., cerința fisei de date și a caietului de sarcini a fost pentru post de 8 ore, în intervalul 8-16, de luni până vineri. Pentru postul acesta, în anexa 2 la formularul de ofertă, nu a fost prevăzut sporul de repaus săptămânal, deoarece nu presupune muncă în zilele de sâmbătă și duminică, sau în zilele de sărbători legale;

- pentru posturile de 24/24h, în anexa 2la formularul de ofertă, societatea a cota sporul de week-end, conform CCM, la valoarea de 1%, respectiv 0,06 lei/oră.

Susține că nu are relevanță perioada convențiilor încheiate de societate cu AJOFM, ce nu se suprapun cu perioada contractuală, sens în care invocă jurisprudența Consiliului și a curților de apel, precizând că sumele obținute pot fi repartizate pe întreaga perioadă a acordului cadru, respectiv 48 de luni. Sumele obținute din convențiile încheiate cu AJOFM în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 sunt certe, ofertantul asumându-și *„cerința de menținere a angajatului pe o perioadă de cel puțin 18 luni în contract”*.

C) Referindu-se la critica ce viza postul permanent (24/24h), autoritatea contractantă reia considerente expuse anterior și în cazul altor ofertanți, precizând că societatea a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126, lit. a) din Codul muncii, respectiv programul redus cu o oră.

Arată că, în calculația de preț pentru tariful unitar ofertat, pentru postul de 24 de ore, în anexa 2, ofertantul a cota concediul de odihnă cuvenit salariatului și concediul de odihnă al agentului înlocuitor pe ora de noapte liberă, la această sumă calculând și contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%.

În concluzie, ... subliniază că sunt nefondate criticile contestatorului, și solicită respingerea contestației, precum și menținerea actelor atacate.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale C.pr.civ. și ale Codului civil, prin în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestatorul ... SRL a fost atașată.

Prin adresa nr. 19277/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **cu referire la dosarele CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ...**, organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, documente din dosarul achiziției publice, pe suport electronic (două DVD-uri), și în format letric.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 269/16.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin.

(3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la oferta sa depusă pentru **lotul 1**, a solicitat Consiliului respingerea contestației ... SRL ca „netemeinică/nefondată”.

Consideră că nu sunt fundamentate/ temeinice criticile prezentate de contestator pentru oferta asocierii, sens în care combate punctual, după cum urmează:

1. Referindu-se la critica potrivit căreia oferta asocierii sale nu respectă legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă, și nu include toate costurile necesare executării serviciilor, arată că detalierea tarifului ofertat cuprinde absolut toate cheltuielile legate de salarii, sporuri, contribuții, taxe și impozite aferente, inclusiv cele legate de buna implementare a contractului.

Pentru costurile necesare executării serviciilor, contestatorul nu a indicat ce nu a prevăzut în această cheltuială. Mărirea salariului nu este de natură să conducă la nesustenabilitatea tarifului ofertat.

2. În ceea ce privește sporurile cu caracter permanent, precizează că acestea au fost incluse în detalierea tarifului orar.

Mai precizează că sporul pentru repaus săptămânal a fost inclus și în calculul concediului de odihnă.

3. Pentru costurile salariale aferente postului permanent 24/24 ore și sporurile corespunzătoare, intervenientul susține că asocieria sa a optat pentru aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, pe care le redă, și prezintă propriul calcul.

Precizează că a prevăzut 0,36 agenți suplimentari pentru a asigura ora liberă pentru lucrul pe timp de noapte, fiind nefondată susținerea contestatorului cu privire la norma lunară de 158,72 ore.

După ce arată că în cadrul calculației de preț, la rubrica 8 - concediu de odihnă, a prevăzut și concediul de odihnă al agentului înlocuitor pentru ora lucrată (3300 lei / 12 luni + 11 lei CO agent înlocuitor = 286 lei/lunar), intervenientul consideră nefondată critica contestatorului.

4. În combaterea criticii privind executarea serviciilor doar de către un membru al asocierii, intervenientul susține că în acordul de asociere este prevăzută proporția pentru fiecare asociat, fiind nominalizate inclusiv posturile ce vor fi deservite de cele două societăți.

5. Cu referire la critica ce viza utilizarea în fundamentarea tarifului ofertat a facilităților prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, intervenientul invocă cele prevăzute prin acordul de asociere, serviciile fiind prestate în procente stabilite, iar utilizarea sumelor obținute din subvenții pentru determinarea tarifului orar, obținute de către asociatul ... SRL, este perfect legală.

Pentru critica potrivit căreia perioada acordării subvențiilor nu se suprapune pentru perioada acordului cadru, intervenientul susține că a

constituit provizioane pe care le poate prezenta organizatoarei procedurii la cerere acesteia.

6. Ca răspuns la critica ce viza certificatul ISO 9001:2015, intervenientul precizează că, din eroare, în cadrul documentelor de calificare, a depus un certificat expirat, eroarea nefiind sesizată nici de autoritatea contractantă, iar la solicitarea de transmitere a documentelor doveditoare, a transmis certificatul în termen de valabilitate, document emis la data de 02.02.2024.

7. În combaterea criticii referitoare la îndeplinirea criteriilor prevăzute la pct. 2 din caietul de sarcini, intervenientul susține că în documentația depusă pentru managerul de securitate se află și diploma de licență în științe juridice a d-lui ..., nominalizat ca manager de securitate, fiind echivalentă cu atestatul invocat de contestator.

Mai arată că, din CV-ul d-lui ..., nominalizat ca șef de obiectiv, rezultă foarte clar că acesta este angajat al ... SRL ca șef formațiune pază, funcție superioară celei de șef obiectiv, ceea ce conduce la faptul că se va achita în totalitate de sarcinile șefului de obiectiv. Această persoană este și lector-formator la ... SRL.

8. Ca răspuns la critica referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a asocierii sale, intervenientul susține că la pag. 9, nr. crt. 5, se regăsește descrierea posturilor, a consemnului general și particular, cu obiectivul ..., ignorate de contestator.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, subliniază că sunt nefondate criticile contestatorului, astfel că solicită menținerea actelor atacate, respectiv admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Codului muncii, precum și ale Legii nr. 76/2002.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă fost atașată.

Prin cererea de intervenție nr. 39/18.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr.

101/2016, respectiv art. 61-63 C.pr.civ., cu referire la ofertele sale depuse pentru loturile 1, 3, 4 și 6, a solicitat Consiliului respingerea contestației ... SRL ca nefondată, precum și admiterea cererii de intervenție.

În susținere, intervenientul combate punctual criticile contestatorului, după cum urmează:

I. Cu referire la lotul 1 - „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea Sediului ...”:

a. Referindu-se la critica ce viza caracterul nesustenabil al ofertei pornind de la salariul de bază minim brut pe țară, de 3.300 lei, intervenientul se raportează la H.G. nr. 900/28.09.2023 pentru stabilirea acestui salariu, precum și la data limită de depunere a ofertelor, 21.05.2024, susținând că a respectat prevederile legale.

De asemenea, invocă cerințele fișei de date în ceea ce privește ajustarea prețului contractului.

b. În ceea ce privește critica referitoare la includerea în calculul concediului de odihnă a sporului de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003, susține că asocierea sa a inclus sporul de week-end de 0,1%, care este prevăzut în Regulamentul de ordine interioară al ... SRL.

c. În combaterea criticii ce viza includerea sporului de noapte pentru posturile permanente (24/24 ore), asocierea invocă dispozițiile art. 126 din Codul muncii, și susține că a ales varianta de la lit. a) a acestui articol, sens în care prezintă propriul calcul.

Arată că în propunerea financiară a prevăzut 4,60 agenți/post și 158,72 ore/ agent/ lună.

II. Referindu-se la lotul 3 - „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”, prezintă următoarele considerente:

a. Pentru critica ce viza caracterul nesustenabil al ofertei pornind de la salariul de bază minim brut pe țară, de 3.300 lei, intervenientul se raportează la H.G. nr. 900/28.09.2023 și reia argumentele prezentate pentru lotul anterior.

b. În ceea ce privește critica referitoare la includerea în calculul concediului de odihnă a sporului de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003, susține că asocierea sa a inclus sporul de week-end de 0,1%, care este prevăzut în Regulamentul de ordine interioară al ... SRL.

c. Cu referire la critica potrivit căreia asocierea sa a utilizat incorect facilitățile prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, intervenientul susține că asocierea sa a depus documentele pentru a dovedi că subvențiile propuse mai sunt în plată.

Precizează că, pentru aceste servicii, a inclus doar agenți subvenționați care au domiciliul în „Mun.Prahova”, nefiind justificate cheltuieli cu deplasare și disponibilizarea.

Intervenientul susține că a folosit subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 în valoare de 0,64 lei/ oră, sens în care prezintă un calcul detaliat.

d. În combaterea criticii ce viza includerea sporului de noapte pentru posturile permanente (24/24 ore), asocierea invocă dispozițiile art. 126 din Codul muncii, și susține că a ales varianta de la lit. a) a acestui articol, sens în care prezintă propriul calcul.

Arată că în propunerea financiară a prevăzut un tarif de 23,61 lei/oră, respectiv 4,60 agenți/post și 158,72 ore/ agent/ lună.

e. Menționează că, potrivit art. 210 lit. a) din Legea nr. 98/2016, asocierea sa a atașat fundamentarea economică a prețului pentru fiecare post în parte, respectând toate obligațiile din Codul muncii.

f. În ceea ce privește solicitarea de clarificări ce îi fusese adresată cu privire la propunerea tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocă viciile de formă reglementate de H.G. nr. 395/2016, precizând că a atașat formularul de acord cadru și formularul de contract revizuite, nefiind o completare, deoarece anterior își asumase aceste formulare.

g. Cu referire la critica potrivit căreia nu a depus documentele justificative valabile pentru asociatul ... SRL, intervenientul arată că, prin adresa nr. 17149/09.09.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, iar prin adresa nr. 13/13.09.2024, a transmis toate actele atât pentru ... SRL, cât și pentru asociatul ... SRL, toate fiind actuale la data depunerii.

III. Pentru **lotul 4 - „...”**, în combaterea criticilor contestatorului, intervenientul reia considerentele prezentate deja pentru cele 3 critici aferente lotului 1.

IV. În mod similar, pentru criticile referitoare la oferta asocierii sale depusă pentru **lotul 6 - „Servicii de pază pentru obiectivele aflate**

în administrarea ...", intervenientul reiterează considerentele pe care le-a prezentat anterior pentru cele 7 critici de la lotul 3. În ceea ce privește valoarea subvențiilor, precizează că pentru acest lot a avut în vedere valoare de 0,62 lei/ oră.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea cererii sale de intervenție voluntară și respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61-63 C.pr.civ., iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 2559/21.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului, iar prin adresa nr. 2729/30.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a informat Consiliul că nu i-a fost comunicată cererea de intervenție formulată de către Asocierea ... SRL - ... SRL.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 19277/01.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis documente din dosarul achiziției publice, în format letric și pe suport electronic (1 DVD).

Prin nota încheiată în data de 04.11.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Având în vedere solicitarea contestatorului de acces la dosarul format în cadrul CNSC, prin adresele nr. ... din 11.11.2024, Consiliul a solicitat ofertanților ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, depuse în cadrul procedurii de atribuire, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunsul la această solicitare a Consiliului a fost transmis de ... SRL prin adresa nr. 296/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar de către ... SRL prin adresa nr. 2545/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 1094/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a recunoscut că a primit cererea de intervenție a Asocierii ... SRL - ... SRL încă din data de 18.10.2024, sens în care a invocat o eroare umană.

Răspunsul la solicitarea Consiliului a fost transmis de ... SRL prin adresa nr. 12/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar de către ... SRL prin adresa nr. 2650/12.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ... din 11.11.2024, Consiliul i-a transmis contestatorului ... SRL invitația de a studia dosarul CNSC nr. ..., iar reprezentanții societății s-au prezentat la sediul CNSC în data de 13.11.2024, au studiat documentele aflate pe suport letric (cu excepția răspunsului transmis de ... SRL – nr. CNSC ...) și au obținut fotocopiile solicitate, datele cu caracter personal fiind anonimizate. Totodată, au avut acces și au obținut o copie după procesele verbale transmise pe suport electronic de autoritatea contractantă în data de 01.11.2024.

Ulterior, prin adresa nr. 1103/14.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL a formulat „NOTE DE CONCLUZII” prin care a răspuns argumentelor din punctul de vedere al autorității contractante și din cererile de intervenție, sens în care a reiterat considerente deja prezentate.

A solicitat respingerea celor două cereri de intervenție ca nefondate, precum și admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate documentele din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către intervenienții ... SRL și ... SRL, precum și către autoritatea contractantă, a fost atașată.

Prin contestația nr. 295/09.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică adresa nr. 18398 din 30.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 4 – „...”,** precum și raportul procedurii nr. 18372 din 30.09.2024, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect **„Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ..., pentru asigurarea pazei obiectivelor și bunurilor materiale”,** cod CPV 79713000-5, anunț de participare nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, ... SRL arată că a depus oferte pentru două loturi din cadrul procedurii de atribuire, acestea fiind însoțite de documentele solicitate prin caietul de sarcini, precum și de înregistrările ce fundamentează propunerea financiară și propunerea tehnică.

Referindu-se la oferta societății sale pentru lotul 4, care a fost respinsă ca inadmisibilă, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. În cadrul secțiunii oferta financiară din SEAP a depus documentele ce formează propunerea financiară, respectiv formularul de ofertă - formular nr. 10, anexa 1 și anexa 2 la formularul de ofertă, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și conform formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, dar, dintr-o eroare, în spațiul special alocat pentru criptarea prețului în SEAP a trecut valoarea tarifului unitar ofertat, fără TVA, nu valoarea totală lei.

Precizează că aceste aspecte reies din formularul nr. 10 - formular de ofertă, cât și din cele două anexe ale acestui document.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 15672/13.08.2024, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări cu privire la neconcordanța dintre valoarea totală ofertată și valoarea criptată în SEAP.

Mai arată că a răspuns solicitării prin adresa nr. 223/16.08.2024, a explicat eroarea anterior prezentată, iar în temeiul art. 135 din H.G. nr. 395/2016, i-a solicitat autorității contractante să considere eroarea ca fiind un viciu de formă, deoarece corectarea prețului criptat care se face cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Ulterior, ... a întocmit raportul procedurii nr. 18372/30.09.2024, document în care a consemnat că oferta societății sale pentru lotul 4 a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare. Acest rezultat i-a fost comunicat și prin adresa nr. 18398/30.09.2024.

Criticând legalitatea și temeinicia acestui rezultat, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut seama de răspunsul său la solicitările de clarificări, evaluarea fiind subiectivă.

Precizează că valoarea criptată a fost de 23,45 lei, ce reprezintă tariful orar care a stat la baza calculului valorii totale a propunerii financiare, iar conform documentelor încărcate în rubrica dedicată ofertei financiare în platforma SEAP, valoarea totală ofertată a fost 3.476.228,00 lei.

Această eroare poate fi catalogată ca fiind un viciu de formă a cărei corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de documentele depuse în cadrul propunerii financiare, fiind incidente dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, subliniază contestatorul.

Apreciază că, în conformitate cu art. 134 alin. (10), valoarea ofertată poate fi diferită de valoarea criptată în SEAP și poate fi modificată, atât timp cât pe parcursul evaluării se constată că această valoare este rezultatul unei erori aritmetice sau a unui viciu de formă.

Autoritatea contractantă putea lua în considerare răspunsul societății sale la solicitările de clarificări și motivarea că prețul criptat în platforma SEAP nu reprezintă valoarea totală ofertată, ci doar o eroare materială, atâta vreme cât în formularul de ofertă erau înscrise sumele oferite, respectiv prețul unitar orar și valoarea totală ofertată, conchide contestatorul.

2. Tot cu referire la oferta sa pentru lotul 4, ... SRL critică și punctajul primit pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională a managerului de securitate*”, deoarece a depus 12 contracte care dovedesc experiența solicitată, iar în raportul procedurii, pentru componenta tehnică, organizatoarea procedurii a consemnat acordarea a 3 puncte, deși societatea sa ar fi trebuit să primească punctajul maxim.

Consideră că, în cazul în care ar fi avut neclarități, în temeiul art. 209-210 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 127 alin. (1) lit. i), art. 134 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, organizatoarea procedurii avea posibilitatea să-i solicite clarificări cu privire la contractele anterior indicate.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), respectiv art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 11.10.2024 (dosar CNSC nr. ...), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 să indice datele de contact ale societății sale.

Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, i-a solicitat să transmită la dosar dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca răspuns, în data de 11.10.2024, contestatorul a depus la registratura CNSC dovada datei comunicării ambelor contestații (aferele lotului 4 și lotului 5) către autoritatea contractantă, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. 19066/C.V./14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), ce vizează rezultatul procedurii pentru lotul 4, solicitând respingerea acesteia, precum și menținerea acelor atacate.

În cadrul documentului, prezintă un amplu istoric al procedurii de atribuire, iar în ceea ce privește lotul contestat, enumeră operatorii economici ce au depus ofertă, precum și clasamentul ofertelor admisibile, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare, aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 18372/30.09.2024.

De asemenea, arată că, prin adresa nr. 18398/30.09.2024, i-a comunicat contestatorului că oferta sa pentru lotul 4 a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

I. Raportându-se la criticile din cuprinsul contestației, organizatoarea procedurii invocă excepția lipsei de interes a ... SRL din cauza inadmisibilității acordării punctajului maximal pentru oferta acestei societăți și existența a cel puțin alți trei ofertanți ale căror oferte nu au fost contestate, aceasta aducând critici exclusiv asupra ofertei clasate pe prima poziție.

Astfel, autoritatea contractantă invocă, în principal, excepția lipsei de interes a contestatorului, iar în subsidiar, lipsa de fundamentare a motivelor ce au stat la baza contestației.

Referindu-se la etapa evaluării propunerilor financiare, prezintă procesele verbale în care a consemnat rezultatele și arată că a constatat o neconcordanță între valoarea totală ofertată și valoarea criptată în SEAP de către contestator. În acest sens i-a adresat o solicitare de clarificare prin adresa nr. 15672/13.08.2024, iar răspunsul societății a fost transmis prin adresa nr. 223/16.08.2024.

După ce redă cerințele fișei de date pe care le consideră relevante, organizatoarea procedurii precizează că valoarea criptată în SEAP a fost de 23,45 lei, iar valoarea indicată în formularul depus a fost de 3.476.228,00 lei.

Consideră că prețul ofertei trebuia introdus în SEAP conform facilităților oferite de sistem, așa cum este prevăzut la art. 60 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, iar explicația contestatorului cu privire la existența unor vicii de formă nu este relevantă.

Apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. (b) din H.G. nr. 395/2016.

Riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile/ neconforme a ofertei, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, iar decizia de respingere a ofertei este corectă, subliniază organizatoarea procedurii.

Astfel, în aplicarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, a considerat că valoarea criptată a propunerii financiare introdusă de contestator în SEAP nu reprezintă un viciu de formă/ eroare aritmetică, ci o nerespectare a unei cerințe privind modul de prezentare a ofertei.

II. În combaterea susținerilor contestatorului referitoare la neconcordanța dintre valoarea totală ofertată și valoarea criptată în SEAP, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și susține că prin adresa nr. 223/16.08.2024, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea a admis neîndeplinirea punctului IV.4.2. *„Modul de prezentare al propunerii financiare”*.

Consideră că, dacă ar accepta acest răspuns, ar încălca principiul tratamentului egal și principiul proporționalității, deoarece nerespectarea cerințelor din fișa de date este expres sancționată de lege.

Detaliind, organizatoarea procedurii reia considerente prezentate anterior cu privire la valoarea criptată de către contestator și la cea din formular.

III. Combătând critica ce viza acordarea punctajului pentru componenta tehnică, autoritatea contractantă redă cerințele relevante din fișa de date și susține că societatea a prezentat o listă cu 12 contracte pentru a dovedi experiența managerului de securitate, dar a depus doar 3 acte doveditoare, astfel că a primit 3 puncte pentru acest factor de evaluare.

În concluzie, ... arată că oferta ... SRL pentru lotul 4 este inacceptabilă, astfel că solicită respingerea contestației ca *„nefondată și neîntemeiată”*.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, prin în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin contestația nr. 296/09.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică adresa nr. 18403 din 30.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 5 – „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”**, precum și raportul procedurii nr. 18372 din 30.09.2024, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect **„Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ..., pentru asigurarea pazei obiectivelor și bunurilor materiale”**, cod CPV 79713000-5, anunț de participare nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, ... SRL arată că a depus oferte pentru două loturi din cadrul procedurii de atribuire, acestea fiind însoțite de documentele solicitate prin caietul de sarcini, precum și de înscrisurile ce fundamentează propunerea financiară și propunerea tehnică.

Referindu-se la oferta societății sale pentru lotul 5, care a fost respinsă ca inadmisibilă, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. În cadrul secțiunii oferta financiară din SEAP a depus documentele ce formează propunerea financiară, respectiv formularul de ofertă - formular nr. 10, anexa 1 și anexa 2 la formularul de ofertă, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și conform formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, dar, dintr-o eroare, în spațiul special alocat pentru criptarea prețului în SEAP a trecut valoarea tarifului unitar ofertat, fără TVA, nu valoarea totală lei.

Precizează că aceste aspecte reies din formularul nr. 10 - formular de ofertă, cât și din cele două anexe ale acestui document.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 15676/13.08.2024, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări cu privire la neconcordanța dintre valoarea totală ofertată și valoarea criptată în SEAP.

Mai arată că a răspuns solicitării prin adresa nr. 222/16.08.2024, a explicat eroarea anterior prezentată, iar în temeiul art. 135 din H.G. nr. 395/2016, i-a solicitat autorității contractante să considere eroarea ca fiind un viciu de formă, deoarece corectarea prețului criptat care se face cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Ulterior, ... a întocmit raportul procedurii nr. 18372/30.09.2024, document în care a consemnat că oferta societății sale pentru lotul 5 a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b)

din H.G. nr. 395/2016, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare. Acest rezultat i-a fost comunicat și prin adresa nr. 18403/30.09.2024.

Criticând legalitatea și temeinicia acestui rezultat, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut seama de răspunsul său la solicitările de clarificări, evaluarea fiind subiectivă.

Precizează că valoarea criptată a fost de 23,45 lei, ce reprezintă tariful orar care a stat la baza calculului valorii totale a propunerii financiare, iar conform documentelor încărcate în rubrica dedicată ofertei financiare în platforma SEAP, valoarea totală ofertată a fost 638.027,60 lei.

Această eroare poate fi catalogată ca fiind un viciu de formă a cărei corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de documentele depuse în cadrul propunerii financiare, fiind incidente dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, subliniază contestatorul.

Apreciază că, în conformitate cu art. 134 alin. (10), valoarea ofertată poate fi diferită de valoarea criptată în SEAP și poate fi modificată, atât timp cât pe parcursul evaluării se constată că această valoare este rezultatul unei erori aritmetice sau a unui viciu de formă.

Autoritatea contractantă putea lua în considerare răspunsul societății sale la solicitările de clarificări și motivarea că prețul criptat în platforma SEAP nu reprezintă valoarea totală ofertată, ci doar o eroare materială, atâta vreme cât în formularul de ofertă erau înscrise sumele ofertate, respectiv prețul unitar orar și valoarea totală ofertată, conchide contestatorul.

2. Tot cu referire la oferta sa pentru lotul 5, ... SRL critică și punctajul primit pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională a managerului de securitate*”, deoarece a depus 12 contracte care dovedesc experiența solicitată, iar în raportul procedurii, pentru componenta tehnică, organizatoarea procedurii a consemnat acordarea a 3 puncte, deși societatea sa ar fi trebuit să primească punctajul maxim.

Consideră că, în cazul în care ar fi avut neclarități, în temeiul art. 209-210 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 127 alin. (1) lit. i), art. 134 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, organizatoarea procedurii avea

posibilitatea să-i solicite clarificări cu privire la contractele anterior indicate.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), respectiv art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 11.10.2024 (dosar CNSC nr. ...), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 să indice datele de contact ale societății sale.

Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, i-a solicitat să transmită la dosar dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 19067/C.V./14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), ce vizează rezultatul procedurii pentru lotul 5, solicitând respingerea acesteia, precum și menținerea acelor atacate.

În cadrul documentului, similar punctului de vedere din contestația anterioară, prezintă un amplu istoric al procedurii de atribuire, iar în ceea ce privește lotul contestat, enumeră operatorii economici ce au depus ofertă, precum și clasamentul ofertelor admisibile, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare, aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 18372/30.09.2024.

De asemenea, arată că, prin adresa nr. 18403/30.09.2024, i-a comunicat contestatorului că oferta sa pentru lotul 5 a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

I. Raportându-se la criticile din cuprinsul contestației, organizatoarea procedurii invocă excepția lipsei de interes a ... SRL din cauza inadmisibilității acordării punctajului maximal pentru oferta acestei societăți și existența a cel puțin alți doi ofertanți ale căror oferte nu au fost contestate, aceasta aducând critici exclusiv asupra ofertei clasate pe prima poziție.

Astfel, autoritatea contractantă invocă, în principal, excepția lipsei de interes a contestatorului, iar în subsidiar, lipsa de fundamentare a motivelor ce au stat la baza contestației.

Referindu-se la etapa evaluării propunerilor financiare, prezintă procesele verbale în care a consemnat rezultatele și arată că a constatat o neconcordanță între valoarea totală ofertată și valoarea criptată în SEAP de către contestator. În acest sens i-a adresat o solicitare de

clarificare prin adresa nr. 15676/13.08.2024, iar răspunsul societății a fost transmis prin adresa nr. 222/16.08.2024.

După ce redă cerințele fișei de date pe care le consideră relevante, organizatoarea procedurii precizează că valoarea criptată în SEAP a fost de 23,45 lei, iar valoarea indicată în formularul depus a fost de 638.027,60 lei.

Consideră că prețul ofertei trebuia introdus în SEAP conform facilităților oferite de sistem, așa cum este prevăzut la art. 60 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, iar explicația contestatorului cu privire la existența unor vicii de formă nu este relevantă.

Apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. (b) din H.G. nr. 395/2016.

Riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile/neconforme a ofertei, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, iar decizia de respingere a ofertei este corectă, subliniază organizatoarea procedurii.

Astfel, în aplicarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, a considerat că valoarea criptată a propunerii financiare introdusă de contestator în SEAP nu reprezintă un viciu de formă/ eroare aritmetică, ci o nerespectare a unei cerințe privind modul de prezentare a ofertei.

II. În combaterea susținerilor contestatorului referitoare la neconcordanța dintre valoarea totală ofertată și valoarea criptată în SEAP, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și susține că prin adresa nr. „223/16.08.2024”, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea a admis neîndeplinirea punctului IV.4.2. *„Modul de prezentare al propunerii financiare”*.

Consideră că, dacă ar accepta acest răspuns, ar încălca principiul tratamentului egal și principiul proporționalității, deoarece nerespectarea cerințelor din fișa de date este expres sancționată de lege.

Detaliind, organizatoarea procedurii reia considerente prezentate anterior cu privire la valoarea criptată de către contestator și la cea din formular.

III. Combătând critica ce viza acordarea punctajului pentru componenta tehnică, autoritatea contractantă redă cerințele relevante din fișa de date și susține că societatea a prezentat o listă cu 12 contracte pentru a dovedi experiența managerului de securitate, dar a depus doar 3 acte doveditoare, astfel că a primit 3 puncte pentru acest factor de evaluare.

În concluzie, ... arată că oferta ... SRL pentru lotul 5 este inacceptabilă, astfel că solicită respingerea contestației ca „*nefondată și neîntemeiată*”.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, prin în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210649607/1 din 09.10.2024, eliberată de ..., în valoare de 159.683,00 lei.

Prin adresa nr. 298/11.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210652392/1 din 10.10.2024, eliberată de ..., în valoare de 47.356,00 lei.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 299/11.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210652429/1 din 10.10.2024, eliberată de ..., în valoare de 8.345,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „**Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ..., pentru asigurarea pazei obiectivelor și bunurilor materiale**”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 1.256.347,90 și 14.732.902,68 lei, fără TVA, fiind divizată în mai multe loturi ce au fost contestate, respectiv:

- **lotul 1 – „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea Sediului ...”**, având o valoare estimată cuprinsă între 195.796,03 și 2.294.341,98 lei, fără TVA;

- **lotul 2 – „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”**, având o valoare estimată cuprinsă între 88.467,43 și 1.037.255,78 lei, fără TVA;

- **lotul 3 – „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”**, având o valoare estimată cuprinsă între 338.273,52 și 3.964.601,36 lei, fără TVA;

- **lotul 4 – „....”**, având o valoare estimată cuprinsă între 372.730,89 și 4.368.853,58 lei, fără TVA;

- **lotul 5 – „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”**, având o valoare estimată cuprinsă între 65.284 și 773.508 lei, fără TVA;

- **lotul 6 – „Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea ...”**, având o valoare estimată cuprinsă între 195.796,03 și 2.294.341,98 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru fiecare lot contestat, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 90%;

- *„Experiența profesională a managerului de securitate”* – pondere 10%.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ..., ... SRL**, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a depus, în ceea ce privește **Lotul 1**, cererea de intervenție nr. 269/**16.10.2024**, înregistrată la CNSC cu nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în

vedere faptul că, la data de **08.10.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[.../00670] Contestatie ... SEAP.pdf.p7s*”, contestația depusă de ... SRL la **Loturile 1-6**, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător la **Lotul 1** iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante la lotul respectiv, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, pentru lotul anterior precizat.

Totodată, în cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a depus, în ceea ce privește **Loturile 1, 3, 4 și 6** cererea de intervenție nr. 39/**18.10.2024**, înregistrată la CNSC cu nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **08.10.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[.../00670] Contestatie ... SEAP.pdf.p7s*”, contestația depusă de ... SRL la **Loturile 1-6**, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător la **Loturile 3 și 6**, iar cererea ... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante la **Loturile 1, 3, 4 și 6**, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale

art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, pentru loturile anterior precizate.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, pentru Lotul 4 (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis ca urmare a formulării respectivei contestații.

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia autorității contractante, excepția invocată ar fi justificată de faptul că, în situația de față:

*„Autoritatea contractantă dorește să atragă atenția asupra faptului că, **indiferent de motivele invocate în contestație, chiar dacă ar fi declarată conformă oferta depusă de S.C. ... S.R.L., prin coroborarea cu inadmisibilitatea acordării punctajului maximal pentru oferta contestatoarei, S.C. ... S.R.L. nu ar fi declarată câștigătoare, având înaintea sa în clasament cel puțin alți trei ofertanți, ale căror oferte nici măcar nu a fost contestate**, aceasta aducând critici exclusiv asupra ofertei clasate pe prima poziție (în realitate contestatorul ... SRL formulează capete de cerere și, subsecvent acestora, critici doar cu privire la modul de evaluare și punctare al propriei oferte – **n.n.**). În concluzie, autoritatea contractantă invocă, în principal, excepția lipsei de interes a contestatoarei, iar în subsidiar, arată lipsa de fundamentare a motivelor ce au stat la baza contestației formulate.*

Altfel spus, înseamnă că orice alt ofertant clasat înaintea sa și care are o ofertă admisibilă, conduce la declararea contestației ca fiind lipsită de interes, întrucât contestația depusă nu îi mai profită contestatorului. Autoritatea contractantă precizează că interesul contestatorului de a acționa nu este unul personal, în măsura în care o eventuală admitere a contestației, nu ar transforma-o în câștigătoare, contestația este lipsită de interes în cazul în care cel puțin 3 oferte dintre cele transmise în cadrul procedurii au îndeplinit dispozițiile legale incidente.”.

Astfel, referitor la aceste justificări, Consiliul reține că neconcordanța observată de către comisia de evaluare, între valoarea totală ofertată de către ... SRL, pentru Lotul 4, și valoarea criptată în SEAP, pentru acest lot, care a condus în final, în urma unor solicitări de

clarificări, la declararea respectivei oferte ca fiind inacceptabilă, a constat, în esență, în faptul că „**dintr-o eroare a fost trecută valoarea tarifului unitar fără TVA și nu valoarea totală lei fără TVA**”...**„dintr-o eroare s-a criptat în SEAP”**...**„De asemenea, precizăm că, la momentul încărcării ofertei, dintr-o regretabilă eroare s-a criptat tariful orar final și nu valoarea totală a ofertei financiare...”**.

Or, cu privire la acest tip de erori, Consiliul subliniază că Agenția Națională pentru Achiziții Publice, cu rol de consiliere metodologică, a precizat, într-o astfel de situație, prin intermediul Bibliotecii de Spețe (Secțiunea Interactivitate) din cadrul Ghidului on-line administrat de respectiva agenție, următoarele:

„Speta 281

consiliere metodologică privind evaluarea ofertei unui operator economic ce a depus oferta pentru mai multe loturi în cadrul unei proceduri de licitație deschisă pe loturi, în cazul în care există discrepanțe între: 1. prețul înscris în Formularul de ofertă, acest preț însumând valoarea ofertelor depuse pentru toate loturile la care respectivul ofertant a participat; 2. prețul înscris în Centralizatorul de prețuri pentru lotul în cauză, acest preț fiind rezultatul corect al înmulțirii cantității maxime ce face obiectul lotului cu prețul unitar ofertat și reprezentând, de fapt, prețul total ofertat pentru lotul în cauză (preț ce ar fi trebuit criptat în SEAP de către ofertant); 3. **prețul criptat în SEAP, acest preț reprezentând prețul unitar ofertat** (așa cum reiese din Centralizatorul de prețuri), **și nu valoarea întregului lot, astfel cum era solicitat prin Fișa de date a achiziției.**

Raspuns:

Pornind de la informațiile conform cărora prețul înscris în Centralizatorul de prețuri (document parte a propunerii financiare și anexă a Formularului de ofertă) aferent lotului respectiv este cel corect, rezultat din înmulțirea cantității maxime a lotului în cauză cu prețul unitar ofertat specificăm că **art. 135 din H.G. nr. 395/2016 conferă dreptul comisiei de evaluare de a solicita unui ofertant corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia**, respectiv corectarea acelor erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (în cazul de față Centralizatorul de prețuri)** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În același timp, art. 134 din același act normativ prevede obligația comisiei de evaluare de a nu declara neconformă o ofertă, în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant. **Astfel, în cazul în care un ofertant a**

introdus greșit valoarea totală a ofertei care se criptează în SEAP în conformitate cu art. 60 alin. (2) din H. G. nr. 395/2016, legislația permite modificarea respectivei valori numai în măsura în care eroarea reprezintă un viciu de formă sau o eroare aritmetică și numai în măsura în care modificarea se realizează cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Întrucât, potrivit Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR), nu există posibilitatea tehnică de modificare a prețului criptat în SEAP ulterior încheierii perioadei de depunere a ofertelor atunci când acest lucru este permis potrivit prevederilor legislative, apreciem că într-o astfel de situație, din motive tehnice, imputabile operatorului SEAP, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea derulării unui pas din procedura de atribuire prin mijloace electronice, respectiv întocmirea clasamentului final. În acest sens, aducem în discuție prevederile art. 58 alin. (2) și art. 67 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora prin excepție, autoritatea contractantă poate, după publicarea anunțului de participare, să nu utilizeze mijloacele electronice pentru derularea unei proceduri licitație deschisă sau restrânsă, atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP.

Prin urmare, chiar dacă regula impune desfășurarea procedurilor de licitație deschisă și restrânsă integral prin mijloace electronice, respectiv în SEAP, în cazurile excepționale când din motive tehnice, imputabile operatorului SEAP, procedura nu poate fi derulată integral sau parțial prin mijloace electronice, autoritatea contractantă are dreptul de a realiza off-line pașii care, din punct de vedere tehnic, nu pot fi efectuați în SEAP. Revenind la speța, având în vedere că este vorba de o procedură de licitație deschisă, în măsura în care introducerea greșită a prețului total criptat a ofertei în discuție reprezintă o eroare aritmetică sau un viciu de formă iar corectarea acestuia nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură și se poate realiza cu respectarea principiilor, în opinia noastră, situația creată poate fi încadrată în excepția prevăzută de art. 58 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă având dreptul să întocmească offline clasamentul final, care va fi justificat în raportul procedurii, raport ce se va încărca în

SEAP în vederea asigurării trasabilității acțiunilor aferente atribuirii contractului/acordului cadru în discuție.

Cu toate acestea, chiar dacă, în cazul de față, raportat la cele menționate anterior, ar putea fi considerat, în situația îndeplinirii condițiilor sus citate, că este vorba de un viciu de formă, în ceea ce privește valoarea criptată în SEAP, de către ... SRL, pentru Lotul 4, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Potrivit cerințelor din FIȘA DE DATE referitor la experiența profesională a managerului de securitate avem următoarele:

„Experiența profesională a managerului de securitate

Componenta tehnica 10% Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: în cadrul acestui factor va fi avută în vedere experiența profesională a managerului de securitate, în calitatea sa de expert cheie, constând în implementare unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate de ofertant cu terțe companii pentru obiective similare, respectiv numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta.

- **Participarea în calitate de manager de securitate în 2-4 contracte similare- 3 puncte**

- Participarea în calitate de manager de securitate în 5-7 contracte similare - 6 puncte

- **Participarea în calitate de manager de securitate în 8 și mai mult de 8 contracte similare - 10 puncte**

Se vor pune la dispoziție orice documente justificative (copii ale documentelor emise de beneficiarii contractelor, declarație pe propria răspundere etc.) din care să rezulte faptul că persoanele propuse ca manageri de securitate au deținut această calitate în cadrul contractelor invocate în vederea obținerii punctajului aferent factorului de evaluare.

Implicarea managerului de securitate într-un contract similar este condiție de conformitate a ofertei.

NOTĂ:

- în cazul ofertelor cu punctaj egal, este declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic;

- în situația ofertelor cu punctaj egal și prețuri egale, se va solicita o nouă ofertă de preț.

Cum bine recunoaște S.C. ... S.R.L., în cuprinsul contestației, **"Societatea noastră a depus, în rubrica dedicată Factori de evaluare în platforma SEAP, o listă cu 12 contracte, care atestă experiența calității de manager de securitate, solicitată de autoritatea contractantă în Fișa de date", NU AU ȘI PUS "la dispoziție orice documente justificative (copii ale documentelor emise de beneficiarii contractelor, declarație pe propria răspundere etc.) din care să rezulte faptul că persoanele propuse ca manageri de securitate au deținut această calitate în cadrul contractelor invocate în vederea obținerii punctajului aferent factorului de**

evaluare. Implicarea managerului de securitate într-un contract similar este condiție de conformitate a ofertei."

Contestatoarea doar a enumerat la rubrica Factori de evaluare din SEAP "12 contracte care ar fi putut îndeplini criteriul de evaluare pentru obținerea punctajului maxim" însă fără a le pune la dispoziția Comisei, cu excepția a doar 3 documente doveditoare, care, în consecință, le-a adus un punctaj de 3 p conform criteriilor din Fișa de date."

Astfel, Consiliul nu poate reține susțineri ale contestatorului ... SRL și anume

"în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități în ceea ce privește modul nostru de expunere a factorului de evaluare - Componentă tehnică, ar fi putut solicita clarificări, conform prevederilor art. 209 -210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. i), ale art. 134 și ale art.136 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.",

susțineri prin care acesta ignoră, în contextul dat, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și anume **"(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."**

Mai precis, în contextul dat, este evidentă nerespectarea, de către contestatorul ... SRL, a unor cerințe exprese determinante pentru acordarea unui punctaj superior, de natură tehnică, în vederea stabilirii unui clasament al ofertelor depuse pentru Lotul 4, fapt care a condus la acordarea, pentru propunerea tehnică a acestui contestator, a unui punctaj de doar **3 puncte**, în urma aplicării factorul tehnic - **Experiența profesională a managerului de securitate**, din maximum de **10 puncte** alocate acestui factor.

Astfel, Consiliul subliniază că eventuale solicitări de clarificări, adresate contestatorului ... SRL, privind aspectele în discuție, respectiv privind documentele justificative care ar fi trebuit prezentate și pentru restul contractelor enumerate de acest contestator, în vederea punctării experienței profesionale a managerului de securitate propus, precum și

acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a unor eventuale răspunsuri din partea acestui ofertant, privind aceste documente,

ar fi fost de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu contestatorul ... SRL, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei pe care a depus-o pentru Lotul 4, care să conducă astfel la modificarea, în mod favorabil acestuia, a punctajului tehnic acordat inițial respectivei oferte, și, drept consecință, a clasamentului ofertanților participanți, în aceste condiții fiind determinată apariția unui avantaj evident în favoarea acestui operator economic, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, este evident că punctajul de **3 puncte** în discuție, acordat contestatorului ... SRL în urma aplicării factorului de evaluare de natură tehnică în cauză, este unul corect, care nu mai poate fi schimbat.

Or, chiar în condițiile în care contestatorul ... SRL ar fi obținut punctajul maxim specificat, de **90 de puncte**, în urma aplicării factorului de evaluare de natură financiară, acesta punctaj, însumat cu cele **3 puncte** în discuție, **nu** ar fi fost de natură să modifice clasamentul stabilit inițial pentru ofertele clasate pe locurile I-III, înaintea acestui contestator.

Astfel, Consiliul va admite excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, pentru Lotul 4 (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis ca urmare a formulării respectivei contestații, și, pe cale de consecință, va respinge ca lipsită de interes contestația depusă de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Totodată, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, pentru Lotul 5 (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis ca urmare a formulării respectivei contestații.

Astfel, referitor la excepția lipsei de interes în discuție, dată fiind similaritatea aspectelor aferente acestei excepții cu aspectele constatate anterior (*aferente dosarului CNSC nr. ...*), Consiliul reține că subzistă corespunzător, în acest caz, considerentele sale anterioare cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, pentru Lotul 4, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis (*în dosarul CNSC nr. ...*).

Pe cale de consecință, Consiliul va admite excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, pentru Lotul 5 (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis ca urmare a formulării respectivei contestații, și, pe cale de consecință, va respinge ca lipsită de interes contestația depusă de ...

SRL (***dosar CNSC nr. ...***), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulată de ... SRL (***Dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, în ceea ce privește **Loturile 1-6**, rezultat ce a fost transmis prin comunicările cu nr. 18381/30.09.2024, nr. 18387/30.09.2024, nr. 18393/30.09.2024, nr. 18397/30.09.2024, nr. 18404/30.09.2024 și nr. 18410/30.09.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 18372/30.09.2024, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

În acest context, Consiliul reține, raportat la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul C.I.1.** din contestație, că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare la **Lotul 1** este neconformă și inacceptabilă,

axându-se, în esență, pe teza *„propunerea financiara apartinand asocierii declarate castigatoarea - locul 1 **nu respecta legislația în domeniul fiscalității si al relațiilor de munca si NU include toate costurile necesare executării serviciilor**”*.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL nu indică de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul** ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, pe care o critică, și anume

- dacă **reglementările speciale** invocate de contestator, ca fiind încălcate de către de această asocierie, cum ar fi HG nr. 900/2023, Legea nr. 53/2003, Legea nr. 76/2002 etc., **au fost prevăzute/solicitate expres în documentația de atribuire**, ca legislație aplicabilă,

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care impun prezentarea anumitor informații/documente, indicate prin**

respectiva documentație, și care ar confirma justetea criticilor în speță și

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/ținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, inclusiv prin prisma respectivelor reglementări speciale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact, versus respectivele cerințe/reguli punctuale/reglementări speciale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, care se regăsește la acest punct, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire, la **Lotul 1**.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Astfel, înainte de a formula susținerile în discuție, contestatorul ... SRL ar fi trebuit să analizeze cu atenție, în vederea unei motivări pertinente a acestor susțineri, cerințele documentației de atribuire, element determinant în acest sens.

Consiliul subliniază că practica **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre), cu privire la cerințele documentației de atribuire și la respectarea principiilor fundamentale, este una constantă și consistentă, din care cităm:

- Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-

6/05), considerentele 53 și 54: „(53)(...) *principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele***

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu

au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)**, considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)**, în care Curtea a declarat că „(...) normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

- **Cauza SC NV Construct SRL vs. Județul Timiș (C-403/21)**, în care Curtea a declarat că „2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul **că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**”.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientului ... SRL, de la pct. 1-5, din cererea de intervenție depusă de acesta, precum și susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, pag. 7-14.

În tot acest context, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul C.I.1.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, depusă la Lotul 1.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul C.I.2.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, și anume

„a) Potrivit **Capitolului III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de proiectie a mediului** din Fisa de date a achiziției **Loturile: 1**

„Ofertantul trebuie să facă dovadă implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului.”

In ceea ce privește ofertantul lider al asocierii acesta a prezentat un certificat care nu se afla in perioada de valabilitate.

b) Potrivit **punctului 8.2** din Caietul de sarcini ofertantul era obligat sa faca dovada atestarii șefului de paza zonal si a managerului de securitate.

Pentru cele doua persoane nominalizate de către ofertant (... sau ...) nu au fost anexate dovezi in ceea ce privește calificarea detinuta.

Pentru numitul ... nu a fost prezentat **atestatul de manager de securitate**, iar pentru numitul ... nu a fost prezentat **atestatul de sef de obiectiv.**”,

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„a) In documentul PDF-Documente de calificare, la pagina 20, exista atașata copia certificatului ISO 9001, valabil pana la data de 26.10.2024, a firmei SC ... SRL. La pagina 19 a documentului PDF- Documente de calificare, exista copia Certificatului ISO-9001 al firmei SC ... SRL, valabil pana la data de 02.03.2024. **Ulterior, la solicitarea documentelor suport DUAЕ, ofertantul a prezentat Certificatul ISO 9001, valabil pana la data 01.02.2027.**

b) **Potrivit punctului 8.2 din Caietul de sarcini ofertantul era obligat sa faca dovada atestarii șefului de paza zonal si a managerului de securitate**, persoanele nominalizate fiind ... sau Aratam faptul ca, in temeiul art. 38. alin 5, din Legea 333/2003, **persoanele care au desfasurat anterior activitate ca angajați ai MAI si MAPN nu trebuie sa susțină acest curs, fapt dovedit de ofertant prin documentele depuse, respectiv CV ... si Atestat seria BZ, NR. 0405/17.07.2006, deținând diploma de școala militara.**”.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere a prevederilor Legii nr. 98/2016, Consiliul subliniază, vizavi de criticile contestatorului ... SRL, formulate atât la punctul C.I.2.a) din contestație cât și în notele de concluzii depuse la dosarul cauzei, că, potrivit prevederilor art. 196 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016,

„(2) **Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru**, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform**, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin [Legea nr. 186/2018](#), cu modificările și completările ulterioare, **solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/ candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

(3) Autoritatea contractantă **poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice** documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).”.

În acest context, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul C.I.2.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, depusă la **Lotul 1**.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul C.I.3.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, și anume

„In cuprinsul propunerii tehnice ofertantul se refara numai la prestarea serviciilor numai pe raza localitatii Siriu, desi serviciile urmeaza a fi prestate pentru mai multe obiective apartinand autoritatii contractante, respectiv si la Sediul ..., fapt ce atrage neconformitatea propunerii tehnice.”,

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Ofertanta, conform caietului de sarcini, **a prezenta in oferta tehnica, prestarea de servicii de paza atat pentru Sediul ..., pentru Statia ..., in Propunerea tehnica, la pagina 19, depusa de asocierea SC ..., in SEAP.**”.

Mai mult, analizând propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, pentru **Lotul 1**, Consiliul reține, contrar susținerilor contestatorului ... SRL, că sunt referiri, cel puțin la pag. 9, 12, 14 și 17 din respectiva propunere, la prestarea serviciilor în cauză atât la ... cât și la sediul

În tot acest context, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul C.I.3.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, depusă la **Lotul 1**.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, la punctele C.II. și C.III., cu privire la ofertele ... SRL și Asocierii ... SRL – ... SRL, depuse la **Lotul 1**, ofertanți clasati pe locurile 2 și 3, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 1, respectiv Asocierea ... SRL – ... SRL,

acesta (... SRL) nu are niciun interes în contestarea și a ofertanților sus precizați, clasati pe locurile 2 și 3, la **Lotul 1**, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător (*Acordul-cadru aferent se va încheia **cu un singur operator economic**, conform Fișei de date – n.n.)*), la **Lotul 1**, și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de ... SRL, referitoare la ofertele ... SRL (*clasat pe locul 2*) și Asocierii ... SRL – ... SRL (*clasat pe locul 3*), depuse la **Lotul 1**.

Raportat la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul D.I.1.** din contestație, cu privire la oferta ... SRL, declarată câștigătoare la **Lotul 2**, critici prin care respectivul contestator încearcă să explice de ce, în opinia sa, această ofertă este neconformă și inacceptabilă,

Consiliul reține că, în cazul acestor critici, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la susținerile formulate de respectivul contestator la punctul C.I.1. din contestație, dată fiind similaritatea aspectelor tratate la punctele respective.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, pag. 23-29.

Astfel, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul D.I.1.** din contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă la **Lotul 2**.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, la punctele D.II. și D.III., cu privire la ofertele ... SRL și ... SRL, depuse la **Lotul 2**, ofertanți clasati pe locurile 2 și 3, Consiliul reține

că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antementionate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 1, respectiv ... SRL,

acesta (... SRL) nu are niciun interes în contestarea și a ofertanților sus precizați, clasați pe locurile 2 și 3, la **Lotul 2**, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător (*Acordul-cadru aferent se va încheia **cu un singur operator economic**, conform Fișei de date – **n.n.***), la **Lotul 2**, și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de ... SRL, referitoare la ofertele ... SRL (*clasat pe locul 2*) și ... SRL (*clasat pe locul 3*), depuse la **Lotul 2**.

Raportat la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul E.I.1.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare la **Lotul 3**, critici prin care respectivul contestator încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta asocierii în cauză este neconformă și inacceptabilă,

Consiliul reține că, în cazul acestor critici, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la susținerile formulate de respectivul contestator la punctul C.I.1. din contestație, dată fiind similaritatea aspectelor tratate la punctele respective.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientului ... SRL, de la pag. 4-7, din cererea de intervenție depusă de acesta, precum și susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, pag. 38-45.

Astfel, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul E.I.1.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, depusă la **Lotul 3**.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul E.I.2.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, și anume

*„Prin **Solicitarea de clarificari nr.13.096/12.07.2024** autoritatea contractanta a permis acestui ofertant sa isi completeze oferta creandu-i astfel un avantaj nepermis cu **incalcarea** art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractanta neavand dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate sa determine apariția unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat.*

*Lipsa din cuprinsul propunerii tehnice a unor documente solicitate explicit prin documentația de atribuire (**atestatele personalului cu mențiunea "conform cu originalul", certificatului de absolvire al șefului de serviciu paza zonal Popa Nicolae, respectiv neprezentarea acordului cadru si a formularului de contract semnate**) presupunea automat neconformitatea ofertei.*”

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Autoritatea Contractantă a solicitat ofertantului - **Asocierea ... SRL și ... SRL** - clarificări prin adresa nr. 13.096/12.07.2024, iar ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. 13/16.07.2024 astfel:

"1. Conform HOTĂRÂRE nr. 395 din 2 iunie 2016 " (3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Subscrisa si-a asumat in Propunerea Tehnica", conform Caietului de Sarcini (a se vedea cerința aferentă, stabilită în sarcina prestatorului și nu a ofertantului, la **pct. 8.3.** din caietul de sarcini – **n.n.) urmatoarele:**

La data semnării Acordului cadru/contractului, Asocierea ... - ... are obligația să prezinte următoarele: Copii cu mențiunea "conform cu originalul" de pe atestatele profesionale ale personalului desemnat să asigure pază obiectivului și a șefului de serviciu de paza zonal."

2. Conform HOTĂRÂRE nr. 395 din 2 iunie 2016 "(3) **în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă** acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Subscrisa si-a asumat si indeplineste cerința in Propunerea Tehnica prin Declarația "ANGAJAMENT PRIVIND RESPECTAREA CLAUZELOR CONTRACTUALE" urmatoarele : înțelegem ca toate clauzele contractuale sunt obligatorii si suntem de acord cu clauzele contractuale prevăzute in contractul de servicii din documentația de atribuire, secțiunea "Clauze contractuale obligatorii", Atașam si Formularul de Acord Cadru si Formularul de Contract revizuite."

În tot acest context, în care este evidentă incidența prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul E.I.2.**

din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, depusă la **Lotul 3**.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul E.I.3.** din contestație, cu privire la oferta asocierii ... SRL – ... SRL,

Consiliul reține că, în cazul acestor critici, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la susținerile formulate de respectivul contestator la punctul C.I.2. din contestație, raportate la prevederile art. 196 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, dată fiind similaritatea aspectelor tratate la punctele respective.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientului ... SRL, de la pag. 8, din cererea de intervenție depusă de acesta, și anume

„Conform Solicitarii nr. 17149/09.09.2024 , autoritatea contractantă a solicitat documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

*Subscrisa prezentat documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, valabile la data depunerii prin Raspunsul nr. **13/13.09.2024**, data la care au fost transmise toate actele atat pentru ... **SRL** cat si pentru asociatul ... **SRL** , toate actele fiind actuale la data depunerii.”.*

Astfel, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul E.I.3.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, depusă la **Lotul 3**.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul F.I.1.** din contestație, cu privire la oferta ... SRL, declarată câștigătoare la **Lotul 4**, critici prin care respectivul contestator încearcă să explice de ce, în opinia sa, această ofertă este neconformă și inacceptabilă,

Consiliul reține că, în cazul acestor critici, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la susținerile formulate de respectivul contestator la punctul C.I.1. din contestație, dată fiind similaritatea aspectelor tratate la punctele respective.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, pag. 46-50.

Astfel, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul F.I.1.** din contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă la **Lotul 4**.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, la punctele F.II. și F.III., cu privire la ofertele ... SRL și Asocierii ... SRL – ... SRL, depuse la **Lotul 4**, ofertanți clasati pe locurile 2 și 3, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antementionate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 1, respectiv ... SRL,

acesta (... SRL) nu are niciun interes în contestarea și a ofertanților sus precizați, clasați pe locurile 2 și 3, la **Lotul 4**, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător (*Acordul-cadru aferent se va încheia **cu un singur operator economic**, conform Fișei de date – **n.n.***), la **Lotul 4**, și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de ... SRL, referitoare la ofertele ... SRL (*clasat pe locul 2*) și Asocierii ... SRL – ... SRL (*clasat pe locul 3*), depuse la **Lotul 4**.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul G.I.1.** din contestație, cu privire la oferta ... SRL, declarată câștigătoare la **Lotul 5**, critici prin care respectivul contestator încearcă să explice de ce, în opinia sa, această ofertă este neconformă și inacceptabilă,

Consiliul reține că, în cazul acestor critici, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la susținerile formulate de respectivul contestator la punctul C.I.1. din contestație, dată fiind similaritatea aspectelor tratate la punctele respective.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, pag. 59-64.

Astfel, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul G.I.1.** din contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă la **Lotul 5**.

Raportat la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul H.I.1.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare la **Lotul 6**, critici prin care respectivul contestator încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta asocierii în cauză este neconformă și inacceptabilă,

Consiliul reține că, în cazul acestor critici, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la susținerile formulate de respectivul contestator la punctul C.I.1. din contestație, dată fiind similaritatea aspectelor tratate la punctele respective.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientului ... SRL, de la pag. 10-13, din cererea de intervenție depusă de acesta, precum și susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, pag. 64-69.

Astfel, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul H.I.1.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, depusă la **Lotul 6.**

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul H.I.2.** din contestație, cu privire la oferta asocierii ... SRL – ... SRL,

Consiliul reține că, în cazul acestor critici, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la susținerile formulate de respectivul contestator la punctul C.I.2. din contestație, raportate la prevederile art. 196 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, dată fiind similaritatea aspectelor tratate la punctele respective.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientului ... SRL, de la pag. 14, din cererea de intervenție depusă de acesta, și anume

„Conform Solicitarii nr. 17149/09.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

*Subscrisa prezentat documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, valabile la data depunerii prin Raspunsul nr. **14/13.09.2024**, data la care au fost transmise toate actele atat pentru ... **SRL** cat si pentru asociatul ... **SRL** , toate actele fiind actuale la data depunerii.”.*

Astfel, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul H.I.2.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, depusă la **Lotul 6.**

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, la punctele H.II., cu privire la oferta ... SRL, depusă la **Lotul 6**, ofertant clasat pe locul 2, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 1, respectiv Asocierea ... SRL – ... SRL,

acesta (... SRL) nu are niciun interes în contestarea și a ofertantului sus precizat, clasat pe locul 2, la **Lotul 6**, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător (*Acordul-cadru aferent se va încheia **cu un singur operator economic**, conform Fișei de date – **n.n.**), la **Lotul 6**, și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de ... SRL, referitoare la oferta ... SRL (*clasat pe locul 2*), depusă la **Lotul 6.**

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de ... SRL, pentru Lotul 1, și de ... SRL, pentru Loturile 1, 3, 4 și 6 **(dosar CNSC nr. ...)**.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul **dosarelor CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ...** se conexează.

Respinge ca lipsită de interes contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**.

Respinge ca lipsită de interes contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de ... SRL, pentru Lotul 1, și de ... SRL, pentru Loturile 1, 3, 4 și 6 **(dosar CNSC nr. ...)**.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține ... pagini.