

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., cu sediul în satul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii pentru **lotul 2 – „Furnizare mobilier școlar: catedră, pupitru, masă”**, consemnat în raportul procedurii nr. 71289/10.07.2024, document emis de către ..., cu sediul în ..., str..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Furnizare Mobilier în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar situate în ..., județul Hunedoara»”**, cod CPV 39100000-3, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Admiterea contestației și anularea Raportului Procedurii nr. 71289/10.07.2024, aferent « Lotului 2 – Furnizare mobilier școlar – catedră, pupitru masă» precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara oferta depusă de subscrisa inacceptabilă și neconformă

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei subscrisei în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și arată că asocieria sa a depus ofertă pentru lotul 2, iar conform raportului procedurii nr. 71289 din 10.07.2024, aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Precizează că prin modul de evaluare a ofertei asocierii sale i s-au creat prejudicii, sens în care se raportează la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Invocând motive de nelegalitate și de netemeinicie ce vizează evaluarea propriei oferte, autorul contestației se raportează la cele consemnate în raportul procedurii nr. 71289/10.07.2024 și menționează că în etapa de evaluare a propunerilor financiare i s-a cerut să justifice valoarea ofertată.

Arată că a răspuns acestei solicitări, sens în care a transmis justificarea valorilor conform ofertelor de preț recepționate de la furnizorul de materiale Oferta de preț era în moneda statului de reședință al acestei societăți, respectiv în forint (HUF).

Mai arată că, la momentul transmiterii justificării de preț, dintr-o eroare aritmetică, la calculul valorii materialelor a utilizat o altă valoare de curs leu/forint, respectiv valoarea comercială utilizată de părți.

Contestatorul susține că, ulterior transmiterii acestui răspuns, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări privind diferențele de valoare rezultate ca urmare a calculării și transformării valorii din moneda HUF în RON, dar fără a-i solicita corectarea erorilor aritmetice evidente, conform prevederilor art. 137 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Arată că a răspuns acestei solicitări privind diferența de valoare, dar autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă, deoarece asocierea nu a justificat valoarea ofertată cu suma de 18.301,69 lei, valoare rezultată din eroarea aritmetică, respectiv înmulțirea valorii în forinți cu valoarea cursului valutar lei/forint.

Susținând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei asocierii sale, contestatorul menționează că oferta nu a fost declarată inacceptabilă prin raportare la o eventuală lipsă a justificării valorilor ofertate, ci răspunsul asocierii a fost considerat neconcludent și nejustificat.

Consideră că oferta sa a fost justificată prin oferte de la furnizori, iar diferența valorică invocată ca motiv de inacceptabilitate este rezultatul unei erori aritmetice (eroare la înmulțirea valorii materialului cu valoarea cursului valutar).

Raportându-se la dispozițiile art. 135 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că organizatoarea procedurii avea obligația de a-i solicita corectarea acestor erori, precum și a valorii oferțate, iar această solicitare este în corelare cu principiul tratamentului egal și principiul proporționalității.

În acest sens, invocă îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Nu se poate considera că propunerea financiară este susceptibilă să fie modificată prin răspunsurile la clarificări doar în cazul unor erori aritmetice, reglementate de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și în urma unei solicitări a autorității contractante, apreciază contestatorul, sens în care detaliază.

Arată că elementele care s-ar corecta ca urmare a solicitării de clarificări sunt elemente notorii, fiind menționate în cadrul altor documente din ofertă, respectiv cursul BNR leu/forint și oferta de preț de la furnizor.

Mai arată că, în baza principiului proporționalității era necesar să i se solicite îndreptarea acestei erori aritmetice - eroare privind înmulțirea unui element notoriu și oficial - cursul BNR, și implicit corectarea propunerii financiare.

Apreciază că prin corectarea acestei erori aritmetice s-ar fi respectat inclusiv principiul utilizării fondurilor publice, deoarece valoarea corectată este mai mică decât valoarea ofertei câștigătoare cu suma de „648.109,21”, respectiv cu aproximativ 17 % din valoarea estimată.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., a solicitat admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat.

Prin adresa nr. 75759/24.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, după ce prezintă datele relevante ale anunțului de participare, precum și operatorii economici ce au depus ofertă, ... susține că decizia de respingere a ofertei asocierii

contestatorului a fost temeinică și legală, sens în care se raportează la aspectele consemnate în procesul verbal nr. 69377/04.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, document din care citează.

Arată că a solicitat și a dat posibilitatea Asocierii ... SRL – ... de a prezenta justificări concludente cu privire la fundamentarea propunerii financiare, însă justificările primite au fost neconcludente, reieșind faptul că ofertantul nu a ținut cont de specificațiile din fișa de date a achiziției cu privire la conversia valutară de care trebuia să țină cont la întocmirea ofertei în RON.

Precizează că asocierea a utilizat cursul de schimb valutar de 1,265 RON/100 HUF, iar prețurile în HUF prezentate în fișierul Oferta ZRT Deva.pdf sunt mai mari decât costul cu materiile prime și materiale ofertate în lei, așa cum le-a prevăzut în justificarea detaliată a prețurilor (fișierul 1 .Justificare detaliere preturi_Deva.pdf). Din calculul făcut de către comisia de evaluare rezulta o diferență de preț în minus între prețurile în lei ale materiilor prime și materialelor față de prețurile în HUF ale furnizorului ... în valoare de 18.301,69 lei.

Așadar, din documentele prezentate de asociere contestatorului rezultă că nu sunt acoperite costurile de achiziție la materii prime și materiale, subliniază autoritatea contractantă.

Totodată, organizatoarea procedurii arată că asocierea contestatorului nu a invocat eroarea aritmetică prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ci doar prin contestație.

Raportându-se la dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și la cerințele de la pct. IV.4.2 din fișa de date, organizatoarea procedurii susține că în formularele asocierii nu a identificat nicio eroare aritmetică, ci a constatat doar că justificările de preț prezentate nu susțin oferta de preț prezentată pentru îndeplinirea contractului, fiind nefondată susținerea contestatorului privind solicitarea de către comisia de evaluare a corectării erorilor aritmetice.

În concluzie, autoritatea contractantă ... subliniază că decizia de respingere a ofertei Asocierii ... SRL – ..., ca inacceptabilă, a fost legală, astfel că solicită respingerea contestației, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 76428/26.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210081137/1 din 23.07.2024, eliberată de ..., în cuantum de 74.753,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Furnizare Mobilier în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar situate în ..., județul Hunedoara»”**, cod CPV 39100000-3, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 5.364.092,25 lei, fără TVA, iar cea a **lotului 2 – „Furnizare mobilier școlar: catedră, pupitru, masă”** este de 3.737.607,41 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, pentru lotul contestat, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„prețul ofertei”* – pondere 40%;
- *„P2. Emisii de formaldehida provenite de la panouri pe bază de lemn”* – pondere 20%;
- *„P3. Garanția extinsă a produsului (exprimată în luni calendaristice),”* – pondere 20%;
- *„P4. Termen de livrare – termen de livrare mai mic față de cel minim prevăzut în caietul de sarcini”*- pondere 20%.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de Asocieria ... SRL – ..., Consiliul reține că respectivul ofertant este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, pentru **Lotul 2 - „Furnizare mobilier școlar: catedră, pupitru, masă”**, consemnat în raportul procedurii nr. 71289/10.07.2024 și comunicat prin adresa nr. 71295/10.07.2024, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, Consiliul reține, raportat la criticile formulate de contestatorul Asocieria ... SRL – ..., că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00015] FisaDate_DF1206265.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat expres, în cadrul **Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare**, următoarele:

„ Propunerea financiara va cuprinde:

(...)

Ofertantul are obligația de a completa si prezenta:

- Formularul de ofertă

- Anexa la Formularul de oferta (aferent fiecarui lot - centralizator preturi) completată (după modelul anexat).

Nu se accepta facilitati. Cursul euro la care se face conversia lei/alta valuta este cel publicat de BNR in data de publicare a anuntului de participare in SEAP (06.03.2024 – n.n.)

Nota:

Pretul va fi exprimat in lei, fara TVA si va contine toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru furnizarea completă și în întregime a produselor solicitate prin Documentația de Atribuire.

(...)

În cazul unei discrepante dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala.”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, respectiv propuneri financiare, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor/regulilor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici**

au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis, către Asocieria ... SRL – ..., adresa cu nr. 50359/10.05.2024 (documentul în discuție a fost transmis la dosarul cauzei pe suport DVD, odată cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...), prin care a solicitat, fără echivoc, următoarele clarificări:

„1. Având în vedere ca oferta financiară prezentată de dumneavoastră este de 2.496.297,10 lei, **ce reprezintă 66,79 % din valoarea estimată a lotului, va solicităm să fundamentați economic modul de formare a pretului**, în baza art 210 alin (1) din Legea 98/ 2016, respectiv art 136 alin (1), (4) din HG 395/2016 și a art. 136 alin (2) din HG 395/2016: „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale**, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”.

Ca urmare a solicitării de clarificări sus citate, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., a transmis, în data de 14.05.2024, răspunsul aferent (*documentul în discuție, împreună cu anexele, a fost transmis la dosarul cauzei pe suport DVD, odată cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...*), prin care a precizat următoarele:

„Ca urmare a primirii Solicitării de clarificări, vă transmitem răspunsul nostru:

Transmitem atașat:

- Justificarea prețului LOT2 Deva
- Oferta de preț ... pentru materii prime
- Declarație prețuri”.

În urma analizării răspunsului în discuție și a anexelor aferente, comisia de evaluare a transmis, către Asocieria ... SRL – ..., adresa cu nr. 52475/16.05.2024 (*documentul în discuție a fost transmis la dosarul cauzei pe suport DVD, odată cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...*), prin care a solicitat, fără echivoc, un al doilea set de solicitări de clarificări, și anume:

„1. În urma răspunsului la solicitarea de clarificari privind justificarea preturilor oferite si tinand cont de cursul BNR din data publicării anunțului de participare, respectiv din data de 06.03.2024 (asa cum se mentioneaza in Fisa de date, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: „Cursul euro la care se face conversia lei/alta valuta este cel publicat de BNR in data de publicare a anunțului de participare in SEAP”), prin transformarea preturilor in lei la materii prime oferite de firma ... (care au fost oferite in forinti) **(este vorba de documentul - Oferta de preț pentru materii prime, transmis odată cu primul răspuns sus citat, care conține prețurile unitare aferente, oferite în forinți – N.n.), rezulta diferente de pret fata de preturile oferite in lei in cadrul tabelului transmis** in urma răspunsului la solicitarea de clarificari din data de 10.05.2024. Va solicitam clarificați aceste diferente de pret.”.

Ca urmare al celui de-al doilea set de solicitări de clarificări, sus citate, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., a transmis, în data de 20.05.2024, răspunsul aferent (*documentul în discuție, împreună cu anexa de rigoare, a fost transmis la dosarul cauzei pe*

suport DVD, odată cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...), prin care a precizat următoarele:

„Transmitem atașat:

- Declarație - justificare prețuri ...

(...)

(...) furnizez următoarele informații, având în vedere solicitarea Autorității Contractante din 16.05.2024:

Procesul nostru de calcul al costurilor este unul complex și am luat în considerare riscul schimbului valutar care este imprevizibil, astfel am aplicat un coeficient de curs valutar peste cursul zilnic mediu, adică în cazul de față un curs de aprox. 80 HUF/RON (1,25 RON/100 HUF). Cursul valutar la care se face referire a fost de 79,051 HUF/RON – 1,2650 RON/100 HUF publicat pe pagina BNR, deci calculația prețului este în mod întemeiat pozitivă din punct de vedere financiar, deoarece putem calcula în continuare cu un profit de aproape un HUF/RON. Subliniem faptul că doar în calculele interne de calculație s-a luat în considerare acest risc al evoluției imprevizibile a cursului valutar (fiind vorba de o procedură/politică internă), tabelele de calcul prețuri au fost transmise la solicitarea Autorității contractante pentru justificarea prețului, însă oferta depusă de Asocierie a fost depusă în RON și ea trebuie luată în considerare.

Ulterior transmiterii, de către ... SRL, a răspunsurilor anterior precizate (precum și a documentelor anexă la acestea), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în urma analizei acestor documente, să declare oferta Asocierii ... SRL – ... ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Verificând, la rândul său, răspunsurile ... SRL (precum și documentele anexă la acestea), raportat la solicitările de clarificări anterior precizate, coroborat cu cerințele sus citate, din cadrul **Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** a Fișei de date, și cu prevederile legislației în materie,

Consiliul constată că decizia în discuție, adoptată de autoritatea contractantă, este una corectă, dat fiind că **asocierea în cauză nu a transmis documentele și informațiile solicitate**, răspunsurile sale, anterior citate, fiind în acest sens unele neconcludente, în condițiile în care solicitările de clarificări în discuție au fost formulate, așa cum lesne se poate observa, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, reflectate și în comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă Asocierii ... SRL – ..., și anume:

„comisia de evaluare a solicitat și a dat posibilitatea ofertantului de a prezenta justificări concludente cu privire la fundamentarea ofertei financiare, **însă justificările primite au fost neconcludente reieșind faptul că ofertantul nu a ținut cont de specificațiile din fișa de date a achiziției cu privire la conversia valutară de care acesta trebuia să țină cont la întocmirea ofertei în lei(RON).**

Cu toate că ofertantul contestator, menționează că a luat în calcul atât riscul schimbului valutar, aplicând un coeficient de curs valutar peste cursul zilnic mediu, cât și faptul că acesta a ținut cont de cursul BNR, astfel cum s-a menționat în fișa de date a achiziției, acesta nu a dovedit acest lucru întrucât folosind cursul de schimb valutar de 1,265 lei/100 HUF (cel indicat de contestator, în al doilea răspuns al său, ca fiind publicat pe pagina BNR – N.n.), rezulta ca preturile în forinți prezentate în fișierul Oferta ZRT Deva.pdf sunt mai mari decât costul cu materiile prime și materiale, oferate în lei, așa cum le-a prevăzut ofertantul în justificarea detaliată a preturilor (în fișier 1 .Justificare detaliere preturi_Deva.pdf). Din calculul făcut de către comisia de evaluare rezulta o diferență de preț în minus între preturile în lei ale materiilor prime și materialelor fata de preturile în forinți ale furnizorului ... în valoare de 18.301,69 lei.

Așadar din documentele prezentate de ofertant rezulta ca nu sunt acoperite costurile de achiziție la materii prime și materiale.

Contestatorul nu a prezentat argumente/justificări concludente prin răspunsul la solicitările de clarificări privind fundamentarea prețului ofertat. Doar prin contestație contestatorul arată că "dintr-o eroare aritmetică, la calculul valorii materialelor s-a utilizat o altă valoare de curs leu/forint" fără ca acesta să fi prezentat astfel de justificări ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, deși comisia de evaluare a solicitat de mai multe ori clarificări cu privire la acest aspect, astfel în mod corect comisia de evaluare, a considerat oferta ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 134 alin. (10) din H.G. 395/2016 "Prin excepție de la dispozițiile alin. (6). oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din

Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."

Conform pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din Fișa de date a achiziției, propunerea financiară cuprinde:

- Formularul de ofertă

- Anexa la Formularul de oferta (aferent fiecărui lot - centralizator preturi) completată (după modelul anexat).

În cadrul acestor formulare, comisia de evaluare nu a identificat nicio eroare aritmetică, aceasta constatând doar că justificările de preț prezentate de către ofertant nu susține oferta de preț prezentată pentru îndeplinirea contractului, astfel fiind nefondată susținerea contestatarului că comisia de evaluare trebuia să solicite corectarea erorilor aritmetice conform art. 134 alin. (10) din HG 395/2016.

Totodată, în fișa de date a achiziției "Nota" de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din Fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că **"În cazul unei discrepanțe dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala.", astfel, putem concluziona că prețul unitar nu poate fi modificat."**

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului Asociera ... SRL – ..., formulate prin contestație, cum ar fi

„(12) **La momentul transmiterii justificării de preț dintr-o eroare aritmetică, la calculul valorii materialelor s-a utilizat o altă valoare de curs leu/forint, valoarea comercială utilizată de părți.**

(13) Astfel valoarea rezultată, este o eroare aritmetică rezultată din înmulțirea valorii materialului (ex. 38000 forinți pentru reperul - Masa dreptunghiulara 6 copii/Téglalap alakú asztal 6 gyermek részére) **cu o valoare de curs eronată.**”, în condițiile în care este evident,

pe de o parte, că, prin răspunsurile transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări în discuție, respectivul contestator **nu** a făcut nicio referire la existența unor erori aritmetice, așa cum o face prin contestație, acesta mizând ca, printr-o asemenea abordare „*variata*”, respectiv inconsecventă, în apărările sale, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire, iar,

pe de altă parte, că respectivul contestator a răspuns în mod neconcludent la aceste solicitări de clarificări, care, în esență, au vizat fundamentarea economică a modului de formare a propunerii financiare a asocierii în discuție, care reprezintă **66,79 %** din valoarea estimată a Lotului 2, însuși contestatorul recunoscând, în mod indirect, prin susțineri cum sunt cele anterior citate, că a transmis informații neconcludente, prin răspunsurile date la solicitările în cauză.

Or, atât prin susținerile din răspunsurile respective cât și prin cele din contestația formulată, Asociera ... SRL – ... omite faptul că, așa cum riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, tot

așa cad în sarcina respectivului operator și riscurile transmiterii răspunsurilor la solicitări de clarificări, pe care trebuie să le trateze cu toată atenția și seriozitatea cuvenită, în condițiile în care autoritatea contractantă dă posibilitatea acestui operator să clarifice aspecte relevante în evaluarea ofertei transmise de acesta.

Consiliul subliniază că eventuale solicitări de clarificări, suplimentare solicitărilor inițiale, adresate Asocierii ... SRL – ..., privind aspectele în discuție, precum și acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a unor eventuale răspunsuri din partea acestui ofertant, privind clarificarea acestor aspecte (*pentru care, așa cum a fost precizat, au fost deja solicitate seturile de clarificări sus citate, la care contestatorul a răspuns neconcludent*), ar fi de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu Asocierea ... SRL – ..., privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei acestuia, depusă pentru Lotul 2, conducând astfel la modificarea, în mod favorabil, a respectivei oferte, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acestei asocieri, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți precum și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și lit. i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului Asocierea ... SRL – ... formulate în contestația depusă pentru Lotul 2.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de Asocierea ... SRL – ..., pentru Lotul 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de Asociera ... SRL
– ..., pentru Lotul 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini