

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, SC SRL (Subcontractant și Terț susținător) și SC SRL (Subcontractant), prin intermediul SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, cu sediul în, .., reprezentată prin ..., împuternicit de către Adrian Văduva, reprezentant al SC SRL – Administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 183483/GS/04.08....., emisă de către SC SA, cu sediul în Mun. ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere, cu fază finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „.....”, cod CPV 72310000-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia;
- declararea ofertei depuse de Asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL, asocierea al cărei lider este SC SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 12.09.2014, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, cu sediul în, .., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J29/1325/2008, având CUI RO, reprezentată prin, în

calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de mai sus, formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

- respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere privind declararea de către Consiliu a ofertei depuse de Asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere privind declararea de către Consiliu a ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC SRL, și menținerea, ca legale și temeinice, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor generate, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/.....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 183483/GS/ 04.08....., emisă de către SC SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere, cu fază finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „.....”, cod CPV 72310000-1.

În fapt, contestatorul menționează că, în data de 01.07....., a primit invitația la negociere nr. 153485/GS, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că este calificat pentru a participa la etapa a II-a a procedurii de achiziție pentru atribuirea contractului. Deasemenea, s-a comunicat și faptul că oferta tehnică și financiară se depun până pe data de 13.07....., urmând ca, pe 18.07....., ora 10:00, să aibă loc negocierea ofertei depuse.

Contestatorul precizează că, în data de 18.07....., s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea participării la etapa a II-a de negociere a ofertei. În urma discuțiilor avute, s-a adus la cunoștință că personalul care se va transfera către prestator va fi în număr de 10 operatori comenzi SAP, față de precizările din cadrul caietului de sarcini, respectiv, Cap. 4.3.2.1 Transferul de personal: „Numărul de angajați necesar pentru desfășurarea activității este 28, dispersați conform tabelului de mai jos. Beneficiarul poate pune la dispoziția prestatorului prin transfer de personal un număr maxim 28 salariați”.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 183483/GS/04.08....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă a fost declarată necâștigătoare, aceasta fiind clasată pe locul II, cu un preț de 8.206.773,12 lei și un punctaj de 97,31, față de oferta declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100, avantajul acesteia fiind prețul ofertat de 7.986.232,00 lei. Contestatorul subliniază faptul că s-a menționat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 183483/

GS/04.08....., noțiunea „punctaj”, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere documentele procedurii de atribuire, cerințele imperative ale autorității contractante, precum și experiența în implementarea unor contracte similare complexe, respectiv estimările de costuri realizate în baza expertizei deținute, contestatorul consideră că prestarea serviciilor aferente prezentei proceduri de atribuire la un preț contractual de 7.986.232,00 lei fără TVA (preț ofertat de câștigător) nu este sustenabilă din punctul de vedere al costurilor implicate de implementarea unui proiect complex, contractul neputând fi executat cu acest preț în condițiile dispuse de legislația relevantă, OUG nr. 34/2006 și actele adoptate în aplicarea acesteia. Experiența acumulată în cadrul proiectelor anterioare a permis identificarea de măsuri privind diminuarea (mitigarea) riscurilor care pot apărea pe parcursul executării contractului, împreună cu propunerea de măsuri pentru diminuarea (mitigarea) impactului acestor riscuri. Contestatorul susține că are expertiza necesară dobândită în urma implementării cu succes a contractului depus ca și experiență în cadrul ofertei (contract aflat în vigoare și în executare la această dată) având ca obiect prestarea aceluiași categorii de servicii pentru autoritatea contractantă și, ca urmare, este evident că mobilizarea personalului necesar pentru realizarea cu succes a activităților contractului nu pune niciun fel de probleme pentru ofertant.

Contestatorul precizează că, din totalul de 213 FTE necesari pentru implementarea contractului, vor fi instruiți 203 FTE (cei 10 transferați de la SC SA nu necesită instruire), generând astfel costuri legate de transport, cazare și diurnă, absolut necesare derulării sesiunilor de instruire. Numărul de 213 FTE a rezultat în baza cerințelor din cadrul documentației de atribuire, completate cu răspunsurile la solicitările de clarificări. Structura celor 213 FTE este următoarea: 161 FTE din regiunile Iași, Bacău, Botoșani, Neamț, Suceava și Vaslui, 10 FTE care urmează a fi transferați de la SC SA, 18 FTE diferență până la cei 28 FTE, numărul maxim transferabil de la SC SA, 24 FTE pentru asigurarea continuității activităților pe perioada concediilor de odihnă sau alte motive de indisponibilitate temporară a titularului postului.

Contestatorul arată că, în vederea calculării costurilor aferente sesiunii de instruire (cu o durată de 4 zile) nu au fost incluse cheltuielile cu cazarea pentru cei din județul Iași și sesiunea de instruire pentru cei 10 FTE transferați de la autoritatea contractantă și a rezultat un total cost pentru 4 zile de 89.392 lei, din care transport - 4.182,00 lei, cazare - 50.700,00 lei și diurna - 34.510,00 lei. Societatea deja este implicată în prestarea activităților aflate în desfășurare în prezent în cadrul contractului încheiat anterior cu autoritatea contractantă, prin urmare costurile de instruire a personalului nu au mai fost bugetate. Dar, deși

oferantul declarat câștigător, trebuie să bugeteze acest cost, a oferat un preț mai scăzut.

Contestatorul precizează că, prin specificația din caietul de sarcini: „Prestatorul va acoperi cu personal instruit prestarea lucrărilor pe perioada concediilor de odihnă sau alte motive de indisponibilitate temporară a titularului postului”, corelată cu răspunsul 1 din Clarificarea nr. 98468/GS/28.04....., autoritatea contractantă a solicitat continuitatea activităților desfășurate pe parcursul întregului contract, respectiv 24 de luni. Cele 189 de persoane solicitate în cadrul documentației de atribuire ca un efectiv minim permanent, necesar în vederea realizării contractului, beneficiază de 30 de zile de concediu, deci 30 de zile lucrătoare, iar nu calendaristice, astfel încât, fiind necesar ca, în permanență, timp de 24 de luni, să fie asigurat un minim de 189 de persoane care să lucreze efectiv, perioada concediilor trebuie să fie acoperită de către alte persoane, suplimentar celor 189, care să asigure continuitatea desfășurării contractului în condiții normale, fără întreruperi. Printr-un simplu calcul matematic, dacă 189 de persoane beneficiază de cele 30 de zile (lucrătoare) de concediu pe an, este nevoie de cel puțin 24 de persoane pentru a acoperi perioada de concediu a minimului de persoane solicitat prin documentație.

În opinia contestatorului, costul efectiv pentru prestarea activităților care fac obiectul contractului pe întreaga perioadă de desfășurare a acestuia, respectiv 24 de luni, este de 8.171.311,94 lei și are următoarea structură:

- manopera - 8.033.218,48 lei, din care: cost total salarial raportat la salariul minim pe economie (1.538,00 lei) - 7.862.460,48 lei, medicina muncii - 14.910,00 lei, sănătatea și securitatea muncii - 66.456,00 lei, instruire - 89.392,00 lei;
- transport - 51.120,00 lei;
- cheltuieli indirecte (cheltuieli cu personal auxiliar, cheltuieli de regie, cheltuieli neprevăzute) - 71.000,00 lei;
- profit - 1,00 lei;
- penalități - 15.972,46 lei.

Contestatorul prezintă în cadrul contestației o simulare în ceea ce privește modul de formare al prețului oferat de către ofertantul desemnat câștigător, simulare care denotă costurile minimale, care are fi trebuit incluse, susținând că, oferta în cauză nu este sustenabilă în raport cu economia de piață și cu prevederile legale aplicabile. Astfel, din calculul prezentat, consideră că valoarea propunerii financiare a asocierii declarate câștigătoare, respectiv 7.986.232,00 lei, se situează sub costurile minime necesare executării contractului cu o diferență de 46.986,48 lei, în conformitate cu legislația muncii.

Contestatorul afirmă că, deși și-a optimizat costurile la maximum pe baza experienței dobândite în proiecte similare, a oferat un preț unitar (fără TVA) de 12,28 lei, din care adaosul comercial reprezintă doar

0,41% din suma ofertată, iar ofertantul declarat câștigător a ofertat un preț mai mic, deși ar fi trebuit să includă în estimările pentru serviciile solicitate mai multe categorii de costuri. Ca urmare, menționează că, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/....., autoritatea contractantă avea obligația nu doar de a solicita detalii și precizări, dar și de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate. În acest sens, consideră că argumentele referitoare la valoarea ofertată aduse de asocierea declarată câștigătoare, prin intermediul justificării prețului solicitate de către autoritatea contractantă trebuiau supuse procesului de verificare a pertinentei, justeței și sustenabilității acestora prin corelare cu prevederile legislative aplicabile. Neluarea în calcul, de către ofertanți, a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care a fost pronunțată și Decizia nr. 421/2011 a Curții de Apel, secția a 11-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Contestatorul precizează că aplicarea criteriului de atribuire se poate face doar în cazul ofertelor admisibile, deci acceptabile și conforme. Pentru aceasta, prețul ofertat trebuie să fie calculat în conformitate cu normele legale în vigoare și cu includerea tuturor indicilor și a cheltuielilor efectiv necesare executării în bune condiții a serviciilor, conform clauzelor contractuale comunicate, element sine qua non pe care oferta prezentată de asocierea câștigătoare nu îl îndeplinește. Prin urmare, consideră ca oferta asocierii câștigătoare nu este legală și nici sustenabilă din punct de vedere economic, iar menținerea deciziei de a nu anula raportul procedurii, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii și toate actele subsecvente emise în baza acestuia ar periclita în mod grav și vădit executarea contractului de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 26917/.....-...../02.09....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției și oferta câștigătorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresele nr. 213761/GJ/07.09..... și nr. 222511/16.09....., înregistrate la CNSC sub nr. 27433/08.09..... și nr. 28393/19.09.....

În punctul de vedere, transmis și pe e-mail și înregistrat la CNSC sub nr. 27348/07.09....., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei documentelor de calificare aferente primei etape a procedurii de achiziție prin negociere, au fost admise și calificate toate cele trei candidaturi, acestea îndeplinind criteriile de calificare stabilite la nivelul documentației de atribuire, sub toate aspectele menționate. Ulterior, prin invitația de participare la etapa a doua a procedurii de achiziție, s-au desfășurat negocierile ofertelor financiare și tehnice cu fiecare dintre cei trei operatori economici. În conformitate cu prevederile art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, anterior lansării licitației electronice ca etapă finală a procedurii de achiziție prin negociere, prin raportul de analiză inițială integrală a ofertelor s-au declarat ca admisibile toate cele trei oferte negociate, respectiv s-a constatat că toate ofertele corespund atât din punct de vedere tehnic, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, cât și sub aspectul prețului ofertat raportat la valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a finalizării etapei electronice a procedurii de achiziție publică, desfășurată în perioada 25.07..... - 26.07....., potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament, pus la dispoziție de SEAP:

1. SC SRL - valoarea ofertei de 7.986.232,00 lei;
2. SC SRL - valoarea ofertei de 8.206.773,12 lei;
3. SC SA - valoarea ofertei 10.117.768,96 lei.

Autoritatea contractantă precizează că, prin raportare la valoarea estimată a achiziției de 11.863.386,08 lei și a ofertelor finale negociate prin licitația electronică, s-a procedat la analiza ofertelor financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, a încadrării acestora în valoarea estimată a achiziției, a prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. În acest sens, în condițiile în care două dintre ofertele depuse se încadrau în situația prevăzută de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 361 din HG nr. 925/2006 privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției, s-a procedat la efectuarea verificărilor detaliate în legătură cu aspectele prevăzute de art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Așadar, în temeiul dispozițiilor imperative ale art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, s-au solicitat ofertanților clarificări, detalii și precizări pe care aceștia le consideră semnificative cu privire la oferta depusă și la modul de formare a prețurilor, la care au răspuns concludent, în termen. Potrivit justificărilor Asocierii SC SRL & SC ... SRL & SC SRL, cuprinse în adresa nr. 524/29.07....., prețul ofertat este rezultatul unei calculații având la bază tariful orar care a fost stabilit astfel încât valoarea prestației să fie superioară cheltuielilor aferente în orice situație.

În ceea ce privește justificarea modului de formare a prețului cu privire la manoperă, autoritatea contractantă menționează că ofertantul

câștigător a prezentat informațiile legate de costurile luate în considerare pentru îndeplinirea contractului, respectiv costurile cu personalul necesar, costurile cu instruirea personalului, inclusiv costurile legate cu sănătatea și securitatea în muncă, situațiile de urgență și protecție a mediului. În susținerea celor menționate mai sus, prin clarificarea transmisă, ofertantul câștigător a demonstrat că a cuprins în oferta sa toate cheltuielile necesare cu personalul calificat angajat pentru îndeplinirea contractului, în acord cu legislația muncii în vigoare.

Referitor la estimarea costurilor aferente sesiunii de instruire, efectuată de contestator, prin care indică o durată de 4 zile cu un cost aferent de 89.392 lei, autoritatea contractantă susține că aceasta nu își are nici un fundament, deoarece nu s-a făcut nicio referire de acest gen în documentația de atribuire, aceasta nefiind altceva decât apreciere de cost speculativă. Sub acest aspect, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, la punctul 6.2. - Condiții privind calitatea prestării activității de operare date, se precizează faptul că, instruirea personalului este în sarcina sa, formularea textului incident fiind următoarea: „6.2. - *Condiții privind calitatea prestării activității de operare date. Serviciile se vor executa conform prevederilor și reglementarilor legale în vigoare, a procedurilor și normelor interne ale beneficiarului. Beneficiarul va asigura, prin coordonatori zonali, instruirea, îndrumarea și controlul prestațiilor efectuate de operatori*”.

În ceea ce privește modul de justificare a costurilor estimate transportului, autoritatea contractantă afirmă că, potrivit informațiilor transmise de ofertantul declarat câștigător, acestea au fost calculate ținând cont de media abonamentului de transport în comun din toate localitățile în care urmează să se implementeze contractul. La fel ca și în cazul costurilor cu manopera, contestatorul estimează în calculele sale costurile aferente transportului angajaților, făcând referire în mod eronat la un număr de 213 angajați, în loc de 189 de angajați potrivit prevederilor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru cheltuielile indirecte, ofertantul câștigător a luat în considerare următoarele categorii de costuri: costuri legate de redactarea și multiplicarea livrabilelor, a rapoartelor și a altor documente elaborate de personalul din cadrul contractului, cheltuieli cu personal auxiliar, cheltuieli de regie, cheltuieli neprevăzute.

Referitor la profit, autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul transmis, ofertantul declarat câștigător evidențiază, pe lângă costurile anterior menționate, astfel cum rezultă din adresa de răspuns la clarificări cu nr. 524/29.07....., și profitul minim estimat, fapt care dovedește netemeinicia criticilor formulate de contestator sub aceste aspecte.

Având în vedere că, în punctul de vedere nr. 215761/07.09....., înregistrat la CNSC cu nr. 27348/07.09..... autoritatea contractantă a

declarat ca fiind confidențiale procesele de evaluare, răspunsurile la clarificări și ofertele depuse de operatorii economici, în prezenta procedură de atribuire, prin adresa nr. 27643/...../....., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, respectiv, care sunt motivele pentru care apreciază că dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele sale. De asemenea, s-a solicitat transmiterea documentelor doveditoare din care rezultă că ofertele depuse au fost declarate „confidențiale”, de către ofertanți, încă de la data depunerii ofertei, precum și transmiterea actului doveditor în care ofertele depuse conțin informații cu caracter confidențial, astfel cum este specificat la art. 170 din OUG nr. 34/2006 (dacă au fost menționate printr-un document distinct).

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresa nr. 218653/GS/13.09....., autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de punere la dispoziție a dosarului achiziției, formulată de către SC SRL prin adresa nr. TNO12408/10.08....., a solicitat, prin adresa nr. 189676/11.08....., ofertanților din procedura de achiziție publică să indice dacă documentele depuse le consideră confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală/industrială. Prin răspunsurile transmise, toți ofertanți au indicat documentele depuse ca fiind confidențiale. Raportat la momentul depunerii candidaturilor/ofertelor, doar contestatorul a declarat documentele depuse ca fiind confidențiale, restul ofertanților au declarat documentele depuse ca fiind confidențiale în urma transmiterii solicitării privind acest aspect.

În ceea ce privește prejudicierea intereselor prin accesul liber la dosar, autoritatea contractantă consideră că, accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în condițiile în care operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică, în cuprinsul documentelor solicitate au indicat că informațiile a căror divulgare ar putea aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală, iar natura sensibilă a documentelor și informațiilor depuse în documentelor menționate, constituie secret comercial, după ce aceștia au menționat expres că sunt confidențiale, ar periclita atât relațiile comerciale viitoare, cât și raportul de încredere între părți.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./12.09.2014, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

- respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere privind declararea de către Consiliu a ofertei depuse de Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere privind declararea de către Consiliu a ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC SRL și menținerea, ca legale și temeinice, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor generate, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/.....

Deasemenea, în cadrul cererii de intervenție, SC SRL solicită Consiliului următoarele:

- având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 61 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, având în vedere că există un drept propriu care trebuie apărut, și în considerarea dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, admiterea acesteia;
- în subsidiar, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 61 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară, în interes propriu și admiterea acesteia, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În urma analizării adresei nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./12.09.2014, depusă de SC SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/.....

Cu privire la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, intervenientul subliniază faptul că, în raport de limitarea de către legiuitor a atribuțiilor Consiliului, acestea sunt atributul exclusiv al comisiei de evaluare. Această interpretare reiese în mod clar din analiza coroborată a prevederilor art. 5 din HG nr. 925/2006 care consacră suveranitatea autorității contractante în ceea ce privește modalitatea de organizare și desfășurare a procedurii de achiziție publică cu prevederile art. 71 din același act normativ.

Intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere imposibilitatea prezentării unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere de către contestator în urma consultării dosarului de achiziție publică, acestea având caracter tardiv. Totodată, prin raportare la singurele capete de cerere admisibile ale contestatorului, invocă excepția lipsei de interes a acestuia. Astfel, interesul, după cum s-a stabilit atât de către jurisprudență cât și la nivelul doctrinei, desemnează folosul practic pe care îl urmărește persoana (juridică sau fizică) care a inițiat un demers judicios. În speța de față, folosul practic pe care îl poate avea contestatorul prin inițierea acestui demers este acela de a

putea fi desemnat ofertant câștigător. Această situație nu poate interveni decât în cazul în care contestatorul ar fi contestat calitatea asocierii de ofertant câștigător prin includerea acestui capăt de cerere în contestația formulată.

În fapt, intervenientul consideră că ofertantul contestator nu aduce niciun fel de critici concrete cu privire la oferta sa, iar presupusele aspecte de nelegalitate sunt simple speculații, întreaga contestație fiind motivată pe fond de o „simulare” în ceea ce privește modul de formare al prețului ofertat. Premisa pe care și-a fundamentat contestatorul alegațiile constă în relația contractuală anterioară pe care o are cu autoritatea contractantă, apreciind că, dat fiind istoricul contractual al acesteia, a fost posibilă eficientizarea anumitor costuri.

Intervenientul precizează că diferența dintre oferta sa financiară și oferta contestatorului este de 220.541,12 lei fără TVA, valoare cu mult mai mică decât cea a zilelor de concediu, însumată de către contestator de două ori în simularea prezentată (pagina 10 din contestație).

Intervenientul susține că erorile din simularea contestatorului care au dus la o creștere artificială a valorii aferente costurilor salariale au rezultat din:

- includerea unui număr de 254 de zile lucrătoare în loc de 221 de zile lucrătoare, așa cum era specificat în răspunsul autorității la solicitarea de clarificări nr. 98468/GS/28.04..... - răspunsul 1;
- includerea unui număr de 30 de zile de concediu în loc de 20, așa cum prevede legislația specific, în speță art. 145, alin. (1) din Codul Muncii actualizat;
- costul concediilor de odihnă este luat în calcul de 2 ori.

Intervenientul menționează că, în strategia sa comercială, ținând cont că experții propuși sunt vechi angajați, în vederea optimizării costurilor aferente contractului, în speță costurile generate de perioada concediilor de odihnă, de prevederile art. 149 din Codul Muncii: *„Salariatul este obligat să efectueze în natură concediul de odihnă în perioada în care a fost programat, cu excepția situațiilor expres prevăzute de lege sau atunci când, din motive obiective, concediul nu poate fi efectuat”*, negocierea cu echipa de experți ca pe durata celor 2 ani de derulare a contractului să opteze pentru a nu beneficia de concediu de odihnă, se încadrează în categoria motivelor obiective.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27688/12.09....., intervenientul a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție atât către autoritatea contractantă, cât și către contestator.

Întrucât în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 28039/ -/14.09....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 15.09.....

Prin adresa nr. TNO 12514/16.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 28355/19.09....., contestatorul a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, a punctului de vedere și a cererii de intervenție voluntară.

Contestatorul precizează că, se încadrează în domeniul de aplicare al art. 2 alin. (1) și a art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., fiind o persoană care se consideră vătămată în dreptul său, printr-un act al autorității contractante și anume rezultatul procedurii de atribuire și de răspunsul primit la notificarea prealabilă.

Contestatorul subliniază faptul că nu a solicitat Consiliului nici emiterea unui act în locul autorității contractate referitor la asocierea câștigătoare și nici atribuirea contractului către un anumit operator economic, ci constatarea unei evidențe, și anume faptul că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă iar, în aceste condiții, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, care poate fi utilizat exclusiv în cazul ofertelor admisibile, oferta SC SRL este câștigătoare.

Referitor la susținerea asocierii declarate câștigătoare cu privire la faptul că în simularea din contestație a fost dublat numărul zilelor de concediu, contestatorul menționează încă o dată că a explicat detaliat modul de calcul ce a stat la baza concluziei cu privire la numărul de zile de concediu necesar a fi acoperii din punct de vedere financiar pentru a asigura efectivul permanent solicitat în documentația de atribuire și în conformitate cu legislația muncii în vigoare.

Contestatorul precizează că, în cadrul contestației, a estimat un cost de transport în valoare de 51.120,00 lei, având în vedere dispersia regiunilor de lucru și a numărului mare de personal implicat în cadrul proiectului, 213 persoane pentru o perioadă de 24 de luni iar, din documentele existente în dosarul achiziției, reiese faptul că asocierea câștigătoare a luat în calcul ca și cheltuieli de transport 400.982,40 lei. În mod evident, după cum se poate observa, costurile de transport declarate de către ofertantul câștigător, sunt de 8 ori mai mari decât cele estimate în contestație.

Contestatorul menționează că, în cadrul justificării de preț prezentate de către ofertantul câștigător, cheltuielile indirecte se ridică la 668.304,00 lei, reprezentând 10% din valoarea manoperei.

Contestatorul arată că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține faptul că în răspunsul transmis de către ofertantul câștigător, acesta evidențiază pe lângă costuri și profitul minim estimat. În cadrul justificării de preț prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă în timpul evaluării ofertelor, asocierea câștigătoare declară realizarea unui profit (numit de aceasta „*profitul estimat spre a fi realizat*”) 233.905,60 lei.

În opinia contestatorului, asocierea câștigătoare a încălcat flagrant normele imperative ale legislației muncii și prin urmare a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă.

Referitor la afirmațiile făcute de SC SRL în cuprinsul cererii de intervenție nr. din, cu privire la concediul de odihnă, contestatorul subliniază faptul că dreptul la concediul de odihnă este un drept fundamental al salariaților, la fel ca și dreptul la muncă, conform art. 144 din Codul Muncii. Dreptul la odihnă este garantat de lege, norma juridică fiind imperativă, deci obligatorie pentru orice angajator. Nici măcar salariatul nu poate renunța la drepturile pe care legea i le conferă. Dreptul la concediu nu este facultativ, nici nu poate face obiectul unei limitări prin diminuarea perioadei de concediu convenite între angajat și angajator cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire. Astfel, dreptul la concediu de odihnă nu poate fi cesionat și nici limitat, după cum nici nu se poate renunța la el, ceea ce înseamnă că orice convenție prin care salariatul ar renunța, cesiona sau limita acest drept este nulă. De asemenea, zilele de concediu de odihnă nu pot fi compensate prin remunerații, astfel cum în mod eronat asocierea câștigătoare susține în cererea de intervenție voluntară prin invocarea art. 149 din Codul Muncii. Singura excepție în care se admite compensarea în bani pentru concediul de odihnă neefectuat, apare la momentul în care contractul individual de muncă încetează și angajatul dispune de zile de concediu neefectuate. SC SRL nu poate îngredi sau refuza dreptul angajaților la efectuarea concediului de odihnă. Acesta se acordă până la sfârșitul anului calendaristic, proporțional cu numărul zilelor efectiv lucrate.

Contestatorul apreciază că, în situația prezentului proiect, cele 189 de persoane care urmează să presteze serviciile aferente obiectului contractului ar trebui să prezinte motive obiective pentru care nu și-ar efectua concediul de odihnă pe anul în curs, ceea ce este exclus având în vedere afirmațiile făcute de către asocierea câștigătoare în cadrul cererii de intervenție unde se precizează o negociere între angajator și experți pe o perioadă de 2 ani, ceea ce încalcă în mod flagrant prevederile legale în domeniul legislației muncii, dreptului penal și achizițiilor publice. De altfel, declarația asocierii câștigătoare potrivit căreia nu se achită de obligația sa în calitate de angajator privind respectarea dreptului angajaților săi de a-și lua concediu de odihnă, drept garantat de lege, poate avea un singur rezultat: determină o prestare defectuoasă a serviciilor și poate conduce chiar la imposibilitatea contractantului de a-și îndeplini obligațiile care îi revin, consecința fiind neatingerea obiectivelor acestuia, cu 189 de persoane angajate care să asigure continuitatea serviciilor pe 2 ani de zile fără nicio zi de concediu. Dreptul la concediu de odihnă plătit este un drept constituțional prevăzut de art. 41 alin. (2) din Constituție.

Contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă a definit obiectul contractului plecând de la zilele lucrătoare din cadrul unui an calendaristic, exceptând zilele de concediu - 30 de zile lucrătoare, rezultând astfel 221 zile lucrătoare/an, număr ce a stat la baza calculării numărului total de ore aferente contractului - 668.304 ore.

Contestatorul precizează că, tot din cuprinsul cererii de intervenție, se observă că la costuri salariale (cost inclus în categoria cheltuielilor cu manopera) asocierea declarată câștigătoare, nu numai că nu au luat în considerare costurile aferente perioadei de concedii, dar nici nu a ținut cont de cerința legată de continuitatea proiectului *„Prestatorul va acoperi cu personal instruit prestarea lucrărilor pe perioada concediilor de odihnă sau alte motive de indisponibilitate temporară a titularului postului”*, respectiv acoperirea celor 254 de zile lucrătoare cât are un an. Prin urmare, au diminuat fictiv costurile cu 33 de zile/expert/an echivalentul a 456.797,88 lei.

Contestatorul menționează că, în urma studierii dosarului, poate face afirmații concrete cu privire la modul de formare a prețului asocierii declarate câștigătoare, preț care este fără echivoc nesustenabil și nu respectă legislația, atât în domeniul achizițiilor, cât și Codul Muncii și Constituția. Astfel, valoarea introdusă în cadrul licitației electronice desfășurată în SEAP, respectiv 7.986.232,00 lei, nu corespunde cu rezultatul înmulțirii dintre numărul de ore aferent acestui contract, solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv 668.304 ore, și prețul unitar menționat în cadrul Formularului de ofertă financiară 11,9499988 lei, din calcul reieșind o diferență de 0,002 lei. Calcul valoare ofertată conform detalierii prețului unitar: $11,9499988 \text{ lei/oră} \times 668.304 \text{ ore} = 7.986.231,9980352 \text{ lei}$.

Contestatorul arată că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, *„leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani”*, subdiviziunea leului fiind banul. În situația de față, ofertantul declarat câștigător are un preț unitar cu șapte zecimale care indiferent de modalitatea de aproximare a acestuia raportat la volumul de ore, valoarea rezultată nu va coincide niciodată cu valoarea ofertată.

Contestatorul reține din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 176815/G5/27.07....., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 180131/02.08....., prin care s-a solicitat justificarea ofertei prin fundamentarea prețului, următoarele:

- conform modalității de calcul a valorii aferente transportului folosită în cadrul justificării de preț rezultă valoarea de 457.228,80 lei în loc de valoarea luată în calcul pentru justificarea prețului ofertat, 400.982,40 lei ($100,8 \text{ Lei/lună} \times 24 \text{ luni} \times 189 \text{ FTE}$);
- conform informațiilor din justificarea de preț privind calculul valorii aferente profitului se poate observa o neconcordanță între produsul

dintre profitul orar și numărul de ore și valoarea totală declarată a profitului (0,3499988 Lei/oră x 668.304 ore = 233.905,5980352 lei vs 233.905,60 lei);

- din calculele efectuate pe baza informațiilor furnizate în cadrul justificării de preț rezultă că valoarea totală (8.042.478,3980352 lei) depășește valoarea ofertată de către aceasta în cadrul licitației electronice (7.986.232.00 lei), concluzionând astfel că oferta depusă este neconformă;

- asociatul SC SRL, a menționat expres la art. 3 că manopera/expert este de 10 lei/oră, fără a aduce nici un fel de dovadă/document justificativ în susținerea celor afirmate, ci doar făcând practic o simplă declarație pe proprie răspundere cu privire la acest cost de 10 lei/ora;

- exact același articol cu același conținut (manoperă/expert este de 10 lei/oră) este menționat și în declarațiile date de ceilalți doi asociați, respectiv Liderul SC SRL și Asociatul SC SRL;

- doi dintre cei trei membrii ai asocierii, declară că fiecare dintre aceste societăți va angaja (deci în viitor) câte 14 persoane pentru executarea prezentului contract de achiziție publică.

Contestatorul precizează că, în ceea ce privește instruirea personalului, în cadrul justificării privind modul de formare a prețului ofertat, asocierea câștigătoare nu precizează absolut nimic, deși, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat în mod expres necesitatea instruirii personalului care urma să execute contractul de achiziție publică supus prezentei proceduri de atribuire. Cu toate acestea, în cererea de intervenție voluntară, asocierea câștigătoare, în afara procesului de evaluare și ulterior încheierii acestuia, deci în mod tardiv, oferă totuși o justificare a costului aferent instruirii, în valoare totală de 57.680 lei. Tot în cadrul cererii de intervenție se menționează că Instruirea personalului are costul inclus în categoria cheltuielilor indirecte. Cu toate acestea, în cadrul justificării prețului ofertat, Cheltuielile indirecte includ exclusiv următoarele categorii de costuri: costuri legate de redactarea și multiplicarea livrabilelor - 21.600 lei, cheltuieli cu personalul auxiliar - 324.000 lei, cheltuieli de regie - 297.600 lei și cheltuieli neprevăzute - 25.104 lei. Ca urmare, contestatorul apreciază că asocierea declarată câștigătoare nu a luat în calcul la formarea prețului și valorile aferente cazării și diurnei.

Întrucât prin adresa nr. 624/13.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 27883/13.09....., intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 28039/..... -/14.09....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 15.09..... Până la emiterea prezentei decizii intervenientul nu a depus concluzii scrise.

Prin adresa nr. 656/23.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 29059/26.09....., intitulată „Concluzii scrise”, intervenientul a depus punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de contestator.

Ca și chestiune prealabilă, intervenientul prezintă, sintetizat, constanțele impuse de către autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire cu relevanță pentru prezentarea unei oferte financiare sustenabile:

- durata contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit urmare a finalizării prezentei proceduri este de 24 de luni;
- în decursul celor 24 de luni, ofertantul desemnat câștigător, având calitatea de Prestator, va avea obligația de a asigura prestarea de servicii de operare de date pentru 668.304 ore/om;
- numărul minim de persoane pe care trebuie să îl asigure Prestatorul este de 189 persoane;
- plata serviciilor în cadrul prezentului contract de achiziție publică se va face pe baza numărului de ore prestate;
- ofertantul are obligația de a asigura continuitatea serviciilor.

Intervenientul apreciază că, din analiza contestației depuse de către contestator, reiese că unica critică pe care aceasta înțelege să o aducă ofertei declarate câștigătoare se concentrează pe o presupusă lipsa de sustenabilitate economică a propunerii financiare. În opinia intervenientului, raportat la prevederile art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/....., contestația nu îndeplinește cerințele stabilite de legiuitor. Mai mult decât atât, prezentarea unui mecanism propriu de gândire a unei propuneri financiare, în lipsa oricărei cerințe la nivelul documentației de atribuire care să standardizeze la această manieră modalitatea de formare a prețului, nu poate fi admisă drept probă a afirmației contestatorului, aceasta rămânând o simplă alegație. Ipotezele de lucru pe care contestatorul și-a bazat argumentația sunt proprii, ele nu există ca date/informații/cerințe minime și obligatorii la nivelul documentației de atribuire. Astfel, nicăieri în documentația de atribuire nu este prezentat un tabel cu „programarea” necesarului de operatori de date. Cu alte cuvinte, informația potrivit căreia cele 189 de persoane ar lucra concomitent, la un program fulltime, consecutiv, este posibil să fie eronată. Singurele informații certe la nivelul documentației de atribuire cu privire la încărcarea resurselor umane sunt următoarele: în cadrul duratei contractului de 24 de luni, prestatorul va asigura un număr total de ore de 668.304 și continuitatea serviciilor. Faptul că un ofertant, din raționamente proprii, a adăugat la cerințele documentației de atribuire, circumstanțiind prin producerea unor evenimente (spre exemplu: eventualitatea perceperii de penalități, 24 de persoane în plus pentru asigurarea continuității serviciilor, etc), nu reprezintă decât maniera proprie prin care acesta a înțeles să răspundă la cerințele minime și

obligatorii și nicidecum instrumentul de măsurare a conformității și/sau sustenabilității celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii.

Referitor la critica adusă de către contestator cu privire la exprimarea prețului unitar cu peste două zecimale nu se sprijină pe niciun text legal concret și, pe cale de consecință, nu este dovedită și întemeiată, fiind de notorietate că ceea ce nu este interzis este permis. Mai mult decât atât, fișa de date a achiziției nu conține nicio precizare cu privire la numărul maxim de zecimale pe care trebuie să îl aibă ofertantul în vedere. Totodată, prezenta procedură de atribuire este una desfășurată prin mijloace electronice, în SEAP, sens în care, valoarea care angajează din punct de vedere juridic este cea prezentată în SEAP, și anume de 7.986.232,00 lei fără TVA, confirmată și prin Formularul de ofertă retransmis urmare a licitației electronice.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia valoarea aferentă transportului a fost eronat calculată, intervenientul precizează că ofertantul poate aplica orice calcul, soluție, informație, logică, raționament, etc, potrivit expertizei, experienței proprii, în cazul aplicării costului orar în calculul propunerii financiare ofertantul este obligat să respecte prevederile documentației de atribuire. Concret, s-a determinat costul orar pentru transport plecând de la o valoare medie a abonamentului lunar și luând în calcul 21 de zile lucrătoare, respectiv 8 ore pe zi. Având în vedere că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut nimic cu privire la maniera de stabilire a costului orar/transport, ofertantul beneficiază de libertate în acest sens. În ceea ce privește, însă, reflectarea costului orar în calculul propunerii financiare, ofertantul este limitat de cerințele din documentația de atribuire cu privire la numărul de ore ce urmează a fi prestate de către ofertantul desemnat câștigător. Prin urmare, valoarea liniei de cost aferentă transportului pentru perioada celor 24 de luni de contract în vederea asigurării numărului de 668.304 ore nu poate fi alta decât cea rezultată prin înmulțirea costului orar cu numărul total de ore impus prin documentația de atribuire, și anume 400.982,40 lei fără TVA și nicidecum 457.228,80 lei, cum încearcă să inducă în eroare contestatorul.

Intervenientul precizează că toate cheltuielile salariale au fost raportate la nivelul salariului minim brut pe economie.

Referitor la inadmisibilitatea celor două capete de cerere care se referă la „Declararea ofertei depuse de Asocieria SC TRANCENDENCE SRL & SC SRL & SC SRL, asociere al cărei lider este SC TRANCENDENCE SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă, respectiv declararea ofertei petentei ca fiind câștigătoare”, intervenientul face trimitere la art. 62 și următoarele din Legea nr. 101/.....

Intervenientul consideră că, deși contestatorul în cuprinsul concluziilor scrise se referă la o serie de texte de lege, niciunul dintre ele

nu poate susține admisibilitatea unei astfel de solicitări adresate Consiliului, indiferent de interdependența capetelor de cerere.

Referitor la tardivitatea motivelor invocate prin intermediul concluziilor scrise, intervenientul invocă dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SC SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere, cu fază finală licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „.....”, cod CPV 72310000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 11.863.386,08; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/....., Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei interesului contestatorului, invocată de intervenient, pe care urmează să o respingă având în vedere considerentele ce urmează.

În opinia intervenientului, excepția invocată este motivată de faptul că ofertantul contestator nu *„ar fi contestat calitatea subscrisei de ofertant câștigător prin includerea acestui capăt de cerere în contestația formulată”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că:

- prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, formulată de SC SRL, acesta a solicitat „anularea raportului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia”;
- potrivit art. 213 alin. (2) lit. h) din OUG nr. 34/2006, raportul procedurii de atribuire conține *„denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii”*;
- SC SRL critică modul în care a verificat autoritatea contractantă prețul ofertei câștigătoare;
- potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 183483/GS/04.08....., oferta contestatorului SC SRL s-a situat pe locul II în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/..... *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un*

interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

În speță, SC SRL, a depus, în cadrul procedurii de atribuire, oferta care, deși a fost considerată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată în urma aplicării criteriului de atribuire.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, contestatorul a depus prezenta contestație, prin care invocă faptul că se consideră vătămat de modul în care autoritatea contractantă a verificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, aparținând asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL.

Printr-un demers în justiție, contestatorul urmărește asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în general, respectiv *„anularea raportului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia”*, demers care, pentru asigurarea finalității prevăzută la art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, presupune reevaluarea ofertelor depuse.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

În speță, interesul SC SRL este unul actual motivat de faptul că ulterior evaluării ofertelor a fost declarat necâștigător, situându-se pe

locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire iar eventuala schimbare a acestei decizii este de natură a-i produce un folos practic, constând în accederea la calitatea de ofertant desemnat câștigător.

Faptul că SC SRL nu a formulat un capăt de cerere prin care să solicite explicit reevaluarea ofertei câștigătoare, aspect invocat de SC SRL în cererea de intervenție, este lipsit de relevanță în ceea ce privește interesul în acestuia în promovarea contestației deoarece, pentru asigurarea scopului organizării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, scop ce poate fi atins numai prin reevaluarea ofertelor și elaborarea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, interesul SC SRL este actual deoarece acesta critică modalitatea de evaluare a unicei oferte aflată înaintea sa în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire, eventuala înlăturare a acesteia putând să-i producă un folos practic imediat.

În aceste condiții, este evident că societatea contestatoare în această etapă, are interes legitim în legătură cu modalitatea în care și-a îndeplinit autoritatea contractantă atributul exclusiv de evaluare a ofertelor depuse.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține următoarele:

- în procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. 124311/ 30.05....., autoritatea contractantă a consemnat faptul că au fost depuse 3 candidaturi, identitatea candidaților și lista principalelor documente depuse;
- ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 183475/C/GS/04.08....., autoritatea contractantă a consemnat că oferta depusă de SC SRL s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC SRL - SC SRL - SC SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 183483/GS/04.08.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. TNO 12413/16.08....., prin

care a solicitat acesteia, în principal, „anularea raportului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia”, argumentând că „oferta depusă de către consorțiul SC SRL - SC SRL - SC SRL este nesustenabilă din punct de vedere financiar, având în vedere diferența reală”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea SC SRL prin adresa nr. 196489/GS/19.08....., potrivit căreia „înțelege să nu adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări indicată de dvs. și totodată că nu urmează să revoce actele emise în cadrul procedurii de atribuire”; ulterior, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL nu este legală și nici sustenabilă din punct de vedere economic iar menținerea deciziei de a nu anula raportul procedurii, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii și toate actele subsecvente emise în baza acestuia ar periclita în mod grav și vădit executarea contractului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Referitor la capetele de cerere privind „declararea ofertei depuse de Asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL, asocierea al cărei lider este SC SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă” și „declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare”, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, acestea fiind atributul exclusiv al autorității contractante, statuat la art. 72 alin. (2) lit. h) și j) din HG nr. 925/2006.

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere și a documentelor atașate, potrivit cărora o serie de înscrisuri elaborate de către aceasta (procesul verbal al ședinței de deschidere candidaturi, solicitări de clarificare și răspunsurile aferente, raportul procedurii de atribuire) ar fi confidențiale deoarece, potrivit art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aceste documente, fiind parte a dosarului achiziției publice, au „*caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*”.

Consiliul nu va reține nici atitudinea autorității contractante, privind declararea drept confidențiale ale ofertelor depuse, ulterior termenului

limită de depunere a acestora deoarece, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și **indică în cuprinsul acesteia care informații** din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”; orice precizări ulterioare privind confidențialitatea ofertelor depuse neputând fi luată în considerare, cu atât mai mult cu cât aceasta s-a solicitat urmare a depunerii unei contestații.

Consiliul nu va reține nici alegațiile intervenientului, din cuprinsul concluziilor scrise, privind o pretinsă inadmisibilitate a susținerilor contestatorului urmare a studierii dosarului achiziției publice deoarece, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia” iar, prin concluziile scrise nr. TNO12514/16.09....., înregistrate la CNSC sub nr. 28534/20.09....., contestatorul nu formulează noi capete de cerere sau noi motive de contestare, ci detaliază/ argumentează criticile din contestație, privind justificarea prețului îmbunătățit de intervenient urmare a licitației electronice.

Având în vedere criticile contestatorului cu privire la modalitatea în care a verificat comisia de evaluare justificarea prețului ofertat, în faza finală de licitație electronică, de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, încadrându-se sub 80% din valoarea estimată, Consiliul constată că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de

sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006 „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Analizând conținutul propunerii financiare a asocierii SC SRL

- SC SRL - SC SRL și a clarificărilor transmise în vederea justificării prețului propus în faza finală de licitație electronică, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 176185/GS/27.07..... (paginile 8-9 din volumul 3 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat intervenientului „justificarea în scris a următoarelor: - fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate; - soluțiile tehnice adoptate sau orice condiții deosebit de favorabile de care societatea dumneavoastră beneficiază pentru prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini; respectarea dispozițiilor privind normele de protecție a muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor; - posibilitatea ca societatea dumneavoastră să beneficieze de un ajutor de stat; - originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru susținerea justificărilor **vă solicităm totodată să prezentați documente doveditoare**, în cazurile în care se impune susținerea cu aceste documente”;

- intervenientul a răspuns la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 524/29.07..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 180131/ 02.08..... (paginile 1 – 7 din volumul 3 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Verificând, la rândul său, justificările transmise de intervenient, Consiliul va reține că, în adresa nr. 524/29.07....., asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL a defalcat prețul ofertat, ca fiind format din:

- manoperă (6.683.040 lei);
- transport (400.982,40 lei);
- cheltuieli indirecte (668.304 lei);
- profit estimat spre a fi realizat (233.905,60 lei).

Totodată, Consiliul va reține că, în aceeași adresă de răspuns la solicitarea de justificare a prețului, intervenientul a defalcat suma de 6.683.040 lei destinată manoperei astfel:

„În acord cu legislația muncii în vigoare, precum și raportat la numărul maxim de ore ofertat, respectiv 668.304 ore, rezultă un tarif orar de 10 lei/oră, astfel:

Tarif orar manoperă = 6.683.040 lei / 668.304 ore = 10 lei/oră, tarif orar care depășește valoarea minimă impusă de legislația muncii. Atașăm documentul suport emis de membrul asociat, care atestă cuantumul cheltuielilor cu manopera prezentate mai sus, în ceea ce privește resursele umane puse la dispoziția noastră.

Costurile salariale propuse pentru experții cheie au fost stabilite având la bază următoarele aspecte:

- *toți experții cheie sunt specialiști români;*
- *toți experții cheie sunt fie angajați, fie colaboratori permanenți, aceștia având astfel cunoștințele și abilitățile necesare lucrului eficient și calitativ;*
- *efectuarea unei analize atente a volumului și gradului de dificultate aferent activităților alocate experților propuși pentru acest proiect;*
- *experiența vastă a echipei de experți în implementarea unor proiecte cu activități similar cu cele ale proiectului de față, inclusiv în elaborarea de oferte financiare bazate pe o estimare riguroasă a costurilor de realizare a activităților necesare, la cele mai înalte standarde de calitate și profesionalism.*

În ceea ce privește experții ce vor fi puși la dispoziție de către autoritatea contractantă, precizăm faptul că ne angajăm să respectăm prevederile legale impuse de legislația muncii cu privire la cuantumul salarial” fără să transmită comisiei de evaluare documente doveditoare, din care să rezulte modulul de formare tarifului de 10 lei/oră, aferent serviciilor prestate, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 176185/GS/27.07.....

Ori, întrucât asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL nu a transmis autorității contractante documente doveditoare din care să rezulte modalitatea concretă în care a determinat nivelul de salarizare a personalului (valoarea de 10 lei/oră înscrisă în justificarea de preț), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în cuprinsul procesului verbal nr. 181156/02.08..... că „este fundamentată modalitatea de formare a prețului, de la tarif orar manoperă până la calcul transport, cheltuieli indirecte și profit”.

Explicațiile intervenientului potrivit cărora „Costurile salariale propuse pentru experții cheie au fost stabilite având la bază următoarele

aspecte: - toți experții cheie sunt specialiști români; toți experții cheie sunt fie angajați, fie colaboratori permanenți, aceștia având astfel cunoștințele și abilitățile necesare lucrului eficient și calitativ; - efectuarea unei analize atente a volumului și gradului de dificultate aferent activităților alocate experților propuși pentru acest proiect; -experiența vastă a echipei de experți în implementarea unor proiecte cu activități similar cu cele ale proiectului de față, inclusiv în elaborarea de oferte financiare bazate pe o estimare riguroasă a costurilor de realizare a activităților necesare, la cele mai înalte standarde de calitate și profesionalism” nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat intervenientul valoarea ofertată.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate; (...) pentru susținerea justificărilor vă solicităm totodată să prezentați documente doveditoare, în cazurile în care se impune susținerea cu aceste documente”, ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de forță de muncă implicate în oferta sa, intervenientul ar fi trebuit să depună documentele doveditoare solicitate sau să conteste solicitarea autorității contractante, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..... „(...) înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile”, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;

- conform art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, „persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile”; modalitatea de calcul a termenului de contestare fiind detaliată la alin. (2) al respectivei norme juridice;

- mai mult intervenientul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o

acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Intervenientul, ofertând în urma etapei finale de licitație electronică un preț reprezentând 69,17% din valoarea estimată, și-a asumat și obligația de a justifica acest preț neobișnuit de scăzut, inclusiv în ceea ce privește modalitatea concretă în care a determinat valoarea forței de muncă din oferta sa îmbunătățită în urma fazei finale de licitație electronică.

Urmare a solicitărilor de clarificări, asocierea SC SRL - SC SRL omite să depună documente doveditoare, din care să rezulte nivelul de salarizare a personalului, alegând din proprie voință să menționeze că „în acord cu legislația muncii în vigoare, precum și raportat la numărul maxim de ore ofertat, respectiv 668.304 ore, rezultă un tarif orar de 10 lei/oră, astfel:

Tarif orar manoperă = 6.683.040 lei / 668.304 ore = 10 lei/oră, tarif orar care depășește valoarea minimă impusă de legislația muncii”, formulare generalistă și care nu demonstrează capacitatea acestui ofertant de a susține efortul financiar aferent tarifului orar de 10 lei/oră.

Faptul că intervenientul a anexat, la adresa de răspuns la solicitarea de justificare a prețului, declarații emise de către cei trei membri ai asocierii, prin care aceștia își asumă, la nivel declarativ, tariful de 10 lei/oră nu poate fi considerat justificare a prețului deoarece nici unul dintre cei trei asociați nu a explicat modalitatea în care a calculat tariful de 10 lei/oră.

Mai mult, prin natura lor pur declarativă, înscrisurile emise de cei trei operatori economici asociați nu pot fi considerate „*documente doveditoare*”, acestea demonstrând, cel mult, disperarea intervenientului de a obține contractul de achiziție publică.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a asocierii SC SRL - SC SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont **de toate prevederile legale în vigoare**, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că „în acord

cu legislația muncii în vigoare, precum și raportat la numărul maxim de ore ofertat, respectiv 668.304 ore, rezultă un tarif orar de 10 lei/oră, astfel: Tarif orar manoperă = 6.683.040 lei / 668.304 ore = 10 lei/oră, tarif orar care depășește valoarea minimă impusă de legislația muncii” și că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat: „ne angajăm să respectăm prevederile legale impuse de legislația muncii cu privire la cuantumul salarial”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat câștigătoare oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, având în vedere prevederile art. 361 din HG nr. 925/2006, care dispune în sarcina sa obligația „de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”, și nu de a accepta explicații empirice, generice și nedovedite, astfel cum a procedat SC SA în cazul ofertei intervenientului. Autoritatea contractantă nu își poate îndeplini această obligație doar în mod formal ci trebuie să solicite și să analizeze răspunsurile primite în mod temeinic

În speță această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Mai mult, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu a verificat calculele matematice transmise de intervenient referitor la costurile cu transportul în cuantum de 400.982,40 lei deoarece calculul prin raportare la valoarea medie a abonamentului de transport în comun indicată de intervenient în justificarea de preț, de 100,8 lei/lună și la durata de derulare a contractului este deopotrivă eronat cât și lipsit de fundamentare având în vedere următoarele aspecte:

- la secțiunea II.3) durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare, din anunțul de participare, autoritatea contractantă a consemnat „24 luni începând de la data atribuirii contractului”;
- multiplicând suma de 100,8 lei/lună cu durata contractului, de 24 de luni și cu numărul personalului implicat în proiect, de 189 persoane, rezultă o valoare de 457.228,8 lei, diferită de suma de 400.982,40 lei alocată, în mod eronat, de către intervenient cu destinația „transport” în justificarea de preț;
- intervenientul se limitează, în adresa de justificare a prețului, să susțină că a determinat costurile aferente transportului „luând în

*considerare media abonamentului de transport în comun din județele/ localitățile în care urmează să se implementeze contractul, respectiv 100.8 lei/lună (<http://bilete.tramclub.org/> ...)", fără să transmită comisiei de evaluare calculele concrete prin care a determinat valoarea de 100,8 lei/lună, cu alte cuvinte, **fără să transmită documentele doveditoare** solicitate de către aceasta;*

- indicarea adresei web a forumului de discuții www.tramclub.org având ca subiect „*comunitatea prietenilor mijloacelor de transport în comun*” nu poate constitui o dovadă pertinentă, concludentă și irefutabilă privind cuantumul costurilor transportului public din România ci doar simple păreri, opinii, aprecieri ale internauților membri ai forumului.

Consiliul va reitiera cele reținute anterior, că asocieria SC SRL - SC SRL nu a transmis autorității contractante documente doveditoare pentru justificarea prețului oferat deoarece s-a limitat la simple susțineri generice, în cadrul justificării de preț, potrivit cărora a determinat costurile aferente transportului „luând în considerare media abonamentului de transport în comun din județele/ localitățile în care urmează să se implementeze contractul, respectiv 100.8 lei/lună (<http://bilete.tramclub.org/> ...)", fără a transmite comisiei de evaluare calculele care au condus la estimarea costului lunar al transportului care au stat la baza elaborării ofertei sale financiare, față de oferta în cauză devenind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Consiliul nu va reține alegațiile intervenientului, din cuprinsul cererii de intervenție, potrivit cărora ar fi optimizat valoarea ofertei sale prin negocierea cu echipa de experți ca pe durata celor 2 ani de derulare a contractului să opteze pentru a nu beneficia de concediu de odihnă deoarece, potrivit art. 144 alin. (2) din Codul Muncii, **„dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări”**.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei asocieria SC SRL - SC SRL este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL, Consiliul nu mai

analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părținitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL.

Referitor la solicitarea intervenientului privind „obligarea contestatorului la plata cheltuielilor subscrisei generate de soluționarea prezentei contestații”, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât intervenientul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și quantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de soluționare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SC SA, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare și, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să reevalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind „declararea ofertei depuse de Asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL, asocierea al cărei lider este SC SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă” și „declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare” și, pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea intervenientului privind plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA cu privire la

modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind:

- declararea ofertei depuse de Asocieria SC SRL & SC SRL & SC SRL, asocierea al cărei lider este SC SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca nedovedită solicitarea intervenientului privind plata cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.