



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2251/C6/2187

Data: 13.07.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40722/03.06.2026, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul ..., ..., județul și sediu stabilit în vederea comunicării actelor de procedură în ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 15604/25.05.2026 și a raportului procedurii nr. 15579/22.05.2026, emise de, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare pachete alimentare pentru elevii și preșcolarii Liceului Tehnologic Ștefan Milcu, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 15604/ 25.05.2026, dispunerea de măsuri de remediere în sensul anulării înscrisului contestat și, pe cale de consecință, reevaluarea tuturor ofertelor în raport de criteriile de atribuire și documentația achizițoarei în concordanță cu dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016 și continuarea procedurii de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că a participat la procedura de atribuire în cauză, iar, autoritatea contractantă, în data de 14.05.2026, prin adresa numărul 14691 i-a solicitat clarificări cu privire la mai multe aspecte, iar în data de 18.05.2026, prin adresa nr. 460, a răspuns documentat, clar și concludent la solicitarea autorității.

Ulterior, în data de 25.05.2026, i s-a comunicat rezultatul procedurii nr. 15604/25.05.2026, , prin intermediul SEAP, oferta sa fiind considerată inacceptabilă și neconformă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1174386/00056] Contestatie SRL.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 04.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1174386/15.04.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 17309/08.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 42290/09.06.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1174386/00058] Punct de vedere autoritate contractanta.pdf”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, în data de 16.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 44575, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 17313/08.06.2026, atașând copia dosarului achiziției.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44613/16.06.2026, a transmis Nota de ședință, prin care solicită admiterea contestației.

Motivarea integrală a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[SCN1174386/00059] raspuns - punct de vedere autoritate.pdf”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 9.983,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212412296/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 03.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42091/08.06.2026.

Prin adresa nr. 50609/2187/C6/06.07.2026, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Furnizare pachete alimentare pentru elevii și preșcolarii Liceului Tehnologic Ștefan Milcu, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1174386/15.04.2026. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 499.132,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 15604/25.05.2026 și a raportului procedurii nr. 15579/22.05.2026, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că unul dintre motivele comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 15604/25.05.2026 pentru respingerea ofertei contestatoarei este legat de modul de îndeplinire a cerinței *Instrucțiunii pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)* de la cap. IV.4 *Prezentarea ofertei*, sub cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 3, potrivit căreia:

„Propunerea tehnica va conține:

3.Grafic de realizare și furnizare. Având în vedere caracterul zilnic al furnizării, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice un grafic de realizare și furnizare a produselor ce fac obiectul contractului, de la ora primirii comenzii și până la ora predării produselor către beneficiar. Acesta trebuie să demonstreze:

- respectarea integrală a cerințelor Caietului de sarcini;
- respectarea legislației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor;
- organizarea eficientă a fluxului tehnologic;
- alocarea corespunzătoare a resurselor umane, materiale și logistice pentru fiecare activitate;
- respectarea termenelor de livrare și a condițiilor de transport”,

cerință inclusă și în cadrul caietului de sarcini la pag. 20.

Pentru îndeplinirea cerinței în cauză, Consiliul constată că autoarea contestației a inclus în propunerea sa următorul grafic:

Nr.crt.	Unitatea de învățământ	Nr.elevi	Luni	Marti	Miercure	Joi	Vineri	Mod distribuie	Mijloc auto	Orar
1	Liceul Tehnologic Ștefan Milcu Calafat	326	Meniu1	Meniu 2	Meniu 3	Meniu 4	Meniu 5	Zilnic	MH-35- YCN/ MH-01- TDT/MH- 07-TDT	Conform comenzilor zilnice și intervalului stabilit de unitatea de învățământ
Total		326								

În legătură cu acest grafic, prin adresa nr. 1469/14.05.2026, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin raportare la cerința anterior citată, următoarea solicitare de clarificări:

„4.Referitor la Cerința din fisa de date cu privire la: "(...) "

Va solicitam sa clarificați modul in care considerați ca este îndeplinita cerința privind prezentarea unui „Grafic de realizare si furnizare”, avand in vedere faptul ca, din analiza documentului prezentat, se constata următoarele:

- nu sunt evidențiate activitățile/subactivitățile aferente procesului de realizare si furnizare;
- nu sunt precizate intervalele orare sau durata fiecărei activitati, conform cerinței „de la ora primirii comenzii si pana la ora predării produselor către beneficiar”;
- nu este prezentat fluxul tehnologic al operațiunilor (recepție materii prime, preparare, ambalare, depozitare, incarcare, transport, livrare etc.);
- nu sunt alocate distinct resursele umane, materiale si logistice pentru fiecare activitate;
- nu sunt evidențiate măsurile privind respectarea legislației sanitar-veterinare si pentru siguranța alimentelor pe parcursul procesului de producție si transport;
- nu sunt detaliate condițiile de transport si monitorizare a temperaturii;
- mențiunea „conform comenzilor zilnice si intervalului stabilit de unitatea de invatamant” nu permite verificarea concreta a respectării termenelor de livrare;
- nu rezulta organizarea eficienta a fluxului tehnologic solicitat prin caietul de sarcini”,

solicitare la care autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 460/18.05.2026:

„Documentele depuse în cadrul propunerii tehnice trebuie analizate în mod coroborat și unitar, respectiv:

- „Grafic de livrare”;
- „Descrierea modalității de livrare”;
- „Propunere tehnică”;
- documentele privind autorizarea sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor;
- documentele privind implementarea sistemelor ISO 22000, ISO 9001 și ISO 14001.

În cadrul documentelor menționate sunt prezentate:

- activitățile și subactivitățile aferente procesului de realizare și furnizare;
- fluxul tehnologic al operațiunilor de recepție materii prime, depozitare, pregătire, preparare, ambalare, etichetare, depozitare temporară, încărcare, transport și distribuție;
- măsurile privind respectarea legislației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor;
- aplicarea și monitorizarea sistemului HACCP;
- trasabilitatea produselor alimentare;
- organizarea distribuției zilnice către unitatea de învățământ beneficiară;
- resursele logistice și tehnice utilizate pentru executarea contractului.

Referitor la observația privind lipsa unor ore fixe pentru transmiterea comenzilor și realizarea livrărilor, precizăm faptul că documentația de atribuire si modelul de contract nu stabilesc intervale orare fixe privind:

- transmiterea comenzilor;
- prepararea produselor;
- livrarea produselor către unitatea de învățământ beneficiară.

Atât Caietul de sarcini, cât și modelul de contract prevăd realizarea furnizării:

- conform programului școlar;
- în funcție de comenzile zilnice transmise de unitatea de învățământ;
- în intervalul stabilit de unitatea de învățământ beneficiară.

În acest sens, în cadrul propunerii tehnice depuse s-a precizat expres faptul că:

- produsele sunt preparate zilnic, în dimineața zilei de livrare;
- comenzile zilnice sunt transmise de unitatea de învățământ în funcție de prezența elevilor;
- distribuția se realizează anterior pauzei de consum;
- livrarea se efectuează în intervalul stabilit împreună cu unitatea de învățământ beneficiară;
- produsele sunt realizate și distribuite în ziua producerii, cu respectarea condițiilor de siguranță alimentară.

Totodată, ofertantul a depus în cadrul ofertei modelul de contract însușit prin semnătură și ștampilă, asumând în mod expres toate obligațiile și condițiile prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, inclusiv cele referitoare la:

- respectarea cerințelor Caietului de sarcini;
- organizarea activității de preparare și distribuție;
- respectarea condițiilor de siguranță alimentară;

- respectarea programului și intervalelor stabilite de unitatea de învățământ beneficiară;
- respectarea termenelor și condițiilor de livrare;
- asigurarea resurselor tehnice, logistice și umane necesare executării contractului.

De asemenea, în cadrul DUAE - Partea IV „Criterii de selecție”, operatorul economic a declarat îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse de autoritatea contractantă.”

Primind acest răspuns, în cadrul procesului verbal nr. 1529/20.05.2026, preluând întocmai cele stabilite de expertul cooptat, autoritatea contractantă a consemnat neconcludența acestuia și, alături și de alte motive, necesitatea respingerii ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă.

În soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 160 alin. (1):

„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

- din HG nr. 395/2016:

- art. 123 alin. (1):

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

- art. 133 alin. (1) și (2):

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

- art. 134 alin. (1),

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

- art. 137 alin. (1) și (3) lit. a):

Raportat la aceste prevederi legale, modul în care a considerat contestatoarea să întocmească propunerea tehnică și să răspundă la solicitările de clarificări adresate în legătură cu graficul de execuție, Consiliul consideră că a fost, în mod corect, apreciat neconcludent de către achizitoare răspunsul la solicitarea de clarificări, deoarece, nici prin intermediul acestuia comisia de evaluare nu a intrat în posesia unui grafic de realizare și furnizare întocmit conform prevederilor documentației de atribuire anterior citate. Dimpotrivă, conform răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru a stabili care sunt informațiile ce ar trebuie să se regăsească în graficul de livrare, autoarea contestației a făcut trimitere la aspecte disparate regăsite în cadrul întregii propunerii sale tehnice, comisia de evaluare trebuind să coroboreze toate aceste informații pentru a avea imaginea completă a graficului de realizare și furnizare.

Or, în mod evident, graficul prezentat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice nu conține activitățile/subactivitățile specifice solicitate de autoritatea contractantă, decât faptul că livrarea se va face zilnic, mijlocul auto utilizat și că se va face funcție de comenzile și intervalul orar stabilit de autoritatea contractantă, ceea ce nu este de natură a confirma îndeplinirea respectivelor cerințe. Nici prin clarificările aduse contestatoarea nu a prezentat măcar existența unei prezentări descriptive a acestui grafic, ci s-a rezumat la a afirma că achizitoarea ar trebui să țină cont de informațiile existente în diferite capitole ale propunerii sale tehnice.

Astfel, nici măcar la acest moment contestatoarea nu s-a conformat și nu a prezentat o centralizare/structurare a acestor informații în forma a solicitată, fie în formă grafică sau măcar descriptivă, astfel încât să prezinte informații clare, unitare, în acest sens, contrar obligațiilor ce-i revineau conform dispozițiilor legale și prevederilor documentației de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei, prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește informațiile ce trebuie să se regăsească în graficul de execuție sunt lipsite de echivoc, obligațiile ofertanților fiind precizate în mod clar și lipsit de ambiguități.

Dacă considera că lipsesc informații sau că informațiile existente sunt neclare sau insuficiente în legătură cu obligațiile ce decurg din aceste prevederi autoarea contestației avea posibilitatea de a solicita clarificări în baza dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat anterior, sau chiar depune o contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Altfel, neacționând în acest sens, autoarea contestației și-a asumat aceste prevederi, precum și consecința nerespectării lor, respectiv sancționarea ofertei sale în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Or, la acest moment, contestatoarea nu poate invoca existența unor eventuale deficiențe/lipsuri ale documentației de atribuire, orice demers în acest sens fiind în mod evident, tardiv, având în vedere perioada scursă de la data publicării documentației de atribuire (15.04.2026) și data formulării contestației în fața organismului administrativ jurisdicțional (02.06.2026).

De asemenea, dacă era nemulțumită de conținutul formulării solicitării de clarificări, autoarea contestației avea posibilitatea contestării ei, în condițiile în care în legătură cu graficul de execuție prezentat achizitoarea i-a precizat în mod neechivoc că lipsesc informațiile solicitate prin documentația de atribuire și care sunt acestea.

Faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul caietului de sarcini anumite ore fixe pentru transmiterea comenzilor este irelevant în speță, contrar susținerilor contestatoarei, deoarece, activitățile/subactivitățile pe care contestatoarea trebuie să le realizeze sunt aceleași și ca tip și ca întindere.

Prin urmare, lipsa de concludență a răspunsului dat de contestatoare este considerat ca fiind corect apreciată de achizitoare și că decizia de respingerea a ofertei sale pentru acest motiv a fost luată în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul consideră că este de prisos a mai analiza și celelalte motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă de către achizitoare, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei autoarei contestației nu ar putea fi modificat.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de reevaluare a tuturor ofertelor, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece, pe de o parte, s-a constatat caracterul temeinic al deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, iar pe de altă parte, au fost formulate critici doar referitoare la propria ofertă, nu și cu privire la oferta contracandidatei sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.