CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 674/24.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30337/25.07.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„FURNIZARE PATURI DE SALON, PATURI ATI ȘI ACCESORII" – Lot 4 – noptieră medicală cu măsuță de servit*, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de verificare a propunerii tehnice pentru Lotul 4 - *noptieră medicală cu măsuță de servit,* nr. 37018/19.07.2018 prin care oferta contestatoarei a fost considerată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a propunerii tehnice de la etapa de demonstrație clinică, cu declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă și acceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„FURNIZARE PATURI DE SALON, PATURI ATI ȘI ACCESORII"*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a

invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în data de 10.07.2018, a primit din partea autorității contractante, o invitație de participare la etapa de demonstrație clinică, parte a evaluării ofertelor tehnice, dată fiind decizia Consiliului nr. ..., emisă în cadrul aceleiași proceduri, și în vederea finalizării reevaluării ofertei tehnice depuse. De asemenea, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante acordarea posibilității de a prezenta echipamentul ofertat, în cadrul demonstrației clinice, la data de 18.07.2018, față de data de 24.07.2018, ora 09:00, stabilită inițial, primind un accept în acest sens.

La data stabilită de comun acord a fost făcută demonstrația în fața comisiei de evaluare tehnică pe baza manualului de utilizare în format original, într-o limbă de circulație internațională, însoțit de traducerea autorizată în limba română, astfel cum au fost transmise în cadrul primei etape de evaluare tehnică. De asemenea, reprezentanții contestatoarei au prezentat, în original, împuternicirea din partea societății, precum și o copie conformă cu originalul a certificatului care atestă specializarea lor pentru a putea efectua etapa de demonstrație clinică.

Cu ocazia finalizării etapei de demonstrație clinică a fost emis procesul-verbal nr. 36692/18.07.2018, semnat fără obiecțiuni de către reprezentanții comisiei de evaluare.

Cu toate acestea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37018/19.07.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, în sensul că noptiera ofertată este prevăzută cu un singur mâner în partea superioară laterală, iar pe suprafața acesteia există două opritori din plastic moale ce nu pot fi considerate mânere.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea precizează că, prin oferta depusă, a fost ofertată noptiera medicală cu măsuță de servit, care este prevăzută cu două mânere în partea superioară pentru manevrabilitate, lucru care reiese din fișa tehnică a produsului, precum și din situația faptică. În opinia sa, criticile autorității contractante referitoare la faptul că mânerele în cauză sunt, de fapt, opritori, (care, în mod uzual și practic, au rolul de a împiedica alunecarea obiectelor de pe anumite suprafețe), acestea având altă formă, neîmprumutând forma unor mânere.

Potrivit contestatoarei, mânerele prezentate în partea superioară a noptierei nu pot fi folosite pentru manipulare, deoarece greutatea noptierei este considerabilă, aceasta având o structură metalică. Mânerele în cauză au rol de manevrabilitate/manipulare ușoară și nu pentru deplasarea noptierei prin ridicare de la sol, deoarece greutatea acesteia este de 35 kg.

Contestatoarea mai precizează că, singurul mâner în partea superioară laterală a noptierei este, de fapt, un suport universal pentru accesorii/suport prosop și nicidecum mâner.

Mai arată contestatoarea că, în cadrul demonstrației clinice, a discutat cu reprezentanții autorității contractante posibilitatea modificării/schimbării la cererea expresă a beneficiarului a culorii topului noptierei, precum și a schimbării poziției suportului de depozitare sticle și alte mici detalii.

Dimensiunea mânerelor, culoarea și materialul din care acestea sunt confecționate nu au făcut obiectul discuției verbale, însă nici nu au fost parte integrantă a ansamblului cerințelor documentației de atribuire publicată în SEAP, în caietul de sarcini fiind specificată cerința de a fi prevăzută cu 2 mânere în partea superioară pentru o ușoară manipulare. Dimensiunea standard a mânerelor a fost aleasă de producător, acestea putând avea și alte dimensiuni la cererea expresă a beneficiarului, fără generarea de costuri suplimentare.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în respingerea ofertei sale ca neconformă, încălcând principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 42875/22.08.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 34116/22.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... .

În susținere, arată că, la verificarea fizică a noptierei ofertate de contestatoare, respectiv noptiera model DOLSAN seria 90105201S, comisia de evaluare a avut mai multe observații cu privire la neîncadrarea în cerințele caietului de sarcini a specificațiilor tehnice ale acesteia, însă, a considerat esențial ca noptiera să fie prevăzută cu două mânere în partea superioară pentru o ușoară manipulare.

Potrivit autorității contractante, noptiera ofertată de contestatoare este prevăzută cu un singur mâner în partea superioară laterală, iar pe suprafața acesteia prezintă două opritori din plastic moale ce nu pot fi considerate mânere, deoarece nu se pot prinde cu mâinile pentru manipularea ușoară a noptierei, mai ales, luând în considerare și greutatea acesteia, structura noptierei fiind metalică. Cerința autorității contractante este una obligatorie, deosebit de importantă, deoarece noptiera se manipulează de către personalul spitalului de câteva ori pe zi, atât pentru ca pacienții să poată servi masa, cât și în timpul efectuării curățeniei și igienizării saloanelor.

În plus, singurul mâner al noptierei prezentate nu îndeplinește cerința clar specificată în caietul de sarcini de a fi prevăzută cu două mânere.

Din aceste motive, oferta depusă de Contestatoare pentru Lotul 4 a fost respinsă, ca neconformă din punct de vedere tehnic.

Prin „Concluziile scrise” nr. 770/24.08.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 34737/27.08.2018, contestatoarea solicită respingerea tuturor

argumentelor autorității contractante, reiterând cele susținute în cadrul contestației. În esență, face referire la faptul că dimensiunile mânerelor, culoarea și materialul din care acestea sunt confecționate nu au fost parte integrantă a ansamblului cerințelor din documentația de atribuire, că manipularea noptierelor este facilitată și prin dotarea acestora cu roți și că, în ansamblu, astfel cum a fost prezentată în etapa demonstrație clinice din data de 18.07.2018, noptiera ofertată corespunde întrutotul cerințelor și nevoilor autorității contractante.

Totodată, precizează că opinia jurisprudențială în astfel de cazuri este în sensul că nu este nici legală nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„FURNIZARE PATURI DE SALON, PATURI ATI ȘI ACCESORII”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a contractului, fiind cuprinsă între 1.431.500 lei și 46.505.000 lei, fără TVA, pentru lotul 4 valoarea estimată fiind cuprinsă între 34.000 lei și 4.080.000 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, potrivit recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 204755827/1 din 24.07.2018, contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost completată prin OUG nr. 45/2018, urmând să se procedeze la soluționarea, pe fond, a contestației.

Preliminar analizării contestației, Consiliul învederează că, prin necontestarea în termen a specificațiilor caietului de sarcini, documentația de atribuire și-a îndeplinit forța obligatorie pentru operatorii economici și, mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării stricte a modului de îndeplinire a acestora, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, luarea în considerare a altor elemente, ce nu sunt cunoscute de către toți potențialii ofertanți conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, potrivit cărora documentaţia de atribuire reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile şi alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului şi modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informaţiile privind obligațiile generale

aplicabile, precum și pe dispozițiile art. 154 și urm. din același act normativ

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Consiliul reține că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 65 alin. (1) și alin. (2), art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, ... a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

În analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 37018/19.07.2018, faptul că aceasta nu corespunde cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, referitoare la mânerele noptierei care face obiectul contractului.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în caietul de sarcini: "*Să fie prevăzută cu 2 mânere în partea superioară pentru o ușoară manipulare*".

Se reține, de către Consiliu, că, în Procesul-verbal etapa demonstrației clinice Lot 4 Noptiere, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 36692/18.07.2018, comisia de evaluare a făcut următoarele precizări: «Au prezentat produsul "Noptieră pentru patul de spital", model Dolsan, seria 901052015, conform manualului de utilizare și fișei tehnice ale produsului». Nu se face nici o mențiune din care să rezulte eventuale neconformități ale produsului, prin raportare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere faptul că în raportul procedurii nr. 37908/24.07.2018, pentru lotul 4, referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a menționat, la pag. 5, faptul că "*... a depus oferta în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și a atașat documentație tehnică din partea producătorului care confirmă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini pentru Lotul-4*", iar la pag. 8, precizează: «*Ca urmare a verificării și demonstrării fizice ale produsului ofertat de operatorul economic, la sediul autorității contractante s-a întocmit procesul verbal nr. 36692/18.07.2018 al etapei de demonstrație clinică, unde comisia de evaluare a constatat următoarele:*

... a prezentat produsul ofertat "Noptiera pentru patul de spital", model Dolsan, seria 90105201S, oferta acestuia fiind declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu Art. 137, alin. 3 lit. a, din HG

395/2016. și Art. 215 alin.5 (Nu respectă cerințele autorităţii contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificațiile tehnice).

Motivul respingerii: Nu respectă cerința din caietul de sarcini referitoare la mânere, respectiv "Sa fie prevăzută cu 2 mânere in partea superioară pentru o ușoară manipulare".

Astfel, noptiera prezentata în etapa demonstrației clinice este prevăzută cu un singur mâner in partea superioară laterală, iar pe suprafața acesteia prezintă două opritori din plastic moale (cu rolul de a opri alunecarea obiectelor de pe suprafața acesteia) ce nu pot fi considerate mânere, întrucât nu se pot prinde pentru manipularea ușoara a noptierei, mai ales, luând in considerare si greutatea acesteia, structura noptierei fiind metalica.

De asemenea, singurul mâner al noptierei prezentate nu îndeplinește cerința clar specificată în caietul de sarcini "Să fie prevăzută cu 2 mânere"», deși, în Procesul-verbal etapa demonstrației clinice Lot 4 Noptiere, menționat mai sus – filă la dosar - nu se regăsește nici un comentariu cu privire la neconformitatea produsului ofertat prin raportare la cerințele documentației de atribuire, ci, se precizează strict că prezentarea a fost făcută conform manualului de utilizare și fișei tehnice ale produsului.

În analiza sa, Consiliul va reține susținerile autoarei contestației, apreciind că ... a ofertat noptieră medicală cu măsuță de servit, care este prevăzută cu două mânere în partea superioară pentru manevrabilitate, lucru care reiese din fișa tehnică a produsului, precum și din situația faptică. Mânerele în cauză pot avea rol de manevrabilitate/manipulare ușoară, și nu rol de deplasare a noptierei prin ridicare de la sol, singurul mâner în partea superioară laterală a noptierei fiind, de fapt, un suport universal pentru accesorii/suport prosop și nicidecum mâner.

Analizând toate aceste aspecte, Consiliul constată caracterul excesiv al aprecierilor autorității contractante legate de propunerea tehnică a contestatoarei din acest punct de vedere.

Raportat la textele legale menționate, la cerințele documentației de atribuire și la documentele ofertei depuse de contestatoare, Consiliul apreciază că oferta depusă de aceasta îndeplinește specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, așa cum au fost ele precizate de autoritatea contractantă. Consiliul constată, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, că, *în caietul de sarcini* nu se face vorbire despre material din care să fie fabricate mânerele noptierei, dimensiuni sau formă a acestora, ci, *se solicită doar ca noptiera să* fie *prevăzută cu 2 mânere în partea superioară pentru o ușoară manipulare.* Ori, cele două mânere care se disting în fotografiile depuse la dosar, permit *manevrarea/manipularea ușoară* a noptierei, în condițiile în care aceasta poate fi deplasată cu ajutorul roților cu care este dotată, fără a fi posibilă ridicarea noptierei de mânere (de ex.), pentru a putea fi mișcată din loc.

În contextul arătat, Consiliul consideră că oferta ... a fost elaborată potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire şi, deci, implicit, cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reţine faptul că prin oferta depusă, ... a făcut dovada conformității produsului oferit, cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini, constatând comportamentul excesiv al autorității contractante în evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... , în contradictoriu cu ... , în calitate de autoritate contractantă și să anuleze raportul procedurii nr. 37908/24.07.2018, în partea dedicată ... , adresa nr. 37018/19.07.2018 și actele subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... , începând de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei decizii și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... , în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 37908/24.07.2018, adresa nr. 37018/19.07.2018 și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... , începând de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei decizii și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

MEMBRU, **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.