

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 2205/28.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20121/31.03.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii de atribuire, publicat în SEAP la data de 19.03.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„- anularea raportului procedurii înregistrat în evidența autorității contractante sub nr. Lot 3- Raport ANEXA 5.pdf.p7s și a actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertei societății cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

- (...) de asemenea, potrivit art. 21 din Legea nr. 101/2016, pentru a putea lămuri completul de soluționare a contestațiilor asupra împrejurărilor cauzei, să fim citați pentru audieri și solicităm să ni se încuviințeze depunerea de concluzii orale în fața C.N.S.C”.

II. Prin contestația nr. 597/31.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20620/01.04.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 11107/19.03.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 3**, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației;

2. Anularea Raportului procedurii nr. TMI2025 011078/ 18.03.2025 precum și a Comunicării nr. TMI2025 11107/ 19.03.2025, precum și a comunicărilor către ceilalți ofertanți, pe motive de netemeinicie și nelegalitate, cu consecințele:

A în principal:

- a anulării în parte a Raportului procedurii nr. TMI2025 011078/18.03.2025, a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de către Autoritatea Contractantă, inclusiv a comunicărilor prin care au fost declarate necâștigătoare oferta subscrisei și câștigătoare oferta depusă de către ofertantul, precum și a tuturor actelor emise referitor la evaluarea ofertelor și rezultatul procedurii;

- a obligării Autorității Contractante la luarea măsurilor care se impun pentru restabilirea legalității procedurii respectiv REVENIREA PÂNĂ ÎN ETAPA DE EVALUARE TEHNICĂ a conformității ofertelor tehnice depuse cu prevederile caietului de sarcini, unde, prin reevaluarea ofertelor, Autoritatea Contractantă să constate conformitatea ofertei tehnice și financiare a cu cerințele solicitate în documentația de atribuire și totodată ca oferta primei clasate nu îndeplinește din punct de vedere tehnic, toate cerințele minime solicitate în documentația de atribuire;

- obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme precum și stabilirea clasamentului participanților.

Cu obligarea Autorității Contractante la suportarea eventualelor cheltuieli de judecată pe care le vom efectua în prezenta cauză”.

Prin cererea de intervenție nr. 5432/07.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22702/08.04.2025, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI 16005870, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

III. Prin contestația nr. 605/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22587/08.04.2025, formulată de, cu aceleași date de identificare, împotriva adresei nr. 12695/ 27.03.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 4**, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației;

2. Anularea Raportului procedurii nr. TMI2025 012634/ 27.03.2025 precum și a Comunicării nr. TMI2025 12695/ 27.03.2025, precum și a comunicărilor către ceilalți ofertanți, pe motive de netemeinicie și nelegalitate, cu consecințele:

A În principal:

- a anulării în parte a Raportului procedurii nr. TMI2025 012634/ 27.03.2025, a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de către Autoritatea Contractantă, inclusiv a comunicărilor prin care au fost declarate necâștigătoare oferta subscrisei și câștigătoare oferta depusă de către ofertantul, precum și a tuturor actelor emise referitor la evaluarea ofertelor și rezultatul procedurii;

- a obligării Autorității Contractante la luarea măsurilor care se impun pentru restabilirea legalității procedurii respectiv REVENIREA PÂNĂ ÎN ETAPA DE EVALUARE TEHNICĂ a conformității ofertelor tehnice depuse cu prevederile caietului de sarcini, unde, prin reevaluarea ofertelor, Autoritatea Contractantă să constate conformitatea ofertei tehnice și financiare a cu cerințele solicitate în documentația de atribuire și totodată ca oferta primei clasate nu îndeplinește din punct de vedere tehnic, toate cerințele minime solicitate în documentația de atribuire;

- obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme precum și stabilirea clasamentului participanților;

Cu obligarea Autorității Contractante la suportarea eventualelor cheltuieli de judecată pe care le vom efectua în prezenta cauză."

Prin cererea de intervenție nr. 5485/15.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 24892/16.04.2025, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, pentru Lotul nr. 4, ca nefondată.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii de atribuire, publicat în SEAP la data de 19.03.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând faptul că la data de 19.03.2025 a fost comunicat/publicat în SEAP raportul procedurii, conform căruia oferta societății sale a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, obținând 79,97 (42,39 + 37,58) puncte, în timp ce oferta depusă de către societatea a fost declarată admisibilă și câștigătoare obținând 88,53 (48,53 + 40) puncte.

Față de acest rezultat, contestatorul învederează următoarele:

În cadrul raportului procedurii, precum și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 11111/19.03.2025, comisia de evaluare nu a ținut cont de aspectele menționate în documentul „DECLARATIE privind

ambalajul.pdf", document depus în cadrul procedurii „[.....] 3_DECLARATIE privind ambalajul.pdf.p7s” și revizuit conform adresei de răspuns la clarificări „[.....] 190225_Răspuns_Solicitare_Clarificări_lot 3_fundamentare.pdf.p7s.” și de documentele de suport prezentate în cadrul documentației tehnice aferente fiecărui produs.

Din analiza punctajului tehnic obținut, aferent factorului tehnic „Ambalaje primare din materiale reciclate”, rezultă că oferta depusă de a obținut 0 puncte din 9, în urma aplicării algoritmului de calcul.

Reprezentantul autorității contractante a comunicat că în cadrul documentului Proces verbal nr. TMI2025-4513/12.02.2025, în care sunt menționate evaluările propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, figurează faptul că punctajul obținut pentru acest factor este „0”, deoarece autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că produsele oferite de, respectiv „Laptop” și „Multifuncțională”, nu îndeplinesc cerința minimă privind procentul de 50% din ambalajele primare ce conțin materiale reciclate.

Comisia de evaluare a analizat doar anumite documente din dosarul tehnic al produselor, respectiv documentele „HP 250 G10_it eco declaration.pdf” și „MX431adw_eco declaration.pdf”, fără a solicita clarificări suplimentare privind valorile menționate în cadrul declarației depuse de

De asemenea, informațiile prezentate în documentele „IT Eco declaration”, la punctul „P13.3 - For product primary corrugated fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum postconsumer recovered fiber content”, nu se referă la procentul ambalajului reciclat, ci se referă doar la procentul de carton ondulat primar reciclat din care este compus ambalajul și nu cuprinde și procentul celorlalte materiale care fac parte din ambalaj.

În cadrul declarației depuse de, valorile privind procentul ambalajului reciclat pentru aceste produse sunt: Laptop - 100% și Multifuncțională - 100%, aspecte prezentate în cadrul documentației tehnice aferentă fiecărui produs, depusă în cadrul ofertei, astfel: Laptop: document *HP 250 G10_QuickSpecs.pdf* (pag 25) și document: *HP 250 G10_datasheet.pdf* (pag 4) și Multifuncțională: document *Declarație Lexmark MX431 TM.pdf* (pag 1).

În evaluarea ofertei depuse de, comisia de evaluare a luat în considerare, în analiza procentului de ambalaj reciclat pentru produsul „Multifuncțională”, același document depus și de, respectiv declarația producătorului Lexmark: „*Declarație Lexmark MX431 TM.pdf*”, însă, deși în cadrul documentației tehnice depuse de figurează și documentul „*eco_declaration_29S0963_663b9077b481f.pdf*”, acesta nu a fost luat în considerare.

Având în vedere aspectele menționate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 4 art. 8 și urm din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2025-014356/05.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22223/07.04.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca fiind nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii, ca legal și temeinic, a rezultatului procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Oferta tehnică depusă a fost evaluată, în conformitate cu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, astfel:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă folderul „3_DECLARATIE privind ambalajul.pdf”, unde declară media procentului de ambalaje primare din materiale reciclate, astfel: Display Interactiv: 70%; Suport pentru display interactiv 70%; Laptop 100%; Multifuncțională 100%; Sistem de sunet 70%; Camera de videoconferință 73%; Scanner documente portabil 100% și Videoproiector 97%, cu un total de 82.72%.

De asemenea, depune declarații de conformitate privind ambalajele primare din materiale reciclate astfel:

- pentru produsul display și suport display, în folderul Tehnic a prezentat fișierul „Dahua_Adresa_ambalaj_recidat.pdf”, unde a specificat procentul de ambalaje din material reciclat de 80%;

- pentru produsul laptop, în folderul Tehnic a prezentat fișierul „HP 250 G10_it eco declaration.pdf”, unde la pag. 5, paragraf P13.3 specifică procentul de ambalaje din material reciclat de 36%;

- pentru produsul multifuncțională, în folderul Tehnic, a prezentat fișierul „MX431adw_eco declaration.pdf”, pag. 5, paragraf P13.3 în care specifică conținut minim 25% material reciclat;

- pentru produsul sistem de sunet, a prezentat fișierul „HAV_3600_FSC.png”, unde specifică procentul de ambalaje din material reciclat FSC Recycled de 70%;

- pentru produsul cameră videoconferință nu este specificat procentul de ambalaje din material reciclat;

- pentru produsul scaner documente portabile, în folderul Tehnic a prezentat fișier „IRIScan Desk 6 PRO- Recyclable Materials_2024.pdf”, unde specifică procentul de ambalaje din material reciclat de 97%;

- pentru produsul videoproiector portabil, în folderul Tehnic a prezentat fișierul „W371 Recyclable materials 2024.pdf”, unde specifică procentul de ambalaje din material reciclat de 81%.

La data de 29.01.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru produsul *cameră*

videoconferință, solicitare la care acesta a răspuns, prezentând fișierul „310125 Raspuns Solicitare Clarificari lot 3.pdf”, unde declară: „Atașăm acestei adrese notificarea producătorului Logitech, referitoare la procentul de ambalaje primare din materiale reciclate. Potrivit acestuia, produsul oferit „camera de videoconferință” - Logitech BCC950 (SKU: 960-00086), dispune de ambalaj certificat FSC, ambalat ce presupune un procent de minim de 70% materie prima certificată și/sau reciclată”.

Având în vedere faptul că procentul de material reciclat folosit la ambalaj pentru cele două produse (Laptop 36% și Multifuncțională 25%) este mai mic de 50% , comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*.

Pentru produsul *laptop HP 250 G10 Notebook PC*, comisia de evaluare a analizat, dosarul tehnic, luând în considerare fișierul „HP 250 G10_it eco declaration.pdf”, care conține documentul THE ECO DECLARATION, prezentat în limba engleză, unde la pag. 5, paragraf P13.3 este specificat: For product primary corrugated fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum post-consumer recovered fiber content: 36 %, tradus cu Google Translate astfel: „P13.3 Pentru ambalajele din carton ondulat primar pentru produse, specificați procentul conținutului minim de fibre recuperate post-consum: 36 %”.

Ca urmare, comisia de evaluare a luat în considerare acest procent de materiale reciclate (36%) folosit în ambalajele primare pentru produsul laptop HP 250 G10 Notebook PC.

Contestatorul face referire la informații prezentate în documentul „HP 250 G10_QuickSpecs.pdf” (pag 25), prezentat în limba engleză, care conține următoarele informații:

- Outside Box and corrugated cushions are 100% sustainably sourced and recyclable, tradus cu Google Translate Cutia exterioară și pernele ondulate sunt 100% din surse durabile și reciclabile;
- Molded Paper Pulp Cushion inside box is 100% sustainably sourced and recyclable, tradus cu Google Translate Perna de hârtie turnată în interiorul cutiei este 100% din surse durabile și reciclabilă;

De asemenea, face referire la documentul „HP 250 G10_datasheet.pdf” (pag 4), prezentat în limba engleză în care se regăsesc următoarele informații: Technical Specifications Footnotes: 100% outer box packaging and corrugated cushions made from sustainably sourced certified and recycled fibers, tradus cu Google Translate Ambalaj 100% cutie exterioară și perne ondulate realizate din fibre certificate și reciclate din surse durabile.

Ca atare, comisia de evaluare nu a considerat a fi relevante informațiile din documentele prezentate mai sus, în acordarea punctajului pentru factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*.

Pentru produsul *multifuncțională Lexmark MX431adw*, comisia de evaluare a analizat dosarul tehnic, luând în considerare următoarele documente relevante: fișierul „MX431 adw eco declaration.pdf”,

prezentat în limba engleză, unde la pag.5, paragraf P13.3 este specificat: For product primary corrugated fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum post-consumer recovered fiber content: Recycled content >25 %, tradus cu Google Translate P13.3 Pentru ambalajele din carton ondulat primar pentru produse, specificați procentul conținutului minim de fibre recuperate post-consum: Conținut reciclat > 25 %.

Ca urmare, comisia de evaluare a luat în considerare procentul de materiale reciclate (>25%) folosit în ambalajele primare pentru produsul multifuncțională Lexmark MX431adw.

În consecință, pentru motivele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingere contestației formulate de, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2223/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22649/08.04.2025, în dezacord cu cele susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, contestatorul prezintă *noi argumente* referitoare la contestația depusă, astfel:

În evaluarea ofertei tehnice, comisia de evaluare a analizat, dosarul tehnic al produselor oferite, luând în considerare fișierul „MX431 adw eco declaration.pdf” luând în considerare un procent de materiale reciclate (25%) folosit în ambalajele primare pentru produsul multifuncțională Lexmark MX431”, fără să țină cont de declarația producătorului „*Declarație Lexmark MX431 TM.pdf*”, document depus în cadrul dosarului tehnic al produsului.

Pentru produsul *multifuncțională Lexmark MX431adw*, ... a depus următoarele documente: „*eco_declaration 29S0963_663b9077b481 f.pdf*”, care specifică procentul de materiale reciclate (25%) folosit în ambalajele primare pentru produsul (pag 5. Cap P13.3), document care nu a fost luat în considerare în analiza ofertei de către autoritatea contractantă și „*Declarație Lexmark MX431 TM.pdf*”, autoritatea contractanta luând în considerare un procent de materiale reciclate (80%) folosit în ambalajele primare.

Astfel, precizând faptul că acest procent de materiale reciclate (80%) pentru produsul *multifuncțională Lexmark MX431* a fost cuantificat în același mod și pentru alți ofertanți (.....), pe baza aceleiași declarații a producătorului Lexmark, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu a analizat echidistant documentele depuse de către ofertanți.

Referitor la argumentul invocat de către autoritatea contractantă pentru produsul *laptop HP 250 G10 Notebook PC*, conform căruia „Din informațiile prezentate rezultă că ambalajele sunt 100% reciclabile, însă nu rezultă că sunt confecționate din materiale reciclate”, contestatorul învederează faptul că există o contradicție în evaluarea echidistantă a ofertelor având în vedere că:

- în oferta depusă de, pentru produsul *Sistem de sunet "HAV-S3600"*, în cadrul documentului „*HORIZON-INFORMARE-*

RKCICLABILE.pdf", este luat în calcul, în evaluare, un procent de materiale reciclate (100%) folosit în ambalajele primare deși documentul face referire doar la procentul de materiale *reciclabile*;

- în oferta depusă de, pentru produsul *Camera videoconferință "Logitech BCC950"*, în cadrul documentului „*Camera videoconferință - Material reciclat.pdf*”, este luat în calcul, în evaluare, un procent de materiale reciclate (100%) folosit în ambalajele primare, deși documentul face referire doar la procentul de materiale *reciclabile*;

- în oferta depusă de, pentru produsul *Suport pentru display interactiv* (poziția 2 din caietul de sarcini), nu este specificat procentul de ambalaj reciclat și acesta nu a fost menționat nici în raportul procedurii.

Astfel, menționează contestatorul, autoritatea contractantă nu a evaluat procentul de ambalaje primare reciclate pentru produsul *Suport pentru display interactiv*, la niciunul dintre ofertanți, deși așa cum se observă din fișele tehnice ale produselor prezente pe site-urile publice ale producătorilor, anumite table interactive oferite de către participanții la procedură, precum *Newline Lyra Pro TT-8623QA*, 86, nu cuprind, în interiorul ambalajului tablei, și suportul aferent *Newline Walmount*, acesta fiind livrat în mod distinct, în alt ambalaj.

De asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a ținut cont, în evaluarea ofertelor, de propriul algoritm prezentat pentru factorul de evaluare „*Ambalaje primare din materiale reciclate*”.

Potrivit contestatorului, societatea sa a prezentat o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului, iar produsul oferit, *TIP 250 G10 Notebook PC*, deține o etichetă ecologică relevantă de tip 1, respectiv *Epeat*, nivel de certificare *GOLD*, așa cum este menționat și în fișa tehnică a produsului, *document: HP 250 G10_QuickSpecs.pdf (pag 25)*.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 11107/19.03.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, ulterior studierii dosarului achiziției pentru lotul 3 al procedurii și a analizării documentelor transmise de autoritatea contractantă și anume: propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător la acest lot – - precum și procesul verbal 3 cu nr. TMI2025-011078/ 18.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice depuse pentru Lotul 3 cu prevederile caietului de sarcini, a identificat o serie de neconformități și omisiuni în evaluare care conduc la concluzia că rezultatul evaluării este denaturat, întrucât pentru o serie de cerințe tehnice sau factori de evaluare nu a fost verificată corect și cu aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu, modalitatea în care ofertele

depusă corespund cerințelor formulate prin documentația de atribuire, iar informațiile și documentele din ofertele tehnice în aceste cazuri nu răspund la cerințele tehnice formulate, însă sunt acceptate de autoritatea contractantă și/sau punctate. Astfel, a constatat următoarele:

1. În ceea ce privește factorul de evaluare tehnică *Ambalaje primare din materiale reciclate*:

În procesul de evaluare a ofertelor și atribuire a punctajului corespunzător acestui factor, potrivit contestatorului a fost confundată noțiunea de „procent de conținut de material reciclat din componența ambalajului primar”, care a fost de fapt criteriul stabilit, cu noțiunea de „procent de material reciclabil din componența ambalajului primar”.

Arată contestatorul că, pentru oferta tehnică depusă de, la paginile 111-113 din Procesul verbal 3 , pe coloana de „Evaluare a răspunsului primit” se observă următoarele procente acordate ale ambalajelor primare ce conțin materiale reciclate și calcul al mediei valorilor: Procentul de material reciclat folosit la ambalaje este: Display interactiv cu suport: 80%; Laptop: 82%; Multifuncțională: 80%; Sistem de sunet: 100%; Camera videoconferință: 100%; Scanner documente, portabil: 60%; Videoproiector portabil: 81%.

Astfel, susține contestatorul, procentul de material reciclat folosit la ambalaje, calculat pentru toate produsele oferite, este de 83,28%, procent prezentat comparativ pentru factorul de evaluare 4 și în comunicarea privind rezultatul procedurii pentru lotul 3 primită de în SEAP în data de 19.03.2025.

Potrivit, din analiza ofertei tehnice depusă de, precum și răspunsul acestuia la solicitările de clarificări ale autorității contractante, rezultă următoarele neconformități:

- *Sistem de sunet: 100%* (oferta a fost pentru Sound bar HORIZON HAV-S3600):

- evaluarea și acordarea punctajului a fost făcută în baza declarației producătorului, care confirmă faptul că produsele sunt ambalate în materiale 100% reciclabile și nu se referă la procentul de material reciclat din componența ambalajelor;

- conform informațiilor din procesul verbal 3, inițial a constatat că ofertantul a prezentat declarația producătorului (fișierul HORIZON-INFORMARE- REICLABLE.pdf) în care se specifică că ambalajul este 100% reciclabil (și nu făcut din material reciclat), motiv pentru care i-a fost solicitat acestuia clarificări, însă, în răspunsul său, ofertantul a prezentat o declarație pe propria răspundere privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru toate produsele oferite și ca dovadă a fost repusă aceeași declarație a producătorului prezentată inițial, care nu conține nici un fel de informații privind procentul de material reciclat din componența ambalajelor, iar comisia de evaluare a notat și acordat, în mod nejustificat, un procent de 100% de material reciclat sistemului de sunet;

- a oferat un sistem de sunet de la același producător, și anume *SoundBar Horizon HAV-S3550*, pentru care a prezentat Raportul DNSH întocmit de auditor în data de 27.06.2024 în care este confirmat că foliile și cartonul folosite la ambalare sunt reciclate în proporție de min. 60% (EN13432), acest procent de 60% fiind luat în considerare de autoritatea contractantă pentru calculul factorului tehnic. Modelul oferit de este prezent pe declarația din partea producătorului prezentată de și referită mai sus, cu același procent de 100% material reciclabil (este vorba de aceeași gamă a producătorului), astfel încât, în baza aceleiași judecăți incorecte în evaluare, și ar fi putut prezenta, în mod incorect, ca referință, documentul cu materialul reciclabil de 100%, iar produsul ar fi trebuit să primească același procent de 100%, acordat, nejustificat, ofertantului

- *Camera videoconferință: 100%* (oferta a fost pentru Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB):

- conform procesului verbal 3, inițial, ... nu a prezentat informații concludente privind procentul de material reciclat, documentul din fișierul *packaging_960- 000867 _65529ed507263*, în care ofertantul a prezentat informații de la producător, nu indică clar existența de ambalaje din material reciclat, însă, în urma răspunsului la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă, acesta menționează că „pentru produsul camera videoconferință, la pag. 17, ofertantul a prezentat informații de la producător care indica existența a 100% ambalaje din material reciclat.” ;

- ori în răspunsul prezentat, este depusă o declarație pe propria răspundere a ofertantului privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru toate produsele oferite în care, la camera web, referința ofertantului este „informarea din partea producătorului echipamentului Logitech, pagina 4 (ambalarea camerei web)”, însă la paragraful menționat se regăsește o informație care confirmă, la fel ca în cazul sistemului de sunet, faptul că ambalajul camerei web este 100% reciclabil și nicidecum faptul că este compus din 100% material reciclat;

- în acest mod, la fel ca în cazul sistemului de sunet, ofertantului îi este acordat, în mod nejustificat, un procent de 100% pentru ambalajul camerei web oferite;

- în cadrul ofertei depuse de se regăsește același produs pentru poziția de camera web ca și cel oferit de, și anume *Camera videoconferință Logitech ConferenceCam BCC950*;

- și în cazul ofertei societății informațiile și documentele inițiale nu au prezentat în clar procentul de material reciclat însă, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta a prezentat documentul de la producător Logitech World-Wide Procedure - Global Specification for the Environment (GSE) Packaging în care, la pagina 6, punctul 7 Conținut reciclat - sunt prezentate de producător, sub formă tabelară, informații privind conținutul minim de material reciclat folosit la toate ambalajele produselor sale, acesta fiind de minim 70% (ambalaj

principal, cartoane), procent preluat de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal;

- astfel, ... a fost „penalizată” și de această dată față de ofertantul clasat pe prima poziție, pentru că a folosit o valoare corectă (conformă cu factorul de evaluare) prezentat pentru ambalajul camerei web și susținută cu un document de la producător, iar în cazul ofertantului a fost acceptată și folosită în calculul punctajului o valoare care nu exprimă factorul de evaluare solicitat în procedură.

Față de această situație, contestatorul este de părere că pentru factorul de evaluare tehnică *Ambalaje primare din materiale reciclate*, având în vedere ca nu a prezentat pentru o parte din produsele supuse evaluării informațiile solicitate, nici în cadrul ofertei depuse și nici în urma solicitărilor de clarificare, așa cum autoritatea contractantă a procedat în cazul altor ofertanți la acest lot, conform procesului de evaluare 3, comisia de evaluare ar fi trebuit să nu acorde punctaj pentru acest factor, pentru toate produsele oferite, fiind dovedit că fost au ambalate cu ambalaje primare din materiale reciclate în procent mai mare de 50%.

2. În ceea ce privește produsul solicitat *1.Display interactiv*, ofertantul (precum și alți ofertanți în cadrul procedurii) au depus ofertă pentru produsul *Display interactiv DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 86"*, cod produs, conform tuturor documentelor suport prezentate: DHI-LPH86-ST420-L.

Evidențiază contestatorul faptul că, în caietul de sarcini a fost inițial solicitată valoarea de Consum energie electrică în modul activ - *maxim de: 46 Wh pentru Display interactiv*, însă, în urma răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, la lotul 3, au fost prezentate o serie de clarificări prin care autoritatea contractantă a confirmat dorința de a se asigura că produsele achiziționate vor respecta criteriile ecologice și vor fi de calitate, confirmând limitele de consum de energie electrică acceptate produsul Display interactiv de *maxim 146 Wh în modul activ*.

Revenind la modelul de display interactiv oferit de o parte din competitori, și anume *DAHUA DHI-LPH86-ST420-L* se observă, conform contestatorului, la o simplă căutare pe internet a modelului, existența a mai multor broșuri ale produsului în care este prezentat consumul de energie al produsului, acesta fiind în cazul modelului de 86" de: Power Consumption: 86-inch: 200 W (typ.); 400 W (max.), consumul tipic fiind consumul de energie electrică în modul activ al produsului, iar acesta, în cazul modelului de la DAHUA, depășește consumul maxim acceptat de autoritatea contractantă conform cerințelor.

Pe de altă parte, modelul oferit de - *Display interactiv TT-8623QA – Newline Lyra Pro 86"* - prezintă un consum Standard mode: 86": 128 W conform broșurii oficiale a producătorului prezentată în ofertă, respectând cerința tehnică solicitată pentru consumul maxim de energie.

Pentru a dovedi încadrarea produsului oferit în cerința maximă de consum stabilită de autoritatea contractantă, susține contestatorul că, ofertantul a prezentat în ofertă o broșură a seriei de produse *DeepHub Lite for Edu Series | DHI-LPH65/75/86-ST420-L* în care este inserată noțiunea de "ECO Active Mode", pentru care au fost prezentate următoarele valori: 86": $\leq 450W$ / $\leq 137W$, însă acest mod „ECO activ” nu reprezintă modul activ tipic/ standard de utilizare a produsului, în sensul cerinței din documentația de atribuire, ci un mod de funcționare în care sunt realizate unele setări de reducere a parametrilor și a valorilor de performanță standard ale produsului, în vederea obținerii unei economii de consum de energie.

În continuare contestatorul prezintă o serie de elemente care diferențiază în mod practic modul activ standard/tipic de modul de utilizare ECO pentru reducerea consumului de energie, subliniind faptul că, dacă singura prioritate este conservarea energiei sau dacă ecranul este utilizat pentru vizualizare de la distanță apropiată în medii cu lumină scăzută, în care luminozitatea și culorile vii nu sunt de fel de esențiale, modul de consum ecologic poate fi o opțiune, însă mediul educațional presupune utilizarea în timpul zilei, când lumina soarelui este la nivel ridicat, iar culorile vii și conținutul interactiv reprezintă elemente importante în calitatea desfășurării activităților didactice și interacțiunii cu copiii/ elevii.

3. În ceea ce privește factorul de evaluare tehnică: Memoria RAM Laptop, contestatorul învederează următoarele:

Ofertantul a depus ofertă pentru laptopul HP 250r G9, pentru care a confirmat o memorie RAM de 64GB.

Astfel, analizând fișa tehnică de la producător pentru produsul oferit de - *laptop HP 250r G9 - Datasheet HP 250R 15.6 inch G9 Notebook PC*, precum și fișierul cu specificații *QuickSpecs HP 250R 15.6 inch G9 Notebook PC* pus la dispoziție de producător, se constată faptul că în ceea ce privește memoria maximă suportată de produs, aceasta este de 32 GB:

- În QuickSpecs la pagina 6:

MEMORY

Maximum Memory: 32 GB DDR4-3200 MHz SDRAM (2 x 16 GB)

Memory Slots:2 SODIMM (select models)

All slots are customer non-accessible / non-upgradeable

- În Datasheet la pagina 3:

Maximum memory: 32 GB DDR4-3200 SDRAM; (Transfer rates up to 3200 MT/s.)

Slots are non customer accessible/upgradeable. Supports dual channel memory.

Memory slots: 2 SODIMM.

În aceste condiții, produsul *laptop HP 250r G9*, conform informațiilor de la producător, nu poate fi configurat cu memoria de 64 GB, astfel încât oferta depusă de nu este conformă.

4. În ceea ce privește echipamentul 4. *MULTIFUNCȚIONALĂ* potrivit contestatorului, ... a oferat *Multifuncționala Lexmark MX431*, codul exact fiind Lexmark MX431ade, conform atât precizărilor comisiei de evaluare din procesul de evaluare 3, cât și din Fișele tehnice puse la dispoziție în ofertă.

Susține contestatorul că, pentru poziția de *MULTIFUNCȚIONALĂ*, în cadrul specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini, la conectivitate cerința minimă este: „*Rețea Ethernet 10/100/1000 BaseT, USB2.0 de mare viteză, WLAN IEEE802.11 ac/a/b/g/n*”, or, echipamentul din gama Lexmark MX431 care are conectivitate wireless este modelul Lexmark MX431adw, în timp ce echipamentul oferit de - Lexmark MX431ade – deține doar conectivitatea de Rețea Ethernet 10/100/1000 BaseT, USB2.0 de mare viteză, fără a îndeplini cerința de conectivitate fără fir solicitată.

În aceste condiții, este evidentă, în opinia contestatorului, existența unei neconformități și necesitatea ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei, pentru constatarea neîndeplinirii de către produsul oferit a cerințelor minime solicitate, în integralitate și luarea măsurilor în consecință.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 precum și celelalte prevederi legale incidente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2025-014356/05.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22223/07.04.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca fiind nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii, ca legal și temeinic, a rezultatului procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Critica referitoare la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare tehnica: *Ambalaje primare din materiale reciclate*:

Pentru produsul display interactiv *DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 86"* și suport display, în folderul „*Tehnic\Fise Tehnice\Tabla interactiva*” s-a prezentat fișierul „*Recyclable material declaration.pdf*”, ce conține informații de la producătorul care indică existența a 80% ambalaje din material reciclat (carton box 80%).

Pentru produsul laptop *Lenovo V15 G4 IRU*, în folderul „*Tehnic\Fise Tehnice\Laptop*” s-a prezentat fișierul „*eco_declaration_83A1S00700_658c9a7ee3da9.pdf*”, unde la pag.6, paragraf P13.3 se specifică procentul de ambalaje din material reciclat de 82%.

Pentru produsul multifuncțională *Lexmark MX431*, în folderul „*Tehnic\Fise Tehnice\Multifunctional*” s-a prezentat informare din partea

producătorului echipamentului LEXMARK, fișierul „*Declaratie Lexmark MX431 TM.pdf*”, pag.1, în care se specifică faptul că echipamentele se livrează în cutii de carton care conțin min. 80% material reciclat.

Pentru produsul *scaner documente portabil*, folderul „*Tehnic\Fise Tehnice\Scanner documente portabil*” s-a prezentat fișierul „*1.7_1.8 Ambalaje_L140.pdf*”, unde se regăsește declarația producătorului în care specifică faptul că se utilizează pentru ambalare material reciclat în proporție de minim 60%, în conformitate cu EN13432.

De asemenea, ofertantul a răspuns la data de 31.01.2025, prezentând fișierul „*2.Rasp.tehnic-.....pdf*”, în care, la pagina 4, a prezentat tabelul cu procentajele aferente fiecărui produs oferit.

Pentru produsul *sistem de sunet SOUNDBAR HORIZON HAV-S3600*, ofertantul a atașat la pagina 6, informare din partea producătorului HORIZON unde este specificat procentul de 100%.

Pentru produsul *camera videoconferință Logitech BCC950 Conference Cam*, ofertantul a atașat la paginile 7-16 o informare din partea producătorului LOGITECH unde este specificat procentul de 100% și referire la pagina web a producătorului unde sunt prezentate rapoarte despre materialele folosite în ambalaje.

Pentru produsul videoproiector portabil OPTOMA W371, ofertantul a atașat la pagina 18, informare din partea producătorului OPTOMA unde este specificat procentul de 81%.

2. Critica ce vizează faptul că modelul de display interactiv oferit de o parte din competitori, și anume *DAHUA DHI-LPH86-ST420-L* nu îndeplinește cerința 2 din caietul de sarcini - Consum energie electrică în modul activ - maxim de: 146 Wh pentru Display interactiv:

În cadrul propunerii tehnice, fișierul „*Mun. Timișoara - Oferta Tehnica 1.pdf*”, pag.19, ofertantul notează îndeplinirea cerinței cu < 137W pentru Display interactiv. Ofertantul a pus la dispoziție fișierul „*DHI-LPH65_75_86-ST420-L Smart Interactive Whiteboard.pdf*”, pag.2, din care rezultă îndeplinirea cerinței cu privire la consumul de energie electrică în modul activ (<137Wh).

Modul ECO ACTIVE pentru display-ul interactiv *DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 86"* este conceput pentru a economisi energie și a prelungi durata de viață a dispozitivului. Acesta reduce consumul de energie prin ajustarea luminozității și a altor setări ale ecranului atunci când nu este utilizat activ, contribuind astfel, la un mediu mai sustenabil și la un consum de energie în modul active sub valoarea de 137Wh, rezultând îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

3. Critica conform căreia oferta nu este conformă, întrucât modelul de *laptop HP 250r G9*, conform informațiilor de la producător, nu poate fi configurat cu memoria de 64 GB:

În cadrul propunerii tehnice, în fișierul „*Lot 3-propunere tehnica.pdf*”, pag. 10, ofertantul a specificat capacitate Memorie RAM de 64GB DDR4, informație regăsită și în fișierul atașat „*Fisa tehnica*

Laptop HP 250R G9 fisa extinsa.pdf" la pagina 5, paragraf MEMORIE, Memorie maxima 64GB DDR4-3200 MHz SDRAM (2x32GB), Sloturi de memorie: 2 SODIMM.

Ca urmare, comisia de evaluare a considerat că produsul oferit este conform cerințelor.

4. Critica potrivit căreia modelul de multifuncțională Lexmark MX431adn oferit de nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la conectivitate:

În cadrul propunerii tehnice, director „*Multifunctional*”, ofertantul a atașat fișa tehnică a produsului oferit „*Lexmark MX431adn.pdf*” pagina 4, informații generale, unde la paragraful „*Porturi standard*” se regăsește informația *Gigabite Ethernet (10/100/1000) compatibile USB cu specificatii USB 2.0(tip B)*.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a atașat declarația de la producătorul LEXMARK INTERNATIONAL TECHNOLOGY ROMANIA, fișier „*Declarație Lexmark MX431 TM.pdf*” unde se regăsește următoarea informare: „Noi, Lexmark International Technology Romania SRL, (...), în calitate de reprezentant pentru România al producătorului Lexmark International Technology SA (...), ca producători de imprimante și consumabile, certificăm, prin prezenta, faptul ca: Echipamentele Lexmark MX431adn/MX431adw oferite în cadrul procedurii organizate de către instituția dumneavoastră, nu sunt declarate EOL (end of life) și fac parte din gama noastră de produse curente. Cele două modele menționate au caracteristici tehnice identice, singura diferență fiind ca modelul Lexmark MX431adw se livrează cu modulul wireless instalat pe linia de producție. Aceste echipamente sunt în stoc și se pot achiziționa de la distribuitorii autorizați Lexmark din România”.

Printre diferențele existente între caracteristicile tehnice ale echipamentelor Lexmark MX431adn (oferit de) și Lexmark MX431adw (oferit de ETA 2U) sunt și cele legate de conectivitate:

MX431adn: Conectivitate prin USB și Gigabit Ethernet;

MX431adw: Conectivitate prin USB, Gigabit Ethernet și Wi-Fi.

Astfel, conform declarației de mai sus, ofertantul are posibilitatea de a monta modul wireless Wi-Fi pe produsul Lexmark MX431adn la momentul livrării, respectându-se astfel, cerința minimă „*Rețea Ethernet 10/100/1000 BaseT, USB2.0 de mare viteză, WLAN IEEE802.11 ac/a/b/g/n*”.

În consecință, pentru motivele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingere contestației formulate de, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 5432/07.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22702/08.04.2025, ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la produsul *Display-ul interactiv modelul DHI-LPH86-ST420-L*:

Contestatorul face referire la produsul având cod DHI-LPH86-ST420, produs neofertat de societatea, codul de produs oferat fiind DHI- LPH86-ST420-L, ceea ce relevă evident că sunt produse diferite.

Prin urmare, contestația face referire la un alt produs decât cel oferat de și, chiar și numai pentru acest motiv, ar trebui respinsă ca nefondată cu privire la această critică.

În ce privește consumul de energie al produsului astfel cum reiese și din fișa tehnică a acestuia produsul poate funcționa și în modul activ ECO păstrându-și toate caracteristicile cu un consum de energie de 137Wh sub cel de 146Wh impus de caietul de sarcini, astfel cum a fost corectat prin răspunsul consolidat la clarificări.

Nici sub acest aspect nu pot fi reținute criticile câtă vreme:

- produsul poate funcționa fără să-și piardă din calitate în modul activ ECO cu un consum de maxim 146Wh - 136Wh în acest caz;
- producătorul declară pentru această gamă că produsul în cauză are funcție selectabilă avansată de economisire a energiei „ECO Active Mode” prin care consumul de energie nu depășește 146Wh.

Caietul de sarcini și răspunsul consolidat la clarificări nu face vreo diferență în modul de funcționare al produsului când indică un consum maxim de 146Wh, ci doar se specifică ca consumul maxim să fie acesta.

Modelul *DHI-LPH86-ST420-L* nu se regăsește pe site-ul producătorului, însă este documentat în broșura oficială a producătorului, atașată ofertei tehnice și transmisă autorității contractante.

Produsul are luminozitate de 350 cd/m , rezoluție 4K, tehnologie anti-glare și multitouch cu până la 40 puncte, ceea ce confirmă o experiență vizuală completă în condiții normale de utilizare.

În absența unei definiții normative uniforme în legislația sau metodologia Energy Star aplicabilă pentru ecrane interactive de mari dimensiuni, acest mod de utilizare este acceptat de producători ca fiind un mod activ, standardizat pentru eficiență energetică.

Astfel cum rezultă și din declarația producătorului acest produs alături alte două modele beneficiază de o funcție avansată de economisire a energiei ECO ACTIVE MODE prin care consumul de energie nu depășește 146 Wh.

Prin urmare, faptul că produsul are și un mod Eco Activ selectabil nu înseamnă că acesta nu mai corespunde din punct de vedere de tehnic sau nu mai prezintă aceleași caracteristici cum încearcă contestatorul să demonstreze.

Referitor la conținutul de material reciclabil al ambalajelor pentru produsele *Sistem de sunet - Soundbar HORIZON HAV-S3600* și *Camera videoconferință - Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB*):

a. Produsul *SOUNDBAR HORIZON SYSTEM 2.0 / 100W RMS, P/N: HAV-S3600*, face parte din gama actuală și nu este declarat *End of Life* (EOL). Ambalajele primare utilizate pentru acest produs sunt: carton 100% reciclabil; plastic 100% reciclabil și polietilena expandată 100% reciclabilă și sunt conforme cu legislația națională și europeană în vigoare.

Toate cele 3 materiale menționate - carton, plastic, polistiren expandat (EPS) - sunt încadrate ca ambalaje primare conform Anexei I a Directivei 94/62/CE, respectiv conform HG nr. 621/2005 pentru transpunerea directivei în legislația românească.

Declarația producătorului specifică 100% materiale reciclabile pentru toate componentele ambalajului primar, toate aceste componente fiind explicit ambalaje primare, nu secundare sau de transport.

Din declarația ECO labeling a producătorului FSC MIX aplicată produsului în cauză, reiese că ambalajul primar are în conținut peste 70% material reciclat.

Pentru acest produs, așadar, ambalajul primar este în proporție de peste 70% din material reciclat și reciclabil în proporție de 100% și beneficiază de o etichetă ecologică de tip I sau echivalentă, astfel că trebuia să fie punctat cu punctajul maxim, cum de altfel a și făcut autoritatea contractantă.

În ce privește declarația la care face referire contestatorul, se poate observa din caietul de sarcini că aceasta nu trebuie neapărat să parvină de la producător, nefiind făcută vreo distincție în acest sens dar cu toate acestea există și declarația producătorului în acest sens.

b. Referitor la produsul *Camera videoconferință - Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB*), de asemenea, acesta beneficiază de o etichetă ecologică echivalentă sau mai bună decât cea de Tip I indicată în caietul de sarcini, astfel că și acest produs trebuia punctat cu maximum de puncte.

Cât privește declarația la care face referire contestatorul, se poate observa că aceasta nu trebuie să parvină direct de la producător, mai ales în condițiile în care produsul beneficiază de o etichetă ecologică de Tip I sau echivalentă.

Astfel, produsul beneficiază din punctul de vedere al ambalajului primar ca și în cazul celui anterior descris de o etichetă ecologică de tip I sau echivalentă fiind astfel punctat cu punctajul maxim, ceea ce denotă caracterul nefondat al contestației

Pentru toate motivele mai sus enunțate, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 309 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 12695/27.03.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, ulterior studierii dosarului achiziției pentru lotul 4 al procedurii și a analizării documentelor transmise de autoritatea contractantă și anume: propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător la acest lot – - precum și procesul verbal 3 cu nr. TMI2025-5464/ 18.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice depuse pentru Lotul 4 cu prevederile caietului de sarcini, a identificat o serie de neconformități și omisiuni în evaluare care, conduc la concluzia că rezultatul evaluării este denaturat, întrucât pentru o serie de cerințe tehnice sau factori de evaluare nu a fost verificată corect și cu aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu, modalitatea în care ofertele depuse corespund cerințelor formulate prin documentația de atribuire, iar informațiile și documentele din ofertele tehnice în aceste cazuri nu răspund la cerințele tehnice formulate, însă sunt acceptate de autoritatea contractantă și/sau punctate. Astfel, a constatat următoarele:

1.a) În ceea ce privește factorul de evaluare tehnică *Ambalaje primare din materiale reciclate*:

În procesul de evaluare a ofertelor și atribuire a punctajului corespunzător acestui factor, potrivit contestatorului a fost confundată noțiunea de „procent de conținut de material reciclat din componența ambalajului primar”, cu noțiunea de „procent de conținut de material reciclat din componența ambalajului primar”, care a fost de fapt criteriul stabilit.

Arată contestatorul că, pentru oferta tehnică depusă de, la paginile 106-108 din Procesul verbal 3 , pe coloana de „Evaluare a răspunsului primit” se observă următoarele procente acordate ale ambalajelor primare ce conțin materiale reciclate și calcul al mediei valorilor: Procentul de material reciclat folosit la ambalaje este: Display interactiv cu suport: 80%; Laptop: 82%; Multifuncționala: 80%; Sistem de sunet: 100%; Camera videoconferință: 100%; Scanner documente, portabil: 60%; Videoproiector portabil: 81%.

Astfel, susține contestatorul, procentul de material reciclat folosit la ambalaje, calculat pentru toate produsele ofertate, este de 83,28%, procent prezentat comparativ pentru factorul de evaluare 4 și în comunicarea privind rezultatul procedurii pentru lotul 4 primită de în SEAP în data de 27.03.2025.

Potrivit, din analiza ofertei tehnice depusă de, precum și răspunsul acestuia la solicitările de clarificări ale autorității contractante, rezultă următoarele neconformități:

- *Sistem de sunet: 100%* (oferta a fost pentru Sound bar HORIZON HAV-S3600):

- evaluarea și acordarea punctajului a fost făcută în baza declarației producătorului, care confirmă faptul că produsele sunt ambalate în materiale 100% reciclabile și nu se referă la procentul de material reciclat din componența ambalajelor;

- conform informațiilor din procesul verbal 3, inițial a constatat că ofertantul a prezentat declarația producătorului (fișierul HORIZON-INFORMARE- REICLABILE.pdf) în care se specifică că ambalajul este 100% reciclabil (și nu făcut din material reciclat), motiv pentru care i-a fost solicitat acestuia clarificări, însă, în răspunsul său, ofertantul a prezentat o declarație pe propria răspundere privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru toate produsele oferite și ca dovadă a fost repusă aceeași declarație a producătorului prezentată inițial, care nu conține nici un fel de informații privind procentul de material reciclat din componența ambalajelor, iar comisia de evaluare a notat și acordat, în mod nejustificat, un procent de 100% de material reciclat sistemului de sunet;

- a oferit un sistem de sunet de la același producător, și anume *SoundBar Horizon HAV-S3550*, pentru care a prezentat Raportul DNSH întocmit de auditor în data de 27.06.2024 în care este confirmat că foliile și cartonul folosite la ambalare sunt reciclate în proporție de min. 60% (EN13432), acest procent de 60% fiind luat în considerare de autoritatea contractantă pentru calculul factorului tehnic. Modelul oferit de este prezent pe declarația din partea producătorului prezentată de și referită mai sus, cu același procent de 100% material reciclabil (este vorba de aceeași gamă a producătorului), astfel încât, în baza aceleiași judecăți incorecte în evaluare, și ar fi putut prezenta, în mod incorect, ca referință, documentul cu materialul reciclabil de 100%, iar produsul ar fi trebuit să primească același procent de 100%, acordat, nejustificat, ofertantului

- *Camera videoconferință: 100%* (oferta a fost pentru Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB):

- conform procesului verbal 3, inițial, ... nu a prezentat informații concludente privind procentul de material reciclat, documentul din fișierul *packaging_960- 000867 _65529ed507263*, în care ofertantul a prezentat informații de la producător, nu indică clar existența de ambalaje din material reciclat, însă, în urma răspunsului la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă, acesta menționează că „pentru produsul camera videoconferință, la pag. 17, ofertantul a prezentat informații de la producător care indica existența a 100% ambalaje din material reciclat.” ;

- ori în răspunsul prezentat, este depusă o declarație pe propria răspundere a ofertantului privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru toate produsele oferite în care, la camera web, referința ofertantului este „informarea din partea producătorului echipamentului

Logitech, pagina 4 (ambalarea camerei web)”, însă la paragraful menționat se regăsește o informație care confirmă, la fel ca în cazul sistemului de sunet, faptul că ambalajul camerei web este 100% reciclabil și nicidecum faptul că este compus din 100% material reciclat;

-în acest mod, la fel ca în cazul sistemului de sunet, ofertantului îi este acordat, în mod nejustificat, un procent de 100% pentru ambalajul camerei web oferite;

- în cadrul ofertei depuse de se regăsește același produs pentru poziția de camera web ca și cel oferit de, și anume *Camera videoconferință Logitech ConferenceCam BCC950*;

- și în cazul ofertei societății informațiile și documentele inițiale nu au prezentat în clar procentul de material reciclat însă, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta a prezentat documentul de la producător Logitech World-Wide Procedure - Global Specification for the Environment (GSE) Packaging în care, la pagina 6, punctul 7 Conținut reciclat - sunt prezentate de producător, sub formă tabelară, informații privind conținutul minim de material reciclat folosit la toate ambalajele produselor sale, acesta fiind de minim 70% (ambalaj principal, cartoane), procent preluat de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal;

- astfel, ... a fost „penalizată” și de această dată față de ofertantul clasat pe prima poziție, pentru că a folosit o valoare corectă (conformă cu factorul de evaluare) prezentat pentru ambalajul camerei web și susținută cu un document de la producător, iar în cazul ofertantului a fost acceptată și folosită în calculul punctajului o valoare care nu exprimă factorul de evaluare solicitat în procedură.

Față de această situație, contestatorul este de părere că pentru factorul de evaluare tehnică *Ambalaje primare din materiale reciclate*, având în vedere ca nu a prezentat pentru o parte din produsele supuse evaluării informațiile solicitate, nici în cadrul ofertei depuse și nici în urma solicitărilor de clarificare, așa cum autoritatea contractantă a procedat în cazul altor ofertanți la acest lot, conform procesului de evaluare 3, comisia de evaluare ar fi trebuit să nu acorde punctaj pentru acest factor, pentru toate produsele oferite, fiind dovedit că fost au ambalate cu ambalaje primare din materiale reciclate în procent mai mare de 50%.

1.b) În ceea ce privește oferta tehnică depusă de, potrivit contestatorului, la paginile 19 - 20 din Procesul verbal 3 , pe coloana de „Evaluare a răspunsului primit” se observă următoarele procente acordate ale ambalajelor primare ce conțin materiale reciclate și calcul al mediei valorilor: procentul de material reciclat folosit la ambalaje este: Display interactiv cu suport: 100%; Laptop: 82%; Multifuncționala: 100%; Sistem de sunet: 60%; Camera videoconferință: 100%; Scanner documente, portabil: 100% și Videoproiector portabil: 97%.

Astfel, arată contestatorul, procentul de material reciclat folosit la ambalaje calculat pentru toate produsele oferite este de 91,28%, fiind cel mai mare procent obținut de ofertanți pentru acest factor de evaluare, astfel încât ofertantul a obținut pentru factorul de evaluare 3. Ambalaje primare din materiale reciclate (min. 50%) punctajul maxim de 9 puncte (conform paginii 231 din Procesul verbal 3 – Acordarea punctajului ofertant 1).

Potrivit, din analiza ofertei tehnice depusă de, precum și răspunsul acestuia la solicitările de clarificări din partea autorității contractante, rezultă următoarele neconformități:

- *Display interactiv: 100%* (oferta este pentru Display interactiv DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 86"):

- evaluarea și acordarea punctajului a fost făcută în baza unui anunț/ prezentări din partea producătorului (Dahua Achieves Emission Reduction Through Innovative Packaging, în traducere Dahua realizează reducerea emisiilor prin ambalaje inovatoare), în care acesta, între altele, declară că „... Mai mult, noua tehnologie de ambalare compozită cu film dezvoltată de Dahua Innovation utilizează materiale 100% reciclabile și ecologice de protecție a mediului, care pot reduce utilizarea materialelor de ambalare cu 40% ...”, conform celor prezentate de ofertant în răspunsul la clarificări;

- această precizare a producătorului nu reprezintă, însă, o confirmare a procentului de material reciclat din compoziția ambalajului primar pentru produsul DAHUA oferit, ci o declarație generală a acestuia privind posibilitatea de reciclare a produselor după utilizare.

- *Multifuncțională: 100%* (oferta este pentru Multifuncțională TOSHIBA e-STUDIO 409S):

- ofertantul precizează, în mod repetat, în răspunsul la clarificări, faptul că producătorii ale căror produse le-a inclus în ofertă, dețin certificarea FSC, adăugând imediat după această precizare și mesajul „100% ambalaj provenit din materiale reciclabile”, ori acest lucru nu este adevărat, așa cum foarte ușor se poate verifica pe site-ul FSC (Forests for All Forever);

- în cadrul documentelor suport pentru multifuncțională, depuse în oferta tehnică, se regăsește doar o precizare referitoare la procentul de reciclabilitate a ambalajelor după utilizare: „(4.8.2.2) *Packaging 90% compostable/recyclable*”, în cadrul documentului *eStudio 409s | EPEAT Registry*, aceasta însă, nefiind o informație care să confirme ce procent de material reciclat se regăsește în compoziția ambalajelor primare ale produsului oferit, conform criteriului tehnic de evaluare din procedură.

- *Camera videoconferință: 100%* (oferta este pentru Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB):

- inițial, ofertantul nu a prezentat informații concludente privind procentul de material reciclat, iar în urma răspunsului la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă, în procesul verbal, în coloana „Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării

ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate” se menționează că „pentru produsul cameră videoconferință Logitech, pag.6, ofertantul a declarat că produsul deține ambalaj certificat FSC și că provine din 100% material reciclat”;

- or, în răspunsul prezentat de ofertant, sunt câteva pagini și linkuri preluate dintr-un raport general de impact al producătorului Logitech, fiind subliniată informația „ambalaje din păduri certificate FSC și din alte surse controlate”, informație ce nu are legătură cu posibilitatea de a avea un anumit conținut de material reciclat în ambalajul primar al produsului oferit, ci se referă la faptul că ambalajele Logitech în general sunt fabricate din material provenit din păduri certificate FSC și din alte surse controlate.

- *Videoproiector portabil 97%* (oferta este pentru Videoproiector portabil OPTOMA W371):

- procentul de 97% a fost acordat de comisia de evaluare în baza răspunsului ofertantului „OPTOMA - certificare FSC (conform declarației date în cadrul ofertei tehnice depuse) 97% ambalaj provenit din materiale reciclabile <https://www.optoma.com/sustainable-design/>” și a imaginii preluate de pe site-ul producătorului care prezintă informarea „Ambalaj ecologic produs din hârtie certificată FSC și realizat cu mai multe materiale reciclate și reutilizate - până la 97% materiale reciclabile- pe baza ambalajului proiectoarelor laser Optima 2023”;

- această informație confirmă faptul că ambalajele proiectoarelor Optoma sunt realizate cu hârtie certificată FSC (adică materie primă nouă, nu reciclată) și diverse materiale reciclate, fără a prezenta vreun procent de material reciclat din componența ambalajului primar, procentul de 97% material reciclabil referindu-se la procentul maxim de material care va putea fi reciclat ulterior folosirii ambalajului, și nu la cel din care a fost fabricat acesta.

- *Scanner documente portabil 100%* (oferta este pentru Scanner portabil IRIScan Desk 6 PRO):

- comisia de evaluare a acordat un procent de 100% material reciclat în ambalajul acestuia, fără nici un document suport al ofertantului, întrucât nici în ofertă și nici în răspunsul ofertantului nu regăsim informații privind materialul reciclat din ambalaj, ci doar că producătorul IRIS SCAN BY CANON are o certificare FSC.

Concluzionând, contestatorul apreciază că, pentru factorul de evaluare tehnică: *Ambalaje primare din materiale reciclate*, având în vedere că ofertantul nu a prezentat pentru o parte din produsele supuse evaluării informațiile solicitate, nici în cadrul ofertei depuse și apoi nici în urma solicitărilor de clarificare, așa cum autoritatea contractantă a procedat în cazul altor ofertanți la această procedură, comisia de evaluare ar fi trebuit să nu îi acorde punctaj la acest factor, întrucât nu pentru toate produsele oferite a dovedit că au ambalaje primare din materiale reciclate în procent mai mare de 50%.

2. În ceea ce privește produsul solicitat *1.Display interactiv*, ofertantul (precum și alți ofertanți în cadrul procedurii) au depus

ofertă pentru produsul *Display interactiv DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 86"*, cod produs, conform tuturor documentelor suport prezentate: DHI-LPH86-ST420-L.

Evidențiază contestatorul faptul că, în caietul de sarcini a fost inițial solicitată valoarea de Consum energie electrică în modul activ - *maxim de: 46 Wh pentru Display interactiv*, însă în urma răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, la lotul 4 au fost prezentate o serie de clarificări prin care autoritatea contractantă a confirmat dorința de a se asigura că produsele achiziționate vor respecta criteriile ecologice și vor fi de calitate, confirmând limitele de consum de energie electrică acceptate produsul Display interactiv de *maxim 146 Wh în modul activ*.

Revenind la modelul de display interactiv oferit de o parte din competitori, și anume *DAHUA DHI-LPH86-ST420-L* se observă, conform contestatorului, la o simplă căutare pe internet a modelului, existența mai multor broșuri ale produsului în care este prezentat consumul de energie al produsului, acesta fiind în cazul modelului de 86" de: *Power Consumption: 86-inch: 200 W (typ.); 400 W (max.)*, consumul tipic fiind consumul de energie electrică în modul activ al produsului, iar acesta, în cazul modelului de la DAHUA, depășește consumul maxim acceptat de autoritatea contractantă conform cerințelor.

Pe de altă parte, arată contestatorul, modelul oferit de - *Display interactiv TT-8623QA – Newline Lyra Pro 86"* - prezintă un consum *Standard mode: 86": 128 W* conform broșurii oficiale a producătorului prezentată în ofertă, respectând cerința tehnică solicitată pentru consumul maxim de energie.

Pentru a dovedi încadrarea produsului oferit în cerința maximă de consum stabilită de autoritatea contractantă, susține contestatorul că, ofertantul a prezentat în ofertă o broșură a seriei de produse *DeepHub Lite for Edu Series | DHI-LPH65/75/86-ST420-L* în care este inserată noțiunea de *"ECO Active Mode"*, pentru care au fost prezentate următoarele valori: 86": $\leq 450W / \leq 137W$, însă acest mod „ECO activ” nu reprezintă modul activ tipic/ standard de utilizare a produsului, în sensul cerinței din documentația de atribuire, ci un mod de funcționare în care sunt realizate unele setări de reducere a parametrilor și a valorilor de performanță standard ale produsului, în vederea obținerii unei economii de consum de energie.

În continuare contestatorul prezintă o serie de elemente care diferențiază în mod practic modul activ standard/tipic de modul de utilizare ECO pentru reducerea consumului de energie, subliniind faptul că, dacă singura prioritate este conservarea energiei sau dacă ecranul este utilizat pentru vizualizare de la distanță apropiată în medii cu lumină scăzută, în care luminozitatea și culorile vii nu sunt de fel de esențiale, modul de consum ecologic poate fi o opțiune, însă mediul educațional presupune utilizarea în timpul zilei, când lumina soarelui este la nivel ridicat, iar culorile vii și conținutul interactiv reprezintă elemente

importante în calitatea desfășurării activităților didactice și interacțiunii cu copiii/ elevii.

3. În ceea ce privește factorul de evaluare tehnică: Memoria RAM Laptop, contestatorul învederează următoarele:

3.a) Ofertantul a depus ofertă pentru laptopul HP 250r G9, pentru care a confirmat o memorie RAM de 64GB., astfel:

- din fișa tehnică a producătorului, pentru produsul oferit de - *laptop HP 250r G9* -Documentul: *Fisa tehnica Laptop HP 250R G9 fisa extinsa.pdf*, prezintă, la pagina 5, o memorie maximă de 64 GB DDR4-3200 MHz SDRAM (2 x 32 GB) cu care poate fi configurat laptopul;

- din ultima versiune a fișierului folosit ca referință în oferta pentru lotul nr. 4 de ofertantul(versiunea actuală: *c08894835— DA17321 — Worldwide — Version 12— March 20, 2025*, pe documentul prezentat în ofertă de apare în subsol *c08894835— DA17321 — Worldwide — Version 8 — August 9, 2024*) rezultă că producătorul HP confirmă pentru laptopul HP 250R G9 o memorie maximă de 32GB;

- mai mult, în documentul prezentat de ofertantul*c08894835 — DA17321 — Worldwide — Version 8 — August 9, 2024*, acesta confirmă ca și în cazul versiunii actuale – versiunea 12 – la pagina 5, o capacitate maximă a memoriei de 32 GB;

- ca atare, autoritatea contractantă ar trebui să solicite clarificări privind memoria oferită atât de la ofertant cât și de la producătorul HP, întrucât nu se identifică public documente în care producătorul să confirme că produsul permite o memorie de 64 GB, documentul prezentat de ofertant se regăsește la producător cu alte informații, punând sub semnul întrebării autenticitatea documentului suport prezentat în ofertă;

- în aceste condiții, produsul laptop HP 250r G9, conform informațiilor de la producător, nu poate fi configurat cu memoria de 64 GB, astfel încât oferta depusă de nu este conformă;

- acordarea punctajului maxim de 10 puncte pentru factorul de evaluare tehnic și calitativ **4. Memoria RAM Laptop**, ofertei SRL, care nu poate fi susținută cu documente de la producător, fiind peste capacitatea maximă pe care producătorul o permite pentru laptopul respectiv, penalizează în mod nejustificat punctajul celorlalți ofertanți la acest lot, denaturând clasamentul final și rezultatul procedurii.

3.b) Ofertantul a depus, conform Formularului de Propunere Tehnică LOT 4 pagina 8, oferta pentru laptopul Lenovo V15 G4 IRU, pentru care a confirmat o memorie RAM oferită de 40GB: 40 GB total (8GB Soldered DDR4-3200 + 32GB DDR4 3200) instalata la momentul livrării, astfel:

- în coloana *durată minimă garanție/ termen de valabilitate* a prezentat un link al produsului , care conduce la o configurație anume (Model 82YU00RCRM) care conține un procesor AMD Ryzen și unde producătorul confirmă la Memorie maximă: *8GB soldered memory, not*

upgradable, memorie lipită din fabricație pe placa de bază și fără slot suplimentar;

- ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei alte documente sau informații, astfel încât nu există nimic în ofertă care să confirme capacitatea de memorie propusă și nici posibilitatea de a ajunge la o memorie de 40GB așa cum este precizat, producătorul confirmând în acel link o memorie maximă permisă de 8 GB, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind memoria laptopului, clarificări necesare cu atât mai mult cu cât este vorba de un factor de evaluare, acceptând simpla declarare în ofertă a capacității de 40GB;

- în cazul configurării cu „8GB Soldered DDR4-3200” pentru slotul lipit din fabrică, așa cum a oferit (conform ofertei tehnice: 40 GB total (8GB Soldered DDR4-3200 + 32GB DDR4 3200) instalata la momentul livrării), producătorul confirmă că memoria maximă permisă pentru produs este de 24 GB: *Max Memory Up to 24GB (8GB soldered + 16GB SO-DIMM) DDR4-3200 offering*, astfel încât nu este posibilă obținerea a 40GB memorie totală prin adăugarea unui modul de 32 GB memorie, așa cum pretinde ofertantul, astfel că oferta depusă de nu este conformă și ar trebui respinsă.

3.c) Și în cazul ofertantului, oferta pentru produsul laptop este pentru același model, *Lenovo V15 G4 CTO* configurat cu 40 GB memorie instalată, însă în multitudinea de documente suport prezentate există o fișă tehnică – documentul *datasheet_83A1S00700_658c9a7ee1c15.pdf*, unde producătorul confirmă o memorie maximă de doar 16 GB: *Up to 16GB DDR4-3200 offering, 1x Soldered + 1x SO-DIMM*, astfel încât fără alte informații sau documente, oferta respectivă nu poate fi susținută și ar fi fost necesar să fie solicitate clarificări.

Pe de altă parte, același model de laptop Lenovo este oferit și de ofertantul, care a configurat produsul cu o memorie de 24 GB DDR4 și a prezentat, în mod corespunzător, pentru susținerea parametrului oferit o broșură de la producător care confirmă capacitatea maximă disponibilă pentru configurarea produsului de 24GB – *fișierul SPECIFICATII LAPTOP 3.4.56.pdf*.

În concluzie, având în vedere faptul că Memoria RAM Laptop reprezintă factor de evaluare - Componenta tehnică 4- Memoria RAM Laptop se aplică pentru produsul Laptop, fiind punctat cu un maxim de 10 puncte din total, se impunea, în opinia contestatorului, verificarea cu atenție a modului în care ofertele depuse sunt corecte și se pot susține prin documente de la producător.

4. În ceea ce privește echipamentul 4. *MULTIFUNCȚIONALĂ* potrivit contestatorului, ... a oferit *Multifuncționala Lexmark MX431*, codul exact fiind *Lexmark MX431ade*, conform atât precizărilor comisiei de evaluare din procesul de evaluare 3, cât și din Fișele tehnice puse la dispoziție în ofertă.

Susține contestatorul că, pentru poziția de MULTIFUNCȚIONALĂ, în cadrul specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini, la conectivitate cerința minimă este: „*Rețea Ethernet 10/100/1000 BaseT, USB2.0 de mare viteză, WLAN IEEE802.11 ac/a/b/g/n*”, or, echipamentul din gama Lexmark MX431 care are conectivitate wireless este modelul Lexmark MX431adw, în timp ce echipamentul oferit de - Lexmark MX431ade – deține doar conectivitatea de *Rețea Ethernet 10/100/1000 BaseT, USB2.0 de mare viteză*, fără a îndeplini cerința de conectivitate fără fir solicitată.

În aceste condiții, este evidentă, în opinia contestatorului, existența unei neconformități și necesitatea ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei, pentru constatarea neîndeplinirii de către produsul oferit a cerințelor minime solicitate, în integralitate și luarea măsurilor în consecință.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 precum și celelalte prevederi legale incidente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2025-015426/10.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 23954/11.04.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca fiind nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii, ca legal și temeinic, a rezultatului procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă răspunde criticilor din cuprinsul contestației, astfel:

1. Critica referitoare la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare tehnica: *Ambalaje primare din materiale reciclate*:

1.a) Cu privire la modul de acordare a punctajului pentru oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător -, autoritatea contractanta face următoarele precizări:

Pentru produsul *display interactiv DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 86"* și suport display, în folderul „*Tehnic\Fise Tehnice\Tabla interactiva*” a prezentat fișierul „*Recyclable material declaration.pdf*”, ce conține informații de la producătorul DAHUA TECHNOLOGY SRL care indică existența a 80% ambalaje din material reciclat (carton box 80%).

Pentru produsul laptop Lenovo V15 G4 IRU, în folderul „*Tehnic\Fise Tehnice\Laptop*” a prezentat fișierul „*eco_declaration_83A1S00700_658c9a7ee3da9.pdf*”, unde la pag. 6, paragraf P13.3 se specifică procentul de ambalaje din material reciclat de 82%.

Pentru produsul multifuncțională Lexmark MX431, în folderul „*Tehnic\Fise Tehnice\Multifunctional*” , a prezentat informare din partea

producătorului echipamentului LEXMARK, fișierul „*Declarație Lexmark MX431 TM.pdf*”, pag.1, în care se specifică faptul că echipamentele se livrează în cutii de carton, care conțin min. 80% material reciclat.

Pentru produsul scanner documente portabil, folderul „*Tehnic\Fise Tehnice\Scanner documente portabil*”, a prezentat fișierul „*1.7_1.8 Ambalaje_L140.pdf*” unde se regăsește declarația producătorului în care specifică faptul că se utilizează ptr. ambalare material reciclat în proporție de minim 60% în conformitate cu EN13432.

De asemenea, ofertantul a răspuns la data de 04.02.2025, prezentând „*2.Rasp.tehnic-.....pdf*”, în care, la pagina 4-5, a prezentat tabelul cu procentajele aferente fiecărui produs oferat.

Pentru produsul *sistem de sunet SOUNDBAR HORIZON HAV-S3600*, ofertantul a atașat la pagina 6, informare din partea producătorului HORIZON unde este specificat procentul de 100%.

Pentru produsul *camera videoconferință Logitech BCC950 Conference Cam*, ofertantul a atașat la paginile 7-16 o informare din partea producătorului LOGITECH unde este specificat procentul de 100% și se face referire la pagina web a producătorului unde sunt prezentate rapoarte despre materialele folosite în ambalaje.

Pentru produsul *videoproiector portabil OPTOMA W371*, ofertantul a atașat la pagina 18, informare din partea producătorului OPTOMA unde este specificat procentul de 81%.

1.b) Cu privire la modul de acordare a punctajului pentru oferta tehnică depusă de ofertantul, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Pentru produsul *display interactiv DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 86"* și suport display, ofertantul a răspuns la clarificări în data de 05.02.2025, prezentând fișierul „*2.Rasp.tehnic-Arlechin.pdf*”, în care la pag.3-4 sunt prezentate informații din partea producătorului conform cărora, pentru ambalajele primare se utilizează materiale 100% reciclabile și ecologice.

Pentru produsul *laptop Lenovo V15 G4 IRU Intel*, folder „*TEHNIC LOT 4*” fișierul „*laptop iru.pdf*, la pag.6, paragraf P13.3” se specifică procentul de ambalaje din material reciclat de 82%.

Pentru produsul *multifuncțională TOSHIBA e-STUDIO409S*, ofertantul a răspuns la clarificări în data de 05.02.2025, prezentând fișierul „*2.Rasp.tehnic-Arlechin.pdf*”, în care la pag. 4-5 a declarat că produsul deține ambalaj certificat FSC și că provine din 100% material reciclat.

Pentru produsul *sistem de sunet*, fișierul „*SUNETHD11.pdf* la pag.7, paragraf 4.1 specifica: *Foliile si cartonul folosite la ambalare sunt reciclate în proporție de min. 60% (EN13432);*

Pentru produsul *camera videoconferință Logitech*, ofertantul a răspuns la clarificări în data de 05.02.2025, prezentând fișierul „*2.Rasp.tehnic-Arlechin.pdf*”, în care la pag.10 a prezentat informații de

la producătorul Logitech „*ambalajele provin din paduri certificate FSC si din alte surse controlate; Tesaturi 100% reciclate din familia Rally Bar*”.

Pentru produsul *scanner documente portabil IRIScan Desk 6 PRO*, ofertantul a răspuns la clarificării în data de 05.02.2025, prezentând fișierul „*2.Rasp.tehnic-Arlechin.pdf*”, în care la pag. 5 a prezentat link de la producătorul IRIS SCAN BY CANON - *certificare FSC 100% ambalaj provenit din materiale reciclabile*.

Pentru produsul *documente videoproiector portabil Optoma W371*, ofertantul a răspuns la clarificării în data de 05.02.2025, prezentând fișierul „*2.Rasp.tehnic-Arlechin.pdf*”, în care la pag.6 a prezentat link <https://www.optoma.com/sustainable-design/> de la producătorul OPTOMA - unde este specificat „*Ambalaj ecologic produs din hartie certificata FSC si realizat cu mai multe materiale reciclate si reutilizabile pana la 97%*”.

2. Critica conform căreia (precum și alți ofertanți în cadrul procedurii) au depus ofertă pentru produsul *Display interactiv DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 86"*, cod produs DHI-LPH86-ST420-L, care nu îndeplinește Cerința 2 din caietul de sarcini:

În cadrul propunerii tehnice, fișierul „*Mun. Timisoara - Oferta Tehnica 1.pdf*”, pag. 19, ofertantul notează îndeplinirea cerinței cu $\leq 137W$ pentru Display interactiv.

Ofertantul a pus la dispoziție fișierul „*DHI-LPH65_75_86-ST420-L Smart Interactive Whiteboard.pdf*”, pag. 2, din care rezultă îndeplinirea cerinței cu privire la consumul de energie electrică în modul activ ($<137Wh$).

Modul ECO ACTIVE pentru *display-ul interactiv DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 86"* este conceput pentru a economisi energie și a prelungi durata de viață a dispozitivului. Acesta reduce consumul de energie prin ajustarea luminozității și a altor setări ale ecranului atunci când nu este utilizat activ, contribuind astfel, la un mediu mai sustenabil și la un consum de energie în modul active sub valoarea de 137Wh, rezultând îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

3. Critica referitoare la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare tehnică *Memoria RAM Laptop*:

3.a) Cu privire la modelul de *laptop HP 250r G9* care, conform informațiilor de la producător, nu poate fi configurat cu memoria de 64 GB, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul propunerii tehnice, fișierul „*Lot 4-propunere tehnica.pdf*”, pag.10, ofertantul a specificat capacitate *Memorie RAM de 64GB DDR4*, informație ce se regăsește și în fișierele atașate „*Fisa tehnica Laptop HP 250R G9 fisa extinsa.pdf*” la pagina 5, paragraf MEMORIE, *Memorie maxima 64GB DDR4-3200 MHz SDRAM (2x32GB), Sloturi de memorie: 2 SODIMM. Toate sloturile sunt actualizabile, suportă memorie Dual Channel*.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a atașat constatarea tehnică „*Declarație Suport RAM HP 250 G9.pdf*”, în care se menționează: „Prin prezenta menționăm că în urma testelor tehnice efectuate de echipa noastră de ingineri acreditați asupra echipamentului HP 250G9, confirmăm că acesta suportă o memorie RAM total de 2x32GB, în total 64GB”.

3.b) Cu privire la modelul de *laptop Lenovo V15 G4 IRU*, oferat de autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul propunerii tehnice, fișierul „*Lot 4-Formular propunere tehnica.pdf*”, pag.8, ofertantul a specificat capacitate Memorie RAM: 40 GB total (8GB Soldered DDR4-3200 + 32GB DDR4 3200) instalată la momentul livrării, informație ce se regăsește în specificațiile tehnice, în linkul produsului oferat - Laptop Lenovo V15 G4 IRU cu procesor Intel® Core™ i3-1315U „Lenovo V15 G4 IRU”: 40GB(1 x soldered + 1 x SO-DIMM),

1 x soldered: un modul de memorie lipit direct pe placa de bază de 8GB

1 x SO-DIMM: un slot pentru un modul de memorie SO-DIMM care poate fi înlocuit sau upgradat de 32GB.

3.c) Cu privire la modelul de *laptop Lenovo V15 G4*, oferat de AS COMPUTER, autoritatea contractanta face următoarele precizări:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a atașat fișa tehnică a produsului *Laptop Lenovo V15 G4 IRU* cu procesor Intel® Core™ i3-1315U, fișier „*datasheet_83A1S00700_658c9a7ee1c15.pdf*”.

În cadrul propunerii tehnice, fișierul „*Propunere tehnica lot 4.pdf*”, pag. 8, ofertantul a specificat capacitate Memorie RAM: 40GB DDR4 - instalata. 40 GB (8GB Soldered DDR4-3200 + 32GB DDR4 3200) instalată la momentul livrării, informație ce se regăsește în specificațiile tehnice, în linkul produsului oferat - Laptop Lenovo V15 G4 IRU cu procesor Intel® Core™ i3-1315U „Lenovo V15 G4 IRU”: 40GB(1 x soldered + 1 x SO-DIMM),

1 x soldered: un modul de memorie lipit direct pe placa de baza de 8GB

1 x SO-DIMM: un slot pentru un modul de memorie SO-DIMM care poate fi înlocuit sau upgradat de 32GB.

4. În ce privește critica potrivit căreia modelul de *multifuncțională Lexmark MX431adn* oferit de nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la conectivitate, autoritatea contractanta face următoarele precizări:

În cadrul propunerii tehnice, fișier „*Mun. Timișoara - Oferta Tehnica 1.pdf*” pagina 15, la Specificații tehnice / cerințe funcționale propuse, ... a oferat produsul *Lexmark MX431adn* cu mențiunea: *Rețea Ethernet 10/100/1000 BaseT, USB 2.0 de mare viteză, WLANIEEE802.11 ac/a/b/g/n*.

În cadrul propunerii tehnice, director „*Multifunctional*”, ofertantul a atașat fișa tehnică a produsului oferat, pagina 4, informații generale,

unde la paragraful „*Porturi standard*” se regăsește informația *Gigabite Ethernet (10/100/1000) compatibile USB cu specificații USB 2.0(tip B)*.

Tot în cadrul propunerii tehnice, ... a atașat declarația de la producătorul LEXMARK INTERNATIONAL TECHNOLOGY ROMANIA, fișierul „*Declarație Lexmark MX431 TM.pdf*” unde se regăsește următoarea informare: „Noi, Lexmark International Technology Romania SRL, (...), în calitate de reprezentant pentru România al producătorului Lexmark International Technology SA (...), ca producători de imprimante și consumabile, certificăm, prin prezenta, faptul ca: Echipamentele Lexmark MX431adn/MX431adw oferite în cadrul procedurii organizate de către instituția dumneavoastră, nu sunt declarate EOL (end of life) și fac parte din gama noastră de produse curente. Cele două modele menționate au caracteristici tehnice identice, singura diferență fiind că modelul Lexmark MX431adw se livrează cu modulul wireless instalat pe linia de producție. Aceste echipamente sunt în stoc și se pot achiziționa de la distribuitorii autorizați Lexmark din România”.

Printre diferențele existente între caracteristicile tehnice ale echipamentelor *Lexmark MX431adn* (oferit de) și *Lexmark MX431adw* (oferit de ETA 2U) sunt și cele legate de conectivitate:

MX431adn: Conectivitate prin USB și Gigabit Ethernet.

MX431adw: Conectivitate prin USB, Gigabit Ethernet și Wi-Fi

Astfel, conform declarației de mai sus, ofertantul are posibilitatea de a monta modul wireless Wi-Fi pe produsul *Lexmark MX431adn* la momentul livrării, respectându-se astfel cerința minimă „*Rețea Ethernet 10/100/1000 BaseT,, USB2.0 de mare viteză, WLANIEEE802.11 ac/a/b/g/n*”.

În consecință, pentru motivele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingere contestației formulate de, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 5485/15.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 24892/16.04.2025, ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de, pentru lotul nr. 4, ca nefondată. Pe fond, intervenientul prezintă o serie de aspecte în contra celor reținute de în cuprinsul contestației, astfel:

În ce privește produsul Display interactiv modelul DHI-LPH86-ST420-L, se arată că petentul face referire la produsul având cod *DHI-LPH86-ST420*, produs neofertat de societatea sa, care a oferit produsul cu codul *DHI-LPH86-ST420-L*, motiv pentru care, în opinia intervenientului, contestația ar trebui respinsă ca nefondată cu privire la această critică.

În ce privește consumul de energie al produsului, astfel cum reiese și din fișa tehnică, acesta poate funcționa și în modul activ ECO păstrându-și toate caracteristicile cu un consum de energie de 137 Wh sub cel de 146Wh, impus de caietul de sarcini astfel cum a fost corectat prin răspunsul consolidat la clarificări.

Nici sub acest aspect nu pot fi reținute criticile cât timp:

- produsul poate funcționa fără să-și piardă din calitate în modul activ ECO cu un consum de maxim 146Wh - 137 Wh;

- producătorul declară, pentru această gamă, că produsul în cauză are funcție selectabilă avansată de economisire a energiei „ECO Active Mode” prin care consumul de energie nu depășește 146Wh.

Modelul *DHI-LPH86-ST420-L* nu se regăsește pe site-ul producătorului, însă este documentat în broșura oficială a producătorului, atașată ofertei tehnice și transmisă autorității contractante.

Produsul are luminozitate de 350 cd/m , rezoluție 4K, tehnologie anti-glare și multitouch cu până la 40 puncte, ceea ce confirmă o experiență vizuală completă în condiții normale de utilizare.

În absența unei definiții normative uniforme în legislația sau metodologia Energy Star aplicabilă pentru ecrane interactive de mari dimensiuni, acest mod de utilizare este acceptat de producători ca fiind un mod activ, standardizat pentru eficiență energetică.

Astfel cum rezultă și din declarația producătorului acest produs, alături alte două modele, beneficiază de o funcție avansată de economisire a energiei ECO ACTIVE MODE prin care consumul de energie nu depășește 146 Wh.

Prin urmare, faptul că produsul are și un mod Eco Activ selectabil nu înseamnă că acesta nu mai corespunde din punct de vedere de tehnic sau nu mai prezintă aceleași caracteristici cum încearcă contestatorul să demonstreze.

Referitor la conținutul de material reciclabil al ambalajelor pentru produsele *Sistem de sunet - Soundbar HORIZON HAV-S3600* și *Camera videoconferință - Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB*):

a. Produsul *SOUNDBAR HORIZON SYSTEM 2.0 / 100W RMS, P/N: HAV-S3600*, face parte din gama actuală și nu este declarat *End of Life* (EOL). Ambalajele primare utilizate pentru acest produs sunt: carton 100% reciclabil; plastic 100% reciclabil și polietilena expandată 100% reciclabilă și sunt conforme cu legislația națională și europeană în vigoare.

Toate cele 3 materiale menționate - carton, plastic, polistiren expandat (EPS) - sunt încadrate ca ambalaje primare conform Anexei I a Directivei 94/62/CE, respectiv conform HG nr. 621/2005 pentru transpunerea directivei în legislația românească.

Declarația producătorului specifică 100% materiale reciclabile pentru toate componentele ambalajului primar, toate aceste componente fiind explicit ambalaje primare, nu secundare sau de transport.

Din declarația ECO labeling a producătorului FSC MIX aplicată produsului în cauză, reiese că ambalajul primar are în conținut peste 70% material reciclat.

Pentru acest produs, așadar, ambalajul primar este în proporție de peste 70% din material reciclat și reciclabil în proporție de 100% și

beneficiază de o etichetă ecologică de tip I sau echivalentă, astfel că trebuia să fie punctat cu punctajul maxim, cum de altfel a și făcut autoritatea contractantă.

În ce privește declarația la care face referire contestatorul, se poate observa din caietul de sarcini că aceasta nu trebuie neapărat să parvină de la producător, nefiind făcută vreo distincție în acest sens dar cu toate acestea există și declarația producătorului în acest sens.

b. Referitor la produsul *Camera videoconferință - Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB*), de asemenea, acesta beneficiază de o etichetă ecologică echivalentă sau mai bună decât cea de Tip I indicată în caietul de sarcini, astfel că și acest produs trebuia punctat cu maximum de puncte.

Cât privește declarația la care face referire contestatorul, se poate observa că aceasta nu trebuie să parvină direct de la producător, mai ales în condițiile în care produsul beneficiază de o etichetă ecologică de Tip I sau echivalentă.

Astfel, produsul beneficiază din punctul de vedere al ambalajului primar, ca și în cazul celui anterior descris, de o etichetă ecologică de tip I sau echivalentă fiind astfel punctat cu punctajul maxim, ceea ce denotă caracterul nefondat al contestației

Pentru toate motivele mai sus enunțate, intervenientul solicită respingerea contestației, pentru lotul nr. 4, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 309 din Legea nr. 98/2016.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 03.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1026/04.04.2025.

..... a constituit cauțiunea în quantum de 0 lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 03.04.2025, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1029/04.04.2025.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 10.04.2025, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1131/11.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 33.580.908,89 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 12 oferte, ulterior evaluării acestora, fiind întocmite, pentru fiecare lot în parte, un raport al procedurii în care sunt consemnate, printre altele, punctajele obținute de fiecare ofertă, precum și ofertele desemnate câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor nr. 3 și nr. 4, ... și, respectiv, ... au formulat contestațiile de față solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererile de intervenție formulate de în cadrul soluționării contestațiilor formulate de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. TMI2025-011078 din 18.03.2025, aferent *lotului nr. 3 - Dotarea cu Echipamente TIC pentru organizarea în mediul virtual a unităților de învățământ preșcolar și gimnazial (I9)*, respectiv raportul procedurii nr. TMI2025-012634 din 27.03.2025, aferent *lotului nr. 4 - Dotarea cu Echipamente TIC pentru organizarea în mediul virtual a unităților de învățământ gimnazial (I9)*, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizițoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Pe fond, cu titlu preliminar, Consiliul apreciază oportun a expune câteva considerente cu caracter general menite a contura cadrul în care vor fi efectuate verificările sale.

Astfel, se impune precizarea faptului că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/ informații/elemente ale propunerii tehnice nu este

doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în principal principiul tratamentului egal. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă, după cum s-a consemnat mai sus, nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament **nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe** [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, **o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare** (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191 punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, **autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată** (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. **Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Depășind această introducere, din examinarea susținerilor părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I. Prin contestația formulată în cadrul lotului nr. 3, ... este nemulțumit de punctajul obținut pentru factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate – 9 puncte (9%)*, și anume 0 puncte, pe motiv că produsele oferite *Laptop și Multifuncțională* nu îndeplinesc cerința minimă privind procentul de 50% din ambalajele primare ce conțin materiale reciclate.

În opinia contestatorului, punctajul acordat este unul eronat, care nu ține cont de informațiile regăsite în oferta depusă.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit algoritmului de calcul stabilit în fișa de date a achiziției, ofertele urmau să fie punctate astfel:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
...	...	...
Ambalaje primare din materiale reciclate	Componenta tehnică 3- Criteriul vizează numai ambalaje primare așa cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE, respectiv Legea 249/28.10.2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje.	9% Punctaj maxim factor: 9

Algoritm de calcul: a) În situația în care NU sunt utilizate ambalaje primare din materiale reciclate, nu se va acorda punctaj.

În situația în care sunt utilizate în procent mai mic sau egal cu 50% din ambalajele primare ce conțin materiale reciclate, NU se va acorda punctaj.

Pentru oferta ce conține cel mai mare procent de ambalaje primare din materiale reciclate din cadrul unui lot, se acordă punctajul maxim de 9 puncte.

b) Pentru restul ofertelor punctajul se acordă astfel:

$A(n) = [(n\% - 50\%) / (\max\% - 50\%)] \times \text{punctaj maxim alocat (9 puncte)}$, unde:

A(n) – punctaj factor Ambalaje primare din materiale reciclate a ofertei evaluate;

n% – procentul de ambalaje primare din materiale reciclate a ofertei evaluate;

max% – cel mai mare procent de ambalaje primare din materiale reciclate ofertat;

Document justificativ:

Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim.

În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.

Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE.

Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.

În justificarea punctajului, așa cum rezultă din informațiile procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 453/12.02.2025 (pag. 199), aspect confirmat și prin punctul de vedere, s-au luat în considerare, pentru produsul *laptop*, informațiile regăsite în fișierul *HP 250 C10_it eco declaration.pdf*, pag. 5, paragraf P13.3, unde se specifică Pentru ambalajele

din carton ondulat primar pentru produse, specificați procentul conținutului minim de fibre recuperate post-consum: 36 %, iar pentru *multifuncțională*, fișierul *MX431 adw eco declaration.pdf*, pag. 5, paragraf P13.3, unde se specifică Pentru ambalajele din carton ondulat primar pentru produse, specificați procentul conținutului minim de fibre recuperate post-consum: Conținut reciclat > 25 %.

Așadar, bazându-se exclusiv pe aceste informații, comisia de evaluare a stabilit că, în cazul celor două produse nominalizate, nu este îndeplinită cerința să fie utilizate ambalaje primare din materiale reciclate mai mare de 50%.

Se mai observă că, în privința acestor informații, comisia de evaluare nu a considerat necesare clarificări.

Față de situația expusă, Consiliul constată, așa cum evidențiază și contestatorul în susținerile sale, că, în ceea ce privește produsul *multifuncțională*, în oferta depusă se regăsea și fișierul *Declaratie Lexmark MX431 TM.pdf*, reprezentând o informare a producătorului Lexmark International Tehnology Romania SRL din data de 14.08.2024, prin care, printre altele, se specifică și faptul că **Echipamentele se livrează cu cutii de carton 100% reciclabile, si care contin min 80% material reciclat.**

Important de subliniat este și că, așa cum rezultă din informațiile regăsite la pag. 112 a procesului-verbal amintit, pentru ofertantul, aceeași declarație a producătorului - *Declaratie Lexmark MX431 TM.pdf*- a fost considerată suficientă pentru a fi luat în considerare, la acordarea punctajului, un conținut minim de 80% material reciclat în cazul ambalajului multifuncționalei.

Pe cale de consecință, este evident că modul de lucru al comisiei de evaluare este unul contrar principiilor sub egida cărora se desfășoară atribuirea contractelor de achiziție publică, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiului tratamentului egal, și se impune a fi infirmat.

În cazul celor reținute de comisia de evaluare în referire la produsul *laptop*, în acord cu apărările contestatorului, Consiliul constată că, pe lângă fișierul *HP 250 C10_it eco declaration.pdf*, avut în vedere în evaluare, în oferta a fost depus și fișierul *HP 250 G10_ QuickSpecs.pdf*, în cuprinsul căruia, la pag. 25, se specifică:

QuickSpecs

HP 250 G10 Notebook

Technical Specifications

ENVIRONMENTAL DATA

Eco-Label Certifications & Declarations

This product has received or is in the process of being certified to the following approvals and may be labeled with one or more of these marks:

- IT ECO declaration
- US ENERGY STAR®
- US Federal Energy Management Program (FEMP)
- EPEAT® Gold registered in the United States. See <http://www.epeat.net> for registration status in your country.
- China Energy Conservation Program (CECP)
- China State Environmental Protection Administration (SEPA)
- Taiwan Green Mark
- Korea Eco-label

Conform acestor informații, *produsul a obținut sau este în proces să fie certificat* cu eticheta EPEAT Glod.

EPEAT (Electronic Product Environmental Assessment Tool) este un sistem global de evaluare a performanței ecologice pentru produse ecologice, în special IT, precum laptopuri, monitoare etc., această etichetă ajutând consumatorii să aleagă produse electronice mai prietenoase cu mediul. Criteriile EPEAT acoperă aspecte precum eficiența energetică, reciclabilitatea, durabilitatea produsului, ambalajele ecologice.

Potrivit contestatorului, produsul său deține etichetă ecologică relevantă de tip I, respectiv Epeat, nivel Gold, astfel că ar trebui să obțină punctaj maxim la criteriul privind *ambalarea*.

Într-adevăr, în cadrul algoritmului de calcul al factorului de evaluare ambalaje primare din materiale reciclate, autoritatea a stabilit că: Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.

Or, din perspectiva acestei condiții, în documentele evaluării nu rezultă să fi fost efectuată vreo verificare, deși informațiile redată mai sus, regăsite în fișierul *HP 250 G10_ QuickSpecs.pdf*, ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să clarifice dacă produsul deține o etichetă ecologică relevantă de tip I și îndeplinește criteriile enumerate pentru a primi punctajul maxim, în acord cu propriile reguli stabilite în fișa de date.

Un astfel de demers se impunea mai cu seamă că, în declarația privind ambalajul, ... a declarat pentru *laptop*, un procentaj ambalaj, conform documentelor prezentate, de 100%, ceea ce apare în contradicție cu valoarea pe care autoritatea a avut-o în vedere la acordarea punctajului, prin raportare la informațiile din fișierul *HP 250 C10_it eco declaration.pdf*, pag. 5, paragraf P13.3, Pentru ambalajele din carton ondulat primar pentru produse, specificați procentul conținutului minim de fibre recuperate post-consum: 36 %.

Este de neînțeles această abordare, deși, în privința informațiilor referitoare la procentul de ambalaje primare pentru produsul *cameră videoconferință*, a fost parcursă o etapă de clarificări cu contestatorul.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, iar nu pe probe neconcludente.

Cum, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, rolul CNSC este de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum dispune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care

aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, drept care, cum din actele întocmite de comisia de evaluare nu rezultă o analiză efectivă a situației expuse mai sus, autoritatea va fi obligată la efectuarea ei.

În lipsa acestor verificări, evaluarea ofertei contestatorului nu este completă și, prin urmare, nu se poate stabili, cu certitudine, dacă punctajul alocat este unul corect.

Având în vedere că obiectul contestației conține solicitări exclusiv cu privire la evaluarea ofertei sale, cu respectarea principiului disponibilității, trimiterile pe care contestatorul le face cu referire la oferta au fost reținute ca argumente menite să demonstreze evaluarea incorectă reclamată, iar nu ca niște critici de sine stătătoare, menite să atragă și reevaluarea acestei oferte.

De asemenea, se mai reține că potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației, drept care, cum probatoriul administrat a fost suficient pentru stabilirea unei soluții, nu a fost considerată necesară organizarea unei etape de audieri cu părțile cauzei.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. TMI2025-011078 din 18.03.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

II. Prin contestația secundă, ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile depuse în cadrul lotului nr. 3, critică rezultatul procedurii, apreciind nelegală evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de, precum și cea a ofertei SRL, clasată pe locul 3.

Într-o primă critică, ... susține că punctajul obținut de la factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate* este unul eronat, prin raportare la procentul de material reciclat folosit la ambalaje pentru *sistem de sunet și cameră videoconferință*, la care s-a luat în considerare un procent de 100%, pentru care ofertantul a primit punctajul maxim alocat acestui factor, respectiv 9 puncte, astfel cum este consemnat și în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 453/12.02.2025 (pag. 241).

În opinia contestatorului, în mod eronat a fost reținut procentul indicat, deoarece, pentru *sistemul de sunet*, declarația producătorului – fișierul *Horizon-informare-reciclabile.pdf*, luată în considerare, specifică faptul că ambalajul este *100% reciclabil*. De altfel, învederează contestatorul că și el a oferit același sistem de sunet, pentru care a prezentat Raportul DNSH în care se confirmă că foliile și cartonul folosite la ambalare sunt reciclate în proporție de min. 60% (EN13432), procentul de 60% fiind luat în considerare pentru alocarea punctajului pe care societatea sa l-a obținut la factorul de evaluare în discuție.

În apărările sale, autoritatea contractantă face trimitere la informațiile prezentate în răspunsul la clarificări solicitate ofertantului, respectiv pag. 6, unde se regăsește o informare a producătorul Horizon care specifică procentul de 100%.

Însă, din analiza acestui înscris, ținând cont de descrierea factorului de evaluare, astfel cum a fost redată cu ocazia soluționării contestației prime, Consiliul constată, așa cum sesizează și contestatorul, că producătorul confirmă că produsele enumerate sunt ambalate în materiale 100% reciclabile, iar nu că ambalajele primare conțin materiale reciclate, ce era de interes pentru stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*.

Pe cale de consecință, concluzia la care a ajuns comisia de evaluare este una eronată și se impune a fi infirmată.

Se impune a fi subliniat că simpla declarație a ofertatului furnizor/distribuitor, în condițiile în care documentele provenite de la producător sau rapoarte de testare nu confirmă cele declarate, nu poate fi considerată suficientă.

La aceeași soluție se ajunge și în privința produsului *cameră videoconferință*, pentru care autoritatea confirmă, prin punctul de vedere, că a ținut cont de informațiile regăsite la pag. 7-16 ale aceluiași răspuns, unde este specificat procentul 100% și referire la pagina web a producătorului unde sunt prezentate rapoarte despre materiale folosite în ambalaje.

Singurele mențiuni identificate de Consiliu la paginile indicate sunt cele prin care se specifică Ambalarea camerei web – un nou design pe bază de hârtie, care este 100% reciclabil, însă, la fel ca în precedent, informația nu face referire la conținutul de *materiale reciclate* din ambalajele primare, drept care, nici în acest caz procentul nu este corect stabilit pentru alocarea punctajului.

În soluționare, Consiliul reține că noțiunile *reciclabil* și *reciclat* nu sunt sinonime, potrivit DEX al Limbii Române, **RECICLABIL**, -Ă *adj.* care poate fi reciclat. (< fr. *recyclable*), în timp ce **RECICLAT**, -Ă, *reciclați, -te, adj.* (Despre deșeuri) Care a suferit un proces de reciclare. – V. **recicla**.

Față de cele consemnate mai sus, Consiliul apreciază întemeiate criticile analizate, acestea urmând a fi admise, cu consecința anulării punctajului obținut de societatea la factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*, și obligării autorității contractante la

refacerea acestuia, în acord cu condițiile stabilite la nivelul documentației de atribuire, prin raportare la informațiile din oferta indicată, astfel cum au fost acestea clarificate pe parcursul evaluării.

Cât privește trimerite pe care le face, în cuprinsul cererii de intervenție, la etichetele ecologice FSC MIX și FY19 de care ar dispune produsele sale, Consiliul reține, similar celor consemnate cu ocazia soluționării contestației prime, că, din actele evaluării, nu rezultă o analiză efectivă și din această perspectivă a informațiilor ofertei, drept care, în procesul de reevaluare, autoritatea va fi obligată la efectuarea ei, prin raportare la condițiile stabilite în algoritmul de calcul al factorului de evaluare, respectiv Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.

Următoarea critică vizează situația produsului *Display interactiv*, cu privire la care, arată contestatorul că ar fi propus produsul *DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 86"*, produs ce nu ar respecta cerința minimă privind limitele de consum de energie electrică, modificată prin clarificări anterior depunerii ofertelor, astfel:

Consum energie electrică în modul veghe – maxim de 3,5Wh

Consum energie electrică în modul activ – maxim de 146Wh.

Potrivit contestatorului, modelul propus prezintă, conform broșurilor regăsite pe site-urile oficiale ale producătorului: Power Consumption: 86-inch: 200W (typ.); 400W(max.), susținând, totodată, că, cel mai probabil, ofertantul a prezentat o declarație de la producător prin care se specifică faptul că modelul indicat are funcție selectabilă avansată de economisire a energiei ECO Active Mode prin care consumul de energie electrică nu depășește 146Wh.

Autoritatea confirmă, în apărările sale, faptul că a avut în vedere informațiile din fișierul *DHI-LPH65_75_86-ST420-L Smart Interactive Whiteboard.pdf*, pag.2, din care rezultă îndeplinirea cerinței cu privire la consumul de energie electrică în modul eco activ (<137Wh).

Subliniază autoritatea că modul ECO ACTIVE este conceput pentru a economisi energie și a prelungi durata de viață a dispozitivului, reduce consumul de energie prin ajustarea luminozității și a altor setări ale ecranului atunci când nu este utilizat activ, contribuind astfel la un mediu mai sustenabil și la un consum de energie în modul active sub valoarea de 137Wh, conform cerinței din caietul de sarcini.

În soluționare, se impune a fi reținut că toate părțile implicate sunt de acord cu faptul că cerința tehnică minimă este cea la care contestatorul face referire, și că produsul ofertat de respectă cerința prin funcția avansată de economisire a energiei ECO ACTIVE MODE.

Față de apărările părților, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire nu s-a indicat posibilitatea ca cerința privind consumul de energie să poată fi îndeplinită și printr-o funcție de tipul celei de care se prevalează ofertantul desemnat câștigător.

Pe de altă parte, este cunoscut faptul că modul ECO reprezintă un caz particular în care, de principiu, se reduc performanțele astfel încât să se reducă și consumul de energie.

Desigur că acest aspect nu reprezintă, în sine, o problemă, însă, așa cum evidențiază și contestatorul, trebuie verificat dacă utilizarea respectivei funcții are un impact negativ asupra restului performanțelor și caracteristicilor tehnice ale produsului într-o manieră în care acestea nu ar mai corespunde cerințelor tehnice solicitate, cum ar fi, cu titlu de exemplu, asupra luminozității solicitată a fi minim 350cd.

Or, așa cum rezultă din actele evaluării, membrii comisiei nu au considerat necesare astfel de verificări, context în care concluzia de conformitate la care s-a ajuns nu poate fi validată.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază necesară reluarea procesului de evaluare a ofertei în discuție prin parcurgerea unei etape de clarificări prin care să se obțină o confirmare din partea producătorului sau eventuale rapoarte tehnice/similar, în sensul că utilizarea modului ECO ACTIVE nu afectează restul performanțelor sau că, cel puțin în cazul parametrilor tehnici solicitați prin caietul de sarcini, modificările se încadrează în limitele impuse de autoritatea contractantă.

O asemenea confirmare nu este suficientă doar din partea distribuitorului, ci ea trebuie să vină din partea producătorului sau confirmată prin probe obiective, doar într-o asemenea ipoteză putându-se reține respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

În continuare, Consiliul va analiza ultima critică referitoare la oferta desemnată câștigătoare, privind echipamentul *multifuncțională*, în legătură cu care contestatorul susține că produsul ofertat, respectiv *Lexmark MX431 adn* deține doar conectivitate de Rețea Ethernet 10/100/1000baseT, USB2.0 de mare viteză, fără a îndeplini cerința de conectivitate fără fir solicitată.

Intervenientul alege să nu formuleze vreo apărare în cererea sa cu privire la acest aspect, în timp ce autoritatea contractantă se apără făcând trimitere la informațiile din propunerea tehnică a ofertantului, unde acesta indică produsul *Lexmark MC431 adn*, precum și Rețea Ethernet 10/100/1000baseT, USB2.0 de mare viteză, WLAN IEEE802.11 ac/a/b/g/n , fișa tehnică a produsului ofertat *Lexmark MX431adn.pdf*, unde la paragraful „Porturi standard” se regăsește informația Gigabite Ethernet (10/100/1000) compatibile USB cu specificații USB 2.0(tip B), precum și *Declarația producătorului Lexmark*, prin care se arată ... Echipamentele Lexmark MX431adn/MX431adw ofertate în cadrul procedurii organizate de către instituția dumneavoastră, nu sunt declarate EOL (end of life) și fac parte din gama noastră de produse curente. Cele două modele

menționate au caracteristici tehnice identice, singura diferență fiind ca modelul Lexmark MX431adw se livrează cu modulul wireless instalat pe linia de producție...

Astfel, evidențiind că între cele două echipamente Lexmark MX431adn (ofertat de) și Lexmark MX431adw (ofertat de ETA 2U) există diferențe legate de conectivitate, MX431adn: Conectivitate prin USB și Gigabit Ethernet, în timp ce *MX431ade*: Conectivitate prin USB, Gigabit Ethernet și Wi-Fi, autoritatea concluzionează că ofertantul are posibilitatea de a monta modul wireless Wi-Fi pe produsul Lexmark MX431adn la momentul livrării, respectându-se astfel, cerința minimă „*Rețea Ethernet 10/100/1000 BaseT, USB2.0 de mare viteză, WLAN IEEE802.11 ac/a/b/g/n*”.

Or, niciunde în oferta analizată Consiliul nu identifică menționată concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, faptul că, la livrare, produsul ofertat va avea montat un modul wireless Wi-Fi.

De altfel, nici măcar prin cererea de intervenție, ... nu confirmă această ipoteză a autorității.

Cu toate acestea, având în vedere că există o neconcordanță în informațiile ofertei asupra căreia nu au fost efectuate verificări în etapa de evaluare, această critică va fi admisă, cu consecință reluării analizei ofertei, inclusiv prin parcurgerea unei etape de clarificări cu autorul ei, în urma căreia să se poată concluziona cu certitudine că aceasta respectă sau nu cerințele caietului de sarcini.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură, în acord cu rigorile documentației de atribuire și dispozițiile legale aplicabile.

În continuare, contestatorul înțelege să formuleze critici și cu privire la oferta SRL, clasată pe locul 3, critici pe care, în contextul soluției stabilită cu privire la oferta, desemnată câștigătoare, Consiliul apreciază ca petentul justifică și își menține un interes în a le formula.

În acest sens se reține că, în ipoteza în care, în urma reevaluării ofertei, aceasta își păstrează caracterul conform și punctajul obținut inițial care o situa pe locul I, este de interes pentru contestator o refacere a punctajului la unul dintre factorii de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire, astfel încât să surclaseze oferta clasată pe locul I.

Se impune a fi subliniat că, la momentul actual, ... a obținut un total de 88,53 puncte, în timp ce contestatorul a obținut 88,33 puncte, drept care orice modificare a punctajelor poate conduce la schimbarea clasamentului.

De asemenea, trebuie consemnat faptul că, pentru factorul de evaluare *Memoria RAM Laptop*, pentru SRL s-a luat în considerare capacitatea memoriei RAM Laptop, de 64 GB, care reprezintă valoarea cea mai mare

ofertată, astfel acordându-se punctajul maxim de 10 puncte, (pag. 245-246 din procesul verbal de evaluare tehnică nr. 453/12.02.2025), valoarea ofertată, de 64 GB, fiind avută în vedere în algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului restului ofertanților.

Prin urmare, o eventuală înlăturare din procedură a SRL conduce la situația în care contestatorul, care a ofertat o memorie RAM de 48GB, să fie cel cu valoarea cea mai mare ofertată și, astfel, să primească 10 puncte, în loc de 7,14 cat are în prezent.

Depășind această introducere, Consiliul reține că petentul reclamă caracterul conform al ofertei amintite, în condițiile în care, după cum se arată, produsul laptop HP 250r G9 nu poate fi configurat cu memoria de 64 GB, apreciind că o eventuală declarație pe propria răspundere a ofertantului că va proceda la upgradarea memoriei produsului în regie proprie nu poate fi luată în considerare, fiind o improvizație nerecomandată de producător, existând riscul ca produsul să funcționeze defectuos sau sub parametrii tehnici definiți de producător.

În apărările sale, autoritatea contractantă face trimitere la informațiile ofertei, respectiv fișier *Lot 3-propunere tehnica.pdf*, pag.10, unde este specificată memoria RAM de 64GBDDR4, precum și fișier *Fisa tehnica Laptop HP 250R G9 fisa extinsa.pdf*, la pagina 5, paragraf MEMORIE, Memorie maxima 64GB DDR4-3200 MHz SDRAN (2x32GB), Sloturi de memorie: 2 SODIMM.

Efectuând propriile verificări, Consiliul regăsește informațiile la care autoritatea face referire.

În acest context, susținerile contestatorului apar neîntemeiate, mai cu seamă că, pe lângă documentele enumerate de autoritate, se identifică și fișierul *Declaratie suport RAM GP 250G9.pdf*, reprezentând o declarație, înregistrată nr. 1998/18.08.2024, emisă de societatea QNet International SRL, furnizor de soluții și servicii IT, care are anexată o *constatare tehnică* potrivit căreia ...în urma testelor tehnice efectuate de echipa noastră de ingineri acreditați asupra echipamentului HP 250G9, confirmăm că acesta suportă o memorie RAM totală de 2x32 GB, în total 64 GB.

În soluționare, Consiliul constată că, în criticile sale, contestatorul nu face trimitere la cerințe ale documentației de atribuire care să stabilească obligația unei confirmări din partea producătorului a memoriei RAM declarată în ofertă.

Mai mult, se observă că documentația de atribuire nu a prevăzut obligația ca garanția produselor să provină de la producător, din formularea regăsită la pct. 8 din formularul de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, 2. Certificat de garanție tehnică de la producător/furnizor/distribuitor – obligatoriu, rezultând că se acceptă și garanția acordată de la furnizor/distribuitor.

Raportat la acest aspect, în ofertă, ...SRL a depus *Declarația pe propria răspundere privind perioada de garanție*, prin care își asumă un termen de garanție de 60 de luni, de la data semnării de ambele părți a procesului-verbal de

recepție calitativă, perioadă care acoperă conformitatea bunurilor cu specificațiile tehnice din cadrul contractului, inclusiv toată utilizările indicate.

Certificatul de garanție acoperă reparațiile sau înlocuirile și include prevederi referitoare la prestarea de servicii cu opțiuni de ridicare și returnare sau reparații la fața locului. Garanția asigură faptul că produsele sunt conforme cu specificațiile tehnice, fără costuri suplimentare....

Prin urmare, ...SRL își asumă conformitatea produselor oferite, iar în ipoteza în care se va constata vreo funcționare defectuoasă sau sub parametri tehnici a produselor oferite, acesta poate fi tras la răspundere de autoritatea contractantă, în acord cu clauzele contractuale și dispozițiile legale aplicabile, inclusiv, dacă va fi cazul, prin emiterea unui document constatator nefavorabil, cu toate consecințele pe care le implică un astfel de înscris în participările viitoare ale societății la procedurile de achiziții publice.

Prin urmare, această critică va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. TMI2025-011078 din 18.03.2025, aferent lotului nr. 3, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Față de soluția prefigurată mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

III. Prin contestația formulată în cadrul lotului nr. 4, ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile depuse în cadrul lotului nr. 4, critică rezultatul procedurii, apreciind nelegală evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de, precum și cea a ofertei SRL, clasată pe locul 4, ..., clasată pe locul 6, și clasată pe locul 5.

Observă Consiliul că, în cazul criticilor aduse ofertei și SRL, argumentele contestatorului sunt identice cu cele expuse cu

ocazia soluționării criticilor similare din contestația sa aferentă lotului nr. 3, drept care considerentele reținute anterior se aplică, *mutantis mutandis*, și în acest caz, concluziile fiind aceleași, de necesitate a reluării evaluării ofertei și de menținere a rezultatului evaluării ofertei SRL.

În continuare, se observă că petentul reclamă și evaluarea ofertei, clasată pe locul 6, atât din perspectiva caracterului conform, prin raportare la valoarea ofertată pentru *memoria RAM* a laptopului, cât și din perspectiva punctajului obținut de această ofertă la factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*.

Se reține un interes în formularea acestor critici în condițiile în care a obținut cel mai mare punctaj în cadrul factorului de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*, procentul de materiale reciclate luat în considerare, de 91,28%, fiind cel față de care s-a efectuat raportarea în algoritmul de calcul pentru stabilirea punctajului celorlalte oferte, inclusiv a contestatorului, pentru care procentul de material reciclat folosit în ambalaje, de 81,71%, a condus la obținerea de 6,91 puncte din 9 posibile.

Așadar, de interes pentru contestator, care a obținut un total de 83,95 puncte, este fie să elimine oferta clasată pe locul 1, depusă de, care are 84,10 puncte, fie să îi fie recalculat punctajul astfel încât să obțină mai multe puncte care să îl ajute să surclaseze această ofertă.

În privința factorului de evaluare amintit, un asemenea fine poate fi atins în situația în care se elimină din competiție oferta sau este determinată revizuirea valorilor luate în considerare la stabilirea punctajului.

În soluționare, Consiliul observă că, în opinia contestatorului, valoarea memoriei RAM ofertată de, de 40GB, nu este susținută de informațiile ofertei, și mai mult, producătorul confirmă că memoria maximă permisă pentru produsul model Lenovo V15 G4 IRU cu procesor Intel Core i3, este de 24 GB, astfel încât nu este posibilă obținerea a 40GB memorie totală prin adăugarea unui modul de 32 GB memorie, așa cum pretinde ofertantul.

Față de această critică, autoritatea se apără, precizând că, în cadrul propunerii tehnice, fișierul „*Lot 4-Formular propunere tehnica.pdf*”, pag.8, ofertantul a specificat capacitate Memorie RAM: 40 GB total (8GB Soldered DDR4-3200 + 32GB DDR4 3200) instalată la momentul livrării, informație ce se regăsește în specificațiile tehnice, în linkul produsului ofertat - Laptop Lenovo V15 G4 IRU cu procesor Intel® Core™ i3-1315U „Lenovo V15 G4 IRU”: 40GB(1 x soldered + 1 x SO-DIMM), respectiv:

1 x soldered: un modul de memorie lipit direct pe placa de bază de 8GB

1 x SO-DIMM: un slot pentru un modul de memorie SO-DIMM care poate fi înlocuit sau upgradat de 32GB.

Efectuând propriile verificări, Consiliul nu identifică informația din ofertă care să confirme cele declarate.

Nici autoritatea nu se îngrijește să identifice fișierul/pagina din propunerea tehnică, pentru a fi găsită, cu ușurință, informația relevantă. Autoritatea se prevalează de un link al produsului, pe care nu îl indică, însă, dacă link-ul este cel indicat de ofertant, în formularul de propunere tehnică, pag. 8, respectiv https://psref.lenovo.com/Detail/Lenovo_V15_G4_AMN?M=82YU00RCRM așa cum sesizează și contestatorul, acesta face trimitere la un alt produs – Lenovo V15 G4 AMN, iar nu Lenovo V15 G4 IRU Intel Core i3-1315U, declarat în ofertă. Oricum, nici informațiile regăsite la respectivul link nu confirmă cele declarate de ofertant 40 GB total (8GB Soldered DDR4-3200 + 32GB DDR4 3200) instalata la momentul livrării, ci arată că memoria maximă este de 8GB soldered memory, not upgradable.

Nici celelalte informații care ar putea fi identificate pe site-ul producătorului, https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/Lenovo/Lenovo_V15_G4_IRU/Lenovo_V15_G4_IRU_Spec.pdf, nu confirmă datele declarate de ofertant, ci, dimpotrivă, cele indicate de contestator, respectiv faptul că memoria maximă este Up to 24GB (8GB soldered + 16GB SO-DIMM) DDR4-3200 offering.

Prin urmare, concluzia de conformitate la care a ajuns comisia de evaluare, în această privință, este una eronată, fiind necesară reluarea evaluării ofertei în analiză, mai cu seamă că există neconcordanțe în informațiile ofertei între cele declarate și mijloacele probante, asupra căreia nu au fost efectuate verificări în etapa de evaluare.

Reamintește Consiliul nevoia ca orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte să fie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură, în acord cu rigorile documentației de atribuire și dispozițiile legale aplicabile.

În acest context, sunt reamintite condițiile stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, în cadrul algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare *Memoria RAM Laptop*, respectiv Documentul justificativ: Ofertantul trebuie să prezinte copii după Fișele tehnice/documente echivalente din care rezultă Memoria RAM ale produsului Laptop, care trebuie avute în vedere în analiză.

Cealaltă critică referitoare la oferta, vizează punctajul obținut la factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*, pe care îl apreciază eronat în privința procentului de 100% de material reciclat folosit la ambalaje pentru *display interactiv cu suport, multifuncțională, cameră videoconferință, scanner documente, portabil*, respectiv 97% pentru *videoproiector portabil*, pentru care ofertantul a primit punctajul maxim alocat acestui factor, respectiv 9 puncte, astfel cum este consemnat și în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 5464/18.02.2025 (pag. 231).

În apărările sale, autoritatea contractantă arată că:

Pentru produsul *display interactiv DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 86"* și suport display, ofertantul a răspuns la clarificări în data de 05.02.2025, prezentând fișierul „*2.Rasp.tehnic-Arlechin.pdf*”, în care la pag.3-4 sunt prezentate informații din partea producătorului conform cărora, pentru ambalajele primare se utilizează materiale 100% reciclabile și ecologice. ...

Pentru produsul *multifuncțională TOSHIBA e-STUDIO409S*, ofertantul a răspuns la clarificări în data de 05.02.2025, prezentând fișierul „*2.Rasp.tehnic-Arlechin.pdf*”, în care la pag. 4-5 a declarat că produsul deține ambalaj certificat FSC și că provine din 100% material reciclat. ...

Pentru produsul *camera videoconferință Logitech*, ofertantul a răspuns la clarificări în data de 05.02.2025, prezentând fișierul „*2.Rasp.tehnic-Arlechin.pdf*”, în care la pag.10 a prezentat informații de la producătorul Logitech „*ambalajele provin din păduri certificate FSC si din alte surse controlate; Tesaturi 100% reciclate din familia Rally Bar*”.

Pentru produsul *scanner documente portabil IRIScan Desk 6 PRO*, ofertantul a răspuns la clarificări în data de 05.02.2025, prezentând fișierul „*2.Rasp.tehnic-Arlechin.pdf*”, în care la pag. 5 a prezentat link de la producătorul IRIS SCAN BY CANON - certificate FSC 100% ambalaj provenit din materiale reciclabile.

Pentru produsul *documente videoproiector portabil Optoma W371*, ofertantul a răspuns la clarificări în data de 05.02.2025, prezentând fișierul „*2.Rasp.tehnic-Arlechin.pdf*”, în care la pag.6 a prezentat link <https://www.optoma.com/sustainable-design/> de la producătorul OPTOMA - unde este specificat „*Ambalaj ecologic produs din hârtie certificată FSC si realizat cu mai multe materiale reciclate si reutilizabile pana la 97%*”.

Analizând documentele la care autoritatea face trimitere, Consiliul constată că, în răspunsul la clarificări al ofertantului, invocat de autoritate, se identifică următoarele informații:

- DAHUA – certificate FSC (conform declarației date în cadrul ofertei tehnice depuse) 100% ambalaj provenit din materiale reciclabile (pag. 3)
- Dahua Innovation utilizează materiale 100% reciclabile și ecologice de protecție a mediului, (pag. 4)
- TOSHIBA - certificate FSC (conform declarației date în cadrul ofertei tehnice depuse) 100% ambalaj provenit din materiale reciclabile (pag. 4)
- IRIS SCAN BY CANON - certificate FSC (conform declarației date în cadrul ofertei tehnice depuse) 100% ambalaj provenit din materiale reciclabile (pag. 5)
- OPTOMA - certificate FSC (conform declarației date în cadrul ofertei tehnice depuse) 97% ambalaj provenit din materiale reciclabile (pag. 5)
- LOGITECH - certificate FSC (conform declarației date în cadrul ofertei tehnice depuse) 100% ambalaj provenit din materiale reciclabile (pag. 6)

De altfel, în finalul răspunsului său, ofertantul afirmă Astfel, produsele depuse în cadrul ofertei detin ambalaje certificate FSC, care provin din produse reciclabile.

Așadar, în privința *display-ului interactiv, multifuncțională, scanner document portabil și videoproiector portabil*, din nou se face confuzie între material *reciclabil* și material *reciclat*, drept care, fără a relua considerentele expuse cu ocazia soluționării criticilor similare din contestația de mai sus, reține eronată concluzia la care a ajuns comisia de evaluare, cu consecința reluării procesului de analiză al ofertei.

Relativ la produsul *camera videoconferință Logitech*, se identifică, la pag. 10 a răspunsului la clarificări, mențiunea „*ambalajele provin din păduri certificate FSC și din alte surse controlate; Țesături 100% reciclate din familia Rally Bar*”, însă nu se poate stabili, cu certitudine, dacă aceste țesături sunt parte a ambalajelor primare, de interes pentru stabilirea punctajului, mențiunea citată fiind redată în paragraful În plus, produsele de videoconferință Logitech au:

- Aluminiiu cu emisii scăzute de carbon, fabricat cu energie regenerabilă, mai degrabă decât cu combustibili fosili;
- Ambalaje din păduri certificate FCS și din alte surse controlate;
- Țesături 100% reciclate din familia Rally Bar;
- Opțiunea de a colecta și recicla echipamente vechi de videoconferință prin Logitech Select și
- Moduri de economisire a energiei care pot reduce potențial impactul asupra carbonului Rally Bar și Rally Bar Mini cu 1,65 tone echivalent de dioxid de carbon.

Pe cale de consecință, informațiile pe care autoritatea le invocă în justificarea punctajului nu sunt suficiente ca să valideze rezultatul contestat.

Cât privește existența unei etichete ecologice, Consiliul reține, similar celor consemnate cu ocazia soluționării contestațiilor anterioare, că, din actele evaluării, nu rezultă o analiză efectivă și din această perspectivă a informațiilor ofertei, drept care, în procesul de reevaluare, autoritatea va fi obligată la efectuarea ei, prin raportare la condițiile stabilite în algoritmul de calcul al factorului de evaluare, respectiv Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.

Relativ la criticile aduse ofertei, clasată pe locul 5, din perspectiva conformității sau punctajelor obținute pentru factorul de evaluare *Memorie RAM*, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de interes în condițiile în care acest ofertant este situat sub oferta contestatorului în clasamentul ofertelor admisibile, iar valoarea ofertată pentru memoria RAM a laptopului - 40GB- este sub valoarea ofertată de contestator - 48GB, astfel că, din acest punct de vedere, o înlăturare din competiție nu îi produce contestatorului vreun beneficiu.

Se reține că deși a obținut punctajul maxim la factorul de evaluare *Viteza de printare*, urmare a ofertării valorii de 50ppm, aceiași valoare a fost ofertată și de Chrome Computers SRL, față de care nu au fost formulate critici.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. TMI2025-012634 din 27.03.2025, aferent lotului nr. 4, în partea care privește evaluarea ofertei și, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Față de soluția prefigurată mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. TMI2025-011078 din 18.03.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

II. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. TMI2025-011078 din 18.03.2025, aferent lotului nr. 3, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

III. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. TMI2025-012634 din 27.03.2025, aferent lotului nr. 4, în partea care privește evaluarea ofertei și, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.