



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva deciziei de a declara admisibilă oferta ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare ca și acceptabilă, respectiv admisibilă, a ofertei depuse de ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., prin aplicarea corectă a cerințelor minime de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției;
- obligarea autorității contractante la refacerea înscrisului vizând declararea ca și acceptabile, a ambelor oferte depuse în cadrul procedurii, în acord cu solicitările anterioare;
- obligarea autorității contractante la reorganizarea etapei finale de licitație electronică numai cu ofertanții care au depus o ofertă acceptabilă și conformă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., prezentând istoricul procedurii de atribuire din care rezultă la au participat 2 operatori economici, critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta ..., de care a luat cunoștință din email-ul primit de la SEAP, în care se precizează că la etapa de licitație electronică urmează a participa ambele societăți care au depus oferte.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr.

Contestatoarea susține că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, referitoare la prezentarea documentului de înregistrare/autorizare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile: recepția, depozitarea, tratarea și prelucrarea laptelui în lapte de consum și produse lactate, depozitarea și livrarea acestora, conform Ordinilor ... nr. ..., nefiind autorizată sanitar veterinar ca și unitate ce produce, procesează, depozitează, transport și/sau distribuie produse de origine animală.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 274 și art. 274¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită copia dosarului achiziției, oferta depusă de câștigătoare, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., arătând că nu a prezentat, în original, dovada constituirii garanției de bună conduită, ci numai o copie a ordinului de plată a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că ... a prezentat ..." în care desfășoară următoarele activități: recepția produselor de origine animală și non-animală cu regim termic, provenite din unități

înregistrate/autorizate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea și livrarea acestora către alte unități sau direct consumatorului final.

Această menționează că a invocat Ordinele ... nr. ..., pentru a fi adaptate, după caz, în funcție de operatorii economici interesați (distribuitori/producători), invocând prevederile art. 177 din OUG nr. 34/2006 și susține că nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe de calificare care să favorizeze/defavorizeze anumite categorii de operatori economici.

Autoritatea contractantă precizează că ... nu este producător și nu avea obligația să fie prezinte autorizație pentru activitățile de tratare și prelucrare a laptelui în lapte de consum și produse lactate, precum și faptul că, în nota justificativă nr. ..., nu se regăsește cerința de calificare referitoare la prezentarea Documentului de înregistrare/autorizării sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile: recepția, depozitarea, tratarea și prelucrarea laptelui în lapte de consum și produse lactate, depozitarea și livrarea acestora.

Prin adresa nr. ..., contestatoarea răspunde punctului de vedere al autorității contractante, susținând că, având în vedere modul în care a fost formulată cerința de calificare în cauză, ofertanții aveau obligația de a face dovada deținerii ambelor documente, susținerea autorității contractante privind faptul că această interpretare conduce la restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire, fiind o trimitere la o etapă procedurală parcursă, cea a elaborării fișei de date a achiziției.

De asemenea, aceasta susține că, cerându-se documente emise în temeiul unor acte diferite, este corectă inserarea simbolului "/" între cele două categorii de documente ce trebuiau prezentate, și că faptul că cerința nu se regăsește în nota justificativă, nu este relevant, deoarece cerința există în fișa de date a achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este între ...lei, fără TVA.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, referitoare la faptul că ... nu a prezentat originalul garanției de bună conduită, Consiliul, reținând că aceasta a fost constituită prin ordin de plată, apreciază că prevederile legale incidente au fost respectate, dovada constituirii fiind existența banilor în contul

autorității contractante, prezentarea documentului în original fiind un aspect formal care nu poate fi considerat motiv de respingere a contestației.

Autoritatea contractantă a făcut aplicarea, materializată prin procesul verbal nr. ..., a prevederilor art. 165 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.” și a verificat admisibilitatea celor 2 oferte depuse, comunicând SEAP faptul că acestea au fost declarate admisibile și urmează a fi invitate la etapa de licitație electronică.

Contestatoarea, constatând din informarea primită de la SEAP că la etapa de licitație electronică vor fi 2 participanți, a formulat prezenta contestație, susținând că celălalt ofertant, ..., nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, referitoare la prezentarea documentului de înregistrare/autorizare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile: recepția, depozitarea, tratarea și prelucrarea laptelui în lapte de consum și produse lactate, depozitarea și livrarea acestora, conform Ordinului ... nr.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat, în fișa de date a achiziției, respectiva cerință astfel:

Document de înregistrare /autorizare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile: recepția, depozitarea, tratarea și prelucrarea laptelui în lapte de consum și produse lactate, depozitarea și livrarea acestora, emis de ..., copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” - în temeiul Ordinului ... nr. 111/2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau non-animală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine non-animală, cu modificările și completările ulterioare, Cap. I, pct. 2 și Ordinului ... nr. 57/2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, anexa 1, pct. I, lit. J.

Consiliul reține că ... nu este producătorul produselor oferite, ci un furnizor care urmează, în cazul adjudecării contractului de achiziție publică în cauză, să achiziționeze aceste produse de la producători autorizați, conform propunerii tehnice depuse, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a precizat, în cadrul documentației de atribuire, explicit faptul că la procedura de atribuire au dreptul să participe numai producători.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin formularea utilizată, respectiv utilizarea semnului "/" care înseamnă "sau", între actul "document de înregistrare și actul "autorizare sanitară veterinară", a solicitat ca ofertanții să prezinte fie document de înregistrare emis pentru furnizori în temeiul Ordinului ... nr. 111/2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau non-animală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine non-animală, cu modificările și completările ulterioare, Cap. I, pct. 2, dacă sunt furnizori, fie autorizație sanitară veterinară, în temeiul Ordinului ... nr. 57/2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, anexa 1, pct. I, lit. J, dacă sunt producători și furnizori; în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca ofertanții să prezinte ambele documente, ar fi utilizat sintagma "și".

În acest sens, Consiliul reține că interpretarea dată de contestatoare formulării acestei cerințe ar restricționa nejustificat participarea operatorilor economici, prevederile documentației de atribuire neputând fi interpretate, în cazul existenței unei neclarități, de o manieră care să conducă la încălcarea scopului și a principiilor enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, neexistând nicio motivare plauzibilă a autorității contractante, din care să rezulte necesitatea ca la procedura de atribuire în cauză, să participe numai producători.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin declararea admisibilă, din punctul de vedere al îndeplinirii cerinței de calificare mai sus menționată, a ofertei ..., a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, promovând, urmare etapei de licitație electronică, concurența între ofertanții la procedura de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini