str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., județul..., înmatriculată la... Comerțului sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin..., administrator, privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ...., cod... Servicii de catering pentru școli, de..., cu sed*iul în..... ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

- anularea în parte a documentației de atribuire modificată;
- obligare autorității contractante la remedierea documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii de achiziție publică având în vedere timpul scurt până la depunerea ofertelor.

... nr...., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică documentația de atribuire modificată prin răspunsul consolidat la clarificări din data de..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. În fapt, contestatoarea arată că în data... a fost urcat pe site-ul propriu al autorității contractante caietul de sarcini nr...., astfel că în termenul de... a solicitat clarificări punctuale asupra unor aspecte determinate.

Autoritatea a răspuns la clarificări prin răspunsul consolidat solicitări de clarificari pe care l-a făcut public în data de... prin afișare pe site-ul propriu, dar fără a modifica data la care se vor depune ofertele, respectiv..., cu încălcarea dispozițiilor art. 161 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație se observă o nerespectare crasă a termenelor minime prevăzute de textul legal anterior invocat.

II. De asemenea, petenta arată că În cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți nr.... din documentația de atribuire se făcea referire la... „...", prin răspunsul consolidat autoritatea schimbă denumirea unității beneficiare a serviciilor de catering, respectiv .... (răspuns solicitare nr....), dar fără a preciza care este locația acestei unități beneficiare a serviciului de catering în vederea determinării factorului de evaluare-Termen de livrare, și pe cale de consecință a modului în care se va acorda punctajul aferent acestui factor.

În acest sens, petenta consideră că se încalcă dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Ori nedeterminarea în concret a locului de livrare, în condițiile în care... are nu mai puțin de 4 locații de grădinițe- încalcă în mod grav nu numai articolul precitat, ci și art 2 din Lege cu privire la principiile achizițiilor publice.

III. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr...., în care s-a solicitat să se precizeze modalitatea concretă în care comisia de evaluare va determina și verifica termenul de livrare, precum și... operatorii economici au obligația de a prezenta documente sau alte înscrisuri privind acest factor de evaluare, contestatoarea arată că răspunsul autorității este următorul: „termenul de livrare va fi determinat de comisia de evaluare prin aplicația..., prin raportare la traseul dintre sediu/punctual de lucru al ofertantului și locul de livrare, respective Grădiniță...".

- Astfel, petenta precizează că, din moment ce autoritatea nu prezintă locația exactă a . ce coincide cu locul de livrare, cum poate ști că acest calcul este exact.

Invocând prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea menționează că termenul de livrare este un apanaj al operatorului economic ce cade în sarcina cenzurii autorității și nicidecum o modalitate discreționară a autorității în a evalua într-o maniera chiar și apelând la serviciul..., un atribut supus regulii concurentiale și în respectarea art. 50 din Legea nr. 98/2016.

- Totodată, petenta consideră că acest criteriu restrictiv și care dă posibilitatea autorității să efectueze calcule ale distanței reprezintă un criteriu de calificare sau de selecție ce ar fi trebuit să fie menționat nu în caietul de sarcini, ci în anunțul de participare cu aplicarea expresă a dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de... și a transmis documentele necesare soluționării contestației în format letric, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată.

În fapt, autoritatea arată că petenta formulează două critici principale. Prima privește susținerea că răspunsul consolidat la clarificări ar fi fost

publicat prea târziu în raport cu termenul-limită de depunere a ofertelor. A doua privește susținerea că documentația nu ar preciza suficient de clar locul de livrare și că, pe cale de consecință, modul de determinare a factorului de evaluare „termen de livrare" ar fi neclar și discreționar.

În ceea ce privește prima critică, în opinia autorității, aceasta este în mod evident neîntemeiată.

Astfel, arată că, potrivit documentului „Instrucțiuni pentru ofertare", a stabilit expres că termenul-limită în care va răspunde tuturor solicitărilor de clarificări și informațiilor suplimentare este de 2 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor. Or, în condițiile în care termenul-limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de..., iar răspunsul consolidat a fost publicat la data de..., rezultă fără echivoc că a respectat întocmai termenul procedural pe care l-a anunțat operatorilor economici prin documentația de atribuire.

Prin urmare, susținerea contestatoarei potrivit căreia ar exista o încălcare a propriilor reguli procedurale este contrazisă chiar de conținutul documentației și de calendarul efectiv al procedurii. Simplul raport dintre data de... și data de... demonstrează contrariul celor susținute prin contestație. Sub acest aspect, critica este lipsită de suport factual.

De asemenea, autoritatea subliniază faptul că petenta se află în eroare atunci când califică prezenta... ca fiind „... simplificată", întrucât, potrivit documentației de atribuire, tipul procedurii este în mod expres „Procedura proprie de atribuire", iar nu... simplificată. În consecință, argumentația contestatoarei construită prin raportare la o altă... decât cea efectiv aplicată este afectată chiar în premisa sa, întrucât pornește de la o calificare juridică inexactă a mecanismului de atribuire utilizat de autoritatea contractantă.

Mai mult, autoritatea susține că, răspunsul consolidat publicat la... nu a adus modificări substanțiale de natură să schimbe economia procedurii, ci a avut rolul de a clarifica unele necorelări și erori materiale și de a confirma modul corect de aplicare a documentației. Clarificările publicate au vizat exclusiv îndreptarea unor erori materiale și explicitarea modului de aplicare a unor prevederi deja existente, fără schimbarea obiectului contractului, a factorilor de evaluare, a algoritmului de calcul sau a condițiilor de participare.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, referitoare la pretinsa neclaritate a locului de livrare și a modului de calcul al termenului de livrare, autoritatea o consideră neîntemeiată.

Astfel, susține că, din documentația de atribuire, rezultă fără echivoc că obiectul procedurii îl reprezintă servicii de catering pentru ... Această unitate beneficiară este menționată în titlul procedurii, în descrierea succintă a achiziției. În locul principal de executare și este reconfirmată expres prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificare nr..... Mențiunea anterioară la... „... de Hațeg" reprezintă o eroare materială, înlăturată în mod expres de autoritatea contractantă.

Totodată, subliniază faptul că, pentru orice ofertant participant la..., calculul termenului de livrare se realizează în mod identic, unitar și obiectiv de către comisia de evaluare, astfel cum se menționează expres în documentația de atribuire, respectiv prin raportare la locația de pregătire a hranei declarată în ofertă, introdusă în aplicația..., și până la locul de servire

a mesei, determinat prin introducerea în... a locației ....". Prin urmare, nu există nicio marjă arbitrară de stabilire a traseului ori a punctului final de referință, metodologia fiind aceeași pentru toți operatorii economici. Mai mult, la o simplă verificare în platforma... a locației ...." se poate constata că aceasta reprezintă o locație reală, identificabilă și determinabilă, pentru care aplicația indică în mod concret punctul de destinație avut în vedere la evaluare. Se precizează, de asemenea, că . coincide cu locația sediului..., ceea ce confirmă suplimentar caracterul real, fix și ușor identificabil al punctului de livrare avut în vedere de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa imposibilitate de determinare a locului de livrare sunt în mod evident nefondate și vădesc o interpretare artificială a documentației. Locul de livrare indicat în documentație, respectiv . reprezintă un imobil determinat, fix și identificabil, destinat desfășurării activității unității beneficiare, care, prin natura sa, nu își schimbă locația și nu poate fi tratat ca un reper incert sau variabil. Contrar celor susținute și înțelese în mod eronat de contestatoare, nu ne aflăm în prezența unui loc mobil, imprecis ori imposibil de individualizat, ci a unei unități de învățământ concrete, nominalizate expres în cadrul documentației și reconfirmate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Totodată, documentația, astfel cum a fost clarificată, stabilește suficient de clar modalitatea concretă de determinare și verificare a termenului de livrare. Autoritatea a precizat că termenul va fi determinat de comisia de evaluare prin aplicația..., prin raportare la traseul dintre sediul sau punctul de lucru al ofertantului unde se prepară hrana și locul de livrare, respectiv Grădinița.... De asemenea, a precizat că verificarea se face în intervalul orar 11: 30-11: 50, iar ofertanții au obligația de a indica în ofertă sediul sau punctul de lucru unde se prepară hrana, acesta trebuind să rezulte din certificatul constatator ONRC și/sau din documentele relevante de autorizare.

Așadar, factorul de evaluare „termen de livrare" nu este nici obscur, nici discreționar. El este fundamentat pe o metodă obiectivă, uniformă și verificabilă, aplicabilă în mod identic tuturor ofertanților. Faptul că această operațiune este realizată de comisia de evaluare nu transformă criteriul într-unul arbitrar, ci reprezintă modul normal de aplicare a algoritmului stabilit prin documentație.

Mai mult, factorul „termen de livrare" are o legătură directă și necesară cu obiectul contractului. Din Instrucțiunile pentru ofertare rezultă în mod expres că obiectul prezentului contract îl reprezintă exclusiv furnizarea de... caldă, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a meselor calde, iar orice referire la pachet alimentar, sandwich sau alte forme alternative de suport alimentar nu va fi luată în considerare. În consecință, întreaga documentație trebuie citită prin raportare la masa caldă, la meniurile zilnice și la cerințele de preparare, livrare și servire aferente acesteia.

Tot în documentație este dezvoltată pe larg motivația alegerii factorului de evaluare „termen de livrare". Autoritatea a arătat că acest factor este justificat de necesitatea asigurării unor mese proaspete, sigure și adecvate nutrițional, de lipsa spațiilor și dotărilor necesare pentru depozitarea

temporară în condiții conforme, precum și de cerința ca hrana să fie livrată și servită într-un interval care să protejeze prospețimea, calitatea și siguranța alimentară. Autoritatea a mai arătat că termenul de livrare permite diferențierea ofertelor din perspectiva capacității operaționale reale a operatorilor economici și contribuie la atingerea obiectivelor Programului Național „...".

Aceeași logică este reluată și în răspunsul consolidat la solicitarea nr...., unde se precizează că prestatorul are obligația de a asigura prepararea, ambalarea, transportul și livrarea mesei calde în recipiente profesionale, în intervalul 11: 30-11: 50. pentru a putea fi servită în intervalul 11: 50-12: 10. Prestatorul răspunde pentru respectarea condițiilor de temperatură pe durata preparării, ambalării, transportului și livrării, precum și pentru menținerea hranei în condiții corespunzătoare până la momentul servirii, în condițiile normale ale programului de servire.

Prin urmare, factorul „termen de livrare" nu reprezintă un criteriu de calificare mascat și nici o restricție artificială a concurenței, ci un factor de evaluare tehnică direct legat de calitatea prestației și de interesul superior al beneficiarilor programului. Grila de punctaj este una graduală, de la... minute până la 0-10 minute, ceea ce demonstrează că documentația permite participarea unui spectru larg de operatori economici, diferențierea realizându-se doar în funcție de performanța logistică efectivă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa imposibilitate de determinare a locului de livrare sunt în mod evident nefondate și vădesc o interpretare artificială a documentației. Locul de livrare indicat în documentație, respectiv „Grădinița...", reprezintă un imobil determinat, fix și identificabil, destinat desfășurării activității unității beneficiare, care, prin natura sa, nu își schimbă locația și nu poate fi tratat ca un reper incert sau variabil. Contrar celor susținute și înțelese în mod eronat de contestatoare, nu ne aflăm în prezența unui loc mobil, imprecis ori imposibil de individualizat, ci a unei unități de învățământ concrete, nominalizate expres în cadrul documentației și reconfirmate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări. În realitate, critica formulată de contestatoare nu relevă o neclaritate reală a documentației, ci doar încercarea de a transforma în mod artificial un reper perfect determinabil într-un pretins viciu de legalitate, deși locația de livrare este una stabilă, unică și ușor de identificat.

În concluzie, contestația este neîntemeiată sub toate aspectele invocate.

Autoritatea contractantă susține că a respectat propriul termen procedural de răspuns la clarificări, publicând răspunsul consolidat la..., adică exact cu 2 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor stabilit pentru.... Pe de altă parte, a clarificat suficient și fără echivoc... beneficiară relevantă, respectiv ...., precum și metoda de determinare a termenului de livrare, factorul de evaluare fiind obiectiv, transparent și direct legat de obiectu. contractului.

În final, autoritatea contractantă neîntemeiată contestația, fiind construită pe susțineri artificiale, pe interpretări forțate ale documentației și pe critici care nu se sprijină pe un suport factual și juridic real. În aceste

condiții, conduita contestatoarei nu mai poate fi privită ca expresie a exercitării cu bună-credință a unui drept procedural, ci relevă un demers abuziv, utilizat în mod vădit pentru a împiedica și tergiversa finalizarea procedurii de atribuire. Autoritatea contractantă are suspiciunea rezonabilă că finalitatea reală urmărită de contestatoare nu este înlăturarea unor pretinse nelegalități inexistente, ci bloc... atribuirii contractului, cu consecința directă a întârzierii implementării Programului Național „..." și, implicit, a privării copiilor beneficiari de suportul alimentar la care sunt îndreptățiți. Or, un asemenea demers prejudiciază în mod evident autoritatea contractantă, afectează interesul public al procedurii și compromite chiar scopul social al programului, prin folosirea contestației nu ca instrument de protecție a legalității, ci ca mijloc de presiune și întârziere nejustificată.

Pentru aceste motive, achizitoarea solicită:

- respingerea contestației ca neîntemeiată, în ceea ce privește critica referitoare la publicarea răspunsului consolidat la clarificări din data de...;

- respingerea contestației ca neîntemeiată, în ceea ce privește critica referitoare la pretinsa neclaritate a locului de livrare și a modului de determinare a factorului de evaluare „termen de livrare";

- menținerea documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de catering, în cadrul *..., cod... Servicii de catering pentru școli, prin publicarea pe site-ul său a anunțului de participare și* a documentației de atribuire, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru.... Valoarea estimată a contractului de servicii este de..., fără TVA.

Nemulțumită de documentația de atribuire modificată prin răspunsul consolidat la clarificări din data de..... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

... n*r...., Consiliul a respins, ca rămasă* fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de....

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr.... aferent contestației nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr.... din... prin care s-au dispus următoa*rele:*

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea/remedierea documentației de atribuire... celor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările/remedierile vor fi efectuate în cadrul aceluiași termen și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. Va fi stabilită o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge, ca nefondate restul solicitărilor din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Părțile nu au formulat plângere împotriva *Deciziei nr.... din....*

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

- *din Legea nr. 98/2016:*

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;
- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;
- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;
- 156 alin. (2) - cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

- *din H.G. nr. 395/2016*:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse, *servicii* sau lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016] însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la..., de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică - nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeiuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. (6) și art 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce *modificări* cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

..., Secția a II-a..., de contencios... și fiscal, în decizia nr.... din 12 decembrie..., a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

... Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr.... a statuat următoarele:

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare... de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.**

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la... și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice si a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

și... în cuprinsul Hotărârii nr.... a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de..., potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, astfel că în verificările sale Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire", întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la..., de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică - nediscriminarea și tratamentul egal.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului restrictiv*, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Pornind de la acest cadru general, Consiliul va analiza criticile din contestația formulată de... o primă critică vizând că răspunsul consolidat la clarificări ar fi fost publicat prea târziu în raport cu termenul-limită de depunere a ofertelor.

Astfel, autoarea contestației susține că în data... a fost publicat pe site-ul propriu al autoritatii contractante caietul de sarcini nr... față de care a adresat o solicitare de clarificare.

În continuare contestatoarea a menționează faptul că autoritatea contractantă a publicat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări în data de... prin afișare pe site-ul propriu, fără a modifica data la care se vor depune ofertele respectiv..., cu încălcarea disozițiilor art. 161 din Legea nr. 98/...:

„(1) În masura in care solicitările de clarificari sau informațiile suplimentare au fost adresate in termenul prevăzut in anunțul de participare, răspunsul autoritatii contractante la aceste solicitări

trebuie sa fie transmis cu cel puțin 10 zile, respective 5 zile in situatiile de urgenta demonstrate in mod corespunzător prev la art 74 alin 3.

(2) În cazul aplicarii procedurii simplificate termenele prev la alin 1 se reduc la 6 zile in cazul contractului de achiziție publica de lucrări, respectiv 3 zile in cadrul contractului de achiziție publica de produse sau servicii, sau cu cel puțin 2 zile in cazul contractului de achiziție publica de produse de complexitate redusa sau in situatiile de urgenta... ".

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că se constată o nerespectare a termenelor minime prevăzute de textul legal mai sus mentionat.

Susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate. În stabilirea acestei finalități, pe de o parte, în cadrul documentului „I*nstrucțiuni pentru ofertare", a*utoritatea contractantă a stabilit expres că termenul-limită în care va răspunde tuturor solicitărilor de clarificări și informațiilor suplimentare este de 2 *zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor.* Or, în condițiile în care termenul-limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de..., iar răspunsul consolidat a fost publicat la data de..., rezultă că autoritatea contractantă a respectat întocmai termenul procedural pe care l-a anunțat operatorilor economici prin documentația de atribuire.

Mai mult, din lecturarea răspunsului consolidat publicat la... Consiliul determină că nu s-au adus modificări substanțiale de natură să schimbe economia procedurii, ci răspunsurile furnizate au avut rolul de a clarifica unele necorelări și erori materiale și de a confirma modul corect de aplicare a documentației. Astfel clarificările publicate au vizat exclusiv îndreptarea unor erori materiale și explicitarea modului de aplicare a unor prevederi deja existente, fără schimbarea obiectului contractului, a factorilor de evaluare, a algoritmului de calcul sau a condițiilor de participare.

Așadar nu sunt aplicabile dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016 care prevăd:

(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

Pe de altă parte se are în vedere specificul procedurii de atribuire în cauză-procedura proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, fiind aplicabile dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/... potrivit cărora achizitoarea nu este obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor: Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr...., este o... proprie, autoritat**ea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat la criticii.

Cel de-al doilea aspect reclamat vizează aspecte legate de pretinsa neclaritate a l*ocului de livrare* și a m*odului de calcul al termenului de livrare.*

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii aduse se bazează pe următoarele aspecte:

- In cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți nr... din Documentația de Atribuire se facea referire la...„..." prin răspunsul consolidat autoritatea schimba denumirea unitatii beneficiare a serviciilor de catering, respectiv GRĂDINIȚĂ...(raspuns

solicitare nr...) dar fara a preciza care este locația acestei unitati beneficiare a serviciului de catering in vederea determinării factorului de evaluare-Termen de livrare-, si pe cale de consecința a modului in care se va acorda punctajul aferent acestui factor;

- In acest sens se incalca disp art 154(1) din LegQ„autoritatea contractanta are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completa, corecta si precisa cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului si modul de desfasurare a procedurii de atribuire";

- Ori nedeterminarea in concret a locului de livrare- in condițiile in care... .- incalca in mod grav nu numai articolul precitat ci si art 2 din Lege cu privire la principiile achizițiilor publice.

Din lecturarea documentației de atribuire rezultă că obiectul procedurii îl reprezintă servicii de catering pentru Grădinița..., astfel cum rezultă din titlul procedurii ..., care este precizat în următoarele înscrisuri: anunțul publicat pe site-ul achizitoarei, instrucțiunile pentru ofertanți și caietul de sarcini.

În mod similar același obiect rezultă și din obiectul contractului:

Obiectul contractului de achiziție publică îl constituie achiziționare de servicii de catering ce constau in pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a hranei pentru preșcolarii si elevii din urmatoarele locații:

GRĂDINIȚĂ...,

și din descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor:

SERVICII DE CATERING... (PNMS) - . caiet de sarcini

Totodată se reține faptul că locul principal de prestare a contractului de servicii este reconfirmată expres prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificare nr...., respectiv:

SOLICITARE DE CLARIFICARE nr....

[În cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți nr...., la factorul de evaluare „Termen de livrare", documentația face referire la determinarea timpului de deplasare până la... „... de Hațeg"..., în timp ce obiectul procedurii îl reprezintă furnizarea serviciilor de catering pentru Grădinița.... Vă rugăm să precizați locația care va fi avută în vedere de comisia de evaluare la determinarea timpului de livrare si acordarea punctajului aferent acestui factor de evaluare.]

I

RASPUNS SOLICITARE DE CLARIFICARE nr....

[Autoritatea contractantă clarifică faptul că locația care va fi avută în vedere pentru determinarea termenului de livrare este Grădinița..., aceasta fiind... beneficiară a serviciilor de catering care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Mențiunea referitoare la... „... de Hațeg"... reprezintă o eroare materială si nu va fi avută în vedere la evaluarea ofertelor.

Prin urmare, pentru factorul de evaluare „Termen de livrare", comisia de evaluare va calcula timpul de deplasare de la sediul/punctul de lucru al ofertantului unde se prepară hrana până la Grădinița....]

Pretinsa imposibilitate de determinare a locului de livrare este nefondată, locul de livrare indicat în documentație, respectiv *„Grădinița...", reprezintă un* imobil determinat, fix și identificabil, destinat desfășurării activității unității beneficiare, care, prin natura sa, nu își schimbă locația și nu poate fi tratat ca un reper incert sau variabil. Contrar celor susținute de contestatoare, nu ne aflăm în prezența unui loc mobil, imprecis ori imposibil de individualizat, ci a unei unități de învățământ concrete, nominalizate expres în cadrul documentației și reconfirmate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări

Constatându-se faptul că mențiunea anterioară la... *„... de . reprezintă o eroare materi*ală, înlăturată în mod expres de autoritatea contractantă, se reține caracterul nefondat al criticii aduse.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește critica care este în strânsă legătură cu pretinsa neclaritate a locului de livrare, respectiv *din moment ce autoritatea nu prezintă locația exacta a ..) ce coincide cu locul de livrare cum putem sti ca acest calcul este exact astfel cum se solicită: termen*ul de livrare va fi determinat de comisia de evaluare prin aplicația..., prin raportare la traseul dintre sediu/punctual de lucru al ofertantului si locul de livrare, respective Grădiniță...".

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- In ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr... in care s-a solicitat sa e precizeze modalitatea concreta in care comisia de evaluare va determina si verifica termenul de livrare precum si daca operatorii economici au obligația de a prezenta documente sau alte inscrisuri privind acest factor de evaluare, răspunsul autoritatii este următorul:

„ termenul de livrare va fi determinat de comisia de evaluare prin aplicația..., prin raportare la traseul dintre sediu/punctual de lucru al ofertantului si locul de livrare, respective ....";

- din moment ce autoritatea NU prezintă locația exacta a Grădiniței (strada...) ce coincide cu locul de livrare cum putem sti ca acest calcul este exact.

- acest criteriu restrictiv si care da posibilitatea autoritatii sa efectueze calcule ale distantei reprezintă un criteriu de calificare sau de selecție ce ar fi trebuit sa fie mentionat nu in caietul de sarcini, ci in anunțul de participare cu aplicarea expresa a disp art 30(6) din Norme;

- criteriile de calificare si criteriile de selecție care se regăsesc in caietul de Sarcini ori in documentația descriptiva si care nu sunt prevăzute in anunțul de participare/simplificat sunt considerate... "

Față de simplele susțineri al contestatoarei, autoritatea contractantă a formular apărări punctuale apreciate de Consiliu ca fiind credibile și concludente:

Totodată, se impune a fi subliniat că, pentru orice ofertant participant la..., calculul termenului de livrare se realizează în mod identic, unitar și obiectiv de către comisia de evaluare, astfel cum se menționează expres în documentația de atribuire, respectiv prin raportare la locația de pregătire a hranei declarată în ofertă, introdusă în aplicația..., și până la locul de servire a mesei, determinat prin introducerea în... a locației „. Prin urmare, nu există nicio marjă arbitrară de stabilire a traseului ori a punctului final de referință, metodologia fiind aceeași pentru toți operatorii economici. Mai mult, la o simplă verificare în platforma... a locației „...." se poate constata că aceasta reprezintă o locație reală, identificabilă și determinabilă, pentru care aplicația indică în mod concret punctul de destinație avut în vedere la evaluare. Se precizează, de asemenea, că locația Grădiniței coincide cu locația sediului..., ceea ce confirmă suplimentar caracterul real, fix și ușor identificabil al punctului de livrare avut în vedere de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa imposibilitate de determinare a locului de livrare sunt în mod evident nefondate și vădesc o interpretare artificială a documentației. Locul de livrare indicat în documentație, respectiv „....", reprezintă un imobil determinat, fix și identificabil, destinat desfășurării activității unității beneficiare, care. prin natura sa, nu își schimbă locația și nu poate fi tratat ca un reper incert sau variabil. Contrar celor susținute și înțelese în mod eronat de contestatoare, nu ne aflăm în prezența unui loc mobil, imprecis ori imposibil de individualizat, ci a unei unități de învățământ concrete, nominalizate expres în cadrul documentației și reconfirmate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Totodată, documentația, astfel cum a fost clarificată, stabilește suficient de clar modalitatea concretă de determinare și verificare a termenului de livrare. Autoritatea a precizat că termenul va fi determinat de comisia de evaluare prin aplicația..., prin raportare la traseul dintre sediul sau punctul de lucru al ofertantului unde se prepară hrana și locul de livrare, respectiv Grădinița.... De asemenea, a prccizat că verificarea se face în intervalul orar 11: 30-11: 50, iar ofertanții au obligația de a indica în ofertă sediul sau punctul de lucru unde se prepară hrana, acesta trebuind să rezulte din certificatul constatator ONRC și/sau din documentele relevante de autorizare.

Așadar, factorul de evaluare „termen de livrare" nu este nici obscur, nici discreționar. El este fundamentat pe o metodă obiectivă, uniformă și verificabilă, aplicabilă în mod identic tuturor ofertanților. Faptul că această operațiune este realizată de comisia de evaluare nu transformă criteriul într-unui arbitrar, ci reprezintă modul normal de aplicare a algoritmului stabilit prin documentație.

Mai mult. factorul „termen de livrare" are o legătură directă și necesară cu obiectul contractului. Din Instrucțiunile pentru ofertare rezultă în mod expres că obiectul prezentului contract îl reprezintă exclusiv furnizarea de... caldă, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a meselor calde, iar orice referire la pachet alimentar, sandwich sau alte forme alternative de suport alimentar nu va fi luată în considerare. în consecință, întreaga documentație trebuie citită prin raportare la masa caldă, la meniurile zilnice și la cerințele de preparare, livrare și servire aferente acesteia.

Tot în documentație este dezvoltată pe larg motivația alegerii factorului de evaluare „termen de livrare". Autoritatea a arătat că acest factor este justificat de necesitatea asigurării unor mese proaspete, sigure și adecvate nutrițional, de lipsa spațiilor și dotărilor necesare pentru depozitarea temporară în condiții conforme, precum și de cerința ca hrana să fie livrată și servită într-un interval care să protejeze prospețimea, calitatea și siguranța alimentară. Autoritatea a mai arătat că termenul de livrare permite diferențierea ofertelor din perspectiva capacității operaționale reale a operatorilor economici și contribuie la atingerea obiectivelor Programului Național „...".

Aceeași logică este reluată și în răspunsul consolidat la solicitarea nr...., unde se precizează că prestatorul are obligația de a asigura prepararea, ambalarea, transportul și livrarea mesei calde în recipiente profesionale, în intervalul 11: 30-11: 50. pentru a putea fi servită în intervalul 11: 50-12: 10. Prestatorul răspunde pentru respectarea condiți lor de temperatură pe durata preparării, ambalării, transportului și livrării, precum și pentru menținerea hranei în condiții corespunzătoare până la momentul servirii, în condițiile normale ale programului de servire.

Prin urmare, factorul „termen de livrare" nu reprezintă un criteriu de calificare mascat și nici o restricție artificială a concurenței, ci un factor de evaluare tehnică direct legat de calitatea prestației și de interesul superior al beneficiarilor programului. Grila de punctaj este una graduală, de la... minute până la 0-10 minute, ceea ce demonstrează că documentația permite participarea unui spectru larg de operatori economici, diferențierea realizându-se doar în funcție de performanța logistică efectivă.

Din economia celor anterior redate nu poate fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia *autoritatea nu prezintă locația exacta a .(strada...) ce coincide cu locul de livrare cum putem sti ca acest calcul este exact, întruc*ât documentația, astfel cum a fost clarificată, stabilește în mod clar modalitatea concretă de determinare și verificare a termenului de livrare.

Astfel achizitoarea a precizat că termenul de livrare va fi determinat de comisia de evaluare prin aplicația..., prin raportare la traseul dintre sediul sau *punctul de lucru al ofertantului, unde se* prepară hrana și locul de livrare, respectiv .....

De asemenea, a precizat că verificarea se face în intervalul orar 11: 30-11: 50, iar ofertanții au obligația de a indica în ofertă sediul sau punctul de lucru unde se prepară hrana, acesta trebuind să rezulte din certificatul constatator ONRC și/sau din documentele relevante de autorizare.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile vizavi de faptul că termenul de livrare este în fapt o clauză nescrisă a*c*est *criteriu restrictiv si care da posibilitatea autoritatii sa efectueze calcule ale distantei reprezintă un criteriu de calificare sau de selecție ce ar fi trebuit sa fie mentionat nu in caietul de sarcini, ci in anunțul de participare cu aplicarea expresa a disp art 30(6) din Norme; criteriile de calificare si criteriile de selecție care se regăsesc in caietul de Sarcini ori in documentația descriptiva si care nu sunt prevăzute in anunțul de participare/simplificat sunt considerate clauze nescrise.*

În stabilirea acestei finalități se rețin considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de criticile contestatoarei vizând factorul de evaluare *”termen de livrare”*:

Așadar argumentele avute de achizitoare la baza impunerii factorului de evaluare termen de livrare vizează aspecte legate de necesitatea asigurării unor mese proaspete, sigure și adecvate din punct de vedere nutrițional pentru beneficiarii programului, în condițiile unui serviciu eficient și prompt.

Stabilirea acestui factor de evaluare este direct determinata de specificul serviciilor care urmeaza a fi prestate si de necesitatea asigurarii unor condiții corespunzătoare de igiena si siguranța alimentara pentru produsele livrate elevilor. Serviciile de catering presupun prepararea, transportul si livrarea zilnica a hranei către unitatile de invatamant, iar timpul scurs intre momentul livrării si momentul consumului reprezintă un element esențial pentru menținerea calitatii alimentelor si pentru respectarea normelor sanitare aplicabile.

Astfel, alegerea termenului de livrare ca factor de evaluare contribuie la respectarea acestor norme, prevenind riscurile asociate consumului de alimente alterate sau improprii consumului uman.

(...)

Prin raportare la factorul de evaluare și modalitatea de punctare stabilite, se are în vedere faptul că acest factor de evaluare are o legătură directa cu obiectul contractului, este obiectiv si ușor de cuantificat si permite diferențierea ofertelor din perspectiva capacitatii operaționale a operatorilor economici de a asigura livrarea prompta a hranei in cadrul programului.

Prin urmare, includerea factorului de evaluare „termenul de livrare - maximum... de minute" este justificata prin raportare la cerințele legale aplicabile... „Masa sanatoasa", la necesitatea respectării normelor de igiena si siguranța alimentara si la lipsa infrastructurii de depozitare corespunzătoare la nivelul unitatilor de invatamant beneficiare. Aceasta măsura contribuie la protejarea sanatatii beneficiarilor programului si la asigurarea unor condiții corespunzătoare pentru servirea alimentelor.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 430 alin. (1) si (2) din Codul de...:

"(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă."**

Efectele lucrului judecat rezultă și din prevederile art. 432 alin. (1) si (2) din NCPC, potrivit cărora:

"(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu... are legătură cu soluționarea acestuia din urmă."

Rezultă așadar că prin considerente fiind tranșată chestiunea litigioasă vizavi de nelegalitatea impunerii factorului de evaluare *"termen de livrare"* nu se pot repune în discuție la acest moment aspecte legate de o pretinsă nelegalitate a modalității în care comisia de evaluare va determina si verifica termenul de livrare.

În cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți achizitoarea a precizat următoarele aspecte vizavi de modalitate de calcul și verificare a termenului de livrare:

Dovedirea termenului de livrare se face prin calcularea timpului parcurs de la sediul/punctul de lucru al ofertantului (locația in care se prepara harana) si pana la locul de livrare -... . .. Calcularea timpului de deplasa**re se face prin aplicația... (indicații de orientare introduse in aplicație: de la sediul/punctul de lucru al ofertantului (locația in care se prepara hrana) pana la locul de livrare - se introduce in aplicația... mențiunea "... DE .") Sediul/punct**ul de lucru al ofertantului (locația in care se prepara harana) trebuie sa rezulte din certificatul constatator ONRC.

Calcularea timpului de deplasare se face prin aplicația..., de către comisia de evaluare, in intervalul orar prevăzut pentru livrare -11: 30 -11: 50.

Presupusa vătămare a contestatoarei... provine din Răspunsul consolid*at la solicitările de clarificare pct. 4:*

SOLICITARE DE CLARIFICARE nr….

[Referitor la același factor de evaluare, vă rugăm să precizați modalitatea concretă în care comisia de evaluare va determina și verifica termenul de livrare, precum și... operatorii economici au obligația de a prezenta documente sau alte înscrisuri privind acest factor de evaluare]
I
RASPUNS SOLICITARE DE CLARIFICARE nr….
[Autoritatea contractantă clarifică faptul că termenul de livrare va fi determinat de comisia de evaluare prin aplicația..., prin raportare la traseul dintre sediul/punctul de lucru al ofertantului unde se prepară hrana si locul de livrare, respectiv .....
Calculul va fi realizat în intervalul orar prevăzut pentru livrare, respectiv 11: 30-11: 50, astfel cum este indicat în documentația de atribuire.
Ofertanții vor indica în ofertă sediul/punctul de lucru unde se prepară hrana, iar acesta trebuie să rezulte din documentele prezentate în cadrul ofertei, inclusiv certificatul constatator ONRC si/sau documentele relevante privind autorizarea/înregistrarea sanitar-veterinară, după caz.
Nu este necesară prezentarea unui document distinct emis de.... Verificarea si stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare „Termen de livrare" se vor realiza de către comisia de evaluare, pe baza informațiilor din ofertă si a verificării traseului prin aplicația...]

... aprecia că anumite elemente din cadrul documentației de atribuire, cum sunt cele legate de modalitate de calcul și verificare a termenului de livrare, avea obligația să le reclame în termen legal, începând cu momentul aflării acestora din documentația de atribuire. Termenul nu curge de la aflarea răspunsului la clarificarea adresată, ci chiar de la data postării documentației („data luării la cunoș*tință este data publicării documentației de atribuire”).*

Se observă din cele de mai sus, astfel cum s-a reținut anterior, s-a răspuns unor întrebări punctuale, confirmându-se practic cerințele. Cerințele a căror pretinsă nelegalitate este reclamată la acest moment de societatea contestatoare, îi erau cunoscute acesteia încă de la data publicării documentației în SEAP... și, în situația în care aprecia că se impunea modificarea cerințelor, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul legal, nu să aștepte un răspuns la clarificări ce nu schimbă cu nimic respectivele cerințe.

Față de cele de mai sus, fiind ținut de tardivitatea reclamării conținutului cerințelor reclamate, mai sus prezentate, Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, fiind ținut de excepția tardivității contestării lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Chiar..., în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea Răs*punsului consolidat la solicitările de clarificare,* nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este tardivă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire.

Jurisprudență Consiliului sub aspectul contestării tardive a cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire este constantă, elocvente fiind *Decizia nr. . din....*

Constatându-se faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă a respectat propriul termen procedural de răspuns la clarificări, despre care operatorii economici au luat la cunoștință odată cu publicarea documentației de atribuire, publicând răspunsul consolidat la..., cu 2 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor stabilit pentru..., iar pe de altă parte, răspunsurile furnizate au clarificat... beneficiară relevantă, respectiv Grădinița..., precum și metoda de determinare a termenului de livrare, criticile aduse vor fi respinse ca nefondate.

Pe cale de consecință Consiliul menține documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.