



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 101/C5/2877

Data: 13.01.2023

Prin contestația nr. 735/21.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 57215/21.11.2022 și, respectiv, sub nr. 57948/24.11.2022, SRL, în calitate de lider al asocierii SRL -SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, a contestat „Comunicarea rezultatului procedurii” publicat în SEAP la data de 09.11.2022, document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene” - Zonele I-IV, LOTUL 1 – „Zona I”, cod CPV 9062000-9 (Rev2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, str. Revoluției 1989, nr. 17, și a solicitat următoarele:

- anularea actului administrativ publicat în data de 09.11.2022 intitulat „comunicare rezultat procedură”, prin care oferta depusă de cătreSRL a fost declarată ca fiind câștigătoare;

- anularea parțială a rapoartelor/proceselor verbale de evaluare intermediare, a raportului procedurii nr. 32389/08.11.2022, precum și a înscrisurilor subsecvente/concomitente cu acesta ca fiind nelegale și netemeinice respectiv cu privire la declararea câștigătoare a ofertei prezentate deSRL;

- reevaluarea ofertei depuse de cătreSRL, conform celor expuse în contestație;

- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ales, din ofertele admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia încunoștințează că, la data de 09.11.2022 i s-a comunicat rezultatul procedurii prin intermediul SEAP, din care rezultă faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, situându-se pe locul 2, fapt pentru care a solicitat acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă nepunându-i la dispoziție oferta câștigătoare.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, în mod nelegal, oferta depusă deSRL, deși aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, evaluarea acesteia fiind făcută superficial.

Un prim aspect pe care SRL îl contestă vizează neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a condițiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, referitoare la obiectul contractului care trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

Astfel, se arată că, din certificatul constatator nr. 1049647/ 28.10.2022 reiese faptul că ofertantul câștigător a făcut anumite modificări în ceea ce privește codurile CAEN, ulterior depunerii ofertei, respectiv în data de 26.10.2022 (după solicitarea de clarificări emisă din data de 25.10.2022), depunând la ONRC, Declarația Model 3, pentru autorizare CAEN. În acest sens, contestatoarea atașează certificatul constatator nr. 142777/ 21.11.2022 detaliat, din care rezultă că ofertantul nu a fost autorizat cu codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, decât în data de 26.10.2022, adică după data depunerii ofertelor.

În continuare, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice depusă deSRL, în cadrul Formularului Anexa nr. 4 pct. 2, se specifică faptul că „sediul bazei de deszăpezire este situat în cadrul bazei de producțieS.R.L., i.e. De 838/1, nr. 8,, din cadrul căreia va fi coordonată activitatea prezentului contract”. La pct. 5 – „Puncte de sprijin” din cadrul aceluiași formular, nu a fost trecută nicio altă subunitate a bazei de deszăpezire (puncte de sprijin).

Având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciun punct de sprijin atașat bazei de deszăpezire, contestatoarea consideră că acesta nu va putea interveni în timpii admiși, din cauza distanțelor mari dintre baza de deszăpezire și drumurile județene ce urmează a fi deszăpezite.

Se mai arată că, tot în cadrul propunerii tehnice, Formularul T, nu au fost prezentate date de identificare (diverse serii și numere inventar) pentru echipamente, astfel neexistând certitudinea că ofertantul dispune de aceste echipamente și, mai mult de atât, faptul că dispune de numărul total de echipamente pentru toate cele 4 loturi pentru care a fost declarat câștigător.

În continuare, contestatoarea precizează că, potrivit modelului de Formular P – „Lista privind personalul propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului Zona /.../”, a fost solicitat numele și prenumele responsabilului de contract, personalului operativ, șoferilor,

mecanicilor, deservenților și muncitorilor, fiind specificat faptul că „în această Listă va fi nominalizat întreg personalul care va participa la realizarea contractului, conform cerințelor impuse de caietul de sarcini”. Conform Formularului P, șoferii, mecanicii, deservenții și muncitorii au fost trecuți doar ca număr de persoane, nefiind înscrise numele și prenumele acestora, așa cum a fost solicitat.

Față de cele prezentate, rezultă astfel că ofertantul nu a prezentat formularul amintit anterior cu respectarea cerințelor solicitate, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși avea această obligație.

Contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și la cele ale art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicitând accesul la dosarul cauzei.

În dovedire, SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 57769/2877/C5/23.11.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 158.504,16 lei, precum și contestația, în original, însoțită de actul atacat și dovada datei luării la cunoștință de acesta, precum și de mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, de dovada asocierii încheiată între SRL șiSRL, precum și de acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 34640/23.11.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 57632/23.11.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și nelegală, având în vedere următoarele considerente:

Comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare, a respectat cerințele documentației de atribuire și a verificat modalitatea de îndeplinire, în conformitate cu prevederile legale (inițial, prezentare DUAЕ și depunerea documentelor suport doar de către ofertantul clasat pe primul loc).

Astfel, la momentul depunerii ofertelorSRL a depus formularul DUAЕ unde, la întrebarea „înscrierea în registrul comerțului”, răspunsul operatorului economic este „DA”, urmând ca ulterior să depună documentele suport pentru demonstrarea celor declarate inițial.

Așa cum este precizat în documentația de atribuire, respectiv în anunțul de participare și fișa de date, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În cerința din cadrul documentației de atribuire, respectiv din anunțul de participare și din fișa de date, cap. III.1) „Condiții de participare”, subcapitolul III.1.1) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”, se precizează: „(...) Documentele justificative: Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe

lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară, conform codificării CAEN, corespunde obiectului contractului. De asemenea, în Certificatul Constatator emis de ORC trebuie să se regăsească și următoarele informații: datele de identificare ale operatorului economic, acționarii/asociații, organele de conducere, administratorii, membrii Consiliului de Administrație, membrii Consiliului de Supraveghere, cotele de participare. Informațiile cuprinse în Certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data prezentării certificatului respectiv”.

Comisia de evaluare, după primirea documentelor suport depuse în susținerea celor declarate inițial în formularele DUAE, a trecut la analizarea acestora și respectiv a analizat Certificatul constatator nr. 1049647/ 28.10.2022 emis de ONRC, care a fost depus actualizat conform cerinței din documentație anterior menționată și îndeplinește toate cerințele impuse. Ca atare, la îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare, „comisia de evaluare a ofertelor s-a pronunțat la momentul evaluării DUAE prezentate de ofertanți, considerând că sunt îndeplinite cerințele minime privind capacitatea de exercitare a activității profesionale de către toți ofertanții, pe baza datelor înscrise în DUAE depuse de aceștia”. Mai mult, dovedirea îndeplinirii cerinței minime, conform celor declarate în DUAE, se face prin prezentarea, de către ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul intermediar, a certificatului constatator ONRC cu cod CAEN corespunzător serviciilor care fac obiectul contractului.

Comisia de evaluare a analizat Certificatul ONRC nr. 1049647/ 28.10.2022, valabil la momentul prezentării acestuia, de unde a reieșit că ofertantul clasat pe primul loc este autorizat conform CAEN 8129 pentru prestarea serviciilor ce fac obiectului acordului-cadru supus atribuirii prin licitație deschisă, cuprinde datele de identificare ale operatorului economic, acționarii/asociații, organele de conducere, administratorii, membrii Consiliului de Administrație, membrii Consiliului de Supraveghere, cotele de participare, iar informațiile cuprinse în Certificatul constatator sunt actuale la data prezentării certificatului respectiv.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatoarei ca fiind nefondate și neîntemeiate, deoarece comisia de evaluare nu are obligația de a solicita și verifica certificate ONRC „in extenso”, ba mai mult ofertanți pot face modificări asupra datelor declarate la ONRC, în conformitate cu prevederile legale în domeniu.

Autoritatea contractantă consideră că analiza ofertelor s-a realizat cu respectarea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, dar și a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări postate în SEAP la data de 11.08.2022, de unde rezultă clar și fără echivoc, faptul că la momentul depunerii ofertelor ofertanții trebuie să depună o declarație pe propria răspundere de încadrare a personalului conform Anexei nr. 2 re-postată, anexată răspunsului. Evaluarea personalului non-cheie (care execută activitățile contractului) se va face la momentul semnării contractelor subsecvente, pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, în susținere, autoritatea contractantă a făcut trimitere la Răspunsul consolidat postat în SEAP la data de 11.08.2022.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că ofertanții au obligația de a completa și prezenta pentru fiecare lot ofertat Anexa nr. 4, în concluzie, la nivelul propunerii tehnice nu trebuiau prezentate documente doveditoare, urmând a fi prezentate de ofertantul declarat câștigător la începerea prestării serviciilor.

Punctele de sprijin nu au fost, imperativ, solicitate, obligația ofertanților fiind aceea de a organiza o bază de dezăpezire, la care pot fi adăugate puncte de sprijin.

Cu privire la menționarea punctelor de sprijin de pe raza unei zone, autoritatea contractantă a învederat faptul că nu a specificat obligativitatea înființării lor, deoarece aceasta cade în sarcina ofertantului câștigător. Dacă acesta consideră necesară înființarea acestora ca puncte de ajutor în sprijinul bazelor de dezăpezire, acestea vor fi declarate imediat după semnarea contractului și vor fi organizate conform caietului de sarcini ca și bazele de dezăpezire. Bazele de dezăpezire și punctele de sprijin vor fi verificate conform Anexei nr. 4 de către personalul de specialitate al autorității contractante imediat după semnarea contractului subsecvent.

Autoritatea contractantă a precizat că este obligată să trateze imparțial toate ofertele primite. Selectarea ofertei câștigătoare are la bază factorii de evaluare, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate/preț în proporție de 10/90 puncte, iar în urma aplicării factorilor de evaluare oferta depusă deSRL a întrunit un punctaj mai mare, așa cum rezultă din clasamentul întocmit în cadrul Procesului-verbal final nr. 30605/24.10.2022.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că nu i-a fost pusă la dispoziție oferta câștigătoare, autoritatea contractantă a menționat faptul că a răspuns prompt solicitării contestatoarei, a transmis pe e-mail toate documentele care constituie dosarul achiziției publice, mai puțin acele documente care au fost declarate de către ofertant ca fiind confidențiale.

În finalul susținerilor sale, autoritatea contractantă a menționat că își menține decizia luată privind declararea ofertei depusă deSRL ca fiind câștigătoare și a subliniat faptul că întreaga procedură a fost verificată ex-ante pentru fiecare etapă, astfel că avizele conforme necondiționate au fost emise de către observatorii ANAP, neexistând aspecte contestate/condiționate, ceea ce confirmă faptul că analiza ofertelor depuse s-a realizat cu respectarea strictă a prevederilor legislației în vigoare și ale documentației postate.

Prin adresa nr. 746/24.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 58037/24.11.2022, contestatoarea a formulat „concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante. Astfel, referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, SRL a observat faptul că autoritatea contractantă precizează faptul că a respectat cerințele stabilite prin documentația de atribuire și că a verificat modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare, în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016, cu aplicarea principiului tratamentului egal tuturor participanților la procedură, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă, totodată, precizează faptul că ofertantul poate realiza, în mod legal, obligațiile contractului ce urmează a fi semnat, concluzionând că ofertantulSRL avea posibilitatea legală de a-și autoriza obiectul de activitate specific acestor lucrări de dezăpezire și ulterior depunerii ofertei și a Formularului DUAE (declarației pe proprie răspundere), chiar dacă la momentul depunerii acestor documente a declarat că îndeplinește această condiție suspensivă, deși nu o îndeplinea.

Se observă că aceste afirmații sunt nelegale și neîntemeiate, nu se poate da o declarație pe propria răspundere că este îndeplinită o anumită condiție, când, de fapt, la acea dată nu a fost îndeplinită respectiva condiție.SRL avea obligația de a proba faptul că avea capacitate de exercitare a activității profesionale, la data de 30.08.2022.

În acest context, contestatoarea arată că nu au fost îndeplinite criteriile minime de eligibilitate stabilite prin fișa de date a achiziției referitoare la Capacitatea de exercitare a activității profesionale, mai exact că aceste criterii nu erau îndeplinite în momentul depunerii ofertei (30.08.2022) și a DUAE de cătreSRL.

Așa cum rezultă din certificatul constatator atașat contestației, ofertantulSRL a autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, în care se regăsesc serviciile de dezăpezire, doar în data de 26.10.2022, adică după data depunerii ofertelor de licitație (30.08.2022).

La pag. 4, alin. (2), aferent punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, se face precizarea: „(...) ba mai mult, ofertanții pot face modificări asupra datelor declarate la ONRC, în conformitate cu prevederile legale în domeniu”. Aceste modificări pot fi făcute, însă nu în timpul analizării ofertelor. Orice modificare făcută la ONRC după depunerea ofertelor atrage descalificarea ofertantului pentru neîndeplinirea condițiilor la data de 30.08.2022.

Drept urmare, din certificatul constatator trebuia să rezulte faptul că ofertantulSRL, la data depunerii ofertei și a DUAE (declarației pe proprie răspundere), îndeplinea condițiile declarate. Acest lucru nu poate fi demonstrat de către acesta, având în vedere că la data depunerii acestor documente nu era autorizat să presteze aceste servicii.

Pentru a executa contractul de achiziție publică în condiții de legalitate era necesar ca operatorul economic să fie autorizat în acest sens în momentul în care a declarat pe propria răspundere că îndeplinește condițiile impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să aibă dreptul să presteze serviciile care fac obiectul contractului de achiziție.

Prin declararea în fals a îndeplinirii unui criteriu de calificare și selecție, cu scopul de a nu exista motive de excludere, ofertantulSRL a săvârșit infracțiunea de fals în declarații, care este pedepsită de legea penală și, totodată a creat un prejudiciu celorlalți participanți în

procedură, care nu au beneficiat de un tratament echitabil, așa cum susține autoritatea contractantă.

Prezumția de bază în domeniul achizițiilor publice este următoarea: contractele de un tip și o valoare anume vor fi încheiate folosind o procedură competitivă, de anunțare a concursului de atribuire a contractului, care este deschisă, echitabilă și transparentă, asigurând egalitatea de șanse și de tratament pentru toți candidații și ofertanții.

Modificările Legii nr. 98/2016 au fost aduse tocmai pentru a se simplifica toată această procedură.

DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic potrivit căruia acesta nu se află într-una din situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date. Ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a prezenta documentele suport indicate în fișa de date, în vederea probării celor asumate prin DUAЕ, în momentul semnării și depunerii acestei declarații, nu ulterior. În acest sens, SRL a invocat dispozițiile art. 167 alin. (1) alin. h) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016, în momentul primirii certificatului constatator pus la dispoziție de către ofertantulSRL, ca urmare solicitării sale din data de 25.10.2022, putea să observe că autorizarea codului CAEN a fost făcută în data de 26.10.2022 și avea astfel obligația de a exclude ofertantul din procedură, având în vedere că se află sub incidența prevederilor art. 167 din aceasta lege, ținând cont de faptul că DUAЕ conține declarații false.

Într-adevăr, așa cum susține autoritatea contractantă, în punctul de vedere, aceasta nu avea obligația de a solicita certificate constatatoare extinse de la ONRC, însă avea obligația să observe faptul că autorizarea codului CAEN a fost făcută în data de 26.10.2022, așa cum rezultă din certificatul constatator pus la dispoziție de acest ofertant.

Autoritatea contractantă nu a dat eficiență acestor dispoziții legale, probabil analiza acestor documente a fost făcută, în mod superficial, de către comisia de evaluare, care a declarat câștigător un ofertant a cărui ofertă nu îndeplinește cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la propunerea tehnică, respectiv la obligativitatea justificării personalului necesar pentru derularea contractului, SRL a precizat următoarele:

În punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că nu este necesară această justificare, fiind suficientă doar declarația ofertantului, pe propria răspundere, de încadrare a personalului, conform anexei 2, repostată, evaluarea personalului non-cheie urmând a se face la momentul semnării contractelor subsecvente, pentru fiecare lot în parte. Contestatoarea arată că acest ofertant a fost declarat câștigător pe toate cele 4 loturi care se derulează în același timp, astfel încât rezultă un total de 174 de persoane distincte pentru derularea acestor contracte, motiv pentru care era obligația autorității contractante să solicite acestui

ofertant să facă dovada că dispune de această forță de muncă, la sfârșitul anului 2022 având doar 104 angajați.

Referitor la asigurarea punctelor de sprijin de către ofertantul criticat, SRL a precizat că, deși aceasta nu reprezintă o obligativitate, autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura ca ofertantulSRL are capacitatea de a acționa în timpii maxim impuși în Anexa nr. 9, prevăzută la pag. 31 din caietul de sarcini, Caracteristici generale și în intervalele de timp maxim necesare, corespunzătoare fiecărui nivel de intervenție pe drumuri.

Aceste puncte vin în sprijinul bazei de unde se va acționa, iar pentru derularea serviciilor în condiții optime se impune existența unor astfel de puncte. SRL apreciază că acest aspect nu poate fi lăsat la latitudinea ofertantului, așa cum menționează autoritatea contractantă în punctul său de vedere, „dacă vrea sau nu să asigure aceste puncte de sprijin, după semnarea contractului”.

..... SRL apreciază că toate aceste afirmații ale autorității contractante, care contravin fișei de date, cât și prevederilor legale în materie, conduc la favorizarea acestui ofertant, în detrimentul celorlalți operatori economici implicați în procedură.

Realitatea de pe piața de achiziții din România a arătat că cele mai nocive situații sunt acelea în care criteriile sunt aplicate cu scopul ilicit de a promova interese neonestе și de a favoriza „clienți de casă” sau operatori economici pentru care influența asupra persoanelor decidente prevalează în fața criteriilor de calificare și evaluare. Aceste susțineri sunt întemeiate, având în vedere faptul că același ofertant,SRL, a fost declarat câștigător și pe celelalte 3 loturi aferente acordului-cadru, mai mult de atât, a prestat aceleași servicii de dezăpezire pentru aceeași autoritate contractantă, în ultimii 4 ani, chiar dacă nu a fost autorizat de către ORC să presteze astfel de servicii, ori, autorizarea a fost făcută în data de 26.10.2022.

Practica a demonstrat că, nu de puține ori, ofertanții se îndepărtează de la scopul și rațiunea reglementării, din dorința de a eficientiza și urgenta desfășurarea procedurii. Prin urmare, se prioritizează scopul imediat al procedurii de achiziție, acela de încheiere cât mai rapidă a contractului, neglijându-se, astfel, respectarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, cum ar fi transparența, nediscriminarea, egalitatea, proporționalitatea. Din această cauză, apar numeroase situații de practică defectuoasă, ce contravin regulilor instituite prin Directiva 2014/24/UE și Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 752/25.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58283/25.11.2022 și, respectiv, sub nr. 59366/06.12.2022, contestatoarea a răspuns adresei CNSC nr. 57769/2877/C5 din 23.11.2022, depunând documentele solicitate, precum și Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208609444/1 din 25.11.2022, în original, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în sumă de 158.504,16 RON.

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 24.08.2022, depusă deSRL în cadrul ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 20

din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 59758/2877/C5/07.12.2022, a solicitat ofertantului comunicarea temeiului juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, probarea, respectiv, prezentarea dovezii care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 60699/12.12.2022, autoritatea contractantă a remis Declarația de confidențialitate depusă de SRL în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 1178/08.12.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 60207/08.12.2022 și, respectiv, sub nr. 60195/08.12.2022,SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 59758/2877/C5/07.12.2022 referitoare la confidențialitatea ofertei sale.

Prin adresa nr. 61049/2877/C5/13.12.2022, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 15.12.2022 în vederea studierii dosarului cauzei, însă aceasta nu s-a prezentat, ci doar a confirmat primirea corespondenței înregistrată la sediul său sub nr. 792/13.12.2022, iar la CNSC sub nr. 61196/14.12.2022.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 62909/21.12.2022, autoritatea contractantă a transmis Consiliului comunicările rezultatului evaluării ofertelor depuse în cadrul lotului 1, transmise ofertanților, prin intermediul SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 63721/ 27.12.2022, reprezentând un set de documente necesare soluționării cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, cu un singur operator economic, având ca obiect „Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene” - Zonele I-IV, cod CPV 9062000-9 (Rev2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1045020/16.07.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 30.08.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 64.594.256,00 lei.

Procedura de atribuire este împărțită în 4 loturi, prezenta contestație vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului 1 – „Zona I”, cu o valoare estimată cuprinsă între 9.286.486,40 lei și 15.850.416 lei, fără TVA, și valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent de 3.962.604,00 lei.

În cadrul lotului 1 al procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din Declarația de participare, publicată la data de 31.08.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește oferta depusă de către asocierea SRL -SRL, consemnat în Raportul procedurii nr. 32389/08.11.2022, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2, clasamentul final fiind următorul:

- Locul 1 –SRL;
- Locul 2 – Asocierea SRL –SRL;
- Locul 3 – Asocierea GROUP DCM SRL – MNG TRANS SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic SRL a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208609444/1 din 25.11.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala, în sumă de 158.504,16 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport

de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea celor 4 critici privind oferta câștigătoare.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, cu privire la oferta depusă de cătreS.R.L., Consiliul constată următoarele:

Critica autoarei contestației privind lipsa autorizării codului CAEN 8129 la data limită de depunere a ofertelor, nu este întemeiată, din următoarele considerente:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (...)

Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificatul constatator emis de ONRC/ documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor; informațiile cuprinse în certificat/documentul echivalent trebuie să fie reale, valabile la data prezentării acestuia.

Modalitatea de îndeplinire: (...). Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

La solicitarea autorității contractante se vor prezenta ca documente justificative, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, următoarele:

a) Persoanele juridice române - Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe raza căruia este situat sediul ofertantului.

Din certificatul constatator/extrasul de registru prezentat trebuie să rezulte:

i. obiectul de activitate autorizat al ofertantului; obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în CAEN din certificatul constatator emis de O.N.R.C.;

ii. starea ofertantului;

iii. persoanele care reprezintă ofertantul în relația cu terții.

Informațiile cuprinse în acest document trebuie să fie reale/actuale la data prezentării”.

Contestatorul afirmă că ofertantul declarat câștigător, S.C.S.R.L, la data depunerii ofertelor 30.08.2022, nu îndeplinea condițiile prevăzute în fișa de date, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv:

„Din certificatul constatator/extrasul de registru prezentat trebuie să rezulte:

i. obiectul de activitate autorizat al ofertantului; obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în CAEN din certificatul constatator emis de O.N.R.C.;”.

La momentul depunerii ofertelor,S.R.L a depus formularul DUAЕ în cuprinsul căruia, la întrebarea „Înscrierea în registrul comerțului”, ofertantul a menționat „DA”, fiind înscris în Registrul Comerțului sub nr. J35/2241/2007 și având CUI 21921091, urmând ca ulterior, să depună documentele suport solicitate prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b), doar în situația în care s-ar fi poziționat pe locul 1 în clasamentul final.

Prin adresa nr. 30605/1 din 25.10.2022, autoritatea contractantă a solicitat acestuia să prezinte documente suport DUAЕ, printre care și *„certificatul constatator emis de ONRC, actualizat, din care să reiasă că ofertantul este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Informațiile cuprinse în certificat, trebuie să fie reale, valabile la data solicitării acestuia”,* termenul de răspuns fiind 01.11.2022.

Din certificatul constatator nr. 1049647/28.10.2022, pagina 3, depus de S.C.S.R.L. prin răspunsul la clarificări, reiese că acesta a făcut anumite modificări în ceea ce privește codurile CAEN, respectiv în data de 26.10.2022, a depus la ONRC, Declarația Model 3, pentru autorizare CAEN, de unde rezultă că a autorizat și codul CAEN 8129 – Alte activități de curățenie.

Din verificările efectuate de Consiliu pe site-ul ONRC rezultă că la data depunerii ofertelor ofertantul câștigător avea, în obiectul de activitate, printre activitățile secundare, și codul CAEN 8129 „Alte activități de curățenie”, corespunzător serviciilor care fac obiectul contractului.

Faptul că acest cod CAEN a fost autorizat de ofertantul criticat la data de 26.10.2022 nu poate să constituie motiv de respingere a ofertei depusă deS.R.L., având în vedere faptul că prin documentația de atribuire, respectiv prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat pe de o parte ca obiectul de activitate autorizat să rezulte din Certificatul constatator emis de ONRC, iar pe de altă parte, obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator, fiind necesar ca informațiile cuprinse în acest document să fie reale/actuale la data prezentării.

Comisia de evaluare, după primirea documentelor suport depuse în susținerea celor declarate inițial în formularul DUAЕ, a analizat certificatul constatator emis de ONRC, înregistrat sub nr. 1049647/28.10.2022, certificat actualizat, conform cerinței din fișa de date.

Comisia de evaluare a analizat certificatul ONRC nr. 1049647/28.10.2022, valabil la momentul prezentării acestuia, din cuprinsul căruia rezultă că ofertantul clasat pe primul loc are autorizat codul CAEN 8129 pentru prestarea serviciilor ce fac obiectului acordului - cadru supus atribuirii prin licitație deschisă, iar informațiile cuprinse în certificatul constatator sunt actuale la data prezentării certificatului respectiv.

Astfel, analizând documentele de mai sus, Consiliul constată că prin acestea ofertantulS.R.L. a făcut dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În certificatul constatator se regăsesc informațiile ce au fost solicitate a fi prezentate, atât prin documentația de atribuire (fișa de date), cât și prin solicitarea de documente nr. 30605/1 din 25.10.2022.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră îndeplinită cerința privind obiectul de activitate autorizat al ofertantului, fapt consemnat și de comisia de evaluare în procesul verbal nr. 31661/01.11.2022 privind evaluarea documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (pag. 9).

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la analizarea documentelor suport prezentate de ofertantulS.R.L., au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind „obiectul de activitate autorizat al ofertantului”, solicitată prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a exclude oferta depusă deS.R.L., ținând cont de faptul că DUAE conține declarații false, fiind incidente prevederile art. 167 Cod procedură civilă, Consiliul o va respinge, deoarece prin completarea câmpului „Înscrierea în Registrul Comerțului” cu afirmația „DA”, ofertantulS.R.L. nu a făcut declarații false, ci doar a confirmat faptul că firma este înregistrată la ONRC (J35/2241/2007, CUI 21921091).

A doua critică a contestatorului se referă la faptul că în cadrul propunerii tehnice depusă de S.C.S.R.L., mai exact formularul Anexa nr. 4, la pct. 5 nu se specifică punctele de sprijin.

Critica nu este întemeiată, deoarece în fișa de date autoritatea contractantă a precizat:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

În cadrul metodologiei de lucru se vor prezenta: (...)

*- Informații privind Baza de deszăpezire (formular model); pentru fiecare lot/zonă va fi organizată o bază de deszăpezire, **la care pot fi adăugate puncte de sprijin**; se va descrie modul în care va fi organizată baza de deszăpezire, cu/fără puncte de sprijin, se va prezenta inclusiv locația acestora; se va descrie forma concretă de organizare a activității,*

respectiv modul concret în care ofertantul va organiza și coordona îndeplinirea corespunzătoare a tuturor activităților”.

În concluzie, punctele de sprijin nu au fost imperativ solicitate prin documentația de atribuire, obligația ofertanților fiind aceea de a organiza o bază de deszăpezire la care **pot fi** adăugate puncte de sprijin.

A treia critică a contestatorului se referă la faptul că în cadrul propunerii tehnice depusă de S.C.S.R.L., mai exact în Formularul T (Anexa nr. 3), acesta nu a prezentat date de identificare pentru echipamente/utilaje/mijloace de transport.

Critica nu este întemeiată, deoarece, analizând Anexa 3, completată de ofertantul criticat, Consiliul constată că pentru utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală (tip autobasculantă/ATB), echipat cu lamă pentru zăpadă, răspânditor, perie mecanică frontală, cablu/bară rigidă de remorcare autovehicule și instalație de umectare, ofertantul câștigător a precizat cantitatea, tipul utilajului, numărul de înmatriculare și proprietarul ce a pus la dispoziție societății S.C.S.R.L. acest utilaj în baza unui contract de închiriere.

Aceleași informații se regăsesc și pentru utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală (tip Unimog), echipat cu răspânditor, lamă pentru zăpadă și turbofreză, ofertantul câștigător precizând cantitatea, tipul utilajului, numărul de înmatriculare și proprietarul ce a pus la dispoziția societății acest utilaj în baza unui contract de închiriere.

În ceea ce privește buldoexcavatorul dotat cu cupă frontală, ofertantul câștigător a precizat cantitatea, tipul utilajului, număr de identificare, acesta fiind în proprietatea sa.

Informații similare sunt menționate și cu privire la încărcătorul frontal cu cupă și autogreder, ofertantul câștigător precizând cantitatea, tipul utilajului, operatorul economic ce a pus la dispoziție acest utilaj în baza unui contract de închiriere, fără numărul de înmatriculare, deoarece acestea nu circulă pe drumurile publice.

A patra critică a contestatorului se referă la faptul că prin modelul de Formular P - Lista privind personalul propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (din caietul de sarcini), pus la dispoziție de autoritatea contractantă, s-au solicitat numele și prenumele responsabilului de contract, ale personalului operativ, șoferilor, mecanicilor, deservenților și muncitorilor. Totodată, ca notă de subsol în cadrul modelului de formular este specificat faptul că *„în această Listă va fi nominalizat întreg personalul care va participa la realizarea contractului, conform cerințelor impuse de caietul de sarcini”*.

Contestatorul afirmă că în Formular P - Lista privind personalul propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului Lot 1 - Zona I prezentat de S.C.S.R.L., șoferii, mecanicii, deservenții și muncitorii au fost trecuți doar ca număr de persoane, nefiind înscrise numele și prenumele acestora, așa cum s-a solicitat prin modelul impus de autoritatea contractantă.

Critica nu este întemeiată, din următoarele considerente:

Prin caietul de sarcini s-au solicitat:

„Anexa 2 – Formația de utilaje și echipamente și personalul corespunzător pe fiecare zonă în parte (...)

Forța de muncă

Zona	Personal operativ: nr. min /1 bază	Șoferi	Mecanici	Total
I	1	23	18	42
II	1	23	18	42
III	1	23	18	42
IV	1	26	21	48
Total	4	95	75	174 (...)"

Formularul P – model inclus în documentația de atribuire de autoritatea contractantă cu următorul conținut.

„Lista privind personalul propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului Zona ...

Subsemnatul, reprezentant legal al ... (denumire operator economic) declar pe propria răspundere că pentru lucrarea "....." voi folosi următorul personal:

Nr. crt Funcția Numele și prenumele Societatea al cărei angajat

forma este (sau, după caz,

în care specialistul își desfășoară activitatea)

1 Responsabil de contract

2 Personal operativ

3 Șoferi

4 Mecanici / deservenți /
Muncitori (...)

Note privind completarea formularului:

- în această Listă va fi nominalizat întreg personalul care va participa la realizarea contractului, conform cerințelor impuse de caietul de sarcini;

- în cazul depunerii unei oferte comune: se va evidenția în mod clar personalul pus la dispoziție de către fiecare operator economic. (...)

Anexa 5 – Analize de preț

Analize de preț (...)

4. Personal informare operativă:

- tarif lei/oră + valoarea contribuțiilor obligatorii = TARIF lei /
oră

5. Șoferi și deservenți utilaje (mecanici):

- tarif lei/oră + valoarea contribuțiilor obligatorii = TARIF lei /
oră

6. Muncitori

- tarif lei/oră + valoarea contribuțiilor obligatorii = TARIF lei /
oră

Operator”.

În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.08.2022, s-a precizat:

„Solicitare operator economic

Conform Anexei nr. 2 - Formația de utilaje și personal - în tabelul centralizator, la primele 3 zone, ca forța de muncă sunt trecute 42

persoane, dar, ca și împărțire, personalul nu este trecut adecvat și cu cel din Anexa nr. 5 - Analiza de preț, unde este separat personalul de informare operativă și chiar muncitorii au propriul lor tarif. În Anexa 2, pentru aceste zone, se vede că avem nevoie de 18 șoferi, 5 mecanici, restul este alt personal (operativ și muncitori). Trebuie trecut clar că avem nevoie de cei 18 șoferi și 5 mecanici, altfel cum ne verificați după Revisal?

Răspuns autoritate contractantă

Dintr-o eroare de redactare în cadrul Anexei nr. 2 au fost menționați mecanici în loc personal auxiliar (muncitori/necalificați). Astfel ofertantul vă depune o declarație pe propria răspundere de încadrare a personalului conform Anexei nr. 2 repostată, anexată prezentului răspuns. **Evaluarea personalului non cheie (care execută activitățile contractului) se va face la momentul semnării contractelor subsecvente, pentru fiecare lot în parte. (...)**

Anexa nr. 2 – Formația de utilaje și echipamente și personalul corespunzător pe fiecare zonă în parte (...)

Forța de muncă

Zona	Personal operativ: Șoferi/Mecanici/ nr. min / 1 bază	Deservenți	Personal auxiliar (muncitor/necalificat)	Total
I	1	23	18	42
II	1	23	18	42
III	1	23	18	42
IV	1	26	21	48
Total	4	95	75	174

În analiza prezentei critici, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. y) și z) din Legea nr. 98/2016:

„y) document al achiziției - anunțul de participare, documentația de atribuire, precum și **orice document suplimentar** emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției sau ale procedurii de atribuire;

z) documentația de atribuire - **documentul achiziției** care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”;

- art. 154 din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 20 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016:

„(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

În acest context, Consiliul apreciază că face parte integrantă din documentația de atribuire și clarificarea din data de 11.08.2022, emisă de către autoritatea contractantă, astfel încât se reține că la data limită de depunere a ofertelor, participanții la procedură, prin urmare și contestatoarea, au fost informații complet și corect în legătură cu faptul că la momentul depunerii ofertelor ofertanții trebuie să depună o declarație pe propria răspundere de încadrare a personalului conform Anexei nr. 2 repostată, anexată răspunsului (Tabelul referitor la Forța de Muncă), evaluarea personalului non cheie (care execută activitățile contractului), urmând a se face la momentul semnării contractelor subsecvente, pentru fiecare lot în parte.

Consiliul apreciază că prin răspunsul la clarificări s-a modificat și Nota privind completarea formularului P.

Ca urmare a acestei clarificări, postată în SEAP de autoritatea contractantă, ofertantul câștigător a prezentat în propunerea tehnică Formularul P – Lista privind personalul propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în care a menționat:

Lista cu personalul muncitor de specialitate

Nr. crt.	Funcția	Număr persoane	Societatea al cărei angajat este (sau, după caz, forma
----------	---------	----------------	--

1	Șoferi/mecanici/ deservenți	23	În care specialistul își desfășoară activitatea) CIMSRL
---	-----------------------------	----	--

2	Personal auxiliar (muncitor/necalificat)	18	CIMSRL.
---	--	----	---------------

De asemenea, a prezentat în propunerea tehnică declarația privind personalul care va presta serviciile de dezăpezire, context în care Consiliul apreciază că societateaSRL a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că societateaS.R.L. a fost declarată câștigătoare pentru toate cele 4 loturi care se derulează în același timp astfel încât rezultă un total de 174 de persoane distincte pentru derularea acestor contracte, context în care autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantuluiS.R.L. să facă dovada că dispune de această forță de muncă, Consiliul o va respinge întrucât nu are suport în prevederile documentației de atribuire, prin care autoritatea contractantă a menționat că evaluarea personalului

non-cheie (care va executa activ contractul) se va face la momentul semnării contractului subsecvent.

Cerințele din caietul de sarcini și secțiunea formulare, modificate prin răspunsul consolidat din 11.08.2022, privind baza de deszăpezire, dotarea și personalul nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica propunerea tehnică prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire. În acest context, Consiliul constată că SRL nu a înțeles să conteste aceste cerințe, astfel încât caracterul obligatoriu al acestora nu poate fi pus la îndoială.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la baza de deszăpezire, dotarea și personalul, nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, fie, dacă aprecia că cerințele sunt excesive, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a descris, în mod clar, în cadrul caietului de sarcini, secțiunea formulare și răspunsul consolidat, care este necesitatea sa. Caietul de sarcini conține specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică ale fiecărui produs/serviciu, descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Prin raportare la cerințele expres menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire se constată că motivele de neconformitate a ofertei câștigătoare, invocate de contestator, nu se regăsesc printre cerințele caietului de sarcini modificat, evaluarea ofertei acestuia nu trebuie să se facă pe baza unor cerințe care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În speță, nu s-a făcut dovada de către contestatoare privind încălcarea unor dispoziții ale caietului de sarcini de către SCSRL, deși conform art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Comisia de evaluare are atribuții expres reglementate de a verifica propunerile tehnice prezentate de către ofertanți, din punct de vedere al

modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, doar în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, și nu de a introduce noi cerințe, pe care operatorii economici participanți să le îndeplinească într-un anumit termen.

Evaluarea ofertei câștigătorului pe baza unor cerințe care nu au fost cerute prin documentația de atribuire ar fi constituit o încălcare a principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse deSRL, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.