



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1452/C3/1504

Data: 27.08.2019

Prin contestația nr. 1070/29.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29535/30.07.2019, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., sectorul 1, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general, formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 197406/10/1/SAP/PAA 25.07.2019 și a raportului procedurii nr. 197405/10/SAP/PAA din 25.07.2019, acte emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., cp 050041, sectorul 5, în licitația deschisă organizată pentru atribuirea unui contract de furnizare având ca obiect „Gaz cromatograf tip I, în cadrul proiectului Întărirea capacității structurilor de luptă împotriva traficului de droguri”, inițiată cu anunț de participare nr. CN1010128, publicat în SEAP la 21.03.2019, s-a solicitat Consiliului anularea actelor atacate și a celor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare și la „transmiterea motivelor de respingere” a ofertei sale, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1070/29.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29535/30.07.2019, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 197406/10/1/SAP/PAA din 25.07.2019 și raportul procedurii nr. 197405/10/SAP/PAA din 25.07.2019, acte emise de autoritatea contractantă, în procedura de atribuire mai sus arătată, reclamând faptul că aceasta din urmă nu i-a comunicat, potrivit

dispozițiilor coroborate ale art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă și neadecvată, a ofertei sale.

În opinia contestatoarei, simpla mențiune a autorității contractante, potrivit căreia, oferta sa a fost respinsă ca neconformă și neadecvată, deoarece nu ar îndeplini în totalitate cerințele din caietul de sarcini și specificațiile tehnice, nu poate fi considerată o motivare reală, în sensul menționatelor articole din legislația achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 202429/1/SAP/PAA din 02.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 30218/02.08.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care precizează că, întrucât în comunicarea privind rezultatul procedurii nu s-a consemnat motivul respingerii ofertei, se impun măsuri de remediere, ce urmează a fi aplicate, și anume, anularea comunicării în cauză și transmiterea unei alte comunicări, în conformitate cu dispozițiile coroborate ale art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, după soluționarea prezentei contestații.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, deoarece oferta nu îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini și specificațiile tehnice.

Astfel, arată autoritatea contractantă, analizând oferta tehnică depusă de SRL, precum și răspunsurile la clarificările solicitate (Autoinjectorul este dotat cu un sistem de transport liniar în locul caruselului. Aceasta este o variantă constructivă astfel aleasă încât să îndeplinească aceeași funcționalitate cu un carusel, fără a încălca dreptul de proprietate intelectuală a altui producător. În acest sens, în varianta extinsă a acestui sistem de transport liniar se poate instala un suport pentru 12 probe și 4 solventi, deci echivalentul a 16 poziții, dacă se renunță la pozițiile pentru soluțiile de spălare. Autosamplerul are un carusel pentru 150 de probe. Aparatul nu are două carusele, ci un carusel cu 150 de probe și un sistem de transport liniar, care poate fi dotat cu suporturi pentru până la 16 probe.) și văzând mențiunile din raportul întocmit de reprezentanții structurii beneficiare a echipamentelor, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta contestatoarei (proces-verbal final nr. 197406/7/SAP/PAA din 13.06.2019, publicat în SEAP la 14.06.2019).

Autoritatea contractantă susține, contrar opiniei contestatoarei, că un sistem de injectare probe fără poziții pentru soluțiile de spălare (minim 2) și minim 2 poziții pentru colectarea rezidului, nu poate funcționa.

Mai mult, analizând susținerea contestatoarei, potrivit căreia, *volumul total al solventului de spălare este de cel puțin 20 ml în 6 flacoane de spălare * 4ml*, autoritatea contractantă concluzionează că rămân, în cel mai bun caz, maxim 10 poziții pentru probe.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în broșura Shimadzu C189-E021J, la pagina 10, *Specifications*, pentru AOC-201, *Number of samples - 6 vials (with option, 12 possible)*, la pagina 11, *Optional*

Accessories and Supplies for AOC-20i Auto Injector, poz. 1, Long Sample Rack Assembly se afirmă Provide rack for the injection of 12 samples.

În replică, prin adresa nr. 1076/06.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 30724/07.08.2019, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită anularea raportului procedurii nr. 197405/10/SAP/PAA din 25.07.2019, a comunicării nr. 197406/10/1/SAP/PAA din 25.07.2019 și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și neadecvată, ca netemeinice și nelegale.

Având în vedere faptul că prin punctul de vedere i-au fost prezentate, explicit și motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, ... SRL înțelege să le conteste.

Astfel, contestatoarea arată că, în fapt, specificația tehnică aferentă caietului de sarcini - cerința specifică - este aceea de a oferi un carusel pentru cel puțin 16 probe, fără a se specifica numărul de poziții pentru soluțiile de spălare sau de poziții necesare pentru colectarea reziduurilor.

La solicitarea nr. 197406/5/1/SAP/PAA din 27.05.2019, a autorității contractante - IGPR, de clarificare a faptului dacă oferta cuprinde caruselul și rock-ul pentru autoinjector (cu câte soluții pentru probe), contestatoarea arată că a explicat, clar, că acest autoinjector, al produsului Shimadzu, poate fi transformat într-unul care să poată accepta până la 16 probe, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, la punctul 3 din caietul de sarcini, s-a solicitat un autosampler cu minim 150 de poziții pentru probe. Acest accesoriu al sistemului nu funcționează independent de autoinjector, ci împreună cu el, deci numărul de probe care poate fi analizat nu este limitat, nici la 12, nici la 16, ci este de 150+12 sau 150+16 probe. Având în vedere că analiza cromatografică completă a unei probe, în care este căutată orice potențială urmă de droguri, durează până la 30, chiar 45 de minute, numărul de probe asigurat, ca secvență, de combinația de autoinjector cu autosampler Shimadzu 20i+s, depășește câteva zile de analize continue, chiar și de vineri până luni, în secvență continuă.

Or, susține contestatoarea, în oferta sa tehnică a declarat și inclus, ca răspuns la punctele 2 și 3 din caietul de sarcini, sistemul autoinjector cu autosampler Shimadzu 20i+s, care îndeplinește întru totul specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Cu toate acestea, arată contestatoarea, în punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă un cu totul alt raționament pentru care i-a considerat oferta neconformă, și care nu este raportat la specificația tehnică pentru care i-a solicitat clarificările. Astfel, în punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că un sistem trebuie să includă și probe de spălare și un sistem de reziduuri, altfel nu poate funcționa, motiv pentru care declară cerința neîndeplinită și oferta neconformă. Or, dacă autoritatea contractantă dorea ca sistemul de injectoare probe să conțină, obligatoriu, probe pentru spălare (minim 2) și un sistem de reziduuri (minim 2), astfel cum susține în punctul de vedere, aceste

aspecte trebuiau reglementate clar în specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu poate impune respectarea unor specificații tehnice ce nu au fost incluse în documentația de atribuire.

De altfel, din punct de vedere tehnic, este neadevărată afirmația autorității contractante potrivit căreia un sistem nu poate funcționa fără să conțină, obligatoriu, probe pentru spălare (minim 2) și un sistem de reziduuri (minim 2).

Prin adresa nr. 202.429/2 din 19.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 32042/19.08.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copii ale unor documente ce fac parte din dosarul achiziției publice, inclusiv propunerea tehnică a ofertei contestatoarei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat o procedură, licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect „Gaz cromatograf tip I, în cadrul proiectului *Întărirea capacității structurilor de luptă împotriva traficului de droguri*”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1010128 din 21.03.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 197406/10/1/SAP/PAA din 25.07.2019) și a raportului procedurii nr. 197405/10/SAP/PAA din 25.07.2019, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea actelor atacate și a celor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei, dar și la transmiterea motivelor de respingere a ofertei sale.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, nr. 205617651/1, în valoare de 17.750,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Aviației, în data de 29.07.2019.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, recunoaște că nu i-a comunicat contestatoarei motivele de respingere a ofertei, achiesând la solicitarea anulării adresei de comunicare nr. 197406/10/1/SAP/PAA din 25.07.2019.

În privința validității măsurii de respingere a ofertei, așa cum a fost consemnată în actele de evaluare emise de autoritatea contractantă, și detaliată în punctul de vedere la contestație, Consiliul constată că autoarea contestației aduce critici punctuale, prin concluziile scrise din adresa nr. 30724/07.08.2019.

Prin urmare, contestatoarea a luat cunoștință de motivele, de fapt și de drept, ale respingerii ofertei sale și a înțeles să le atace, de îndată, fără a formula capete de cerere noi sau noi motive de atac, ce ar fi fost prohibite prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, disputa părților este datorată aprecierii diferite a modului de respectare a uneia dintre specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, de

către produsul oferat, adică al existenței specificației "carusel pentru cel puțin 16 probe", cu privire la care au și purtat corespondență de clarificare a ofertei, anterior respingerii ei.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat (prin comisia de evaluare a ofertelor) corect că propunerea tehnică a contestatoarei conținea informații care nu confirmau îndeplinirea întocmai a cerinței amintite, în sensul că nici partea ei descriptivă dar nici broșura produsului propus nu indicau soluția tehnică în cauză. Astfel, propunerea tehnică preciza existența caruselului în cazul autosamplerului, nu și în privința injectorului automat.

Or, prin răspunsul de clarificare, contestatoarea a confirmat/justificat soluția constructivă diferită, dar și posibilitatea ca sistemul de transport liniar să fie înlocuit de un sistem tip carusel, cu condiția renunțării la pozițiile pentru soluțiile de spălare, suportul în cauză fiind compus din 12 poziții pentru probe și 4 pentru solvenți (16 poziții, în total).

Coroborând aceste informații de clarificare, cu informațiile din propunerea tehnică (în special, cele din broșura produsului), autoritatea contractantă a constatat lipsa de concordanță, în sensul că cele 6 flacoane de spălare la care face referire în propunerea tehnică, scăzute din cele 16 (totalul din clarificare) ar conduce la existența efectivă a unui număr de 10 poziții în fiecare suport din carusel.

De asemenea, pornind chiar de la răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă a raționat că, prin renunțarea la pozițiile pentru soluțiile de spălare (minim 2) și la pozițiile pentru colectarea reziduului (minim 2), un sistem de injectare probe nu ar putea funcționa.

Autoritatea contractantă nu a pretins că nu s-ar respecta vreo cerință tehnică explicită, conform căreia sistemul de injectare probe să conțină cele 2 poziții pentru spălare și 2 poziții pentru reziduu, astfel că toate criticile corelative acestui aspect, formulate de contestatoare sunt neavenite.

Consiliul constată că autoarea contestației nu indică, nici prin contestație, răspunsuri clare, în sensul angajării sale ferme că produsul propus cuprinde caruselul cu cel puțin 16 probe (pentru autoinjector) și câte soluții pentru probe (conform cererii de clarificare primite din partea autorității contractante).

În consecință, lipsa de relevanță a răspunsului de clarificare, privitor la conformitatea propunerii tehnice, îndreptățește autoritatea contractantă la respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) litera a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

- a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Prin urmare, în concordanță cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SRL împotriva rezultatului evaluării ofertei sale, depuse în procedura inițiată de prin anunțul de participare nr. CN1010128 din 21.03.2019, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....