

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de asocieria formată din SC SRL, reprezentată legal de liderul asocierii ..., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, formulată împotriva adresei nr. 8622 din, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de, cu sediul în, str. Dimitrie Cantemir, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu invitație de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de asocieria SC SRL.

Anulează raportul procedurii, în ceea ce privește oferta asocierii contestatoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., înaintată de atacă rezultatul procedurii de atribuire prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, motivat de faptul că nu a răspuns în termen la solicitările de clarificări transmise cu adresa nr. 7243/.....

În acest context, contestatoarea precizează că nu a fost transmisă către niciuna din firmele asociate vreo solicitare din partea autorității contractante la adresele de e-mail, număr de fax sau prin poștă. Mai mult, contestatoarea susține că posturile telefonice au fost în permanență funcționale, dovada în acest sens stând recepționarea adreselor nr. 6795 din și adresa nr. 7786/..... din partea autorității contractante.

Contestatoarea apreciază că din varii motive autoritatea contractantă a procedat astfel încât să nu i se permită asocierii să răspundă în termen la solicitările de clarificări, considerând astfel că, în mod deliberat a fost introdus eronat numărul de fax al liderului de asociere.

În mod normal autoritatea ar fi trebuit să se asigure de primirea adresei de solicitări și să procedeze cum a procedat și cu răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv să transmită și pe mail sau poștă corespondența în cauză.

În concluzie, petenta apreciază abuzivă și discriminatorie procedura aplicată parțial de autoritatea contractantă, privind informarea asocierii cu privire la solicitarea de clarificări, considerând că au fost încălcate prevederile art. 206 alin. (1) – (3), art. 2, alin. (1) lit. b), lit. c) și alin. (2) lit. a). lit. b), lit. e) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 9386/....., înregistrată la CNSC sub nr. 21300/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de, solicitând respingerea ei.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă detaliază modul de desfășurare a procedurii de față în care au participat cu oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor și a evaluării acestora, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei o serie de clarificări asupra ofertei depuse, la numărul de fax indicat în formularul privind informațiile generale, respectiv 021.232.96.32, primirea lor fiind confirmată chiar prin răspunsurile contestatoarei transmise de la același număr de fax.

Ulterior, i-a mai fost solicitat o serie de clarificări cu adresa nr. 7243/..... fiind transmisă la același număr de fax 021.232.96.32, și confirmată, neexistând în acest sens niciun indiciu care să determine folosirea unei alte modalități de comunicare a documentelor prevăzută de art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv prin poștă sau mijloace electronice, având certitudinea faptului că înscrisul a fost recepționat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că s-a introdus numărul greșit, autoritatea contractantă arată că din jurnalul fax unde este evidențiat numărul de fax, se poate constata că numărul a fost tastat corect, cifra 0 formată înaintea numărului tastat, reprezintă o formalitate necesară pentru a avea acces la liniile telefonice externe ale instituției.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 206 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate.

În concluzie, având în vedere cele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră lipse de temei afirmațiile contestatoarei, solicitând respingerea acesteia.

În drept, se invocă dispozițiile art. 59 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte offline cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), stabilind data de depunere a ofertelor la, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 1,205,840.00 lei.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii SC SRL prin adresa nr. 8622 din, respectiv faptul că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în baza art. 79 alin. (1) și (3), respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante din adresa nr. 7243 din

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului, anularea raportului procedurii, reluarea procedurii de atribuire cu solicitarea de clarificări, și continuarea acesteia.

Verificând documentele cauzei, Consiliul reține că, în analizarea ofertei depuse de asocieria SC SRL, autoritatea contractantă a transmis acestei asocieri adresa de solicitare clarificări nr. 7243 din, indicând ca termen limită de răspuns data de 02.06....., ora 09.00.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din susținerile autorității contractante rezultă că nici până la data limită indicată de autoritatea contractantă, și nici ulterior, nu a fost primit nici un răspuns din partea asocierii SC SRL.

În contestația depusă, asocieria contestatoare arată că nu a primit adresa autorității contractante nr. 7243 din, pretinzând că aceasta a fost transmisă la un număr eronat, diferit de cel indicat în ofertă, la acesta din urmă fiind primite anterior adrese ale autorității contractante cărora le-a și fost dat un răspuns.

În apărarea sa, autoritatea contractantă arată că numărul de fax la care a fost transmisă adresa nr. 7243 din este cel indicat de ofertantă și la care a mai fost transmisă corespondența cu aceasta. În plus, autoritatea contractantă susține și că a primit confirmarea primirii corespondenței de către destinatară, dovada invocată fiind raportul „OK” al aparatului fax.

Verificând numărul de fax la care a fost transmisă adresa autorității contractante nr. 7243 din, Consiliul constată că acesta e cel indicat de ofertantă și utilizat și cu alte ocazii, cu succes.

Luând în considerare probatoriul administrat în cauză, precum și dispozițiile art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”, coroborat cu prevederile art. 60 alin. (1) din același act normativ, conform cărora „Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c)”, Consiliul constată că, în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada primirii de către una dintre societățile care formează asocieria contestatoare a adresei sale de solicitare de clarificări nr. 7243 din, despre care afirmă că a transmis-o prin fax. Pentru transmiterea prin fax a adresei sale nr. 7243 din, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să depună la dosarul cauzei o confirmare a primirii acesteia de către sau SC SRL, cărora le era destinată.

Sarcina probei, în acest caz, revine autorității contractante care, potrivit legii, trebuia să se asigure nu numai de realizarea transmiterii corespondenței sale prin fax, ci și de recepționarea acesteia de către destinatar, potrivit art. 10 din Codul de Procedură Civilă, părțile având obligația de a-și proba atât pretențiile, cât și apărările.

De altfel, orice clarificare a ofertei profită autorității contractante, în primul rând, aceasta fiind interesată în obținerea informațiilor de certitudine în evaluarea unei oferte.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în cauză nu îi poate fi imputată asocierii contestatoare lipsa unui răspuns la cererea autorității contractante de clarificare a ofertei (adresa nr. 7243 din). În consecință, Consiliul reține nelegalitatea măsurii luate de autoritatea contractantă în sensul respingerii ofertei depuse de asocieria SC SRL, motivat de faptul că nu a răspuns adresei nr. 7243 din

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocieria SC SRL, și să anuleze raportul procedurii, în ceea ce privește oferta asocierii contestatoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului.

În baza art. 26 alin. (2) și (.....) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) din lege.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....