CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de ..., cu sediul în ....., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii „...”, coduri ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea acesteia și la plata cheltuielilor aferente contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sale. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

..... - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ....., prin care solicită respingerea contestației ..., ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea i-a transmis o solicitare de clarificări deja cuprinse în oferta sa. În situația în care documentația de atribuire ar fi prevăzut ca ofertele să conțină înscrisurile înaintate prin răspunsul la clarificări, atunci solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare nu ar mai fi avut temei, înscrisuri ce reprezintă suportul doveditor al celor asumate și declarate.

La solicitarea autorității nr. ....., s-au transmis avizele sanitare ale produselor prezentate în oferta tehnică, precum și contractele referitoare la serviciile de colectare, transport și eliminare deșeuri periculoase și de efectuare a analizelor de laborator, toate fiind valabile și emise/încheiate anterior datei de depunere a ofertelor.

Referitor la art. 15 din caietul de sarcini: *„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta substanțele pe care le va utiliza în cadrul activităților de deratizare, dezinsecție și dezinfecție. Vor fi acceptate numai substanțe biocide (larvicide, insecticide și rodenticide) cuprinse în Registrul Național al Produselor Biocide pentru igiena publică, care au aviz sanitar în termen de valabilitate*.”, se poate distinge faptul ca autoritatea contractantă a solicitat prezentarea substanțelor care vor fi utilizate pentru desfășurarea activităților menționate, neprecizând că ar fi necesară prezentarea avizelor sanitare (în termen de valabilitate). Cerința a fost îndeplinită astfel cum a fost solicitată. Prin propunerea tehnică prezentată, a fost indicată și descrisă fiecare substanță care va fi utilizată.

Autoritatea nu a menționat că se solicita și prezentarea avizelor sanitare ale substanțelor, dar ele i-au fost înaintate.

Considerentul menționat de comisie: *„oferta tehnică prezentată nu conține niciun document care să probeze că substanțele menționate în oferta tehnică au aviz sanitar în termen de valabilitate*” nu are temei, întrucât prezentarea acestor dovezi nu a fost solicitată prin caietul de sarcini.

Nici aprecierea *„răspunsul dat la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, constituind o modificare a conținutului propunerii tehnice*” nu este întemeiată, având în vedere că solicitarea se referea la prezentarea avizelor respective, care au fost aduse. Pe de altă parte, solicitarea de prezentare a avizelor este nejustificată, având în vedere că lista avizelor este publică și disponibilă la .....

Nici considerentul că răspunsul de clarificare constituie o *„modificare a conținutului propunerii tehnice, iar o acceptare din*

partea comisiei de evaluare ar fi o încălcare a principiului de tratament egal enunțat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016" nu are temei, fiind evident că prezentarea documentului doveditor nu schimbă cu nimic conținutul propunerii tehnice și nici valoarea ofertată, fără sa creeze vreun avantaj față de competitori.

La momentul depunerii ofertei, avizele erau în termen, nefiind eliberate ulterior depunerii și, astfel, nu se schimbă cu nimic conținutul propunerii tehnice. Cel mult, puteau fi încadrate la art. 137 alin. (7) și (8) din normele metodologice ale legii achizițiilor publice.

Art. 17 din caietul de sarcini prevede:

„2. Ofertantul va face dovada deținerii unui contract de incinerare cadavre rozătoare, raticide/pesticide neconsumate și ambalajele pesticidelor utilizate, încheiat cu o societate autorizată;

5. Ofertantul va face dovada deținerii unui contract cu un laborator sau dovada deținerii unui laborator propriu pentru cercetare în domeniul igienei mediului și combaterii vectorilor și dăunătorilor și pentru analiza și eficiența pesticidelor."

Cerințele de mai sus reprezintă în fapt criterii de calificare ce țin de demonstrarea capacității de a presta serviciile respective, în sensul art. 172 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Cele două cerințe sunt indispensabile prestării serviciilor care fac obiectul contractului, fiind interzisă prestarea activității oricărui operator de servicii „DDD" în lipsa contractelor de incinerare cu o societate autorizată sau fără a se asigura posibilitatea efectuării unor analize de laborator specifice.

Faptul că aceste cerințe țin de demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale rezultă și din descrierea demonstrării capacității profesionale a unui ofertant de la art. 179 din Legea nr 98/2016, care nu se referă la tipul de solicitare prevăzut la art. 17.2 și 17.5 din caietul de sarcini (cerințele respective țin de demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale).

Contestatoarea invocă nulitatea cerințelor, prin raportare la art. 30 din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016. Cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale sunt, potrivit legii, cerințe de calificare, astfel încât, pentru a putea fi luate în considerare la respingerea unei oferte, trebuiau să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare (art. 181 din Legea nr. 98/2016) și al fișei de date a achiziției [art. 30 alin. (4) din normă].

În conformitate cu art. 31 alin. (1) din norme: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.”

În acest context, cerințele de la art. 17.2 și 17.5 din caiet nu doar că prezintă o relevanță deosebită în raport cu natura serviciilor ce se solicită a fi prestate, ci sunt indispensabile prestării acestora. Însă, aceste criterii de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale au fost menționate doar în caietul de sarcini, nu și în anunțul de participare, fiind, prin urmare, clauze nescrise.

În propunerea tehnică s-a menționat: *„Toate cerințele caietului de sarcini privind realizarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare vor fi respectate. La elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Propunerea tehnică este în concordanță cu propunerea financiară și tarifele ofertate. Propunerea tehnică a fost elaborată astfel încât aceasta respectă toate cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, pentru fiecare activitate în parte*.”

Prezentarea celor două contracte încheiate anterior datei de depunere a ofertelor nu poate echivala cu o modificare a propunerii tehnice, concordanța acesteia cu toate cerințele caietului de sarcini fiind asumată și demonstrată prin declarațiile de la finalul propunerii tehnice citate anterior.

Este neîntemeiată susținerea că documentele prezentate prin răspunsul la clarificări nu au fost concludente, contractele depuse demonstrând îndeplinirea, anterior datei depunerii ofertelor, a cerințelor referitoare la existenta celor două contracte. Prezentarea documentelor doveditoare nu schimbă cu nimic conținutul propunerii tehnice și nici nu creează un avantaj față de ceilalți competitori. Nu afectează în niciun mod nici modalitatea de stabilire a punctajului final, nefiind prevăzute ca factor de evaluare în fișa de date a achiziției. Modul în care comisia de evaluare a hotărât excluderea ofertei, deși au fost prezentate în răspunsul la clarificări toate documentele care dovedeau îndeplinirea cerințelor documentației, este eronat și exagerat, aspect confirmat și de soluțiile date de instanțele judecătorești.

În punctul său de vedere nr. ....., autoritatea contractantă susține în apărare că, la evaluarea ofertei tehnice depusă în SEAP de către ..., comisia de evaluare a constatat:

- referitor la cerința din fișa de date a achiziției IV.4.1 și din caietul de sarcini: *„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta substanțele pe care le va utiliza în cadrul activităților de deratizare, dezinsecție și dezinfecție. Vor fi acceptate numai substanțe biocide (larvicide, insecticide și rodenticide) cuprinse în Registrul Național al Produselor Biocide pentru igienă publică, care*

au aviz sanitar în termen de valabilitate.", ofertantul nu prezintă în propunerea sa tehnică avizele sanitare în termen de valabilitate pentru substanțele care urmează a fi folosite;

- referitor la cerința din caietul de sarcini, art. 17.2: *„Ofertantul va face dovada deținerii unui contract de incinerare cadavre rozătoare, raticide/pesticide neconsumate și ambalajele pesticidelor utilizate, încheiat cu o societate autorizată*.", comisia de evaluare nu a identificat în conținutul propunerii tehnice încărcate în SEAP informații privind modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe;

- referitor la cerința din caietul de sarcini, art. 17.5: *„Ofertantul va face dovada deținerii unui contract cu un laborator sau dovada deținerii unui laborator propriu pentru cercetare în domeniul igienei mediului și combaterii vectorilor și dăunătorilor și pentru analiza și eficiența pesticidelor*.", comisia de evaluare nu a identificat în conținutul propunerii tehnice informații privind modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Având în vedere art. 134 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia, prin adresa nr. 52417/26.06.2019, a solicitat ... clarificări:

1. Având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției IV. 4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice și din Caietul de sarcini *„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta substanțele pe care le va utiliza în cadrul activităților de deratizare, dezinsecție și dezinfecție. Vor fi acceptate numai substanțe biocide (larvicide, insecticide și rodenticide) cuprinse în Registrul Național al Produselor Biocide pentru igienă publică, care au aviz sanitar în termen de valabilitate."*, pentru îndeplinirea acesteia, vă rugăm să ne comunicați unde regăsim în Propunerea tehnică încărcată de dvs. în SEAP, avizele sanitare în termen de valabilitate pentru substanțele ce vor fi utilizate pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare;

2. Având în vedere cerința din Caietul de sarcini Secțiunea a 2-a, art. 17, pct. 2 *„Ofertantul va face dovada deținerii unui contract de incinerare cadavre rozătoare, raticide/pesticide neconsumate și ambalajele pesticidelor utilizate, încheiat cu o societate autorizată*", pentru îndeplinirea acesteia, vă rugăm să ne comunicați unde regăsim în Propunerea tehnică încărcata de dvs. în SEAP, contractul menționat conform cerinței.

3. Având în vedere cerința din Caietul de sarcini Secțiunea a 2-a, art. 17, pct. 5 *„Ofertantul va face dovada deținerii unui contract cu un laborator sau dovada deținerii unui laborator propriu pentru cercetare în domeniul igienei mediului și combaterii vectorilor și dăunătorilor și pentru analiza și eficiența pesticidelor*", pentru îndeplinirea acesteia, vă rugăm să ne comunicați unde regăsim în Propunerea tehnică încărcata de dvs., în SEAP, contractul menționat conform cerinței.

Autoritatea contractantă consideră că respectivele clarificări au fost solicitate cu respectarea prevederilor legale, precum și a cerințelor documentației de atribuire publicate în SEAP, nu în baza art. 196 alin. (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. În adresa către ofertant, din eroare, s-a redactat greșit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în loc de art. 134 din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, dar din conținutul întrebărilor se înțelege clar că acestea s-au formulat în baza art. 134.

Referitor la cele precizate de ofertant prin răspunsul dat la întrebarea nr. 1: „nu ați solicitat prezentarea avizelor", autoritatea afirmă că doar contestatoarea nu a înțeles că în cadrul propunerii

tehnice trebuie să prezinte și avizele sanitare în termen de valabilitate pentru substanțele de care urmează să se folosească în cadrul serviciilor.

Prin solicitarea de clarificări nu s-a cerut depunerea documentelor omise, ci doar s-a solicitat ofertantului clarificarea modului de îndeplinire a cerințelor. Comisia a apreciat că transmiterea documentelor lipsă nu are caracterul unor clarificări cu caracter formal sau de confirmare, atât timp cât în propunerea tehnică încărcată în SEAP nu se regăsesc în niciun fel evidențiate cerințele autorității contractante, nici măcar sub forma unei precizări cu caracter general de respectare a tuturor cerințelor stipulate în caietul de sarcini și fișa de date.

Eventuala acceptare a documentelor ar fi însemnat un tratament preferențial și un avantaj evident pentru contestator.

Adăugarea de informații neprezentate inițial în ofertă modifică propunerea tehnică, iar permisiunea acordată unui ofertant de a modifica oferta ar fi echivalentă cu favorizarea acestuia.

Documentele care trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică:

- avizele sanitare în termen de valabilitate pentru substanțele care urmau să se utilizeze în cadrul activităților de deratizare, dezinsecție și dezinfecție;

- dovada deținerii unui contract de incinerare cadavre rozătoare, raticide/pesticide neconsumate și ambalajele pesticidelor utilizate, încheiat cu o societate autorizată;

- dovada deținerii unui contract cu un laborator sau dovada deținerii unui laborator propriu pentru cercetare în domeniul igienei mediului și combaterii vectorilor și dăunătorilor și pentru analiza și eficiența pesticidelor,

au fost furnizate abia prin clarificări, încălcându-se caietul de sarcini și producând modificarea propunerii tehnice, ceea ce a condus la respingerea de către autoritate a ofertei, ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Referitor la precizarea făcută de contestatoare că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) și (6) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, ci prevederile art. 137 alin. (7) și (8), autoritatea o respinge în totalitate, pe motiv că omiterea prezentării documentelor nu este abatere tehnică minoră, deoarece abaterea tehnică este o diferență algebrică dintre o dimensiune/cantitate limită (maximă, minimă, nominală) și dimensiunea efectivă a unei mărimi. Omisiunea de prezentare de documente nu poate fi abatere tehnică de natură a putea fi considerată minoră, majoră, nesemnificativă etc. Așa cum se poate observa, dispozițiile legale mai sus reiterate de către contestatoare nu sunt aplicabile, ținând

cont că depunerea ulterioară a acestor documente nu este inclusă în cadrul excepției prevăzute de art. 137 alin. (7) și (8).

Referitor la argumentul că cele două cerințe din documentația de atribuire, respectiv art. 17.2 și 17.5 din caiet reprezintă criterii de calificare ce țin de demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, invocând nulitatea acestor cerințe prin raportare la prevederile art. 30 din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, autoritatea consideră că nici acest argument nu este judicios, în speță fiind aplicabile cele prevăzute de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în Instrucțiunea nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date: *„Dacă se impune avizarea/atestarea/ autorizarea operatorului economic, aceasta trebuie să fie în relație directă cu obiectul principal al contractului/ relevantă scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică. Autorizările/atestările necesare pentru prestarea/executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile*."

Drept urmare, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a serviciilor specifice contractului, s-a prevăzut în caietul de sarcini obligativitatea ca ofertantul să dețină contract de incinerare cadavre rozătoare, raticide/pesticide neconsumate și ambalajele pesticidelor utilizate, încheiat cu o societate autorizată, și contract cu un laborator sau dovada deținerii unui laborator propriu pentru cercetare în domeniul igienei mediului și combaterii vectorilor și dăunătorilor și pentru analiza și eficiența pesticidelor, în scopul de a asigura că în situația în care ar deveni semnatar al contractului poate îndeplini cerințele autorității contractante.

Mai mult decât atât, scopul caietului de sarcini este de a stabili pentru ofertanți obligațiile în întocmirea propunerilor tehnice care, la finalizarea evaluării, să conducă la certitudinea capabilității tehnice pentru oricare dintre ofertanți în îndeplinirea în bune condiții a contractului.

Nesolicitarea de clarificări în termenul legal înainte de depunerea ofertelor cu privire la aceste cerințe conduce la obligativitatea respectării cerințelor în integralitatea lor.

În concluzie, având în vedere aspectele relevate, autoritatea solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În cererea de intervenție voluntară accesorie nr. .....a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul invocă incidența art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în mod greșit, deoarece înscrisurile care lipseau nu se

regăsesc între cele menționate în cuprinsul DUAE și care ar fi putut face obiectul art. 196 alin. (1), nefiind vorba despre documente justificative ale DUAE. Așadar, nu se poate prevala de art. 196 alin. (1).

Dovada existenței înscrisurilor trebuie realizată la data depunerii ofertei, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

În mod corect, autoritatea a constatat că ... nu a îndeplinit, prin propunerea tehnică, cerințele art. 15 și art. 17.2 și 17.5 din caietul de sarcini.

Și argumentul secund este nefondat. Contestatoarea susține că autoritatea avea posibilitatea consultării site-ului Ministerului Sănătății, care cuprinde Registrul Produselor Biocide, fără a indica temeiul legal al obligației de consultare a autorității. Apoi, din analiza registrului rezultă că un produs biocid este prezentat numai cu:

- număr aviz
- denumire comercială
- producător
- denumirea substanței active
- concentrație.

Chiar dacă autoritatea ar fi verificat conținutul Registrului Produselor Biocide, aceasta nu ar fi putut constata conformitatea ofertei sub următoarele aspecte:

- indicațiile de utilizare a produsului biocid, respectiv dacă acestea sunt avizate a fi folosite pentru combaterea vectorilor menționați, dacă sunt recomandate pentru interioare sau exterioare;
- procedura de utilizare și dozele de substanțe recomandate;
- eficacitatea produsului biocid asupra vectorilor care urmează a fi combătuți;
- termenul de valabilitate.

Toate aspectele principale, care ar putea conduce comisia de evaluare la concluzia că oferta este conformă, sunt menționate numai în avizul sanitar al produsului biocid folosit de către ofertant, în fișa tehnică și în eticheta acestuia, în conformitate cu Ordinul nr. 10/2010. În lipsa atașării lui, comisia de evaluare nu ar fi putut proceda la o evaluare efectivă a ofertei, inadvertență de fond care nu se poate acoperi prin depunerea înscrisurilor pe calea unor clarificări.

Legat de contractele de incinerare cadavre rozătoare, produse și ambalaje, precum și cel cu un laborator autorizat, contestatoarea susține că cerințele din caietul de sarcini, art. 17.2 și 17.5, contravin art. 179 din Legea nr. 98/2016, susținere care nu poate fi primită, atât timp cât contestatoarea nu a înțeles să conteste documentația de atribuire, la care trebuie să se conformeze.

Nu sunt fondate nici susținerile cu privire la faptul că cerințele din caietul de sarcini reprezintă „criterii de calificare”, care, nefiind prezentate în anunțul de participare, sunt considerate „clauze nescrise”. Pe de o parte, cerințele din caietul de sarcini nu sunt criterii de calificare, acestea fiind prevăzute limitativ în fișa de date, drept al autorității contractante. Potrivit fișei de date, art.IV.4.1 -Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte toate specificațiile tehnice prevăzute de caietul de sarcini pentru fiecare activitate în parte*.” Din conținutul caietului rezultă două aspecte importante, nesocotite de către contestatoare:

- se menționează „ofertantul”, iar nu prestatorul, astfel încât aceste obligații trebuie îndeplinite de către ofertanți, la momentul depunerii ofertelor;

- se menționează „să facă dovada”, iar nu „să declare”, ceea ce impune prezentarea copiilor înscrisurilor doveditoare odată cu depunerea ofertei.

În plus, din conținutul raportului procedurii rezultă că ... nu a făcut nicio referire la existența celor două contracte și nici nu le-a atașat propunerii tehnice.

Prevederile art. 30 și 31 din norme, invocate de contestatoare, nu au nicio relevanță, deoarece nu sunt aplicabile, nefiind vorba despre „criterii de calificare”.

... a formulat cererea nr. ...., de studiu al dosarului cauzei, context în care Consiliul a invitat societatea, la sediul său, pentru a consulta documentele cauzei, cu excepția celor declarate confidențiale.

Cu nr. ...., contestatoarea a prezentat Consiliului concluzii scrise, în care reiterează argumentele de combatere a respingerii ofertei sale și susține caracterul nefondat al cererii de intervenție.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ...., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ...., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea delegării gestiunii activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubrizare a municipiului, pe o durată de patru ani, servicii estimate valoric la .... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și ..., a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu a corespuns cerințelor

caietului de sarcini, iar răspunsul de clarificare a ofertei a fost neconcludent, în accepțiunea organizatorului licitației. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din studiul de fundamentare, regulamentul de organizare, fișa de date, caietul de sarcini și anexele tehnice, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru .... La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se

abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit

astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți .....

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziții publice, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. ....., ... a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare, prescris de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Reclamanta se plânge de netemeinicia motivelor de respingere a propriei oferte, reiterate din raportul procedurii în comunicarea nr. ....., motive aflate în dispută și asupra cărora trebuie să se pronunțe forul administrativ-jurisdicțional:

Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că oferta depusă de Dumneavoastră la procedura de atribuire a contractului de achiziție, mai sus menționat, a fost respinsă fiind declarată neconformă și inacceptabilă la etapa de evaluare a propunerii tehnice conform următoarelor articole din Hotărârea nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare:

Art. 137 alin (3) lit. a), oferta este considerată neconformă, deoarece *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Art 134 alin (5) și alin (6), oferta este considerată inacceptabilă deoarece răspunsul dat de dumneavoastră la solicitările de clarificări nu a fost concludent, constituind o modificare a conținutului propunerii tehnice. Alin (5) *In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Alin (6) In cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137 alin. (1)

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

In urma analizei propunerii tehnice, deoarece Comisia de evaluare nu a reușit să identifice în oferta tehnică depusă de dumneavoastră, modalitatea de îndeplinire a cerințelor din Caietul de sarcini, respectiv:

Art. 15

In cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta substanțele pe care le va utiliza în cadrul activităților de deratizare, dezinsecție și dezinfecție. Vor fi acceptate numai substanțe biocide (larvicide, insecticide și rodenticide) cuprinse în Registrul Național al Produselor Biocide pentru igiena publică, ***care au aviz sanitar în termen de valabilitate.***

La Art. 17 punctul 2

-dovada deținerii unui contract de incinerare cadavre rozătoare, raticide/pesticide neconsumate și ambalajele pesticidelor utilizate, încheiat cu o societate autorizată,

La Art. 17 punctul 5

-dovada deținerii unui contract cu un laborator sau dovada deținerii unui laborator propriu pentru cercetare în domeniul igienei mediului și combaterii vectorilor și dăunătorilor și pentru analiza și eficiența pesticidelor,

în baza art. 196 alin (1) din Legea 98/2016, v-a solicitat clarificări.

Cu adresa nr. 52417/26.06.2019, s-au solicitat aceste clarificări prin întrebările 1, 2 și 3, astfel:

1. Având in vedere cerința din Fisa de date a achiziției IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice si din Caietul de sarcini „In cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta substanțele pe care le va utiliza în cadrul activităților de deratizare, dezinsecție și dezinfecție. Vor fi acceptate numai substanțe biocide (larvicide, insecticide și rodenticide) cuprinse în Registrul Național al Produselor Biocide pentru igiena publică, **care au aviz sanitar în termen de valabilitate",** pentru indeplinirea acesteia, **va rugam sa ne comunicați unde regăsim in Propunerea tehnica incarcata de dvs. in SEAP, avizele sanitare in termen de valabilitate pentru substantele ce vor fi utilizate pentru activitatile de dezinsecție, dezinfecție si deratizare.**

2. Având in vedere cerința din Caietul de sarcini Secțiunea a 2-a, art. 17, pct. 2 *„Ofertantul va face dovada deținerii unui contract de incinerare cadavre rozătoare, raticide/ pesticide neconsumate și ambalajele pesticidelor utilizate, încheiat cu o societate autorizată",* **pentru indeplinirea acesteia, va rugam sa ne comunicați unde regăsim in Propunerea tehnica incarcata de dvs. in SEAP, contractul mentionat conform cerinței.**

3. Având in vedere cerința din Caietul de sarcini Secțiunea a 2-a, art. 17, pct. 5 „Ofertantul va face dovada deținerii unui contract cu un laborator sau dovada deținerii unui laborator propriu pentru cercetare în domeniul igienei mediului și combaterii vectorilor și dăunătorilor și pentru analiza și eficiența pesticidelor", pentru indeplinirea acesteia, **va rugam sa ne comunicați unde regăsim in Propunerea tehnica incarcata de dvs. in SEAP, contractul mentionat conform cerinței.**

Ați răspuns în termen pe SEAP în data de 01.07.2019 astfel:

La întrebarea nr. 1

1. Referitor la solicitarea dumneavoastra, în Propunerea Tehnica la paginile 6, 7, 8, 9, 11, 12 am prezentat si descris substantele pe care am ales sa le utilizam si care au avize sanitare in termen de valabilitate, fara sa le atașam avizele sanitare deoarece in Fisa de date ati precizat ca „vor fi acceptate numai substante biocide (...) care au aviz sanitar in termen de valabilitate" ceea ce noi am respectat (nu ati solicitat prezentarea avizelor). Totodata, avand in vedere solicitarea dumneavoastra, va atașam prezentei avizele sanitare ale produselor prezentate in propunerea tehnica.

Deoarece cerința din Caietul de sarcini Secțiunea a 2-a, art. 15 prevede că:

"In cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta substanțele pe care le va utiliza în cadrul activităților de deratizare, dezinsecție și dezinfecție. Vor fi acceptate numai substanțe biocide (larvicide, insecticide și rodenticide) cuprinse în Registrul Național al Produselor Biocide pentru igiena publică, **care au aviz sanitar în termen de valabilitate",** deși dumneavoastră ați prezentat în cadrul propunerii tehnice substanțele pe care ați ales să le utilizați, printre acestea comisia de evaluare nu a regăsit niciun document care să probeze că substanțele menționate de dumneavoastră au aviz sanitar în termen de valabilitate și din care să reiese că ați îndeplinit cerința, drept urmare comisia de evaluare a considerat că cerința nu a fost îndeplinită. Răspunsul dat de dumneavoastră la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, constituind o modificare a conținutului propunerii tehnice iar o acceptare din partea comisiei de evaluare ar fi o încălcare a principiului de tratament egal enunțat la art. 2 alin 2 litera b) din Le: 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare,

La întrebarea nr. 2:

2. Referitor la solicitarea dumneavoastra, atașat prezentei va inaintam Contractul de prestări servicii de colectare, transport si eliminare finala deșeuri periculoase/ nepericuloase industriale nr. 672/2912.2015 incheiat cu S.C. ACTIS DISTRBUTION S.R.L.

Deoarece cerința din Caietul de sarcini Secțiunea a 2-a, art. 17, pct. 2, prevede că: „Ofertantul va face dovada deținerii unui contract de incinerare cadavre rozătoare, raticide/pesticide neconsumate și ambalajele pesticidelor utilizate, încheiat cu o societate autorizată", dumneavoastră nu ați prezentat acest contract în oferta tehnică și nici nu ați făcut vreo referire la acesta din care să reiese că ați îndeplinit cerința, drept urmare comisia de evaluare a considerat că cerința nu a fost îndeplinită.

Răspunsul dat de dumneavoastră la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, constituind o modificare a conținutului propunerii tehnice iar o acceptare din partea

comisiei de evaluare ar fi o încălcare a principiului de tratament egal enunțat la art. 2 alin 2 litera b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice,

La întrebarea nr. 3 ați răspuns:

3. Referitor la solicitarea dumneavoastra, atașat prezentei va inaintam contractul nr. A6312 din 20.12.2018 incheiat intre societatea noastra si Institutul National de cercetare - dezvoltare medico- militara „Cantacuzino" București.

Deoarece cerința din Caietul de sarcini Secțiunea a 2-a, art. 17, pct. 5, prevede că: „Ofertantul va face dovada deținerii unui contract cu un laborator sau dovada deținerii unui laborator propriu pentru cercetare în domeniul igienei mediului și combaterii vectorilor și dăunătorilor și pentru analiza și eficiența pesticidelor" , dumneavoastră nu ați prezentat acest contract în oferta tehnică și nici nu ați făcut vreo referire la acesta din care să reiese că ați îndeplinit cerința drept urmare comisia de evaluare a considerat că cerința nu a fost îndeplinită. Răspunsul dat de dumneavoastră la solicitarea de clarificări nefiind concludent, acesta conducând la modificarea conținutului propunerii tehnice iar o acceptare din partea comisiei de evaluare ar fi o încălcare a principiului de tratament egal enunțat la art. 2 alin 2 litera b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice,

Aceste documente care trebuiau să se regăsească în oferta tehnică, au fost oferite abia prin clarificări, încălcându-se astfel dispozițiile caietului de sarcini și producând mai multe modificări ale propunerii tehnice depuse inițial, ceea ce a condus la respingerea ofertei ca neconformă în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în acord cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din Hotărârea nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 137, alin (1) din HGR 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, ca urmare oferta Dumneavoastră este respinsă.

În baza art. 26 alin. (2) din legea remediilor, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat – raportul de respingere nr. .....

Relativ la oferta contestatoarei, este de observat că aceasta a fost admisă în etapa de calificare pe baza documentelor justificative DUAE, prin procesul-verbal nr. .....

- avizele sanitare în termen de valabilitate pentru substanțele ce vor fi utilizate pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare;

- dovada deținerii unui contract de incinerare cadavre rozătoare, raticide/pesticide neconsumate și ambalaje pesticide utilizate, încheiat cu o societate autorizată;

- dovada deținerii unui contract cu un laborator sau dovada deținerii unui laborator propriu pentru cercetare în domeniul igienei mediului și combaterii vectorilor și dăunătorilor și pentru analiza și eficiența pesticidelor.

Pe acest subiect, între autoritate și ofertantă a existat o corespondență de clarificare, după cum se evocă și în comunicarea rezultatului procedurii.

..., prin comisia desemnată pentru evaluarea ofertelor, a formulat întrebările la modul *„va rugam sa ne comunicați unde regăsim in Propunerea tehnica incarcata de dvs. in SEAP* [...]”, redactare din care reiese că, pe de o parte, membrii comisiei nu au identificat în propunerea tehnică documentele care le erau necesare

și, pe de altă parte, nu au apreciat că se impune respingerea ofertei, din cauza expusă. Cu alte cuvinte, alegând că ceară lămuriri legate de documente care lipseau din ofertă, implicit, comisia a ales să nu respingă oferta din cauza respectivei lipse.

Solicitarea autorității nr. ..... (întrebările nr. 1-3) nu constituie o veritabilă solicitare de clarificare a elementelor ofertei, care trebuie parcursă, filă cu filă, de către membrii comisiei abilitate, iar rezultatul evaluării depinde de această verificare. Indiferent de un eventual răspuns al ofertanților de localizare a vreunui document, sarcina localizării lui revine în exclusivitate membrilor comisiei.

În baza art. 209 din Legea nr. 101/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În aceeași direcție este și art. 134 alin. (1) din normele de aplicare a legii: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*."

Consiliul apreciază că răspunsul punctual de clarificare dat de ... cu nr. ..... a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicațiile aduse se referă tocmai la întrebările autorității și nu au nimic neconcludent, ofertantul detaliind cele trei elemente dorite de autoritatea solicitantă. În contextul în care aceasta nu a respins de la început oferta și nici nu a interzis aducerea documentelor, nu există vreun indiciu care să susțină opinia că respectivul răspuns se sustrage întrebărilor autorității, că ar avantaja ... în raport cu firmele concurente ori că ar fi neconcludent.

Autoritatea nu poate ignora realitatea reieșită din înscrisurile provenind de la ofertant, din cuprinsul cărora se observă facil că acesta dispune de avize de la Comisia Națională pentru Produse Biocide și de contracte cu ... și cu ..... toate emise cu mult înainte de data-limită de depunere a ofertelor ..... Prin urmare, ele existau la momentul ofertării și, prin aducerea lor ulterioară către

autoritatea solicitantă de clarificări, situația ofertantului nu a fost schimbată cu nimic, respectiv nu a fost avantajat față de concurenți.

Mențiunea din finalul propunerii tehnice, pag. 12: *„Toate cerințele caietului de sarcini privind realizarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare vor fi respectate. La elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Propunerea tehnică este în concordanță cu propunerea financiară și tarifele ofertate. Propunerea tehnică a fost elaborată astfel încât aceasta respectă toate cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, pentru fiecare activitate în parte*.", poate fi interpretată drept început de dovadă scrisă și, corelativ, suplimentată cu avizele și contractele aflate în discuție.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite .....

Posibilitatea autorității de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă. Prin aceste dispoziții, legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, abateri sau vicii, inclusiv sub formă de eventuale omisiuni, care pot fi corectate la inițiativa autorității contractante. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele art. 134 și 135 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 nu își mai găseau locul în hotărârea evocată.

În ceea ce privește oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este de reținut de către autoritate și interpretarea dată de .....nu se opune ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte. În speță, după cum s-a demonstrat, prin aducerea ulterioară a avizelor și a contractelor pe care ... le poseda cu mult înainte de momentul ofertării, nu putem vorbi de propunerea unei noi oferte.

...., aceeași Curte a fost și mai clară: *„Principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că <u>nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea</u>*

termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată."

În lumina celor înfățișate, obiecțiile reclamantei privind nelegalitatea respingerii ofertei sale se vădesc a fi fondate și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... nr. ..... și adresele de comunicare către ofertanți pe baza acestui raport. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ... rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Admiterea contestației este parțială. Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*. ..., deși a solicitat Consiliului – prin contestație – să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

Relativ la convocarea părților la sediul Consiliului pentru a fi audiate, cum pretinde reclamanta, ea nu se impune, deoarece nu ar influența în niciun fel soluția asupra contestației, ci doar ar tergiversa adoptarea deciziei de soluționare a ei. Particularitățile cauzelor privind achizițiile/concesiunile impun respectarea cu precădere a principiului legal al celerității soluționării lor [art. 15 alin. (1) din lege], iar acordarea unui termen pentru care să fie

citate părțile în vederea prezentării de concluzii/lămuriri ar prelungi nejustificat termenul de soluționare a contestațiilor. De altminteri, conform art. 21 alin. (1) și (2) din lege: „*Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24*.”, texte din care rezultă fără echivoc că organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului (*mutatis mutandis*, decizia civilă nr. 605/CA din 30 iunie 2008 a Curții de Apel Constanța, Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal).

.....

Astfel, argumentele expuse în scris și probele atașate contestației sunt suficiente pentru analiza cauzei, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngrădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la primirea contestației fiind suficient pentru întregirea probatoriului.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând ...., Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP .... a contestației ... în cadrul secțiunii specifice a anunțului de participare nr. ....., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante, și se circumscrie art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.*”

Față de cele stabilite în paginile de mai sus, Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația ... nr. ....., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ...., precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a actualului rezultat al procedurii. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și întocmirea noului act, autoritatea va comunica rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației solicitate de contestatoare.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.