



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 157/10.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 32894/11.08.2020, formulată de societatea ..., persoană juridică română, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal: RO, reprezentant al asocierii ..., reprezentată legal prin domnul ... în calitate de administrator și convențional prin Cabinet individual de avocat ..., cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 3448388/24.07.2020 comunicat la 29.07.2020 și refuzului ... de a acorda acces efectiv la propunerea tehnică ofertantului câștigător ... cu subcontractant ..., documente emis de către ..., cu sediul în strada: Obcina Mare, nr. 2, București, sector 6, cod poștal: 061591, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, on-line, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de materiale specifice producerii cărților de identitate”. Număr referință: 26362870202012, inițiată prin publicarea anunțului de participare având codul de identificare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „1. admiterea contestației;
2. anularea Raportului întrucât:
 - (i) oferta depusă de ofertantul câștigător e neconformă
 - (ii) ofertantul câștigător a depus o ofertă neconformă ca urmare a faptului că a depus rapoarte de încercări ce nu sunt emise de un laborator acreditat;
 - (iii) ... a încălcat principiul tratamentului egal între operatorii economici;
3. obligarea ... din cadrul ... la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... cu subcontractant ... ținând cont de următoarea măsură: reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... cu subcontractant ... cu

eliminarea rapoartelor de încercări nr. 34/03.06.2020, 35/03.06.2020 emise de ... cât și raportului tehnic cu nr. de referință FWR0299968/2028/10.07.2020 emis de

4. acordarea accesului la propunerea tehnică a ofertantului câștigător ... cu subcontractant ... ca urmare a faptului că ofertantul câștigător a declarat în propunerea tehnică drept confidențial certificatul de conformitate al foliei din material plastic fără a dovedi acest fapt,

5. și repunerea în termenul de formulare a unui nou motiv de contestare a Raportului de la data identificării unor noi motive de neconformitate în urma studierii certificatului de conformitate al foliei din material plastic de la dosarul achiziției la C.N.S.C.”

Prin cererea de intervenție nr. 3056/21.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35099/21.08.2019, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, se solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 157/10.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 32894/11.08.2020, formulată de societatea ..., reprezentant al asocierii ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de materiale specifice producerii cărților de identitate”. Număr referință: 26362870202012, inițiată de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, ... critică rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 3448388/24.07.2020 comunicat la 29.07.2020 formulând critici cu privire la oferta declarată câștigătoare în urma etapei finale de licitației electronice, oferta contestatoarei clasându-se pe locul al doilea.

... prezintă argumentele sale privind neconformitatea ofertei depusă de ... și declarată câștigătoare.

În opinia contestatoarei, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal între operatorii economici, favorizând ofertantul câștigător.

Autoarea contestației susține că oferta ... este neconformă, întrucât:

- nu îndeplinește cerințele punctului III. 1.3. a) „Capacitatea tehnică și profesională” de la pagina 5 din FDA, unde autoritatea contractantă a indicat că solicită eşantioane, descrieri sau fotografii cu certificate speciale în acest sens, ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea acestora;

- nu îndeplinește cerințele de la punctul IV de la p.2 din Caietul de sarcini (Anexa nr. 3), unde autoritatea contractantă a precizat caracteristicile tehnice ale hârtiei cât și ale foliilor din material plastic. De asemenea, folia trebuia să permită aplicarea în „sistem gravură” a elementelor de secretizare vizibile în ultraviolet (UV);

- nu îndeplinește cerințele de la punctul V din CS, prin care autoritatea contractantă cere ofertantului clasat pe locul I la finalizarea evaluării să prezinte rapoarte de încercări privind atestarea caracteristicilor tehnice, emise de un laborator neutru, acreditat, după cum urmează: un raport pentru hârtia tip Teslin sau echivalent, format A4 un raport pentru foliile din material plastic.

Autoarea contestației prezintă susținerile sale în considerarea neîndeplinirii de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor mai sus arătate.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat tratamentul egal dintre operatorii economici prin favorizarea unui ofertant câștigător care nu a depus un raport de încercări emis de un laborator neutru, acreditat pentru toate cerințele din caietul de sarcini la data la care a fost declarat câștigător, deoarece s-a permis depunerea unui document nou (Raportul de încercări de la Șatra) prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel că oferta ... este inacceptabilă.

Sunt formulate critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a permis revizuirea DUAЕ de către ofertantul câștigător, solicitându-i, prin adresa nr. 3448145/14.05.2020, corectarea DUAЕ-ului la secțiunea IV „criterii de selecție” unde ... a bifat „NU” la secțiunea „înscriere în registrul comerțului”.

Autoarea contestației mai arată că ofertantul câștigător nu a depus rapoartele de încercări de la un laborator acreditat conform caietului de sarcini, spre exemplu RENAR, având în vedere că nici rapoartele depuse de ... și nici cele depuse de ... nu conțin încercări acreditate.

Ofertantul câștigător a depus eşantioane cu elemente de secretizare vizibile și cu ochiul liber în loc de eşantioane vizibile doar în UV.

Ofertantul câștigător a încălcat specificația referitoare la strălucirea minimă solicitată de minim 91% prin caietul de sarcini, prin certificatul furnizorului de hârtie Teslin din 17.04.2020, ... a indicat 90%. Contestatoarea consideră că această diferență, minoră, trebuie analizată în contextul multiplelor abateri ale ofertantului câștigător.

În altă ordine de idei, autoarea contestației consideră că ofertantul câștigător a confidențializat în mod nelegal certificatul de conformitate al foliei din propunerea tehnică, nu a probat caracterul confidențial al certificatului de conformitate al foliei din material plastic menționat în propunerea tehnică, nu a probat caracterul confidențial al certificatului de conformitate conform exigențelor art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, nu a depus o dovadă a caracterului confidențial al certificatului de conformitate al propunerii tehnice.

Contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției la sediul Consiliului, accesul fiindu-i permis în data de 20.08.2020, conform invitației nr. ..., urmând ca eventuale concluzii scrise să fie transmise până la data 24.08.2020.

Prin adresa nr. 3448458/18.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34348/18.08.2020, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul său de vedere cu privire la contestație și, în copie, dosarul achiziției, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă pe larg modul de desfășurare a procedurii de atribuire și răspunde punctual criticilor formulate față de oferta declarată câștigătoare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului clasat pe primul loc - ..., să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 02.07.2020. Ofertantul a transmis documentele suport în data 30.06.2020.

Urmare analizei documentelor suport prezentate de ofertant, acesta a depus conform cerințelor prezentate în documentația de achiziției, respectiv Caietul de sarcini, secțiunea V, două rapoarte de încercări emise de ..., respectiv raportul cu nr. 34/03.06.2020 pentru hârtie tip Teslin și raportul nr. 35/03.06.2020 pentru folie din material plastic.

Analizând rapoartele de încercări, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul raportului cu nr. 34, laboratorul nu deține acreditare pentru trei dintre caracteristicile tehnice ale hârtiei tip Teslin (dimensiune, umiditate, prezență perforații), iar în cadrul raportului cu nr. 35, laboratorul nu este acreditat pentru trei dintre caracteristicile tehnice ale foliei (grosime, dimensiune, prezență perforații), deși în urma documentării, comisia de evaluare a constatat de asemenea faptul că ..., este singurul laborator din România acreditat RENAR.

Luând în considerare situația de fapt, urmare a celor constatate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SA, prin clarificarea nr.

3448309/02.07.2020, să transmită „documente acreditate pentru fiecare dintre caracteristicile produselor oferite în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini” cu termen de răspuns 10.07.2020.

În data de 07.07.2020, ofertantul ... a solicitat prelungirea termenului pentru depunerea documentelor urmare a solicitării cu nr. 3448309/02.07.2020 până la data de 14.07.2020, atașând în acest sens traducerea mail-ului de confirmare de la un laborator din Anglia, iar comisia de evaluare a aprobat prelungirea termenului prin minuta nr. 3448329 din 08.07.2020 și a transmis-o prin adresa nr. 3448330/08.07.2020.

În data de 14.07.2020 ofertantul ... a răspuns solicitării, transmițând rapoartele tehnice cu nr. de referință FWR0299968/2020 pentru hârtie Teslin și folie din material plastic împreună cu acreditarea laboratorului ..., toate documentele fiind traduse și legalizate de un interpret autorizat.

Comisia de evaluare a procedat la analizarea noilor documente transmise de către ofertantul clasat pe primul loc și a stabilit că acestea corespund cerințelor și specificațiilor din caietul de sarcini, drept urmare, le-a admis.

Ulterior prin solicitarea nr. 3448364/17.0364, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să pună la dispoziție eșantioane pentru produsele oferite, iar în aceeași dată au fost depuse eșantioanele solicitate în baza procesului verbal de predare-primire înregistrat cu nr. 34483672, parte a dosarului achiziției.

În perioada 20-21.07.2020 la sediul autorității contractante a avut loc testarea eșantioanelor prezentate conform cerințelor precizate în caietul de sarcini la secțiunea VIII, rezultatul testării fiind consemnat în procesul verbal nr. 3448375/21.07.2020.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că documentele și informațiile care susțin DUAE sunt demonstrate, fapt pentru care, în acest sens a fost întocmit procesul verbal cu nr. 3448377 din 23.07.2020.

Ulterior, în data de 24.07.2020 a fost întocmit Raportul Procedurii, iar în data de 29.07.2020 după ce autoritatea contractantă a primit din partea A.N.A.P. avizul cu nr. 3285/628/27.07.2020 (AVIZ CONFORM NECONDIȚIONAT), a declarat ca și câștigător, ofertantul clasat pe primul loc, ...

Referitor la contestația formulată de către ofertantul clasat pe locul II, ..., respectiv la cerința nr. 2 din contestație, autoritatea contractantă susține că a desfășurat activitățile specifice acestei proceduri de achiziție publică sub stricta coordonare și supraveghere a Agenției Naționale Pentru Achiziții Publice (ANAP), instituție aflată în subordinea Guvernului României, care s-a asigurat în primul rând de respectarea dispozițiilor art.2 din L98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cerința nr.3 din contestație, autoritatea contractantă susține că a luat la cunoștință de adresa cu nr.3/30.07.2020 și înregistrată la ... cu nr. 3448412/31.07.2020 formulată în temeiul art. 217 alin.(5), (6), astfel că în data de 31.07.2020 a pus la dispoziție solicitantului clasat pe locul II, EURO STANDARD S.R.L., documente solicitate prin e-mail. Ulterior, reprezentanți ai ofertantului mai sus menționat, s-au prezentat la sediul autorității contractante în data de 03.08.2020, unde li s-a pus la dispoziție dosarul achiziției și li s-a permis fotocopierea documentelor pentru care au arătat interes.

În ceea ce privește certificatul de conformitate al foliei din material plastic, depus în cadrul procedurii de achiziție de operatorul economic ... S.R.L, acesta din urmă în cadrul Formularului nr 16.- propunerea tehnică, precizează următoarele: „ Certificatul de conformitate al foliei din material plastic este CONFIDENȚIAL, întrucât conține informații despre o compoziție a foliei special concepută pentru a corespunde cu specificațiile din caietul de sarcini și care reprezintă secret comercial al producătorului".

Cu privire la acest aspect, în conformitate cu art. 57 din L 98/2016 și art. 123 din H.G 395/2016, autoritatea contractantă arată că, în data de 03.08.2020 a permis reprezentanților ..., vizualizarea întregului dosar, inclusiv a certificatului de conformitate a foliei din material plastic, întrucât nu prezenta stampila „ CONFIDENȚIAL" pe fiecare pagină, însă nu a permis fotocopierea acestui document.

Cu referire la punctul nr. 3 din contestație, autoritatea contractantă arată că, ca urmare a depunerii rapoartelor de încercări cu nr. 34 și 35 emise de laboratorul neutru ..., care deși deține acreditare RENAR, nu prezintă acreditări pentru anumite caracteristici ale produselor oferite a solicitat ofertantului ... și alte documente care să ateste acreditările acolo unde acestea nu existau, fără a se modifica oferta sub niciun aspect.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, astfel cum a fost formulată, apreciind că este lipsită de temeinicie.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3056/21.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 35099/21.08.2020, ... solicită următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală având în vedere că în calitate de operator economic participant și câștigător al procedurii având un drept propriu pe care înțelege să îl apere;

- în subsidiar, în cazul în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea voluntară principală să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în speță ...;

- pe fondul cauzei respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către

... răspunde punctual criticilor formulate de ..., susținând că oferta pe care a depus-o este, *„nu numai conformă dar și cea mai bună în această procedură”*, rapoartele de încercări depuse au fost emise de un laborator neutru acreditat exact așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și în conformitate cu normele legale și reglementările RENAR cu privire la emiterea acestora, fac dovada calității materialelor/produsului ce urmează a fi livrate, acțiunea Contestatoarei fiind doar o dovadă de rea credință a acesteia, neîntemeiată și fără fundament.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că „ofertantul câștigător a depus o ofertă neconformă ca urmare a faptului că a depus rapoarte de încercări ce nu sunt emise de un laborator acreditat”, ... susține că, cerința expresă a caietului de sarcini cu privire la rapoartele de încercări ce intrau în sarcina ofertantului câștigător era să fie emise de un laborator neutru acreditat. Deci, acreditarea solicitată face referire la laboratorul care le emite și nu la încercarea specifică în sine. Ținând cont de această cerință, ... a depus doar încercări emise de laboratoare acreditate. În mod evident un laborator de încercări specializat pe hârtie și mase plastice, așa cum a fost atât laboratorul din România care a întocmit rapoartele de încercări cât și laboratorul din UK nu pot fi acuzate că nu au competența de a realiza măsurătorile invocate. Toate încercările comandate de ... la laboratorul acreditat din România au avut ca rezultat buletine de analiză unde sunt menționate standardele internaționale folosite pentru efectuarea măsurătorilor. În susținerea celor sus menționate vine chiar RENAR, asociația de acreditare din România a laboratoarelor de încercări, care spune că „un laborator acreditat poate să efectueze încercări neacreditate în mod specific fără să folosească simbolul acreditării” (Anexa nr. 2).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei de la punctul 27 din contestație, cu referire la lipsa acreditării laboratorului ... pentru testarea hârtiei și pentru plastic, ... susține că aceasta este complet neadevărată având în vedere că, în chiar documentul anexat de contestatoare (anexa 16 la contestație), la pagina 1 sunt menționate domeniile generale de acreditare. Astfel, ... este acreditată conform ISO/IEC 17025:2017 - Cerințe Generale privind competențele laboratoarelor de testare și calibrare conform documentului de acreditare depus de ... cu ocazia răspunsului la clarificări. La pagina 1 din documentul tradus de contestatoare, domeniile generale de activitate care sunt acreditate sunt următoarele:

"Activități: Construcții, Echipament de protecție personală, Textile și pielărie, Materiale plastice și cauciuc, Hârtie și ambalaje. Jucării și produse pentru îngrijirea copilului, Echipament sportiv și timp liber, Încălțăminte", astfel încât, se observă că domeniile de testare de materiale plastice, hârtie și ambalaje sunt incluse ca și domenii principale de acreditare, în mod evident materialele supuse analizei, respectiv analizele pentru hârtia tip Teslin și folia de plastic se încadrează

în activitățile generale acreditate și pentru care laboratorul a făcut dovada competențelor și a implementării unui sistem de management specific al calității.

Referitor la susținerea contestatoarei că „ofertantul câștigător a confidențializat în mod nelegal certificatul de conformitate al foliei din propunerea tehnică” ... arată că, în conformitate cu art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, a menționat în oferta depusă caracterul confidențial al certificatului de conformitate al foliei întrucât conține informații despre o compoziție a foliei special concepută pentru a corespunde cu specificațiile din caietul de sarcini și care reprezintă secret comercial al producătorului, cărțile de identitate fiind documente cu regim special, care necesită să fie protejate împotriva contrafacerii. Metodele de protecție sunt atât metode active, care se referă la elemente de securitate introduse în mod voit în compoziție sau în tipar, cât și metode pasive, care se bazează pe faptul că informațiile privind compoziția, rețetele și tehnologiile de fabricație nu sunt făcute publice.

Referitor la susținerea contestatoarei că „autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal între operatorii economici, prin acceptare depunerii unui nou document de către ofertantul câștigător”, ... se apără, susținând că rapoartele depuse inițial îndeplineau toate condițiile solicitate în caietul de sarcini și erau suficiente pentru dovedirea capacității de a realiza produse conforme precum și pentru a fi declarați câștigători ai procedurii. Cu toate acestea, ca urmare a bunei credințe și cunoscând importanța și necesitatea finalizării acestei proceduri pentru bunul mers al eliberării cărților de identitate către cetățenii României, din dorința de a nu mai amâna o procedură care deja durează de prea mult timp, a decis ca, în loc să conteste solicitarea autorității de a depune alte rapoarte, să-și asume și aceste costuri și să obțină un nou set de încercări emise de un alt laborator acreditat.

Mai mult, la momentul solicitării societatea era deja clasată pe locul întâi și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini singura care trebuia să depună aceste rapoarte de încercări. Astfel consideră că autoritatea nu numai ca nu a favorizat-o în niciun fel, chiar dimpotrivă.

Referitor la susținerea contestatoarei că „ofertantul câștigător a depus eșantioane cu elemente de secretizare vizibile și cu ochiul liber în loc de eșantioane vizibile în UV”, ... se apără, susținând că, pentru profesioniștii din domeniu, este un lucru cunoscut faptul că elementele de securizare vizibile la UV se analizează și se verifică în contextul produsului tipărit finalizat, moment în care elementele vizibile la UV trebuie să fie greu de identificat cu ochiul liber în raport cu elementele tipărite dar trebuie să poată fi ușor verificate cu ajutorul unei surse de iluminare UV. Din acest punct de vedere, susține că mostrele pe care le-a depus sunt tipărite cu aceeași cerneală care a fost folosită în mod continuu timp de peste zece ani de ... la zeci de milioane de cărți de

identitate. ... susține că această cerneală, împreună cu adezivul foliei de plastic prezintă proprietăți speciale care nu sunt publice, și asigură contestatoarea de faptul că atât mostrele depuse sunt conforme cât și că autoritatea contractantă este în măsură să le evalueze în mod competent.

... consideră că acest motiv invocat de contestatoare rezultă din lipsa de cunoștințe de specialitate ale acesteia, având în vedere că nu are experiență în furnizarea de materiale de tipul cardurilor de identitate, acesta fiind și motivul pentru care aceasta le consideră neconformități și nu înțelege detaliile tehnice ale procedurii de fabricație al produselor solicitate. ("Cartea de identitate" a autovehiculului care este invocată ca și experiență similară de contestatară este un document în întregime din hârtie care are cu totul alte specificații și altă tehnologie de producție).

Referitor la susținerea contestatoarei că „ofertantul câștigător a încălcat specificația referitoare la strălucirea minimă solicitată de minim 91%” ... susține că, la fel ca și motivul invocat la punctul 5 de mai sus, și la punctul acesta avem de-a face fie cu lipsa de cunoaștere a contestatoarei cu privire la conținutul certificatului de conformitate invocat, fie cu reaua credință a acesteia. Și dacă avem în vedere faptul că producătorul în discuție este unic în lume pentru hârtia Teslin și că contestatoarea la rândul ei intenționa să folosească aceeași hârtie am putea crede că nu lipsa de cunoaștere a conținutului certificatului este în discuție aici. În cuprinsul certificatului de conformitate, producătorul hârtiei Teslin a menționat că valorile prezentate sunt valori orientative, dar care nu se constituie ca și specificații finale. ... susține că, verificarea conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire se face prin propunerea tehnică, unde a menționat specificațiile finale și a garantat livrarea de hârtie Teslin cu un grad de strălucire conform cerințelor din documentația de atribuire, în probă a atașat la ofertă și raportul de încercări care confirmă că gradul de strălucire este conform cerințelor caietului de sarcini.

În concluzie, ... consideră că oferta sa este conformă și, pe cale de consecință, contestația depusă de ... este neîntemeiată.

Prin adresa nr. 159/24.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 35352/24.08.2020, ... a comunicat „Întâmpinare” la cererea de intervenție depusă de ..., prin care solicită:

„a) admiterea excepției inadmisibilității cererii de intervenție voluntară principală întrucât ..., în calitate de ofertant câștigător, a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

b) admiterea excepția tardivității criticilor solicitării de clarificări nr. 3448309/2.07.2020 emise de ... către ... întrucât solicitarea nu a fost contestată în termen de 10 zile conform art. 8 lit. a) din Legea 98/2016

iar pe fondul contestației, solicită:

c) admiterea contestației și ca urmare a admitterii:

1. anularea raportul procedurii nr.3448388/24.07.2020 („Raportul”) întrucât:

- (i) oferta depusă de ofertantul câștigător e neconformă;
- (ii) ofertantul câștigător a depus o ofertă neconformă ca urmare a faptului că a depus rapoarte de încercări ce nu sunt emise de un laborator acreditat conform Caietului de Sarcini;
- (iii) ... a încălcat principiul tratamentului egal între operatorii economici;

2. obligarea Direcției pentru evidența persoanelor și administrarea bazelor de date din cadrul Ministerului Afacerilor Interne la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... cu subcontractant ... ținând cont de următoarea măsură: reevaluarea ofertei depuse ofertantul ... cu subcontractant ... cu eliminarea rapoartelor de încercări nr. 34/03.06.2020, 35/03.06.2020 emise de ... cât și raportului tehnic cu nr. de referință FWR0299968/2028/10.07.2020 emis de”

... susține că depune întâmpinare la cererea de intervenție voluntară și solicită: admiterea excepției inadmisibilității intervenției principale întrucât ... nu are pretenții proprii ci susține poziția autorității contractante astfel că va fi calificată drept cerere de intervenție accesorie conform art. 61 alin. 3 din Cod proc. civ. și pe fondul cauzei, solicită admiterea contestației.

... reiterează unele argumente din cuprinsul contestației și susține că ... încearcă inducerea în eroare când afirmă faptul că în România nu există niciun laborator care să fie acreditat cu privire la măsurarea dimensiunii, umidității și grosimii. În opinia contestatoarei, ignorarea unui laborator acreditat din România din considerente care excedă cauzei nu are drept consecință faptul că acesta nu există în realitate sau că niciun laborator acreditat din România nu are încercările acreditate conform caietului de sarcini, astfel încât, existența a cel puțin unui astfel de laborator în România face ca prevederile art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 să nu devină aplicabile prezentei cauze câtă vreme există cel puțin un laborator neutru, acreditat în România. Prin urmare, contestatoarea consideră că nu se poate reține că ... s-ar fi aflat în imposibilitate de a obține astfel de rapoarte de la laboratoare acreditate din România.

... arată că, similar RENAR, în Marea Britanie există UKAS care certifică acreditările, acesta fiind motivul pentru care a căutat certificatul de acreditate ... pe site-ul UKAS. Contestatoarea menționează că domeniile de activitate ale ... cu privire la care deține acreditarea nu includ: hârtie cu referire la încercările la care poate fi supusă hârtia cât și verificarea grosimii și dimensiunii foliei de plastic.

Referitor la excepția tardivității criticilor solicitării de clarificări nr. 3448309/2.07.2020 emise de ... către ..., contestatoarea susține că, la punctul 3 a întâmpinării, ... recunoaște în mod expres că nu a contestat solicitarea de clarificări nr. 3448309/2.07.2020. Astfel, având în vedere

că ... nu a contestat solicitarea de clarificări emise de ... în termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ... invocă excepția tardivității cu privire la criticile de la punctul 3 al întâmpinării referitoare la solicitarea de a depune un nou raport de la laborator acreditat pentru fiecare din caracteristicile produselor oferite.

Autoarea contestației susține că, lipsa solicitării pentru a doua oară a acestor rapoarte are relevanță pentru operatorul clasat pe locul secund care ar fi avut posibilitatea de a depune acest gen de rapoarte așa cum a realizat-o și recent când a încheiat cu aceeași autoritate contractantă acordul-cadru cu nr. 3448426/10.08.2020 privind achiziția de carnete de certificate de stare civilă, carnete de extrase multilingve ale actelor de stare civilă și carnete de cărți de identitate provizorii cât și a contractului subsecvent 3448427/10.08.2020.

În replică la întâmpinarea depusă de contestatoarea ... cu privire la cererea sa de intervenție, ... a transmis corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 35767/25.08.2020 în care precizează următoarele:

Înscrisurile depuse de către contestatoare în vederea susținerii că subscrisa "încearcă inducerea în eroare când afirmă faptul că în România nu există niciun laborator care să fie acreditat cu privire la măsurarea dimensiunii, umidității și grosimii" nu fac decât, dimpotrivă, să întărească cele susținute de noi. Astfel, din înscrisurile depuse de către contestatoare, respectiv anexa nr. 1 la certificatul de acreditare nr. LI 912/19.03.2019 emis de RENAR pe numele Companiei Naționale „Imprimeria Națională S.A.” rezultă că aceasta este acreditată pentru măsurarea umidității și grosimii doar în ceea ce privește hârtia și cartonul.

Raportat la susținerea contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerinței privind acreditarea măsurării dimensiunii și grosimii foliei de plastic motivat de faptul că „ (...) pentru că nici măcar Compania Națională "Imprimeria Națională" SA NU deține o astfel de acreditare”, ... consideră că, prin urmare afirmația sa cum că "niciunul dintre cele 546 de laboratoare acreditate din România, nu are acreditată în mod specific încercarea la care face referire contestatoarea - măsurarea dimensiunii și a grosimii foliei de plastic" este într-un total adevărată și demonstrată.

În plus, ... arată că, pentru solicitarea din caietul de sarcini de verificare a prezenței perforațiilor nici nu există standard internațional, astfel încât, a propus o verificare echivalentă dar care a fost acceptată de autoritatea contractantă (măsurarea dimensiunii zonelor delimitate de perforații). Acest lucru reiese din raportul ... care nu a menționat niciun standard la respectiva încercare, față de celelalte încercări unde, a menționat standardele internaționale folosite la măsurarea respectivei proprietăți.

Autoarea cererii de intervenție susține totodată că, necontestarea de clarificării cu nr. 3448309/2.07.2020 transmisă de autoritatea

contractantă nu înseamnă că autoritatea avea dreptul să modifice cerințele caietului de sarcini. Autoritatea are dreptul de a solicita clarificări în scopul de a îmbunătăți ofertele finale însă, în niciun caz acestea nu pot să conducă la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei că emiterea unor încercări neacreditate este "ilegală", ... susține că, în primul rând aceasta este în contradicție cu propriile afirmații, a se vedea punctul 55 din întâmpinare, unde la alin (1) chiar contestatoare susține că: "Este incontestabil că un laborator acreditat poate emite și rapoarte de încercări neacreditate" și în al doilea rând greu de demonstrat în condițiile în care laboratoarele de încercări sunt entități de drept privat care au în obiectul de activitate efectuarea de analize și încercări.

În concluzie, ... susține că oferta depusă este conformă, a demonstrat calitatea produselor depuse și respectarea prevederilor legale și ale caietului de sarcini și astfel contestația depusă de către ... este neîntemeiată.

Prin adresa nr. 163/28.08.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 36675/31.08.2020, contestatoarea reiterează criticile menționate anterior, susținând că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat rapoarte acreditate așa cum au fost solicitate în solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, că există laboratoare acreditate în România și că autoritatea contractantă l-a avantajat prin acceptarea mai multor rapoarte de încercări.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant declarat câștigător [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, on-line, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de materiale specifice producerii cărților de identitate”. Număr referință: 26362870202012, cod CPV: 19521100-5 „Folii din polistiren” (Rev.2) inițiată prin publicarea anunțului de participare având codul de identificare nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 30.04.2020

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.141.200,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206426958/1 din data de 06.08.2020, în valoare de 108.200 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ... - înregistrată în Registrul de cauțiuni al Consiliului la poziția 173/12.08.2020.

Prin contestația depusă, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarate câștigătoare, susținând că aceasta nu conține rapoarte acreditate pentru fiecare dintre caracteristicile produselor oferite cerute prin caietul de sarcini și, ca urmare ar fi trebuit respinsă, ca neconformă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire că "ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării va prezenta rapoarte de încercări privind atestarea caracteristicilor tehnice emise de laboratoare neutre acreditate:

Un raport pentru hârtie tip Teslin sau echivalent, format A4;

Un raport pentru foliile din material plastic".

Analizând caracteristicile tehnice, atât cele precizate valoric cât și cele pentru care nu sunt precizate valori concrete, care în mod evident descriu detaliat și univoc produsele dorite de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că solicitarea mai sus enunțată reprezintă în fapt o confirmare emisă de un terț acreditat, mai ales că au fost solicitate și mostre ce au fost testate de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut la dispoziție mai multe elemente în evaluarea conformității ofertei declarate câștigătoare din punct de vedere tehnic, precum și faptul că ... nu susține că produsele propuse de ... sunt neconforme, ci se limitează la critici legate de respectarea cerințelor de formă a documentelor prezentate de aceasta impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere importanța deosebită și caracterul de unicat al obiectului prezentului acord-cadru, Consiliul, urmare a unei analize bazate în principal pe dovezile privind gradul de încadrare în necesitățile autorității contractante și implicit ale interesului public și, în secundar, pe o respectare excesivă a prevederilor documentației de atribuire, va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei, reținând în soluționare, următoarele elemente:

- contestatoarea nu prezintă dovezi concrete privind neconformitatea produselor propuse de ofertantul declarat câștigător, ci se limitează la susținerea că emitenții rapoartelor de încercare nu sunt acreditați pentru respectivul tip de încercări;

- având în vedere faptul că fiind precizat tipul de hârtie dorit iar, pentru folia de material plastic, elementele măsurabile în laborator sunt dimensiuni, grosime, perforații, verificarea conformității, având mostre, și prin prezentarea unui raport de încercare acreditat apare ca o solicitare excesivă fără a conferi

autorității contractante un grad de siguranță mai mare, știut fiind faptul că un laborator de încercări precizează că buletinul emis se referă strict la probele analizate și nu garantează că produsele ce vor fi livrate respectă aceleași caracteristici, ca urmare rapoartele prezentate inițial sunt suficiente fiind emise de un laborator acreditat;

- contestatoarea nu face dovada că există în România sau în lume, entități acreditate să măsoare grosimea, gradul de umiditate sau distanța între perforații pentru hârtie tip Teslin sau dimensiunile sau distanța între perforații pentru folii de material plastic, deși, în cazul în care i s-ar fi atribuit acordul-cadru ar fi trebuit să prezinte aceste rapoarte acreditate, pentru măsurarea mărimilor în cauză nefiind necesar în fapt un raport de încercare emis de un terț acreditat; celelalte cerințe nefiind verificabile decât prin testarea mostrelor prezentate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.