Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 493/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30445/06.08.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adreselor nr. 270/1536/30.07.2019 și nr. 270/1537/30.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a rapoartelor procedurii nr. 270/1470/19.07.2019 și nr. 270/1471/19.07.2019, pentru loturile 1 și 2, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru pe 2 ani «Servicii de pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul ... ...: Lot 1 ... ... Central și ... ...; Lot 2 ... Arad, ... I și ... II; Lot 3 ... Caransebeș; Lot 4 ... Deva; Lot 5 ... Orșova»”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 270/1536/30.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 270/1470/19.07.2019 (publicat în SEAP în data de 30.07.2019) pentru lotul 1, adresei nr. 270/1537/30.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 270/1471/19.07.2019 (publicat în SEAP în data de 30.07.2019) pentru lotul 2 și adresa nr. 270/1593/05.08.2019, precum și actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, toate în ceea ce privește oferta depusă de participantul clasat pe poziția 1 și reevaluarea ofertei acestuia (S.C. ... S.R.L.), în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii și Legii nr. 76/2002, constituindu-se dosarul nr. 1551/2019.

II. Prin contestația nr. 2887/09.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31127/09.08.2019, formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 270/1521/30.07.2019 (lot 1), nr. 270/1522/30.07.2019 (lot 2), nr. 270/1523/30.07.2019 (lot 3), nr. 270/1524/30.07.2019 (lot 4) și nr. 270/1525/30.07.2019 (lot 5) de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de

achiziție publică, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 270/1521/30.07.2019 (lot 1), nr. 270/1522/30.07.2019 (lot 2), nr. 270/1523/30.07.2019 (lot 3), nr. 270/1524/30.07.2019 (lot 4) și nr. 270/1525/30.07.2019 (lot 5), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertelor situate pe locurile I și II, pentru loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru loturile 3,4 și 5, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare, precum și accesul la dosarul achiziției publice, constituindu-se dosarul nr. 1593/2019.

Prin adresa nr. 520/14.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31856/14.08.2019, S.C. ... S.R.L., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând, pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității, în ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. pentru lotul 2 și, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., în ceea ce privește criticile care vizează oferta depusă de către S.C. ... pentru loturile 1 și 2, reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., în conformitate cu dispozițiile în domeniul achizițiilor publice, muncii și Legii nr. 76/2002, precum și admiterea prezentei cereri de intervenție, vizând lotul 1.

Prin adresa nr. 1698/16.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31925/19.08.2019, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, vizând loturile 3, 4 și 5, solicitând, **în principal**, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (1)–(2), art. 62, art. 64 alin. (1)-(3), art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, admiterea în principiu, ca admisibilă și fondată a cererii de intervenție principală în interes propriu, formulată împotriva contestației S.C. ...S.R.L., respingerea ca nefondată a respectivei contestații, fiind lipsită de temeinicie și legalitate, menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare pentru loturile 3, 4 și 5, precum și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 270/1556/30.07.2019, emisă pentru lotul 3, nr. 270/1557/30.07.2019, emisă pentru lotul 4 și nr. 270/1558/30.07.2019, emisă pentru lotul 5 și, implicit, a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă și, **în subsidiar**, în cazul în care nu se admite cererea de intervenție pe cale principală, raportat la dispozițiile art. 61 alin.(1)-(3), art. 63, art. 64 alin. (1)-(3), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, admiterea în principiu, ca admisibilă și fondată, a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată împotriva contestației S.C. ...S.R.L., respingerea ca nefondată a respectivei contestații, pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și menținerea, ca temeinică ca legală, a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru loturile 3, 4 și 5.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1551/2019 și nr. 1593/2019, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30445/06.08.2019 și nr. 31127/09.08.2019, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1551/2019.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la evaluarea și declararea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare, pentru loturile 1 și 2.

Contestatorul arată că valoarea totală estimată, pentru achiziția respectivă, a fost de: lot 1 - 3.846.866,40 lei, respectiv 16,89 lei/oră (3.846.866,40 lei : 227.760,00 total ore acord-cadru) și lot 2 - 2.959.128,00 lei, respectiv 16,89 lei/oră (2.959.128,00 lei : 175.200 total ore acord cadru). Autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire conform art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel mai bun raport calitate preț, astfel: experiență profesională specifică personalului cheie propus de ofertant - 5 puncte și componenta financiară - 95 puncte. Total punctaj maxim acordat - 100 puncte.

Urmare a finalizării procedurii de atribuire, contestatorul precizează că a fost publicată comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 270/1536/30.07.2019 și raportul procedurii nr. 270/1470/19.07.2019 (publicat în SEAP în data de 30.07.2019) pentru lotul 1 și comunicarea nr. 270/1537/30.07.2019 și raportul procedurii nr. 270/1471/19.07.2019 (publicat în SEAP în data de 30.07.2019) pentru lotul 2, prin care autoritatea contractantă informează că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către S.C. ... S.R.L., care a obținut 100 de puncte, fără însă a indica prețul unitar/total ofertat.

În această situație, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante să precizeze prețul ofertat de participantul declarat câștigător, iar aceasta i-a comunicat prin adresa nr. 270/1593/05.08.2019, prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. astfel: lot 1 - 3.179.529,60 lei, reprezentând 13,96 lei/oră/agent și lot 2 - 2.445.792,00 lei, reprezentând 13,96 lei/oră/agent.

S.C. ... S.R.L. formulează prezenta contestație deoarece apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat tarifele ofertate de către S.C. ... S.R.L. ca fiind reale și sustenabile. Astfel, comisia de evaluare a stabilit doar clasamentul final, fără a analiza elementele care compun prețul unitar ofertat.

I. Conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertanților care au propus un preț neobișnuit de mic și care nu cuprinde toate elementele obligatorii, respectiv:

Nr. Crt.	Denumire element de calcul	Valoare lei/lună	Valoare lei/oră	Mod de calcul
1	Salariu de bază brut HG nr. 846/2017	1900,00	11,40	1900/166,66 = 11,40
2	Spor de noapte 25% cf. art. 126 lit. b) Codul Muncii	158,33	0,95	8 ore x 365 zile x 11,40 lei/oră x 25% : 12 luni : 4,38 ag/post : 166,666 ore = 0,95
3	Spor weekend 1 %	5,43	0,03	52,14 săptămâni x 48 ore/săptămână x 11,40 lei x 1% : 12 luni: 4,38 ag/post : 166,666 ore = 0,03
4	Spor acordat pentru lucru în sărbători legale -15 zile	78,08	0,47	15 zile/an x 24 ore/zi x 11,40 lei/oră : 12 luni : 4,38 ag/post : 166,666 ore = 0,47
5	Concedii de odihnă	158,33	0,95	11,40 lei x 24 ore/zi x 365 zile/an = 99.864,00 lei salariul anual) : 12 luni : 4,38 ag=1.900 lei/an/ag : 12 luni = 158,33 lei/lună/ag : 166,666 ore = 1,07
6	TOTAL SALARIU BRUT (1+2+3+4+5)	2300,17	13,80	salariu de bază + sporuri = 13,80
7	Contribuții asigurări munca CAM	51,75	0,31	(total salariu brut inclusiv sporuri) 13,92 x 2,259 (contribuții muncă) = 0,31
8	Fond de handicap 4/100*1900	76,00	0,46	4% x 1900 (salariu de bază) = 76 lei/lună : 166,666 ore = 0,46
9	TOTAL FONDURI (7+8)	128,21	0,77	contribuții muncă + fond handicap = 0,77
10	TOTAL CHELTUIELI SALARIALE (6+9)	2427,92	14,57	total fonduri + total cheltuieli salariale = 14,57

Conform caietului de sarcini, posturile de pază care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, sunt posturi permanente, 24/24 ore, de luni până duminică, fapt ce presupune că ofertantul clasat pe primul loc să cuprindă, în mod obligatoriu:

- spor de noapte - 25 % și nu compensare cu o oră liberă conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, deoarece chiar dacă un agent de pază este liber, serviciul de pază, având caracter permanent, trebuie prestat de alt agent de pază care, la rândul lui, va fi remunerat (a se vedea Decizia CNSC nr 1807/C10/1612, 1670/28.06.2018, pag. 32);
- sporul de weekend;
- sporul pentru zile libere și anume 15 zile, conform legislației în vigoare;
- indemnizația pentru concediul de odihnă conform codului muncii;
- contribuția asiguratorie de muncă - 2,25 %;
- fondul de handicap - 4%.

Așa cum a detaliat în tabelul de mai sus, contestatorul arată că rezultă un preț minim de 14,57 lei/oră, la acest tarif adăugându-se cheltuielile directe, indirecte și profitul. Se poate observa că ofertantul declarat câștigător, a ofertat un tarif de 13,96 lei/oră, care este un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, precum și raportat la tariful estimat de autoritatea contractantă de 16,89 lei/oră/agent. Mai mult, tariful de 13,89 lei/oră ofertat de acesta, nu acoperă nici cheltuielile pe care un angajator este obligat să le acorde salariaților, adică salariul minim pe economie de 11,40 lei/oră + sporurile obligatorii, CAM și fondul de handicap, respectiv 14,57 lei/oră. În această situație, autoritatea contractantă nu a întreprins demersurile necesare pentru verificarea respectării legislației cu privire la salarizarea agenților de pază. Doar în condițiile în care S.C. ... S.R.L. a inclus în tariful ofertat toate cheltuielile menționate, acesta avea dreptul de a reduce tariful ofertat pe baza unor subvenții acordate de AJOFM.

Cât privește posibilitatea ca S.C. ... S.R.L. să fi redus tariful pe baza unor convenții încheiate cu AJOFM, contestatorul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să fi solicitat ofertantului, înainte de a stabili clasamentul final, justificarea tarifului propus, precum și documente justificative în susținere, inclusiv documente care să demonstreze faptul că beneficiază de un eventual ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002, situație în care trebuia să prezinte:

- dispoziția de stabilire a drepturilor prevăzute de legea menționată;
- convenții încheiate cu AJOFM în baza cărora încasează subvenții conform Legii nr. 76/2002, pentru fiecare persoană în parte încadrată în muncă;
- dovada că persoanele pentru care angajatorul beneficiază de subvenții sunt salariați la momentul depunerii ofertei de preț;
- perioada pentru care s-au încheiat convențiile;
- numărul de persoane angajate prin convenții;
- tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă;
- să se facă dovadă că dispune de suma respectivă și că nu a fost folosită în justificarea oricărui alt contract.

Contestatorul face precizarea că nu poate fi luată în calcul suma rezultată din convenții pe baza căreia ofertantul clasat pe locul 1 și-a redus tariful ofertat, dacă nu a inclus în tariful ofertat toate cheltuielile minime și imperative, calculate corect și stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării (a se vedea Decizia nr. 1807/C10/1612, 1670/28.06.2018, pag. 32, precum și Decizia nr, 208/C10/29/11.02.2019, pag. 16 și 17). În ceea ce privește convențiile, acestea era obligatoriu să fie deja încheiate, ofertantul clasat pe locul 1 nu poate să-și reducă tariful ofertat pe baza unor posibile convenții viitoare, fiind într-o situație incertă și nesigură.

Astfel, contestatorul susține că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta de preț în conformitate cu art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul precizează că, în prezentul litigiu, sunt îndeplinite condițiile pentru că oferta sa să fie declarată câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.*

II. Având în vedere că ofertantul S.C. ... S.R.L. a declarat că subcontractează 61,53 % din serviciile de pază pentru lotul 1 și 40 % pentru lotul 2, contestatorul arată că nu reiese faptul că în propunerea financiară a indicat distinct cheltuielile aferente subcontractării, astfel încât aceste cheltuieli să poată fi verificate de comisia de evaluare. În lipsa menționării lor și a vreunei justificări la costurile serviciilor prestate de subcontractant, acestea nu pot fi analizate. Nu este suficient ca în cadrul ofertei de preț, ofertantul menționat să prezinte doar procentul care urmează să-l subcontracteze din contractul ce se va încheia cu autoritatea contractantă, ci și valoarea serviciilor de subcontractare (a se vedea în acest sens Decizia C.N.S.C. nr. 1102/C9/1150/08.07.2019, fila 9).

Mai mult, ofertantul în cauză avea obligația să indice în mod clar partea/părțile din contractul ce urmează a fi îndeplinite de subcontractanți și nu doar procentul din contractul de subcontractare, așa cum a procedat S.C. ... S.R.L. Potrivit art. 150 alin. (2) *„în vederea determinării valorii creanței, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte*”.

În această situație, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de S.C. ... S.R.L. potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 270/1536/30.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 270/1470/19.07.2019 (publicat în SEAP în data de 30.07.2019) pentru lotul 1, adresei nr. 270/1537/30.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 270/1471/19.07.2019 (publicat în SEAP în data de 30.07.2019) pentru lotul 2 și adresa nr. 270/1593/05.08.2019, precum și actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, toate în ceea ce privește oferta depusă de participantul clasat pe poziția 1 și reevaluarea ofertei acestuia (S.C. ... S.R.L.), în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii și Legii nr. 76/2002.

Prin adresa nr. 270/1608 din 12.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31430/12.08.2019, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în care precizează următoarele:

... - ... ..., în calitate de autoritate contractantă, a demarat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii Acordului-cadru pe 2 ani „Servicii de pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul ..., ...; Lot 1 ... ... Central și ... ...; Lot 2 ... Arad, ... I și ... II; Lot 3 ... Caransebeș; Lot 4 ... Deva; Lot 5 ... Orșova”, conform anunțului de participare nr. ..., publicat în

SEAP în data de 22.09.2018 și anunțului de participare nr. ..., publicat în JOUE în data de 22.09.2018, fiind stabilită data de 31.10.2018, ora 15.00, ca data limită de depunere a ofertelor.

Se arată că procedura de atribuire în cauză a fost verificată de către Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-ante, conform Ordinului M.F.P. nr. 1208/25.09.2018 și Deciziei de verificare nr. 6458/25.09.2019 în vederea exercitării controlului ex-ante, inclusiv controlul procesului de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă învederează că, pentru faza de evaluare a propunerilor financiare, care face obiectul contestației, Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-ante - Serviciul de Verificare Regiunea Vest a emis Avizul Conform Necondiționat nr. 5543/1407/1004378/AC/08.07.2019, privind controlul aferent finalizării fazei de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora și nu au fost constatate abateri.

Se precizează că, până la data limită de depunere a ofertelor, pentru Lotul 1 și Lotul 2, au depus ofertă următorii operatori economici:

- pentru Lot 1: Acord-cadru pe 2 ani „Servicii de pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul ... ...: Lot 1 ... ... Central și ... ...”:

1. S.C. ... S.R.L.;
2. S.C. ...S.R.L.;
3. S.C. ...S.R.L.;
4. S.C. ... S.R.L.;
5. S.C. ...S.R.L.;
6. S.C. ... S.R.L.;
7. S.C. ...S.R.L.;
8. S.C. ...S.R.L.;
9. S.C. ...S.R.L.;
10. S.C. ... S.R.L.;

- pentru Lot 2: Acord-cadru pe 2 ani „Servicii de pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul ... ...: Lot 2 ... Arad, ... I și ... II”:

1. S.C. ... S.R.L.;
2. S.C. ...S.R.L.;
3. S.C. ...S.R.L.;
4. S.C. ... S.R.L.;
5. S.C. ...S.R.L.;
6. S.C. ... S.R.L.;
7. S.C. ...S.R.L.;
8. S.C. ...S.R.L.;
9. S.C. ...S.R.L.;
10. S.C. ...S.R.L.;
11. S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 30.07.2019 au fost încărcate în S.E.A.P. comunicările privind rezultatul procedurii, în baza Raportului procedurii, respectiv Raportul procedurii pentru Lotul 1, înregistrat cu nr. 270/1470/19.07.2019 și aprobat în data de 29.07.2019, în urma emiterii de către Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-ante - Serviciul de Verificare

Regiunea Vest a Avizului Conform Necondiționat nr. 5543/1501/1004378/ AC/23.07.2019, precum și Raportul procedurii pentru Lotul 2, înregistrat cu nr. 270/1471/19.07.2019 și aprobat în data de 29.07,2019, în urma emiterii de către Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-ante - Serviciul de Verificare Regiunea Vest a Avizului Conform Necondiționat nr. 5543/1502/1004378/AC/ 23.07.2019.

Se arată că, ulterior transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, S.C. ... S.R.L. a transmis contestația în analiză, prin care solicită admiterea acesteia, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 270/1536/30.07.2019 și a raportului procedurii nr. 270/1470/19.07.2019 (publicat în SEAP în data de 30.07.2019) pentru lotul 1, a comunicării nr. 270/1537/30.07.2019 și a raportului procedurii nr. 270/1471/19.07.2019 (publicat în SEAP în data de 30.07.2019) pentru lotul 2 și adresei nr. 270/1593/05.08.2019, solicitări considerate netemeinice și nelegale de către autoritatea contractantă, cu referire la oferta depusă de participantul clasat pe poziția 1. De asemenea, se solicită reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii și Legii 76/2002.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că *„autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat tarifele ofertate de către ... ca fiind reale și sustenabile. Astfel, comisia de evaluare a stabilit doar clasamentul final fără a analiza, elementele care compun prețul unitar ofertat de societatea amintită”*, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt eronate, deoarece comisia de evaluare a verificat sustenabilitatea tarifelor orare ofertate și s-a asigurat că sunt respectate toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel încât să se asigure de îndeplinirea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează că, în pofida celor susținute de către contestator, propunerea financiară a ofertantului câștigător nu este neobișnuit de scăzută, respectiv tariful orar ofertat de către S.C. ... S.R.L. cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel: Salariu de bază brut, conform H.G. nr. 846/2017 (1.900 lei) - 11,40 lei/oră; Spor de noapte, conform Codului Muncii (25%) - 0,95 lei/oră; Spor de week-end (1 %) - 0,11 1 ei/oră; Spor de sărbători legale (100%, 15 zile/an) - 0,47 lei/oră; Concediu de odihnă (20 zile/an) - 0,91 lei/oră; Total salariu brut (salariu de bază + sporuri) = 13,84 lei/oră; Contribuție Asiguratorie pentru Muncă (CAM - 2,25%) - 0,31 lei/oră; Fondul de handicap (4%) - 0,46 lei/oră; Total cheltuieli salariale = 14,61 lei/oră.

Se arată că, de asemenea, ofertantul S.C. ... S.R.L. a adăugat la total cheltuieli salariale și alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit și, drept urmare, contrar celor invocate de către contestator, comisia de evaluare a întreprins demersurile necesare pentru verificarea respectării legislației cu privire la salarizarea agenților de pază, respectiv se poate observa că S.C. ... S.R.L. a inclus în tariful ofertat toate cheltuielile salariale obligatorii, sporurile și contribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. beneficiază de subvenții acordate de stat în baza dispozițiilor Legii nr. 76/2002.

Referitor la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „Cât privește posibilitatea ca ofertantul menționat să fi redus tariful pe baza unor convenții încheiate cu AJOFM, se impune ca autoritatea contractantă să fi solicitat ofertantului înainte de a stabili clasamentul final, justificarea tarifului propus, precum și documente justificative în susținere, inclusiv documente care să demonstreze faptul că beneficiază de un eventual ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002", autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 270/1177/13.06.2019 a solicitat ofertantului câștigător să prezinte modul de calcul utilizat pentru „Subvenție cf. Legii 76/2002", prevăzută în „Fundamentarea prețului unitar", precum și documente relevante din care să reiasă că beneficiază de subvenția conform Legii nr. 76/2002, prevăzută în cadrul calculului „Fundamentarea prețului unitar", iar prin răspunsul încărcat în S.E.A.P. în data de 17.06.2019, ofertantul câștigător a prezentat modul de calcul utilizat pentru subvenția prevăzută în fundamentarea prețului unitar, ca beneficiu obținut în baza Legii nr. 76/2002 și documente justificative prin care a demonstrat că beneficiază de ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002 (Convenție nr. 29/25.09.2018 încheiată cu AJOFM și Dispoziția privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002).

Referitor la perioada pentru care s-au încheiat convențiile, se arată că, după cum reține și C.N.S.C prin Decizia nr. 1807/010/1612,1670/28.06.2018 *„nu are importanță perioada pentru care acestea sunt încheiate (adică 12 luni), ci faptul că suma de bani respectivă se află la dispoziția operatorului economic, urmând a fi repartizată pe întreaga durată de execuție a contractului, de 24 de luni"*, astfel după cum reiese și din calculul prezentat de ofertantul câștigător prin răspunsul încărcat în S.E.A.P. în data de 17.06.2019.

De asemenea, referitor la faptul că ofertantul trebuia să facă dovada că dispune de suma respectivă, autoritatea contractantă consideră că, prin documentele prezentate, ofertantul câștigător a făcut dovada că dispune de subvențiile acordate de stat în baza Legii nr. 76/2002.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind faptul că era obligatoriu să fie convențiile deja încheiate, autoritatea contractantă învederează că, convenția cu AJOFM a fost încheiată în data de 25.09.2018, respectiv înainte de data limită de depunere a ofertelor (31.10.2018).

Cu privire la criticile contestatorului privind faptul că *„Este împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu societăți care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea"*, autoritatea contractantă consideră că din cele prezentate a demonstrat că ofertantul clasat pe primul loc a respectat toate obligațiile minime și imperative în domeniul muncii, stabilite în sarcina oricărui angajator.

Se precizează că s-au efectuat verificări detaliate a modului de stabilire a tarifului propus și nu s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse.

Cu privire la critica potrivit căreia *„ofertantul în cauză avea obligația să indice în mod clar partea părțile din contract ce urmează a fi îndeplinite de*

subcontractanți”, autoritatea contractantă arată că, având în vedere că obiectul acordului cadru sunt doar servicii de pază, neputând fi delimitate în mai multe categorii, subcontractantul a precizat că partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către acesta sunt servicii de pază într-un procent de 61,53% pentru Lotul 1, respectiv de 40% pentru Lotul 2.

Urmare celor antemenţonate, autoritatea contractantă subliniază că sunt neîntemeiate și afirmațiile contestatorului potrivit cărora *„comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de S.C. ... S.R.L. potrivit art. 137 alin. 3 lit. a, c, d și g din H.G. 395/2016”* și solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 518/13.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31732/14.08.2019, contestatorul S.C. ... S.R.L. a transmis „Răspuns la punctul de vedere nr. 270/1610 din 12.08.2019” al autorității contractante, în care precizează că, din punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă se observă că oferta clasată pe locul 1, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, nu a fost evaluată corespunzător, întrucât indemnizația privind concediul de odihnă nu a fost corect calculată, cuantumul de concediu fiind de 0,94 lei/oră, respectiv 158,33 lei/lună, iar ofertantul de pe poziția 1 a inclus în tariful ofertat valoarea de 0,91 lei/oră, ceea ce înseamnă că va plăti agenților de pază doar 151,66 lei/lună.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 150 (1) din Codul muncii, potrivit cărora *„Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”* și arată că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu respectă norma legală în ceea ce privește indemnizația privind concediul de odihnă, acordând doar 1.819,92 lei/an (151,66 lei/oră x 12 luni) în loc de 1.900 lei, cât prevede Codul muncii.

Se arată că autoritatea contractantă precizează că ofertantul în cauză beneficiază de subvenții acordate de AJOFM în baza Legii nr. 76/2002, respectiv convenția nr. 29/25.09.2018, însă comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă ofertantul pe care l-a declarat câștigător dispune de suma declarată în propunerea financiară și pe baza căreia și-a redus tariful ofertat. Din punctul de vedere nu reiese că ofertantul dispune de suma respectivă și, în acest sens, precizarea comisiei de evaluare că *„ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că dispune de subvențiile acordate de stat în baza Legii nr 76/2002”* nu este însoțită de nicio dovadă că ofertantul are, la data depunerii ofertei, suma respectivă, ci doar că are o convenție încheiată cu AJOFM.

Contestatorul consideră că nu este suficient că ofertantul are încheiate convenții cu AJOFM, ci trebuie să facă dovada că dispune și de suma respectivă, deoarece urmează să o repartizeze pe o perioadă de 2 ani.

Se precizează că, nici în ceea ce privește faptul că ofertantul clasat pe locul 1 a declarat că subcontractează un procent de 61,53 % pentru lotul 1 și 40 % pentru lotul 2, comisia de evaluare neefectuând verificările necesare. În cuprinsul ofertei de preț, S.C. ... S.R.L. avea obligația de a include valoarea aferentă serviciilor subcontractate întrucât aceasta urmează să achite respectivele sume subcontractantului care presează serviciile în cauză.

Contestatorul subliniază că, din dispozițiile art. 150 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 se observă că ofertantul avea obligația de a include în oferta depusă în cadrul procedurii și valoarea la care se ridică părțile subcontractate și nu doar procentul ce urmează să se subcontracteze. Având în vedere cele precizate mai sus, comisia de evaluare nu a efectuat verificările necesare în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în acest sens fiind îndeplinite condițiile pentru a declara oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 270/1628 din 19.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32169/20.08.2019, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că *„Indemnizația privind concediul de odihnă nu a fost corect calculată. Așa cum am precizat în cuprinsul contestației, cuantumul indemnizației de concediu este de 0,94 lei/oră, respectiv 158,33 lei/lună. Ofertantul de pe poziția 1 a inclus în tariful ofertat valoarea de 0,91 lei/oră, ceea ce înseamnă că va plăti agenților de pază doar 151,66 lei/lună”*, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt eronate, deoarece comisia de evaluare s-a asigurat că sunt respectate obligațiile prevăzute la art. 145 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, respectiv *„durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”*, astfel după cum reiese din următorul calcul privind determinarea cuantumului indemnizației de concediu de odihnă:

20 zile lucrătoare/an x 8 ore lucrătoare/zi x 11,4 lei/oră (salariul de bază brut, conform H.G. nr. 846/2017)/12 luni/166,666 ore lucrătoare/lună = 0,91 lei/oră.

Se arată că, drept urmare, contrar celor invocate de contestator, comisia de evaluare a întreprins demersurile necesare pentru verificarea respectării Codului Muncii în ceea ce privește cuantumul indemnizației de concediu, de către ofertantul S.C. ... S.R.L.

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora *„comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă ofertantul pe care l-a declarat câștigător dispune de suma declarată în propunerea financiară și pe baza căreia și-a redus tariful ofertat*”, autoritatea contractantă învederează că, prin răspunsul încărcat în S.E.A.P. în data de 17.06.2019, ofertantul câștigător a prezentat modul de calcul utilizat pentru subvenția prevăzută în fundamentarea prețului unitar, ca beneficiu obținut în baza Legii nr. 76/2002 și documente justificative prin care a demonstrat că beneficiază de ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002 (Convenție nr. 29/25.09.2018 încheiată cu AJOFM și Dispoziția privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002). De asemenea, din calculul prezentat de ofertant pentru subvenția prevăzută în fundamentarea prețului unitar, ca beneficiu obținut în baza Legii nr. 76/2002, rezultă cuantumul din subvențiile obținute care va fi repartizat pe perioada acordului-cadru care face obiectul procedurii.

În privința criticilor contestatorului referitoare la subcontractantul ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere astfel cum a fost acesta formulat prin adresa nr. 270/1608/12.08.2019.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă își

menține punctul de vedere și apreciază ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

II. Prin contestația nr. 2887/09.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31127/09.08.2019, formulată de către S.C. ...S.R.L. împotriva adreselor nr. 270/1521/30.07.2019 (lot 1), nr. 270/1522/30.07.2019 (lot 2), nr. 270/1523/30.07.2019 (lot 3), nr. 270/1524/30.07.2019 (lot 4) și nr. 270/1525/30.07.2019 (lot 5) de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 270/1521/30.07.2019 (lot 1), nr. 270/1522/30.07.2019 (lot 2), nr. 270/1523/30.07.2019 (lot 3), nr. 270/1524/30.07.2019 (lot 4) și nr. 270/1525/30.07.2019 (lot 5), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertelor situate pe locurile I și II, pentru loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru loturile 3, 4 și 5, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

S.C. ...S.R.L. precizează următoarele:

Pentru LOT 1 - ... ... Central și ... ..., prin adresa nr. 270/1521/30.07.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul III, oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind cea depusă de către S.C. ... S.R.L., cu un punctaj total de 100 puncte.

Se arată că, tot în data de 30.07.2019, autoritatea contractantă a postat în SEAP Raportul procedurii nr. 270/1470/19.07.2019 - lot 1, clasamentul fiind următorul:

	Punctaj	Clasament
1. S.C. ... S.R.L.	100	I
2. S.C. ... S.R.L.	98,59	II
3. S.C. ...S.R.L.	98,39	III
4. S.C. ... S.R.L.	97,16	IV
5. S.C. ...S.R.L.	96,72	V
6. S.C. ...S.R.L.	94,25	VI

S.C. ...S.R.L. învederează că tariful ofertat a fost calculat prin raportarea valorii ofertate la numărul maxim de ore solicitate și, potrivit tarifului ofertat, clasamentul a fost următorul:

	Val. ofertată	Tarif ofertat	Punctaj total
1. S.C. ... S.R.L.	3.179.529,60	13,96	100
2. S.C. ... S.R.L.	3.227.359,20	14,17	98,59
3. S.C. ...S.R.L.	3.234.192,00	14,20	98,39

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

Se arată că, potrivit cerințelor Fișei de date-IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a solicitat: *„În formarea tarifului unitar orar/agent/locație se vor cuprinde toate cheltuielile directe, cheltuielile legate*

de transport, aprovizionare, taxele și impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, cheltuieli indirecte, profitul exclusiv TVA.

La elaborarea ofertei se va ține cont de salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit anual prin Hotărârea de Guvern.

Nota 1: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."

S.C. ...S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale celor doi ofertanți – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., și având în vedere tarifele ofertate, respectiv S.C. ... S.R.L. - 13,96 lei/oră și S.C. ... S.R.L. - 14,17 lei/oră, acestea conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar în tarifele orare ofertate de cei doi operatori economici nu se regăsesc costurile pentru sporurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, examenele medicale periodice (conform prevederilor H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c), cheltuieli privind cazarea/ detașarea/delegarea agenților.

Se precizează că autoritatea contractantă trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus, însă aceasta nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016. Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În susținerea faptului că cele două oferte prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatorul prezintă următorul calcul privind analiza tarifului orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

- Salariu minim brut de încadrare/lună conf. H.G. 846/2017: 1.900 lei, respectiv un salariu tarifar orar de 11,40 lei/oră;

- Norma lunară de lucru = 166,666 ore/luna/agent:

365 zile/an : 12 luni/an = 30,417 zile/lună (medie);

30,417 zile/lună (medie) x 24 h/zi = 730 h/lună (medie);

730 ore/post/lună + 30,417 ore/post/lună (din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii = 760,42 ore/post/lună;

760,42 ore/post/lună : 166,666 h/ag. securitate/lună = 4,56 ag. securitate/ post/lună.

Se arată că, în vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul Muncii, prin aplicarea lit. a), salariații beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la

scăderea salariului de bază, în acest sens, societatea având un cost suplimentar zilnic de 1 oră/post, respectiv:

1 oră/zi x 30,42 zile/lună x 11,40 lei/oră : 730 ore/post/lună = 0,48 lei/oră/agent

sau

prin aplicarea lit. b) a art. 126, sporul de noapte este: 25% x 11,40 lei/oră x 53,33 ore noapte/lună/agent : 166,666 ore/lună/agent = 0,91 lei/oră/agent.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic, respectiv: 1,00 lei/lună/agent : 166,666 h/agent/lună = 0,01 lei/oră/agent.

În vederea respectării prevederilor art. 139-142 din Codul Muncii, contestatorul arată că a optat pentru aplicarea art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 15 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, angajatorul având această cheltuială suplimentară lunară obligatorie, respectiv:

15 zile x 24 ore/zi x 11,40 lei : 12 luni : 730 ore/post/lună = 0,47 lei/oră/agent.

S.C. ...S.R.L. precizează că, potrivit prevederilor art. 150 (1) din Codul Muncii, indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază, iar O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede, la art. 220^3, Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%, iar baza de calcul a contribuției asigurătorii pentru muncă este prevăzută la art. 220^4:

13,26 lei/oră x 2,25% = 0,30 lei/oră/agent.

Contestatorul învederează că Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin O.U.G. nr. 60/2017, prevede la art. 78, următoarele: *„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”, rezultând:

1.900 lei/lună x 4% : 166,666 h/agent/lună = 0,46 lei/oră/agent.

S.C. ...S.R.L. subliniază că se adaugă următoarele cheltuieli directe:

- conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru - dotare standard.

- conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012 - Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază.

- telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012.

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007).

- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților, având în vedere că S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu au făcut dovada că dispun (cu

orice titlu) de personal atestat cu domiciliul în județele în care au fost solicitate serviciile de pază

Se adaugă cheltuieli indirecte și profit, astfel tariful orar ajungând la minim 14,20 lei/oră.

Contestatorul apreciază că singurele posibilități în care acest preț poate scădea sub această valoare fiind:

- situația în care agentul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții;

- fie beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Astfel, un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă nu poate fi invocat în practicarea unui preț mic, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare și nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

În continuare, contestatorul evocă decizia C.N.S.C. publicată sub nr. B02017_2820 și decizia nr. 1025/21.05.2015 a Curții de Apel Bacău.

Mai mult, cu privire la aceste subvenții, ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de achiziție la care participă, în justificarea unor prețuri ofertate, având în vedere faptul că aceste societăți obțin, în baza Legii 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obțin subvenții.

Ofertanții ar trebui să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. trebuie să presteze serviciile în condițiile ofertate, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții. În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Ori atâta timp cât aceste subvenții se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent, dacă această persoană va fi delegată pentru a presta activitate în cadrul contractului supus procedurii, această persoană are dreptul prin lege

la plata cheltuielilor de transport, cazare, transport și diurnă (art. 44 alin. 2 din Legea nr. 53/2003).

Contestatorul consideră că aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., încălcându-se astfel art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către autoritatea contractantă.

Cu privire la oferta S.C. ... S.R.L., contestatorul arată că acesta prezintă o singură convenție de subvenții, convenția nr. 14364/19.09.2018 pentru 2 persoane (... și ...), persoane ce nu se regăsesc în lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului, aceste persoane fiind angajate la Aeroport .... Ofertantul S.C. ... S.R.L., deși prezintă subvenții pentru 2 persoane, diminuează artificial și nelegal tariful orar, luând în calcul 38 de persoane (prezintă aceleași documente la toate 5 loturile).

Astfel, nu pot fi reținute declarațiile ofertantului că va dispune de noi convenții încheiate cu AJOFM, convenții care acoperă întreaga perioadă a acordului cadru și nu poate fi primit ca justificare pentru reducerea tarifului ofertat, un document emis ulterior datei de depunere a ofertelor.

De asemenea, prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7), reținacordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Având în vedere cele menționate, contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare o ofertă care nu respectă legislația în vigoare, raportat la cele mai sus expuse, apare ca vădit abuzivă, încălcând principiile reglementate și instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu a evaluat corespunzător ofertele S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., nesesizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), în sensul declarării acestor oferte neconforme și inacceptabile.

Astfel, ofertanții situați pe locurile 1 și 2 nu îndeplinesc, raportat la prețul ofertat, capacitatea tehnică, respectiv prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe, nu poate fi justificat, respectiv nu au prevăzut cheltuielile obligatorii, privind sporurile salariale prevăzute de lege, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

LOT 2 - ... Arad, ... I și ... II

Prin adresa nr. 270/1522/30.07.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul III. Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. cu un punctaj total de 100 puncte.

Tot în data de 30.07.2019, autoritatea contractantă a postat în SEAP Raportul procedurii nr. 270/1471/19.07.2019 - lot 2, clasamentul fiind următorul:

	Punctaj	Clasament
1. S.C. ... S.R.L.	100	I
2. S.C. ... S.R.L.	98,59	II
3. S.C. ...S.R.L.	98,39	III
4. S.C. ... S.R.L.	97,16	IV
5. S.C. ...S.R.L.	96,72	V
6. S.C. ...S.R.L.	94,41	VI
6. S.C. ...S.R.L.	94,25	VII

S.C. ...S.R.L. învederează că tariful ofertat a fost calculat de acesta prin raportarea valorii ofertate la numărul maxim de ore solicitate și, potrivit tarifului ofertat, clasamentul a fost următorul:

	Val. ofertată	Tarif ofertat	Punctaj total
1. S.C. ... S.R.L.	2.445.792,00	13,96	100
2. S.C. ... S.R.L.	2.482.684,00	14,17	98,59
3. S.C. ...S.R.L.	2.487.840,00	14,20	98,39

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale celor doi ofertanți S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., întrucât propunerile financiare ale celor doi operatori economici, având în vedere tarifele ofertate sunt: S.C. ... S.R.L. - 13,96 lei/oră și S.C. ... S.R.L. - 14,17 lei/oră și conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel cum a precizat și detaliat pentru Lotul 1.

Astfel cu privire la acest lot, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere criticile expuse în detaliu pentru Lotul 1.

LOT 3 - ... Caransebeș

Prin adresa nr. 270/1523/30.07.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul IV. Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. cu un punctaj total de 100 puncte.

Tot în data de 30.07.2019, autoritatea contractantă a postat în SEAP Raportul procedurii nr. 270/1472/19.07.2019 - lot 3, clasamentul fiind următorul:

	Punctaj	Clasament
1. S.C. ... S.R.L.	100	I
2. S.C. ... S.R.L.	95,58	II
3. S.C. ... S.R.L.	94,23	III
4. S.C. ...S.R.L.	94,05	IV
5. S.C. ...S.R.L.	92,44	V
6. S.C. ...S.R.L.	91,72	VI
7. S.C. ...S.R.L.	90,09	VII

Tariful ofertat a fost calculat de contestator prin raportarea valorii ofertate la numărul maxim de ore solicitate, astfel:

	Val. ofertată	Tarif ofertat	Punctaj total
1. S.C. ... S.R.L.	1.865.529,60	13,31	100

2. S.C. ... S.R.L. 1.956.633,60 13,96 95,58
3. S.C. ... S.R.L. 1.986.067,20 14,17 94,23
4. S.C. ...S.R.L. 1.990.272,00 14,20 94,05

Contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale celor trei ofertanți S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Ofertele financiare ale celor trei operatori economici, având în vedere tarifele ofertate, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel cum s-a precizat și detaliat pentru loturile anterioare, la care se adăugă precizări privind oferta S.C. ... S.R.L.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. prezintă, la Lotul 3, următoarele convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002:

- convenția nr. 15835/16.10.2018 pentru 7 persoane
- convenția nr. 13413/0409.2018 pentru 2 persoane
- convenția nr. 13576/06.19.2018 pentru 5 persoane

Pentru Lot 3, ofertantul diminuează artificial tariful utilizând 6 persoane din convenția cu 7 agenți, fără să țină cont că în propunerea tehnică a nominalizat numai 4 persoane din cele 7 pentru a presta servicii la acest lot.

Totodată, ofertantul mai diminuează încă odată tariful, raportând suma subvenționată la 35 de agenți, în condițiile în care, în propunerea tehnică a nominalizat 40 de agenți pentru derularea contractului.

În aceleași condiții, ofertantul diminuează sporul de noapte, declarând că schimbul între tura 2 și tura 3 se face la ora 24.00, însă nu cuprinde în tariful ofertat transportul agenților la post, având în vedere că la miezul nopții transportul în comun nu este utilizabil.

Contestatorul susține că nici aceste aspecte nu au fost verificate de către comisia de evaluare și, mai mult, nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la utilizarea persoanelor pentru care se primesc subvenții în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, încălcându-se prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și cu privire la acest ofertant.

LOT 4 - ... Deva

Prin adresa nr. 270/1524/30.07.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul IV. Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. cu un punctaj total de 100 puncte.

Tot în data de 30.07.2019, autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii nr. 270/1473/19.07.2019 - lot 4, clasamentul fiind următorul:

	Punctaj	Clasament
1. S.C. ... S.R.L.	100	I
2. S.C. ... S.R.L.	95,58	II
3. S.C. ... S.R.L.	94,23	III
4. S.C. ...S.R.L.	94,05	IV
5. S.C. ...S.R.L.	92,51	V
6. S.C. ...S.R.L.	92,44	VI
7. S.C. ...S.R.L.	91,72	VII
8. S.C. ...S.R.L.	91,61	VIII

Tariful ofertat a fost calculat de contestator prin raportarea valorii ofertate la numărul maxim de ore solicitate, astfel:

	Val. ofertată	Tarif ofertat	Punctaj total
1. S.C. ... S.R.L.	1.865.529,60	13,31	100
2. S.C. ... S.R.L.	1.956.633,60	13,96	95,58
3. S.C. ... S.R.L.	1.986.067,20	14,17	94,23
4. S.C. ...S.R.L.	1.990.272,00	14,20	94,05

Contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale celor trei ofertanți S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., propunerile financiare ale celor trei operatori economici conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel cum s-a precizat și detaliat pentru loturile anterioare, la care se adăugă precizări privind oferta S.C. ... S.R.L.

Pentru Lot 4, ofertantul diminuează artificial tariful utilizând 6 persoane din convenția cu 8 agenți, fără să prezinte un document în acest sens.

Totodată, ofertantul mai diminuează încă odată tariful, raportând suma subvenționată la 35 de agenți, în condițiile în care, în propunerea tehnică a nominalizat 40 de agenți pentru derularea contractului.

În aceleași condiții, ofertantul diminuează sporul de noapte, declarând că schimbul între tura 2 și tura 3 se face la ora 24.00, însă nu cuprinde în tariful ofertat transportul agenților la post, având în vedere că la miezul nopții transportul în comun nu este utilizabil.

Contestatorul susține că nici aceste aspecte nu au fost verificate de către comisia de evaluare și, mai mult, nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la utilizarea persoanelor pentru care se primesc subvenții în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, încălcându-se prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și cu privire la acest ofertant.

LOT 5 - ... Orșova

Prin adresa nr. 270/1525/30.07.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul IV. Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. cu un punctaj total de 100 puncte.

Tot în data de 30.07.2019 autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii nr.270/1474/19.07.2019 - lot 5, clasamentul fiind următorul:

	Punctaj	Clasament
1. S.C. ... S.R.L.	100	I
2. S.C. ... S.R.L.	95,03	II
3. S.C. ... S.R.L.	93,70	III
4. S.C. ...S.R.L.	93,70	IV
5. S.C. ...S.R.L.	93,51	V
6. S.C. ...S.R.L.	91,92	VI
7. S.C. ...S.R.L.	91,26	VII
8. S.C. ...S.R.L.	91,61	VIII

Tariful ofertat a fost calculat de contestator prin raportarea valorii ofertate la numărul maxim de ore solicitate, astfel:

	Val. ofertată	Tarif ofertat	Punctaj total

1. S.C. ... S.R.L. 2.317.896,60 13,23 100
2. S.C. ... S.R.L. 2.445.792,00 13,96 95,03
3. S.C. ... S.R.L. 2.482.584,00 14,17 93,70
4. S.C. ...S.R.L. 2.482.584,00 14,17 93,70
5. S.C. ...S.R.L. 2.487.840,00 14,20 93,51

Contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale celor trei ofertanți S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., propunerile financiare ale celor patru operatori economici conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel cum s-a precizat și detaliat pentru loturile anterioare, la care se adăugă precizări privind oferta S.C. ... S.R.L.

Pentru Lot 5, ofertantul S.C. ... S.R.L. diminuează artificial tariful, utilizând 8 persoane din convenția cu 8 agenți, în condițiile în care prezintă aceleași convenții de la Lotul 3, respectiv:

- convenția nr. 15835/16.10.2018 pentru 7 persoane
- convenția nr. 13413/0409.2018 pentru 2 persoane
- convenția nr. 13576/06.19.2018 pentru 5 persoane

Totodată, ofertantul mai diminuează încă odată tariful, raportând suma subvenționată la 44 de agenți, în condițiile în care, în propunerea tehnică a nominalizat 53 de agenți pentru derularea contractului.

În aceleași condiții, ofertantul diminuează sporul de noapte, declarând că schimbul între tura 2 și tura 3 se face la ora 24.00, însă nu cuprinde în tariful ofertat transportul agenților la post, având în vedere că la miezul nopții transportul în comun nu este utilizabil.

Pentru S.C. ...S.R.L. sunt valabile toate criticile detaliate anterior.

Ofertantul are obligația de a utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor emise în baza Legii nr. 76/2002 în cadrul contractului de achiziție publică pentru care a folosit sumele obținute în baza subvențiilor acordate.

Atât C.N.S.C., cât și instanța judecătorească au statuat obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Astfel, în mod definitiv atât Consiliul, cât și instanța (Curtea de Apel București) au statuat că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat (decizia C.N.S.C. nr. 3024/C1/3626,3731/16.11.2017, decizia Curții de Apel București nr. 128/15.01.2018 dosar 9283/2/2017).

Cu privire la hotărârea sus-menționată, contestatorul precizează că aceasta a intrat în puterea de lucru judecat, potrivit prevederilor art. 430 alin. (2), art. 431 alin. (2), pe care le citează și următoarele din C.proc.civ.

Contestatorul face precizarea că decizia sus amintită (dispusă atât de C.N.S.C., cât și de către Curtea de Apel București) vizează aceleași părți, respectiv S.C. ...S.R.L., respectiv ..., autoritatea contractantă încălcând astfel inclusiv prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul menționează că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală pentru considerentele expuse pe larg la Lotul 1.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 270/1521/30.07.2019 (Lot 1), nr. 270/1522/30.07.2019 (Lot 2), nr. 270/1523/30.07.2019 (Lot 3), nr. 270/1524/ 30.07.2019 (Lot 4) și nr. 270/1525/30.07.2019 (Lot 5), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale.

Prin adresa nr. 270/1619/14.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 31866/14.08.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că, până la data limită de depunere a ofertelor, s-au depus: pentru Lot 1 – 10 oferte, pentru Lot 2 – 11 oferte, pentru Lot 3 – 12 oferte, pentru Lot 4 – 13 oferte și pentru Lot 5 – 13 oferte.

În data de 30.07.2019, autoritatea contractantă a încărcat în S.E.A.P., comunicările privind rezultatul procedurii, în baza rapoartelor procedurii, pentru fiecare lot în parte și la care s-au emis avize conforme necondiționate de către Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-ante - Serviciul de Verificare Regiunea Vest.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede termenul de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, pentru depunerea contestației, coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede pragul valoric de 3.376.500 lei, pentru acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 și valoarea estimată a acordului-cadru pentru fiecare lot în parte (lot 2 - 2.959.128 lei, lot 3 - 2.367.302,40 lei, lot 4- 2.367.302,40 lei și lot 5 - 2.959.128 lei), autoritatea contractantă consideră tardivă contestația depusă de S.C. ...S.R.L. pentru loturile 2, 3, 4 și 5.

În ceea ce privesc criticile invocate de către S.C. ...S.R.L. în contestația formulată, autoritatea contractantă evocă următoarele:

Lot 1 ... ... Central și ... ...

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că *„Apreciem că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale celor doi ofertanți S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. ... apreciem că acestea conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”, autoritatea contractantă face precizarea că acestea sunt eronate, deoarece comisia de evaluare a verificat sustenabilitatea tarifelor orare ofertate de ofertanții clasați pe locurile I și II și s-a asigurat că sunt respectate toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel încât să se asigure de îndeplinirea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini și totodată în cele ce urmează, se arăta că s-au analizat elementele care compun prețul unitar ofertat de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Contrar celor susținute de către contestator, propunerea financiară a ofertantului câștigător nu este neobișnuit de scăzută, respectiv tariful orar ofertat de către S.C. ... S.R.L. cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel:

Salariu de bază brut, conform H.G. nr. 846/2017 (1.900 lei) - 11,40 lei/oră;

Spor de noapte, conform Codului Muncii (25%) - 0,95 lei/oră;

Spor de week-end (1%) - 0,11 lei/oră;

Spor de sărbători legale (100%, 15 zile/an) - 0,47 lei/oră;

Concediu de odihnă (20 zile/an) - 0,91 lei/oră;

Total salariu brut (salariu de bază + sporuri) = 13,84 lei/oră

Contribuție Asiguratorie pentru Muncă (CAM - 2,25%) - 0,31 lei/oră;

Fondul de handicap (4%) - 0,46 lei/oră;

Total cheltuieli salariale = 14,61 lei/oră.

Totodată, propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul II nu este neobișnuit de scăzută, respectiv tariful orar ofertat de către S.C. ... S.R.L. cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel:

Salariu de bază brut, conform H.G. nr. 846/2017 (1.900 lei) - 11,40 lei/oră;

Spor de noapte, conform Codului Muncii (25%) - 0,95 lei/oră;

Spor de week-end (1%) - 0,03 lei/oră;

Spor de sărbători legale (100%, 15 zile/an) - 0,47 lei/oră;

Concediu de odihnă - 0,94 lei/oră;

Total salariu brut (salariu de bază + sporuri) = 13,80 Iei/oră

Contribuție Asiguratorie pentru Muncă (CAM - 2,25%) - 0,31 lei/oră;

Fondul de handicap (4%) - 0,46 lei/oră;

Total cheltuieli salariale = 14,57 lei/oră.

Drept urmare, contrar celor invocate de către contestator, comisia de evaluare a întreprins demersurile necesare pentru verificarea respectării legislației cu privire la salarizarea agenților de pază, respectiv se poate observa că S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au inclus în tariful ofertat toate cheltuielile salariale obligatorii, sporurile și contribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea, cei doi ofertanți au adăugat la total cheltuieli salariale și alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit.

Contrar afirmațiilor contestatorului că în tarifele orare ofertate de către cei doi operatori economici nu se regăsesc alte cheltuieli directe decât cele cu salariile, autoritatea contractantă precizează că, atât S.C. ... S.R.L., cât și S.C. ... S.R.L. au prevăzut alte cheltuieli directe decât cele cu salariile, în cuantum de 0,32 lei/oră, respectiv 0,15 lei/oră. După cum se poate observa din defalcarea tarifelor orare, cuantumul cheltuielilor directe prevăzute de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt chiar mai mari decât cuantumul cheltuielilor directe prevăzute de către S.C. ...S.R.L., care sunt în cuantum de 0,09 lei/oră.

Mai mult decât atât, și cuantumul cheltuielilor indirecte și a profitului, prevăzute de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt mai mari decât

cuantumul cheltuielilor indirecte și a profitului, prevăzute de către S.C. ...S.R.L., astfel:

- S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au prevăzut cheltuieli indirecte, în cuantum de 0,55 lei/oră, respectiv 0,18 lei/oră, față de S.C. ...S.R.L., care a prevăzut cheltuieli indirecte în cuantum de 0,08 lei/oră;

- S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au prevăzut profitul, în cuantum de 0,11 lei/oră, respectiv 0,06 lei/oră, față de S.C. ...S.R.L., care a prevăzut profitul în cuantum de 0,01 lei/oră.

Autoritatea contractantă face precizarea că S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. beneficiază de subvenții acordate de stat în baza dispozițiilor Legii nr. 76/2002.

Referitor la afirmațiile contestatorului *„Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 ... și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului*", autoritatea contractantă face precizarea că a efectuat verificări vis a vis de cele invocate de contestator, și în acest sens, în urma verificărilor efectuate a solicitat clarificări, astfel:

- prin solicitările de clarificări nr. 270/1177/13.06.2019 (Lot 1), nr. 270/1178/13.06.2019 (Lot 2), nr. 270/1179/13.06.2019 (Lot 3), nr. 270/1180/13.06.2019 (Lot 4) și nr. 270/1181/13.06.2019 (Lot 5), s-a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să prezinte: *„Modul de calcul utilizat pentru «Subvenție cf. Legii 76/2002», prevăzută în «Fundamentarea prețului unitar» și documente relevante din care să reiasă că beneficiază de subvenția conform Legii nr. 76/2002, prevăzută în cadrul calculului «Fundamentarea prețului unitar»"*.

Prin răspunsurile încărcate în S.E.A.P. în data de 17.06.2019, ofertantul clasat pe primul loc a prezentat modul de calcul utilizat pentru subvenția prevăzută în fundamentarea prețului unitar, ca beneficiu obținut în baza Legii nr. 76/2002 și documente justificative, prin care a demonstrat că beneficiază de ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002 (Convenții încheiate cu AJOFM și Dispoziții privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, distincte pentru fiecare lot în parte).

- prin solicitările de clarificări nr. 270/1197/13.06.2019 (Lot 1), nr. 270/1198/13.06.2019 (Lot 2), nr. 270/1199/13.06.2019 (Lot 3), nr. 270/1200/13.06.2019 (Lot 4) și nr. 270/1201/13.06.2019 (Lot 5), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul al doilea să prezinte: *„Modul de calcul utilizat pentru nr. crt. 16 «Convenții», prevăzut în «Calculație preț - Fundamentare» și documente relevante din care să reiasă că beneficiază de convențiile prevăzute în cadrul «Calculație preț - Fundamentare», conform Legii nr. 76/2002".*

Prin răspunsul încărcat în S.E.A.P. în data de 19.06.2019, ofertantul clasat pe locul al doilea a prezentat modul de calcul utilizat pentru subvenția prevăzută în fundamentarea prețului unitar, ca beneficiu obținut în baza Legii nr. 76/2002 și documente justificative, prin care a demonstrat că beneficiază de ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002 (Convenții încheiate cu AJOFM și Dispoziții privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002). După cum s-a arătat anterior, S.C. ... S.R.L. a prezentat, prin răspunsul de mai sus, mai multe convenții încheiate cu AJOFM, nu doar o singură convenție, cum invocă contestatorul.

După cum reține și C.N.S.C. prin Decizia nr. 1807/C10/1612,1670/28.06.2018: *„subvențiile respective sunt acordate de stat pentru societatea care le solicită în baza dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar nu pentru o procedură anume la care aceasta participă”* și *„Se reține că acest ofertant beneficiază de subvenții acordate de stat ... ofertantul are dreptul legal de a folosi această sumă pentru a oferta un tarif unitar mai mic*”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că prin calculul și documentele prezentate, ofertanții clasați pe primele două locuri au făcut dovada că dispun de subvențiile acordate de stat în baza Legii nr. 76/2002.

Drept urmare, rezultă că sunt neîntemeiate și afirmațiile contestatorului privind faptul că *„Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, aceasta nu a evaluat corespunzător ofertele S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., nesesizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), în sensul declarării acestor oferte neconforme și inacceptabile”.*

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în evaluarea ofertelor, a respectat principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Lot 2 ... Arad, ... I și ... II

Referitor la cele invocate de către contestator cu privire la ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare cele expuse în detaliu de aceasta pentru lotul 1.

Lot 3 ... Caransebeș

Referitor la cele invocate de către contestator cu privire la ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 3, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare cele expuse în detaliu pentru lotul 1.

Referitor la criticile contestatorului privind *„Comisia de evaluare nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale celor trei ofertanți S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. ... apreciem că acestea conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt eronate, deoarece s-a verificat sustenabilitatea tarifelor orare ofertate de ofertanții clasați pe locurile I, II și III și s-a asigurat că sunt respectate toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel încât să se asigure de îndeplinirea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini.

În cele ce urmează, se arată că autoritatea contractantă a analizat elementele care compun prețul unitar ofertat de către S.C. ... S.R.L.:

Contrar celor susținute de către contestator, propunerea financiară a ofertantului câștigător nu este neobișnuit de scăzută, respectiv tariful orar ofertat de către S.C. ... S.R.L. cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel:

Salariu de bază brut, conform H.G. nr. 846/2017 (1.900 lei) - 11,40 lei/oră;

Spor de noapte, conform Codului Muncii - 0,71 lei/oră; potrivit art. 125 alin. (1) din Codul Muncii *„Munca prestată între orele 22,00 - 6,00 este considerată muncă de noapte. Având în vedere dispozițiile art. 125 alin. (1) din Codul Muncii, 1/3 din 24 h sunt considerate ore de noapte, însă având în vedere că schimbul între tura 2 și tura 3 se face la orele 24.00, se vor plăti numai 6 ore ca fiind prestate pe timp de noapte salariaților din tura 3, deoarece, salariaților din tura 2 nu le sunt aplicabile dispozițiile art. 126, lit. b) din Codul Muncii, întrucât timpul astfel lucrat reprezintă doar 2 ore de noapte din timpul normal de lucru. Așadar, față de dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, dacă la 8 ore corespund 158,34 lei, la 6 ore corespund 118,76 lei”*;

Spor de week-end (>0,5%) - 0,02 lei/oră;

Spor de sărbători legale (100%, 15 zile/an) - 0,47 lei/oră;

Concediu de odihnă - 0,95 lei/oră;

Total salariu brut (salariu de bază + sporuri) = 13,55 lei/oră

Contribuție Asiguratorie pentru Muncă (CAM - 2,25%) - 0,30 lei/oră;

Fondul de handicap (4%) - 0,46 lei/oră;

Total cheltuieli salariale = 14,31 lei/oră.

Drept urmare, contrar celor invocate de către contestator, comisia de evaluare a întreprins demersurile necesare pentru verificarea respectării legislației cu privire la salarizarea agenților de pază, respectiv se poate observa că S.C. ... S.R.L. a inclus în tariful ofertat toate cheltuielile salariale obligatorii, sporurile și contribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea, ofertantul S.C. ... S.R.L. a adăugat la total cheltuieli salariale și alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit.

Autoritatea contractantă face precizarea că S.C. ... S.R.L. beneficiază de subvenții acordate de stat în baza dispozițiilor Legii nr. 76/2002. În ceea ce privesc subvențiile acordate de stat în baza dispozițiilor Legii nr. 76/2002, S.C. ... S.R.L. a prezentat în propunerea financiară modul de calcul pentru ajutorul de stat folosit în fundamentarea prețului: *„Pentru acest contract vom utiliza 6 agenți care îndeplinesc condiții de subvenționare*

6 agenți x 12 luni x 2250 = 162000 lei

Total de încasat 162000 lei/ 24 luni - durată contract = 6750 lei/lună : 35 agenți = 192,85 lei per agent subvenție

35 agenți utilizați în contract conf. caiet sarcini. Din subvenția de 192,85 lei vom utiliza 192,85 lei/agent pentru acest contract”.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că S.C. ... S.R.L. *„diminuează tariful, raportând suma subvenționată la 35 de agenți*”, autoritatea contractantă precizează că acestea nu pot fi reținute, deoarece conform prevederilor caietului de sarcini, acesta este numărul de agenți necesar pentru efectuarea serviciilor de pază (730 ore/lună : 166,666 ore lucrătoare/lună x 8 posturi pentru Lotul 3 = 35 agenți)

După cum reține și C.N.S.C. prin decizia nr. 1807/C10/1612,1670/28.06.2018: *„subvențiile respective sunt acordate de stat pentru societatea care le solicită în baza dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar nu pentru o procedură anume la care aceasta participă”* și *„Se reține că acest ofertant beneficiază de subvenții acordate de stat ... ofertantul are dreptul legal de a folosi această sumă pentru a oferta un tarif unitar mai mic*”, autoritatea contractantă apreciază că sunt neîntemeiate și

afirmațiile contestatorului privind faptul că *„Autoritatea contractantă a încălcat astfel prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și cu privire la acest ofertant”.*

Lot 4 ... Deva

Referitor la cele invocate de către contestator cu privire la ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. pentru lotul 4, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare cele expuse în detaliu pentru lotul 1 și lotul 3.

Lot 5 ... Orșova

S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. pentru lotul 5, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare cele expuse în detaliu pentru lotul 1 și lotul 3.

În ceea ce privesc subvențiile acordate de stat în baza dispozițiilor Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă menționează că S.C. ... S.R.L. a prezentat în propunerea financiară modul de calcul pentru ajutorul de stat folosit în fundamentarea prețului: *„Pentru acest contract vom utiliza 8 agenți care îndeplinesc condiții de subvenționare*

8 agenți x 12 luni x 2250 = 216000 lei

Total de încasat 216000 lei/ 24 luni - durată contract = 9000 lei/lună : 44 agenți = 204,54 lei per agent subvenție

44 agenți utilizați în contract conf. caiet sarcini. Din subvenția de 204,54 lei vom utiliza 204,54 lei/agent pentru acest contract”.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că S.C. ... S.R.L. *„diminuează tariful, raportând suma subvenționată la 44 de agenți*”, autoritatea contractantă menționează că acestea nu pot fi reținute, deoarece conform prevederilor caietului de sarcini, acesta este numărul de agenți necesar pentru efectuarea serviciilor de pază (730 ore/lună : 166,666 ore lucrătoare/lună x 10 posturi pentru Lotul 5 = 44 agenți).

După cum reține și C.N.S.C. prin Decizia nr. 1807/C10/1612,1670/28.06.2018: *„subvențiile respective sunt acordate de stat pentru societatea care le solicită în baza dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar nu pentru o procedură anume la care aceasta participă”* și *„Se reține că acest ofertant beneficiază de subvenții acordate de stat ... ofertantul are dreptul legal de a folosi această sumă pentru a oferta un tarif unitar mai mic*”.

Contrar celor susținute de către contestator, propunerea financiară a ofertantului S.C. ...S.R.L. nu este neobișnuit de scăzută, respectiv tariful orar ofertat cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel:

Salariu de bază brut, conform H.G. nr. 846/2017;

Spor de noapte, conform Codului Muncii: *„conform H.G. nr. 846/2017 = 166,666 ore/lună *conform art. 126 din Codul Muncii alin. a) Salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; Astfel că vom avea: 17.520 ore: 24 ore/zi = 730 zile x 8 ore de noapte/zi = 5380 ore de noapte/24 luni*

=> la fiecare 8 h de noapte lucrate = 1 oră liberă/agent, 5840 ore noapte: 8 h = 730 ore libere

=>17.520 ore + 730 ore libere = 18.250 ore : 166,666 ore/agent/lună : 24 luni = 4,56 agenți

=>730 ore libere : 4,56 agenți = 160 ore libere/agent: 24 luni = 6,66 ore libere /lună/agent

=>Norma de lucru = 166,666 ore/lună/agent - 6,66 ore libere/lună/agent = 160 ore/lună/agent"

Spor de week-end (1 leu/lună/agent);

Spor de sărbători legale (100%, 15 zile/an);

Concediu de odihnă (20 zile/an);

Total salariu brut (salariu de bază + sporuri) = 13,30 lei/oră

Contribuție Asiguratorie pentru Muncă (CAM - 2,25%);

Fondul de handicap (4%);

Total cheltuieli salariate = 14,07 lei/oră.

Drept urmare, contrar celor invocate de către contestator, comisia de evaluare a întreprins demersurile necesare pentru verificarea respectării legislației cu privire la salarizarea agenților de pază, respectiv se poate observa că S.C. ...S.R.L. a inclus în tariful ofertat toate cheltuielile salariale obligatorii, sporurile și contribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea, ofertantul S.C. ...S.R.L. a adăugat la total cheltuieli salariale și alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiate și afirmațiile contestatorului privind faptul că aceasta *„a încălcat astfel prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și cu privire la acest ofertant".*

Concluzionând, ... apreciază ca tardivă contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. pentru loturile 2, 3, 4 și 5 și ca nefondată pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Prin adresa nr. 520/14.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31856/14.08.2019, S.C. ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând, pe cale de excepție, admiterea tardivității, în ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. pentru lotul 2 și, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., în ceea ce privește criticile care vizează oferta depusă de către S.C. ... pentru loturile 1 și 2, reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., în conformitate cu dispozițiile în domeniul achizițiilor publice, muncii și Legii nr. 76/2002, precum și admiterea prezentei cereri de intervenție, vizând lotul 1.

Intervenientul solicită admiterea excepției tardivității pentru contestația depusă la lotul 2, întrucât valoarea estimată a acestui lot este de 2.959.128,00 lei, iar raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii au fost comunicate în data de 30.07.2019. În această situație, contestatorul avea obligația, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, de a depune contestația până la data de 05.08.2019.

Astfel, prin depunerea contestației la data de 09.08.2019, aceasta urmează a fi respinsă ca tardiv formulată.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea criticilor care vizează oferta sa, pentru aspectele detaliate în cele ce urmează:

Este neîntemeiată critica contestatorului ca S.C. ... S.R.L. a ofertat un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat. De asemenea, este eronată aprecierea contestatului că S.C. ... S.R.L. a propus

un tarif imposibil de justificat, având în vedere că s-a ofertat un tarif de 14,17 lei/oră, tarif aproape identic cu cel ofertat de contestator, respectiv 14,20 lei/oră. Mai mult, intervenientul a inclus în tariful ofertat toate sporurile și contribuțiile prevăzute de legislația muncii în vigoare, cheltuielile directe și indirecte, dar și profitul, unele costuri fiind chiar mai mari decât cele ofertate de contestator (sporul de noapte, sporul de weekend, indemnizația privind concediu de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă).

Astfel, conform calculației de preț depusă de S.C. ... S.R.L. în procedură, pag. 188 din ofertă, în prețul ofertat s-au inclus:

Tarif/oră – 11,40 lei/oră;

Spor de noapte - 25% prevăzut de art. 126 lit. b) din Codul Muncii și nu compensare cu o oră liberă;

Valoare spor de noapte: 0,95 lei/oră/agent cf. art. 126 lit. b) din Codul Muncii;

Spor de weekend: 1% - 0,03 lei/oră/agent:

Spor de sărbători legale - 0,47 lei/oră/agent;

Indemnizația privind concediul de odihnă – 0,95 lei/oră/agent: 20 zile, conform art. 150 alin. (1) din Codul muncii;

Contribuția asiguratorie de muncă - 2,25 %;

Valoare CAM - 0,31 lei/oră/agent;

Fondul de handicap - 4% - 0,46 lei/oră/agent.

La aceste cheltuieli, s-au prevăzut cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Este eronată precizarea contestatorului cum că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada că dispune cu orice titlu de personal atestat cu domiciliul în județele în care au fost solicitate serviciile de pază, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să îndeplinească această cerință. Mai mult chiar, ar fi o condiție restrictivă, urmând să participe la licitații doar societățile din județul respectiv. În această situație, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări la documentația de atribuire sau de a depune contestație la cerințele din caietul de sarcini. Contestatorul nu poate interpreta documentația de atribuire în mod propriu, oferind în același timp un alt înțeles al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la criticile privind reducerea tarifului ofertat de S.C. ... S.R.L. pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002, intervenientul le consideră simple aprecieri ale contestatorului, care nu sunt însoțite de probe concludente. Astfel, contestatorul a precizat *„ori probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții*".

Nici dispozițiile privind delegarea prevăzute de Codul muncii nu sunt incidente în această situație, deoarece niciunde în oferta depusă, intervenientul nu a precizat că urmează să delege agenții de pază la ... ..., ci aceștia sunt salariații săi pe toată perioada de derulare a contractului. Conform Codului muncii, delegarea se poate realiza pe o perioadă de 2 luni, ceea ce nu este aplicabil în prezenta procedură, deoarece S.C. ... S.R.L. a depus oferta pe o perioadă de 2 ani.

Ca atare, S.C. ... S.R.L. arată că nu are obligația de a include în tariful ofertat cheltuielile cu transportul, cazarea și diurna pentru agenții de pază.

Totodată, intervenientul face precizarea că tariful ofertat a fost redus în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, din care a luat în calcul anumite sume pentru reducerea prețului ofertat, nu și persoanele pentru care primește subvenția. De altfel, nicio dispoziție legală nu obligă un ofertant care beneficiază de subvenții să aloce persoanele respective într-un anume contract de prestări servicii. Nu s-a declarat în cadrul ofertei că urmează să se ia în calcul alte convenții ce se vor încheia, situație în care sunt eronate precizările contestatorului și care au drept scop de a prezenta realitatea într-un mod total incorect.

Așadar, intervenientul susține că a propus un tarif care include salariul prevăzut de legislația în vigoare, sporurile, indemnizațiile, contribuțiile obligatorii, cheltuielile directe, indirecte și profitul, situație în care este nefondată și neîntemeiată contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

Față de cele precizate, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ...S.R.L., ca tardiv formulată pentru lotul 2, pe fond ca nefondată/neîntemeiată și admiterea cererii sale de intervenție pentru lotul 1.

Prin adresa nr. 1698/16.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31925/19.08.2019, S.C. ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară, vizând loturile 3, 4 și 5, solicitând, **în principal**: raportat la dispozițiile art. 61 alin. (1)–(2), art. 62, art. 64 alin. (1)-(3), art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, admiterea în principiu, ca admisibilă și fondată a cererii de intervenție principală în interes propriu, formulată împotriva contestației S.C. ...S.R.L., respingerea ca nefondată a respectivei contestații, fiind lipsită de temeinicie și legalitate, menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare pentru loturile 3, 4 și 5, precum și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 270/1556/30.07.2019, emisă pentru lotul 3, nr. 270/1557/30.07.2019, emisă pentru lotul 4 și nr. 270/1558/30.07.2019, emisă pentru lotul 5 și, implicit, a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă și, **în subsidiar**, în cazul în care nu se admite cererea de intervenție pe cale principală, raportat la dispozițiile art. 61 alin.(1)-(3), art. 63, art. 64 alin. (1)-(3), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, admiterea în principiu, ca admisibilă și fondată, a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată împotriva contestației S.C. ...S.R.L., respingerea ca nefondată a respectivei contestații, pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și menținerea, ca temeinică ca legală, a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru loturile 3, 4 și 5.

Raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. gg) și lit. jj) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și art. 64 alin. (3) din Legea nr. 134/2010 privind Cod de procedură civilă raportat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea sa de operator economic participant în procedură, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, realizând un punctaj de 100 puncte pentru loturile 3, 4 și 5.

Criticile contestatorului cu privire la faptul ca intervenientul nu a respectat cerințele impuse de către autoritatea contractantă la cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, sunt neîntemeiate. Din modul de calcul detaliat al tarifului unitar ofertat pentru loturile 3, 4 și 5 și documentele/informațiile concludente existente în oferta sa, Consiliul va constata și reține că S.C. ... S.R.L. a respectat toate cerințele respective și a inclus toate elementele de cost ce au fost corelate cu toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Intervenientul a respectat în mod expres prevederile legale aplicabile cu privire la H.G. nr. 846/2017 privind salariul minim în plata începând cu 1 ianuarie 2018 (act normativ în vigoare la data depunerii ofertei, orele lucrate pe timp de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de repaus săptămânal, concediul de odihnă anual cuvenit fiecărui salariat conform Codului muncii, contribuția de muncă asiguratorie de 2,25 % CAM datorată de angajator/ofertant la bugetul de stat consolidat conform O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind codul fiscal (în vigoare la 01 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 885/10.11.2017 - art. 220 alin. (3), contribuția privind fondul de handicap cu aplicarea și respectarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 modificată și completata prin O.U.G. nr. 60/2017, a dispozițiilor art. 40 și art. 43 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 cu privire la dotarea personalului de pază cu echipament/ținuta de serviciu și mijloace de autoapărare, precum și a celorlalte acte normative incidente ce reies din caietul de sarcini.

În formarea tarifului unitar orar/agent/locație, S.C. ... S.R.L. a cuprins toate cheltuielile directe, cheltuielile legate de transport, aprovizionare, taxele și impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, cheltuielile directe, exclusiv TVA, intervenientul îndeplinind cerința autorității contractante conform fișei de date și caietului de sarcini pentru îndeplinirea în bune condiții a acordului-cadru.

Mai mult, propunerea financiară a intervenientului s-a încadrat în fondurile pe care autoritatea contractantă le-a disponibilizat pentru îndeplinirea acordului-cadru, fiind corelată cu elementele tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului de achiziție publică.

Totodată, comisia de evaluare a făcut verificări și sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 sau că propunerea financiară să nu prezinte vreo abatere de la legislația incidentă. În urma verificările efectuate, comisia de evaluare a constatat, în mod legal, conformitatea și admisibilitatea ofertei S.C. ... S.R.L., fiind respectate prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, prețul unitar ofertat de intervenient fiind sustenabil, real și ferm în derularea în condiții de conformitate a acordului-cadru pe întreaga perioadă, la parametrii calitativi și cantitativi solicitați de ... SA - ... .

În ceea ce privește justificarea și sustenabilitatea prețului total ofertat, S.C. ... S.R.L. a avut în vedere aplicarea următoarelor dispoziții legale:

- potrivit art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit în bani, fără a include

sporuri și alte adaosuri, la suma de 1.900 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 166,666 ore pe lună, reprezentând 11,40 lei/oră.

- sporul de noapte — conform art. 125 - Munca prestată între orele 22.00-06.00 este considerată muncă de noapte, art. 126 lit. b) din Codul muncii, salariații de noapte beneficiază de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

- spor de weekend - 0,50 % la salariu de bază, conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii, dat fiind specificul activității de pază, unde zilele de repaus săptămânal nu se pot acorda în zilele de sâmbătă și duminică ale fiecărei săptămâni.

- sporul de sărbători legale - conform art. 142 alin. (2) din Codul muncii - întrucât serviciul de pază nu poate fi întrerupt, asigurându-se 24 de ore din 24 de ore pe zi, neputându-li-se acorda zile libere - salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

- indemnizația privind concediul de odihnă - conform art. 144, art. 145 și art. 146 din Codul muncii, salariații au dreptul la un număr minim de 20 de zile de concediu de odihnă/an.

- art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin Ordonanța nr. 60/2017.

- art. 230 alin. (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, modificată și completată prin O.U.G. nr. 79/2017 - contribuția asiguratorie pentru muncă, datorată de angajator - 2,25 %.

- Legea nr. 76/2002 - cu privire la ajutorul de stat dobândit în baza convențiilor AJOFM, legal încheiate și intrate la plată.

Pentru a dovedi incontestabil temeinicia și legalitatea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., acesta prezintă în continuare, Calculațiile prețului unitar pe care l-a ofertat pentru loturile 3, 4 și 5, după cum urmează:

1. Calculația de preț detaliată a prețului pentru lotul 3 – ... Caransebeș – post 24h din 24h:

S.C. ... S.R.L.				
Lot nr. 3				
Capitol	Elemente constitutive	Valoare procentuală	Forma calcul	Suma
I.	Componenta de bază			
I.1	Nr. mediu ore/lună cf. HG nr. 846/2017			166,666 ore
I.2	Salariu încadrare cf. HG nr. 846/2017			1.900,00 RON
II.	Sporuri			
II. 1	Spor de noapte	>25,00%	I.2 x II.1 x 33,33%	118,76
II.2	Spor de weekend	>0,50%	I.2 x II.2 x 28,57%	2,72
II.3	Spor sărbători legale	>100,00%	I.2 x II.3 x 4,11%	78,09
II.4	Indemnizație concediu odihnă		I.2/12	158,34
II.n	*			

TS	TOTAL SPORURI		I.1+ II.1 + II.2 + II.3 + II.4 + II.n	357,91
TD	TOTAL DREPTURI		I.2 + TS	2257,91
III.	Reținere angajator			
III.1	CAM	2,25%	TD x III.1	50,80
III.2	Fond de handicap	4,00%	TD x III.2	76,00
III.n	*		TD x III.n	
TR	TOTAL REŢINERI		III.1 + III.2 + III.n	126,80
TDR	TOTAL DREPTURI ŞI REŢINERI		TD + TR	2.384,71
IV.	Cheltuieli regie			
IV. 1	Cheltuieli cu uniforma			16,00
IV. 2	Alte cheltuieli			9,00
IV.n	*			
TC	TOTAL CHELTUIELI		IV.1 + IV.2 + IV.n	25,00
V.	Profit			
V.I.	Profit			1,00
V.n	*			
TP	TOTAL PROFIT		V.I + V.n	1,00
VI.	Total			
TG	TOTAL GENERAL		TDR + TC + TP	2.410,71
	Tarif orar intermediar			14,46
	Ajutor de stat			- 192,85
	TARIF ORAR INTERMEDIAR / AGENT		TG (TG-ajutor)/I.1	2.217,86/166,666 = 13,31

Ponderea orelor de noapte dintr-o săptămână este de 33,33(3)% (56 ore de noapte pe săptămână / 166,666 ore program complet de lucru conform HG nr. 846/2017); orele de noapte sunt definite conform art. 125 din Codul muncii, drept intervalul 22:00 - 06:00.

Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână este de 28,57% (2 zile weekend / 7 zile săptămână).

Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,11% (15 sărbători legale / 365 zile / an).

Criticile aduse de contestator cu privire la prețul ofertat de intervenient pentru lotul 3 - ... Caransebeș sunt nefondate și au numai rolul de a discredita atât activitatea comisiei de evaluare, cât și oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. Mai mult, prin contestația promovată, S.C. ...S.R.L. încearcă să întârzie finalizarea procedurii de achiziție, prevalându-se de rea credință în atribuirea și semnarea acordului cadru.

Astfel cum reiese din caietul de sarcini, pag. 2, cap. 4 Cerințe pentru asigurarea pazei, la lotul 3, autoritatea contractantă a prevăzut 8 posturi de pază permanente, descrise în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, asigurate 24 de ore din 24 de ore. Modul de organizare este decis de prestator, acesta având obligația de a aloca personalul necesar pentru prestarea serviciilor de pază 24h din 24h la toate obiectivele din cadrul ... Caransebeș.

Modul de calcul al agenților de pază utilizați în contractul de achiziție publică:

La Lotul 3 - ... Caransebeș sunt existente 8 posturi asigurate cu pază 24 h din 24 h, fiecare post fiind asigurat cu un număr de 4,38 agenți/post 24

h/lună (8 posturi X 4,38 agenți/post), rezultând un total de agenți de securitate pentru cele 8 posturi de 35,04 agenți/contract.

Potrivit art. 1 din HG nr. 846/2017, începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră.

Plecând de la acest considerent, intervenientul demonstrează media personalului de pază implicat pentru executarea serviciului pentru un post de 24h și implicit pentru cele 8 posturi de 24h din contracte: 365 zile/an calendaristic X 24 ore/zi = 8760 ore/365 zile calendaristice : 12 luni/an = 730 ore medie/lună

730 ore medie/lună : 166,666 medie program complet lucru per lună per agent securitate conform HG nr. 846/2017 = 4,38 agenți/post 24h/lună

4,38 agenți/post 24h/lună X 8 posturi 24h/contract = 35 agenți securitate necesari pentru executarea serviciului de pază în perioada de derulare a acordului-cadru timp de 2 ani.

În propunerea sa tehnică, la pag. 4, alin. (3), S.C. ... S.R.L. a specificat clar numărul de agenți propuși să execute serviciul la ... Caransebeș. În tabelul anexat la propunerea tehnică, intervenientul a declarat un număr de 40 agenți de securitate, din care 5 agenți vor fi folosiți ca rezervă în contract în caz de necesitate și, deci, nu sunt incluși în calculul financiar. Doar pentru 35 de agenți sunt necesare a fi luate în considerare toate cheltuielile ce rezultă din executarea acordului-cadru pe 2 ani, cheltuieli pe care le-a prins integral, în mod just, real și temeinic, în prețul ofertat, pentru a derula corespunzător serviciile achiziționate.

În ceea ce privește sporul de noapte, intervenientul arată că a specificat în oferta financiară că ține cont de dispozițiile art. 125 alin. (1) coroborat cu art. 126 lit. b) din Codul muncii. Din 24 de ore per zi calendaristică, doar 8 ore sunt ore de noapte, însă având în vedere că schimbul de pe tura II se face la ora 24,00 (aspect stipulat în oferta tehnică pentru lotul 3), se vor plăti doar 6 ore de noapte (pentru schimbul III), în loc de 8 ore noapte. Cele 2 ore în care se încadrează schimbul de tura II, cuprinse în intervalul 22.00-24.00, nu sunt plătite ca ore de noapte, întrucât timpul lucrat în acest interval nu reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru, conform art. 126 lit. b) din Codul muncii.

Așadar, față de dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, dacă la 8 ore corespund 158,34 lei, la 6 ore corespund 118,76 lei.

În admiterea acestei susțineri, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului a avea în vedere că în caietul de sarcini, la pag. 2, cap. 4 „Cerințe pentru asigurarea pazei”, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea fiecărui operator economic modul de organizare al serviciului de pază, ofertantul având obligația de a aloca personalul necesar pentru prestarea serviciilor de pază 24h din 24h la toate obiectivele din cadrul ... Caransebeș, deci inclusiv modul în care prestatorul stabilește ora la care se face schimbul de tură, susținerea contestatorului fiind neîntemeiată sub acest aspect și trebuie respinsă pe cale de consecință.

Ajutor de stat

Pentru acest contract, intervenientul arată că va utiliza 6 agenți care îndeplinesc condiții de subvenționare

6 agenți x 12 luni ramase de încasat x 2250 lei subvenție = 162.000 lei subvenție/12 luni/6 agenți

Total de încasat 162.000 lei subvenție 12 luni pentru cei 6 agenți implicați / 24 luni - durată contract = 6.750 lei/lună : 35 agenți = 192,85 lei per agent subvenție 35 agenți utilizați în contract conform caietului de sarcini. Din subvenția de 192,85 lei se vor utiliza 192,85 lei subvenție/lună/agent pentru acest contract.

Cei 6 agenți de securitate care îndeplinesc condițiile de subvenționare sunt implicați în derularea acordului-cadru, regăsindu-se în tabelul cu personalul de pază, ce este parte integrantă din propunerea tehnică și anume:

...- poziția 36 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 15835/16.10.2018 cu Dispoziția de intrare la plată aferentă nr. 15835/16.10.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 37 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 15835/16.10.2018 cu Dispoziția de intrare la plată aferentă nr. 15835/16.10.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 39 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 15835/16.10.2018 cu Dispoziția de intrare la plată aferentă nr. 15835/16.10.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 38 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 15835/16.10.2018 cu Dispoziția de intrare la plată aferentă nr. 15835/16.10.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 40 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenienta a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 16623/30.10.2018 cu Dispoziția de intrare la plată aferentă nr. 16623/30.10.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002.

2. Calculația de preț detaliată a prețului pentru lotul 4 - ... Deva - post 24h din 24h:

S.C. ... S.R.L.				
Lot nr. 4				
Capitol	Elemente constitutive	Valoare procentuală	Forma calcul	Suma
I.	Componenta de bază			
I.1	Nr. mediu ore/lună cf. HG nr. 846/2017			166,666 ore
I.2	Salariu încadrare cf. HG nr. 846/2017			1.900,00 RON
II.	Sporuri			
II. 1	Spor de noapte	>25,00%	I.2 x II.1 x 33,33%	118,76
II.2	Spor de weekend	>0,50%	I.2 x II.2 x 28,57%	2,72
II.3	Spor sărbători legale	>100,00%	I.2 x II.3 x 4,11%	78,09
II.4	Indemnizație concediu odihnă		I.2/12	158,34

II.n	*			
TS	TOTAL SPORURI		I.1+ II.1 + II.2 + II.3 + II.4 + II.n	357,91
TD	TOTAL DREPTURI		I.2 + TS	2257,91
III.	Reţineri angajator			
III.1	CAM	2,25%	TD x III.1	50,80
III.2	Fond de handicap	4,00%	TD x III.2	76,00
III.n	*		TD x III.n	
TR	TOTAL REŢINERI		III.1 + III.2 + III.n	126,80
TDR	TOTAL DREPTURI ŞI REŢINERI		TD + TR	2.384,71
IV.	Cheltuieli regie			
IV. 1	Cheltuieli cu uniforma			16,00
IV. 2	Alte cheltuieli			9,00
IV.n	*			
TC	TOTAL CHELTUIELI		IV.1 + IV.2 + IV.n	25,00
V.	Profit			
V.I.	Profit			1,00
V.n	*			
TP	TOTAL PROFIT		V.I + V.n	1,00
VI.	Total			
TG	TOTAL GENERAL		TDR + TC + TP	2.410,71
	Tarif orar intermediar			14,46
	Ajutor de stat			- 192,85
	TARIF ORAR INTERMEDIAR / AGENT		TG (TG-ajutor)/I.I	2.217,86/166,666 = 13,31

Ponderea orelor de noapte dintr-o săptămână este de 33,33(3)% (56 ore de noapte pe săptămână / 166,666 ore program complet de lucru conform H.G. nr. 846/2017); orele de noapte sunt definite conform art. 125 din Codul muncii, drept intervalul 22:00 — 06:00.

Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână este de 28,57% (2 zile weekend /7 zile săptămână).

Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,11% (15 sărbători legale /365 zile//an).

Criticile aduse de contestator cu privire la prețul ofertat de intervenient pentru lotul 4 - ... Deva sunt nefondate, având rolul de a discredita atât activitatea comisiei de evaluare, cât și oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. Prin contestația promovată, S.C. ...S.R.L. încearcă în mod tendențios să întârzie finalizarea procedurii de achiziție.

Astfel cum reiese din caietul de sarcini, pag. 2, cap. 4 „Cerințe pentru asigurarea pazei”, la lotul 4 - ... Deva, autoritatea contractantă a prevăzut 8 posturi de pază permanente, descrise în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, asigurate 24 de ore din 24 de ore. Modul de organizare este decis de prestator, acesta având obligația de a aloca personalul necesar pentru prestarea serviciilor de pază 24h din 24h la toate obiectivele din cadrul ... Deva.

Modul de calcul al agenților de pază utilizați în contractul de achiziție publică:

La lotul 4 - ... Deva sunt existente 8 posturi asigurate cu pază 24 h din 24 h, fiecare post fiind asigurat cu un număr de 4,38 agenți/post 24h/lună (8 posturi X 4,38 agenți/post), rezultând un total de personal de agenți de securitate pentru cele 8 posturi de 35,04 agenți/8 posturi/contract.

Potrivit art. 1 din HG nr. 846/2017, începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră.

Plecând de la acest considerent, intervenientul demonstrează media personalului de pază implicat pentru executarea serviciului pentru un post de 24h și implicit pentru cele 8 posturi de 24h din contractate:

365 zile/an calendaristic X 24 ore/zi = 8760 ore/365 zile calendaristice : 12 luni/an = 730 ore medie/lună

730 ore medie/lună : 166,666 medie program complet lucru per lună per agent securitate conform HG nr. 846/2017 = 4,38 agenți/post 24h/lună

4,38 agenți/post 24h/lună X 8 posturi 24h/contract = 35 agenți securitate necesari pentru executarea serviciului de pază în perioada de derulare a acordului-cadru de 2 ani.

În propunerea sa tehnică elaborată, S.C. ... S.R.L. arată că a specificat foarte clar numărul de agenți propuși să execute serviciul la ... Deva. În tabelul anexat la propunerea tehnică, intervenientul a declarat un număr de 40 agenți de securitate, din care 5 agenți vor fi folosiți ca rezervă în contract în caz de necesitate și, deci, nu sunt incluși în calculul financiar. Doar pentru 35 de agenți sunt necesare a fi luate în considerare toate cheltuielile ce rezultă din executarea acordului-cadru pe 2 ani, cheltuieli pe care le-a prins integral, în mod just, real și temeinic în prețul ofertat, pentru a derula corespunzător serviciile achiziționate.

În ceea ce privește sporul de noapte, s-a specificat în oferta financiara că se ține cont de dispozițiile art. 125 alin. (1) coroborat cu art. 126 lit. b) din Codul muncii. Din 24 de ore per zi calendaristică, doar 8 ore sunt ore de noapte, însă având în vedere că schimbul de pe tura II se face la ora 24,00 (aspect stipulat în oferta tehnică pentru lotul 4), se vor plăti doar 6 ore de noapte (pentru schimbul III), în loc de 8 ore noapte. Cele 2 ore în care se încadrează schimbul de tură II, cuprinse în intervalul 22.00-24.00, nu sunt plătite ca ore de noapte, deoarece timpul lucrat în acest interval nu reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru, conform art. 126 lit. b) din Codul muncii.

Așadar, față de dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, dacă la 8 ore corespund 158,34 lei, la 6 ore corespund 118,76 lei.

În admiterea acestei susțineri, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului a avea în vedere că în caietul de sarcini, la pag. 2, cap. 4 „Cerințe pentru asigurarea pazei”, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea fiecărui operator economic modul de organizare al serviciului de pază, ofertantul având obligația de a aloca personalul necesar pentru prestarea serviciilor de pază 24h din 24h la toate obiectivele din cadrul ... Deva, deci inclusiv modul în care prestatorul stabilește ora la care se face schimbul de tură, susținerea contestatorului fiind neîntemeiată sub acest aspect și trebuie respinsă pe cale de consecință.

Ajutor de stat:

Pentru acest contract, S.C. ... S.R.L. arată că va utiliza 6 agenți care îndeplinesc condiții de subvenționare

6 agenți x 12 luni rămase de încasat x 2.250 lei subvenție = 162.000 lei subvenție/12 luni/6 agenți

Total de încasat 162.000 lei subvenție 12 luni pentru cei 6 agenți implicați / 24 luni - durata contract = 6.750 lei/lună : 35 agenți = 192,85 lei per agent subvenție 35 agenți utilizați în contract conform caietului de sarcini. Din subvenția de 192,85 lei va utiliza 192,85 lei subvenție/lună/agent pentru acest contract.

Prin răspunsul de calificare nr. 1965/19.06.2019 la solicitarea autorității contractante, înregistrată sub nr. 270/1212 din 13.06.2019, S.C. ... S.R.L. a răspuns și a dovedit în mod concludent, real și temeinic faptul că deține convenția AJOFM nr. 16623/30.10.2018 și Dispoziția de intrare la plată aferentă nr. 16623/30.10.2018, în baza cărora a obținut ajutorul de stat pentru cei 6 agenți de securitate și care a fost folosit în justificarea fundamentării tarifului unitar de 13,31 lei/oră/agent/post 24h, tarif ce este real și ferm, cu respectarea reglementărilor legale și a cerințelor documentației achiziției publice.

Cei 6 agenți de securitate care îndeplinesc condițiile de subvenționare sunt implicați în derularea acordului-cadru, regăsindu-se în tabelul cu personalul de pază ce este parte integrantă din propunerea tehnică, și anume:

... - poziția 35 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 16623/30.10.2018 cu Dispoziția de intrare la plata aferentă nr. 16623/30.10.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 36 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 16623/30.10.2018 cu Dispoziția de intrare la plata aferentă nr. 16623/30.10.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 37 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 16623/30.10.2018 cu Dispoziția de intrare la plata aferentă nr. 16623/30.10.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 38 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 16623/30.10.2018 cu Dispoziția de intrare la plata aferentă nr. 16623/30.10.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 38 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 16623/30.10.2018 cu Dispoziția de intrare la plata aferentă nr. 16623/30.10.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 40 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 16623/30.10.2018 cu Dispoziția de intrare la plata aferentă nr. 16623/30.10.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002.

Totodată, intervenientul învederează Consiliul să aibă în vedere și faptul că tariful unitar de 13,31 lei/oră/agent/luna/post24h, ofertat pentru lotul 3

- ... Caransebeș și lotul 4 - ... Deva a fost dovedit în mod real și legal prin folosirea ajutorului de stat obținut de acesta în condițiile Legii nr. 76/2002.

În cazul în care nu ar fi folosit ajutorul de stat în justificarea fundamentării tarifului unitar pentru loturile 3 și 4, S.C. ... S.R.L. ar fi ofertat un tarif unitar de 14,46 lei/oră/agent/lună/post 24h, susținerile contestatorului fiind neîntemeiate, intervenientul cuprinzând toate elementele de cost prevăzute în caietul de sarcini și cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale aplicabile în materie.

3. Calculația de preț detaliată a prețului pentru lotul 5 - ... Orșova - post 24h din 24h

S.C. ... S.R.L.				
Lot nr. 5				
Capitol	Elemente constitutive	Valoare procentuală	Forma calcul	Suma
I.	Componenta de bază			
I.1	Nr. mediu ore/lună cf. HG nr. 846/2017			166,666 ore
I.2	Salariu încadrare cf. HG nr. 846/2017			1.900,00 RON
II.	Sporuri			
II. 1	Spor de noapte	>25,00%	I.2 x II.1 x 33,33%	118,76
II.2	Spor de weekend	>0,50%	I.2 x II.2 x 28,57%	2,72
II.3	Spor sărbători legale	>100,00%	I.2 x II.3 x 4,11%	78,09
II.4	Indemnizație concediu odihnă		I.2/12	158,34
II.n	*			
TS	TOTAL SPORURI		I.1+ II.1 + II.2 + II.3 + II.4 + II.n	357,91
TD	TOTAL DREPTURI		I.2 + TS	2257,91
III.	Reținere angajator			
III.1	CAM	2,25%	TD x III.1	50,80
III.2	Fond de handicap	4,00%	TD x III.2	76,00
III.n	*		TD x III.n	
TR	TOTAL REŢINERI		III.1 + III.2 + III.n	126,80
TDR	TOTAL DREPTURI ŞI REŢINERI		TD + TR	2.384,71
IV.	Cheltuieli regie			
IV. 1	Cheltuieli cu uniforma			16,00
IV. 2	Alte cheltuieli			9,00
IV.n	*			
TC	TOTAL CHELTUIELI		IV.1 + IV.2 + IV.n	25,00
V.	Profit			
V.I.	Profit			1,00
V.n	*			
TP	TOTAL PROFIT		V.I + V.n	1,00
VI.	Total			
TG	TOTAL GENERAL		TDR + TC + TP	2.410,71
	Tarif orar intermediar			14,46
	Ajutor de stat			- 204,54

	TARIF ORAR INTERMEDIAR / AGENT		TG (TG-ajutor)/I.I	2.206,17/166, 666 = 13,23

Ponderea orelor de noapte dintr-o săptămână este de 33,33(3)% (56 ore de noapte pe săptămână / 166,666 ore program complet de lucru conform HG nr. 846/2017); orele de noapte sunt definite conform art. 125 din Codul muncii, drept intervalul 22:00-06:00.

Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână este de 28,57% (2 zile weekend / 7 zile săptămână).

Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,11% (15 sărbători legale / 365 zile / an).

Criticile aduse de contestator cu privire la prețul ofertat de intervenient pentru lotul 5 - ... Orșova sunt neîntemeiate și au numai rolul de a discredita atât activitatea comisiei de evaluare, cat și oferta depusa de către S.C. ... S.R.L.

Astfel cum reiese din caietul de sarcini, pag. 2, cap. 4 „Cerințe pentru asigurarea pazei”, la lotul 5 - ... Orșova, autoritatea contractantă a prevăzut 10 posturi de pază permanente, descrise în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, asigurate 24 de ore din 24 de ore. Modul de organizare este decis de prestator, acesta având obligația de a aloca personalul necesar pentru prestarea serviciilor de pază 24h din 24h la toate obiectivele din cadrul ... Orșova.

Modul de calcul al agenților de paza utilizați în contractul de achiziție publică:

La lotul 5 - ... Orșova sunt existente 10 posturi asigurate cu pază 24 h din 24 h, fiecare post fiind asigurat cu un număr de 4,38 agenți/post 24h/lună (10 posturi X 4,38 agenți), rezultând un total de 44 agenți de securitate pentru cele 10 posturi 24 h/contract.

Potrivit art. 1 din H.G. nr. 846/2017, începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră.

Plecând de la acest considerent, intervenientul demonstrează media personalului de pază implicat pentru executarea serviciului pentru un post de 24h și implicit pentru cele 10 posturi de 24h din contractate: 365 zile/an calendaristic X 24 ore/zi = 8.760 ore/365 zile calendaristice : 12 luni/an = 730 ore medie/lună 730 ore medie/lună : 166,666 medie program complet lucru per lună per agent securitate conform H.G. nr. 846/2017 = 4,38 agenți/post 24h/lună

4,38 agenți/post 24h/lună X 10 posturi 24h/contract = 44 agenți securitate necesari pentru executarea serviciului de pază în perioada de derulare a acordului-cadru pe 2 ani.

În propunerea tehnică elaborată, la pag. 4, alin. (3), S.C. ... S.R.L. arată că a specificat clar numărul de agenți propuși să execute serviciul la ... Orșova, iar în tabelul anexat la propunerea tehnică, a declarat un număr de 53 agenți de securitate, din care 9 agenți vor fi folosiți ca rezervă în contract, în caz de necesitate și, deci, nu sunt incluși în calculul financiar. Doar pentru 44 de agenți sunt necesare a fi luate în considerare toate cheltuielile ce

rezultă din executarea acordului-cadru pe 2 ani, cheltuieli pe care le-a prins integral, în mod just, real și temeinic în prețul ofertat, pentru a derula corespunzător serviciile achiziționate.

În ceea ce privește sporul de noapte, intervenientul a specificat în propunerea financiară că ține cont de dispozițiile art. 125 alin. (1) coroborat cu art. 126 lit. b) din Codul muncii. Din 24 de ore per zi calendaristică, doar 8 ore sunt ore de noapte, însă având în vedere că schimbul de pe tura II se face la ora 24,00 (aspect stipulat în oferta tehnică pentru lotul 5), se vor plăti doar 6 ore de noapte (pentru schimbul III), în loc de 8 ore noapte. Cele 2 ore în care se încadrează schimbul de tură II, cuprinse în intervalul 22.00-24.00, nu sunt plătite ca ore de noapte, întrucât timpul lucrat în acest interval nu reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru, conform art. 126 lit. b) din Codul muncii.

Așadar, față de dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, dacă la 8 ore corespund 158,34 lei, la 6 ore corespund 118,76 lei.

În admiterea acestei susțineri, intervenientul solicită Consiliului a avea în vedere că în caietul de sarcini, la pag. 2, cap. 4 „Cerințe pentru asigurarea pazei”, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea fiecărui operator economic modul de organizare al serviciului de pază, ofertantul având obligația de a aloca personalul necesar pentru prestarea serviciilor de pază 24h din 24h la toate obiectivele din cadrul ... Orșova, deci inclusiv modul în care prestatorul stabilește ora la care se face schimbul de tură, susținerea contestatorului fiind neîntemeiată sub acest aspect și trebuie respinsă pe cale de consecință.

Ajutor de stat - Convenția cu 8 agenți, astfel:

Pentru acest contract se vor utiliza 8 agenți care îndeplinesc condiții de subvenționare

8 agenți x 12 luni rămase de încasat x 2.250 lei subvenție = 216.000 lei subvenție /12 luni/8 agenți

Total de încasat subvenție 216.000 lei/ 24 luni - durată contract = 9.000 lei/lună : 44 agenți = 204,54 lei per agent subvenție

44 agenți utilizați în contract conform caietului sarcini. Din subvenția de 204,54 lei se vor utiliza 204,54 lei/agent pentru acest contract.

Cei 8 agenți de securitate care îndeplinesc condițiile de subvenționare sunt implicați în derularea acordului-cadru, regăsindu-se în tabelul cu personalul de pază ce este parte integrantă din propunerea tehnică, și anume:

... - poziția 46 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 13576/06.09.2018 cu Dispoziția de intrare la plată aferentă nr. 13576/06.09.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 47 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 13576/06.09.2018 cu Dispoziția de intrare la plată aferentă nr. 13576/06.09.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 48 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 13576/06.09.2018 cu Dispoziția de intrare la plată aferentă nr. 13576/06.09.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 49 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 13576/06.09.2018 cu Dispoziția de intrare la plată aferentă nr. 13576/06.09.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 53 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 13576/06.09.2018 cu Dispoziția de intrare la plată aferentă nr. 13576/06.09.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 52 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 13413/04.09.2018 cu Dispoziția de intrare la plată aferentă nr. 13413/04.09.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 50 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 15835/16.10.2018 cu Dispoziția de intrare la plată aferentă nr. 15835/16.10.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002;

... - poziția 51 din tabelul cu personalul de pază, pentru care intervenientul a obținut subvenție de stat în baza Convenției AJOFM nr. 15835/16.10.2018 cu Dispoziția de intrare la plată aferentă nr. 15835/16.10.2018, cu respectarea Legii nr. 76/2002.

Din justificarea și modul de prezentare al calculației de preț pentru lotul 5 - ... Orșova, intervenientul apreciază că rezultă că doar prin folosirea subvenției de stat, a justificat tariful de 13,23 lei/oră/agent/lună/post 24h, iar în cazul în care nu ar fi folosit ajutorul de stat, tariful unitar ofertat ar fi fost în valoare de 14,46 lei/oră/agent/lună/post 24h, tarif care acoperă toate cheltuielile ce rezultă din caietul de sarcini pentru prestarea serviciilor achiziționate, cu respectarea legislației aplicabile în vigoare, criticile contestatorului fiind nefondate și se impune a fi respinse ca neîntemeiate.

Totodată, din documentele existente în dosarul achiziției publice, se poate constata și reține faptul că, din punct de vedere valoric, tariful unitar ofertat de S.C. ... S.R.L., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 3, 4 și 5, este mai mare decât tariful unitar de 14,20 lei/oră/agent ofertat de contestator pe fiecare din aceste loturi, dacă nu sunt luate în considerare sumele provenite din subvențiile primite în temeiul Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, tarif care acoperă toate cheltuielile necesare prestării serviciilor de pază prevăzute în caietele de sarcini. Ca atare, criticile contestatorului cu privire la justificările de preț transmise de S.C. ... S.R.L. sunt nefondate.

În ceea ce privește utilizarea sumelor primite ca stimulente în conformitate cu Legea nr. 76/2002, cum însăși Consiliul a reținut prin Decizia nr. 1332/C11/1454, subvențiile reprezintă stimulente acordate angajatorului, a căror utilizare nu este corelată decât cu angajarea unei persoane și care sunt acordate atâta timp cât sunt îndeplinite condițiile legale, scopul fiind crearea și menținerea unui loc de muncă pentru persoana angajată, interpretarea că sumele pot fi folosite doar pentru un contract în care va lucra persoana respectivă, ar conduce la diminuarea interesului operatorilor economici pentru angajarea persoanei respective. În aceeași decizie, Consiliul, în mod temeinic, a apreciat că operatorul economic are dreptul de a gestiona după cum crede de cuviință sumele acordate ca stimulent pentru

angajarea unor categorii defavorizate, iar, pe de altă parte, convențiile sunt încheiate de către un operator economic nu numai în cazul și, în mod cert, ulterior semnării unui contract.

Un alt considerent pe care intervenientul îl supune analizei Consiliului este acela că, în modelele formulare, parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut și formularul pentru detalierea fundamentării și justificării tarifului unitar ofertat, în care să se prevadă elementele de cost minime obligatorii pe care le-a solicitat, lăsând astfel la aprecierea fiecărui operator economic de a-și fundamenta prețul, ofertanții având obligația de a prinde toate elementele de cost ce rezultă din caietul de sarcini, pentru a îndeplini în mod corespunzător contractul de achiziție publică. Așa cum s-a mai precizat, din modul detaliat al justificării tarifului unitar ofertat pentru loturile 3, 4 și 5, intervenientul S.C. ... S.R.L. arată că a inclus toate cheltuielile ce decurg din derularea acordului-cadru pe 2 ani, cu respectarea caietelor de sarcini pentru fiecare lot în parte și a actelor normative incidente în materie.

Totodată, intervenientul consideră că este impetuos necesar să se aibă în vedere că S.C. ... S.R.L. nu a solicitat clarificări sau informații suplimentare cu privire la documentația de atribuire, fiind decăzută din dreptul conferit de art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susținerile contestatorului fiind nerelevante și nu pot fi reținute de către Consiliu ca fiind pertinente și întemeiate, susțineri pe care și intervenientul le respinge în totalitate față de toate criticile aduse prin contestația promovată.

Astfel, în desemnarea ofertei S.C. ... S.R.L. ca ofertă câștigătoare pentru loturile 3, 4 și 5, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile ce-i reveneau în conformitate cu art. 127 din H.G. nr. 395/2016 și i-a verificat oferta cu respectarea art. 209, art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 133-136 din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, intervenientul S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. **în principal**: raportat la dispozițiile art. 61 alin. (1)–(2), art. 62, art. 64 alin. (1)-(3), art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, admiterea în principiu, ca admisibilă și fondată a cererii de intervenție principală în interes propriu, formulată împotriva contestației S.C. ...S.R.L., respingerea ca nefondată a respectivei contestații, fiind lipsită de temeinicie și legalitate, menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare pentru loturile 3, 4 și 5, precum și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 270/1556/30.07.2019, emisă pentru lotul 3, nr. 270/1557/30.07.2019, emisă pentru lotul 4 și nr. 270/1558/30.07.2019, emisă pentru lotul 5 și, implicit, a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă și, **în subsidiar**, în cazul în care nu se admite cererea de intervenție pe cale principală, raportat la dispozițiile art. 61 alin.(1)-(3), art. 63, art. 64 alin. (1)-(3), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, admiterea în principiu, ca admisibilă și fondată, a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată împotriva contestației S.C. ...S.R.L., respingerea ca nefondată a respectivei contestații, pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și menținerea, ca temeinică ca legală, a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare,

precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru loturile 3, 4 și 5.

Prin adresa nr. 2952/19.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32039/19.08.2019, S.C. ...S.R.L. transmite Întâmpinare împotriva cererii de intervenție înaintate de S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, respectiv respingerea apărărilor formulate de aceasta ca nefondate, pentru următoarele considerente:

În cererea de intervenție, S.C. ... S.R.L. a prezentat o calculație de preț în care menționează:

Tarif/oră 11,40 lei/oră;

Spor de noapte 25 %

Valoare spor de noapte 0,95 lei/oră/agent;

Spor de week-end 1 % - 0,03 lei/oră/agent;

Spor de sărbători legale - 0,47 lei/oră/agent;

Indemnizație concediu de odihnă -0,95 lei/oră/agent. 20 zile conform 150 alin. (1) Codul muncii;

Contribuție asiguratorie de muncă 2,25 %, valoare 0,31 lei/oră/agent;

Fond de handicap 4 % - 0,46 lei/oră/agent.

Calculația de preț prezentată de intervenient confirmă argumentele expuse de în contestație.

Astfel, se poate observa că S.C. ... S.R.L. nu a avut în vedere, în cadrul propunerii financiare, a costurilor cu privire la uniforma de lucru -dotare standard - conform art. 40 din Legea nr. 333/2003, echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază - conform art.43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012, telefonie mobilă - conform art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012, medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007), cheltuieli privind cazarea/delegarea, cu atât mai mult cu cât acest ofertant nu a făcut dovada că dispune (cu orice titlu) de personal atestat cu domiciliul în județele în care au fost solicitate serviciile de pază.

Prin urmare, contestatorul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare având obligația să constate neconformitatea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

În mod eronat intervenientul S.C. ... S.R.L. susține faptul că S.C. ...S.R.L. interpretează documentația de atribuire în sensul obligației de a deține personal atestat cu domiciliul în județele în care au fost solicitate serviciile de pază.

Astfel, s-a contestat lipsa din prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. a cheltuielilor privind cazarea/delegarea agenților de pază, nicăieri în oferta acestuia neregăsindu-se aceste cheltuieli, lipsa acestor cheltuieli putând fi justificată doar dacă personalul atestat pentru pază ar domicilia în localitățile în care au fost solicitate serviciile de pază.

În lipsa unor astfel de dovezi, autorității contractante îi revenea obligația de a solicita clarificări cu privire la lipsa acestor cheltuieli. Chiar S.C. ... S.R.L. recunoaște faptul că nu a inclus în prețul ofertat cheltuielile cu transportul, cazarea și diurna (fila 3 par. penultim cerere de intervenție).

Prin urmare, din nou este dovedit faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat un preț nerealist și imposibil de justificat.

În continuarea cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. precizează că tariful a fost redus în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, susținând că a luat în calcul anumite sume de bani, fără însă a le indica, de asemenea menționează că nu a avut în vedere persoanele pentru care se primește subvenția, precizând în acest sens că nu există obligația ca un ofertant care beneficiază de subvenții să aloce persoanele respective într-un anume contract de prestări servicii.

Contestatorul precizează că nu poate fi primită o astfel de susținere, ofertanții ar trebui să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Contestatorul arată că în mod definitiv, atât Consiliul, cât și instanța (Curtea de Apel București) au statuat că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat (decizia CNSC nr. 3024/C1/3626,3731/16.11.2017, Decizia Curții de Apel București nr. 128/15.01.2018 dosar 9283/2/2017). Aceste două hotărâri au vizat o procedură de achiziție de servicii de pază, având ca autoritate contractantă tot ... SA.

Decizia instanței prin care se statuează că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat, pentru care s-a diminuat prețul ofertat, are putere de lucru judecat. Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă (art. 431 alin. 2 Cod proc. civ.), prin urmare, criticile contestatorului sunt fondate.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea susținerilor din cererea de intervenție a S.C. ... S.R.L. ca nefondate.

Prin adresa nr. 2975/21.08.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32463/21.08.2019, S.C. ...S.R.L. transmite punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și de S.C. ... S.R.L., excepție pe care solicită să fie respinsă, având în vedere următoarele:

- comunicarea rezultatului procedurii, aferent loturilor contestate, a fost comunicat la data de 30.07.2019;

- contestația a fost înaintată către C.N.S.C. și autoritatea contractantă la data de 09.08.2019;

- valoarea estimată a achiziției, potrivit prevederilor documentației de atribuire este în cuantum de 14.499.727,20 lei fără TVA.

- termenul în care poate fi înaintată contestația este cel prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii;

- în mod greșit, autoritatea contractantă cât și S.C. ... S.R.L. au apreciat ca aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b), raportându-se la valoarea estimată a fiecărui lot;

- Legea nr. 101/2016 raportează termenele de contestare la valoarea estimată a procedurii de achiziție, nicidecum la valoarea fiecărui lot în parte.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 7 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și arată că pragul prevăzut în cazul acestui tip de achiziție fiind în cuantum de 3.376.500 lei, iar atâta timp cât valoarea estimată a contractului de achiziție depășește acest prag (valoare estimată 14.499.727,20 lei fără TVA) devenind aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare fiind de 10 zile.

Totodată, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractanta a publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene JO/S S183/22.09.2018 cu nr. 2018/S 183-414325 din 22.09.2018, anunțul de participare aferent procedurii, având în vedere valoarea estimată de 14.499.727,20 lei fără TVA.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. apreciază că contestația sa a fost înaintată în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, impunându-se respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă și S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 560/30.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34022/30.08.2019, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației nr. 2887/09.08.2019 înaintată de către S.C. ...S.R.L. pentru lotul 1 și 2, în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale, pentru următoarele motive:

Așa cum a precizat și în cererea de intervenție nr. 520/14.08.2019, S.C. ... S.R.L. a ofertat un tarif de 14,17 lei/oră, tarif aproape identic cu cel ofertat de contestator, respectiv 14,20 lei/oră. Mai mult, acesta a inclus în tariful ofertat toate sporurile și contribuțiile prevăzute de legislația muncii în vigoare.

Totodată, S.C. ... S.R.L. precizează că a cuprins în calculația de preț, fila 183 și 175 din oferta depusă în cadrul procedurii, la pct. 11 cheltuielile cu echipamentul, dotarea tehnică etc., la pct. 12 a inclus cheltuielile indirecte, carburant, comunicații, instruire, cheltuieli administrative, TESA, etc, iar la pct. 15, a calculat profitul. Nu este de neglijat nici faptul că unele costuri ofertate de S.C. ... S.R.L. sunt chiar mai mari decât cele ofertate de S.C. ...S.R.L.

Rezultă astfel, că este nefondată precizarea contestatorului S.C. ...S.R.L. privind faptul că nu S.C. ... S.R.L. a inclus în tariful ofertat cheltuielile cu uniforma de lucru, echipamente de lucru -spray, telefonie mobile, medicina muncii, etc.

Referitor la criticile privind reducerea tarifului ofertat de S.C. ... S.R.L. pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002, aceasta apreciază că sunt simple aprecieri ale contestatorului, care nu sunt însoțite de probe concludente. Astfel, contestatorul a precizat *„ori probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții*".

Nici dispozițiile privind delegarea prevăzute de Codul muncii nu sunt incidente în această situație, deoarece niciunde în oferta depusă, S.C. ... S.R.L. nu a precizat că urmează să delege agenții de pază la ... ..., ci aceștia sunt salariații săi pe toată perioada de derulare a contractului. Conform Codului muncii, delegarea se poate realiza pe o perioadă de 2 luni, ceea ce nu este aplicabil în prezenta procedură, deoarece oferta s-a depus pe o perioadă de 2 ani.

Ca atare, S.C. ... S.R.L. arată că nu are obligația de a include în tariful ofertat cheltuielile cu transportul, cazarea și diurna pentru agenții de pază.

În continuare, S.C. ... S.R.L. precizează că tariful ofertat a fost redus în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, din care a luat în calcul anumite sume pentru reducerea prețului ofertat, nu și persoanele pentru care primește subvenția. De altfel, nicio dispoziție legală nu obliga un ofertant care beneficiază de subvenții să aloce persoanele respective într-un anume contract de prestări servicii. Nu a declarat în cadrul ofertei că urmează să ia în calcul alte convenții ce se vor încheia, situație în care sunt eronate precizările contestatorului și care au drept scop de a prezenta realitatea într-un mod total incorect.

Cât privește critica contestatorului că personalului atestat pentru pază ar trebui să domicilieze în localitățile în care au fost solicitate serviciile de pază, este total eronată, deoarece în caietul de sarcini cap. 5, pct. 5.4, autoritatea contractanta a solicitat „*Prestatorul va asigura personalul pentru paza obiectivelor din caietul de cadrul ..., prezentând în acest sens o listă a personalului responsabil cu îndeplinirea contractului*”. Astfel, este vorba de o obligație a prestatorului și nu a ofertantului.

Potrivit art. 3 lit. gg) din Legea nr. 98/2016, prin ofertant se înțelege orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire. Prestatorul fiind persoana sau întreprinderea care prestează o muncă, o activitate, un serviciu.

Totodată, S.C. ... S.R.L. arată că este nefondată precizarea contestatorului că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări privind justificarea tarifului pe baza convențiilor, întrucât s-au solicitat prin adresa nr. 270/1201/13.06.2019, clarificări privind convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2022, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 376/19.06.2019. Așadar, S.C. ... S.R.L. menționează că a propus un tarif care include salariul prevăzut de legislația în vigoare, sporurile, indemnizațiile, contribuțiile obligatorii, cheltuielile directe, indirecte și profitul, situație în care este nefondată și neîntemeiată contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. 3107/02.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34135/02.09.2019, S.C. ...S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și prin care solicită respingerea excepției tardivității, respingerea cererilor de intervenție formulate și admiterea contestației sale, pentru următoarele considerente:

I. Cu privire la excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă precum și de S.C. ... S.R.L., se solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele:

Comunicarea rezultatului procedurii, aferent loturilor contestate, a fost comunicat la data de 30.07.2019, iar contestația a fost înaintată către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către autoritatea contractantă la data de 09.08.2019. Valoarea estimată a achiziției, potrivit prevederilor documentației de atribuire este în cuantum de 14.499.727,20 iei fără TVA, astfel că termenul în care poate fi înaintată contestația este cel prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/2016, respectiv 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii.

În mod greșit, intervenientul a apreciat ca aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b), raportându-se la valoarea estimată a fiecărui lot. Prevederile

Legii nr. 101/2016 raportează termenele de contestare la valoarea estimată a procedurii de achiziție, nicidecum la valoarea fiecărui lot în parte, ori acolo unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă (*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*).

Mai mult, singura distincție pe care legiuitorul o face cu privire la raportarea pe loturi este cu privire la achitarea taxei de timbru (art. 56 alin. 3 din Legea nr. 101/2016), ori dacă intenția acestuia ar fi fost să raporteze termenul de contestație la valoarea estimată a fiecărui lot în parte, ar fi menționat în mod expres această obligație.

Prin urmare contestația S.C. ...S.R.L. a fost înaintată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, impunându-se respingerea excepției.

II. Contestația este întemeiată

Lot 1 - ... ... Central și ... ...

S.C. ...S.R.L. face aceleași aprecieri ca și în cadrul contestației și, suplimentar, precizează că superficialitatea autorității contractante în evaluarea ofertelor contestate reiese inclusiv din procesul verbal de evaluare încheiat de comisie (ex. Vol. 23 filele 9314-9340) în care se menționează solicitarea de clarificări adresată S.C. ... S.R.L. și concluzia comisiei, prin care menționează doar înaintarea unor documente, apreciind răspunsul ca valid, fără a se menționa dacă au fost analizate documentele înaintate.

Același mod de lucru este prezent și în cazul celorlalte loturi și cu privire la alți ofertanți, fapt evidențiat în procesul-verbal de evaluare al propunerilor financiare., încălcându-se astfel prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 ce incubă obligația comisiei de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, deși a solicitat clarificări cu privire la modul de calcul al subvențiilor (vol. XII fila 5083 dosar CNSC), respectiv dovada că ofertanții beneficiază de acestea, nu a analizat în niciun fel răspunsul acestora.

Astfel, în urma acestei solicitări de clarificări, ofertantul S.C. ... S.R.L. a înaintat convenții încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002 emise ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv ulterior datei de 31.10.2018. A se vedea în acest sens convențiile înaintate împreună cu răspunsul la clarificări (ex. vol. XII filele 4942-4964, vol. 22 filele 9106 și următoarele dosar CNSC), multe din aceste convenții fiind încheiate în anul 2019.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 - ofertă inacceptabilă, având în vedere modificarea acesteia, fiind de înțeles că la momentul depunerii ofertelor (octombrie 2018) ofertantul nu a avut în vedere convenții încheiate ulterior acestei date.

Aceeași situație se regăsește la toate loturile.

În continuare, contestatorul precizează că, în conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, cazare și indemnizație de delegare. Ori, din fundamentarea de preț prezentată de către S.C. ... S.R.L. (Vol. XI filele 4382-4408 dosar CNSC), se observă că nu au fost incluse toate cheltuielile conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012 - Echipamente de lucru - spray,

baston, lanternă, fluier, registre de pază, cheltuieli medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007), cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților având în vedere că nu s-a făcut dovada că personalul atestat are domiciliul în județele în care au fost solicitate serviciile de pază.

Subvențiile se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent, dacă această persoană va fi delegată pentru a presta activitate în cadrul contractului supus procedurii, această persoană are dreptul prin lege la plata cheltuielilor de transport, cazare și diurnă (art. 44 alin. 2 din Legea nr. 53/2003).

Contestatorul apreciază că aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., încălcându-se astfel art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către autoritatea contractantă.

Lot 2 – ... Arad. ... I și ... II

S.C. ...S.R.L. face aceleași aprecieri ca și cele prezentate în cadrul contestației.

Lot 3 – ... Caransebeș

Suplimentar față de aprecierile din contestație, se arată că ofertantul S.C. ... S.R.L. prezintă în justificarea de tarif pentru Lotul 3 (vol. XI filele 4413-4423 dosar CNSC) faptul că diminuează artificial tariful utilizând 6 persoane din „convenția cu 7 agenți”, fără să țină cont că în propunerea tehnică a nominalizat numai 4 persoane din cele 7, pentru a presta servicii la lotul 3.

De asemenea, din analizarea persoanelor pentru care se primește subvenția, persoane nominalizate în dispoziția nr. 15835/16.10.2018 (vol. XI fila 4417 dosar CNSC), rezultă că acestea nu se regăsesc în lista agenților propuși pentru lotul 3 (vol. II dosar CNSC, nenumerotat) prin urmare persoanele pentru care se primesc subvenții nu vor fi utilizate în executarea contractului.

Contestatorul menționează faptul că ofertantul are obligația de a utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor emise în baza Legii nr. 76/2002 în cadrul contractului de achiziție publică pentru care a folosit sumele obținute în baza subvențiilor acordate.

Atât Consiliul, cât și instanța judecătorească au statuat obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Astfel, în mod definitiv, atât Consiliul, cât și instanța (Curtea de Apel București) au statuat că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat (decizia CNSC nr. 3024/C1/3626,3731/16.11.2011, decizia Curții de Apel București nr. 128/15.01.2018 dosarul nr. 9283/2/2017).

Cu privire la hotărârea sus-menționată, aceasta a intrat în puterea de lucru judecat, potrivit prevederilor art. 430 și următoarele C.proc.civ.

Din fundamentarea de preț se observă că nu au fost incluse toate cheltuielile conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din

H.G. nr. 301/2012 - Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, cheltuieli Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007), cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților, având în vedere că nu s-a făcut dovada că personalul atestat are domiciliul în județele în care au fost solicitate serviciile de pază.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și cu privire la acest ofertant.

Lot 4 - ... Deva

Suplimentar față de aprecierile din contestație, se arată că ofertantul S.C. ... S.R.L. prezintă în justificarea de tarif pentru Lotul 4 (vol. XI fila 4473 dosar CNSC) faptul că diminuează tariful utilizând 6 persoane din convenția cu 8 agenți.

La fel ca în cazul lotului precedent, nu rezultă faptul că persoanele pentru care se primesc subvenții vor fi utilizate în cadrul contractului.

Din fundamentarea de preț se observă că nu au fost incluse toate cheltuielile conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012 - Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, cheltuieli Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007), cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților, având în vedere că nu s-a făcut dovada că personalul atestat are domiciliul în județele în care au fost solicitate serviciile de pază.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și cu privire la această ofertă.

Lot 5 - ... Orșova

Suplimentar față de aprecierile din contestație, se arată că ofertantul S.C. ... S.R.L. prezintă în justificarea de tarif pentru Lotul 5 (vol. XI fila 4527 dosar CNSC) faptul că diminuează tariful utilizând 8 persoane din convenția cu 8 agenți, în condițiile în care prezintă aceleași convenții de la Lotul 3, respectiv: convenția nr. 15835/16.10.2018 pentru 7 persoane, convenția nr. 13413/04.09.2018 pentru 2 persoane și convenția nr. 13576/06.19.2018 pentru 5 persoane.

La fel ca în cazul loturilor 3 și 4, nu rezultă faptul că persoanele pentru care se primesc subvenții vor fi utilizate în cadrul contractului.

Din fundamentarea de preț se observă că nu au fost incluse toate cheltuielile conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012 - Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, cheltuieli Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007), cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților, având în vedere că nu s-a făcut dovada că personalul atestat are domiciliul în județele în care au fost solicitate serviciile de pază.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea excepției tardivității, admiterea contestației și respingerea cererilor de intervenție înaintate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 1796/05.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34759/05.09.2019, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, prin care solicită admiterea cererii sale de intervenție voluntară, respingerea ca nefondată a contestației nr. 2887/09.08.2019 promovata de S.C. ...S.R.L., fiind lipsită de temeinicie și legalitate, menținerea ca temeinică și legală decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând S.C. ... S.R.L. pentru loturile 3, 4 și 5, inclusiv rapoartele finale ale procedurii de achiziție publică, comunicările privind rezultatul procedurii, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de ... – ... ... pentru loturile 3, 4 și 5.

În fapt, S.C. ... S.R.L. învederează că își menține susținerile formulate prin cererea de intervenție voluntară nr. 1698/16.08.2019 și, referitor la concluziile scrise depuse de contestator, precizează că acesta reiterează aceleași aspecte din contestație, fiind netemeinice, nelegale, lipsite de interes și nerelevante în soluționarea cauzei. Mai mult, așa cum a arătat și prin cererea de intervenție voluntară, S.C. ...S.R.L. face susțineri generale, fără a dovedi în concret eventualele abateri de la legislația aplicabilă și documentația de atribuire, potrivit art. 249 din Codul de procedura civilă, dovada probei cade în sarcina contestatorului față de criticile aduse.

Intervenientul menționează că din documentele existente în dosarul achiziției publice, se constată și reține faptul că, din punct de vedere valoric, tariful unitar ofertat de acesta, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 3, 4 și 5, este mai mare decât tariful unitar de 14,20 lei/ora/agent ofertat de contestator pe fiecare din aceste loturi, dacă nu sunt luate în considerare sumele provenite din subvențiile primite în temeiul Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, tarif care acoperă toate cheltuielile necesare prestării serviciilor de pază prevăzute în caietele de sarcini. Ca atare, criticile contestatoarei cu privire la justificările de preț transmise de S.C. ... S.R.L. sunt nefondate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la ajutorul de stat pe care intervenientul l-a folosit în justificarea tarifelor ofertate, sunt neîntemeiate, prin cererea de intervenție voluntară formulată s-a demonstrat incontestabil folosirea legală a subvenției de stat, potrivit Legii nr. 76/2002. Așa cum s-a dovedit, din numărul de persoane pentru care S.C. ... S.R.L. a încheiat convențiile AJOFM, cu dispozițiile de intrare la plată aferente, depuse în procedură, s-a folosit ajutorul de stat obținut doar pentru o parte dintre aceste persoane care se încadrau în condițiile Legii nr. 76/2002. Mai mult, ajutorul de stat obținut pentru lunile rămase în plată, a fost suficient pentru a acoperi perioada de 24 luni de derulare a acordului cadru.

În ceea ce privește utilizarea sumelor primite ca stimulente în conformitate cu Legea nr. 76/2002, cum însăși Consiliul a reținut prin Decizia C.N.S.C. nr. 1332/C11/1454, subvențiile acordate reprezintă stimulente acordate angajatorului, a căror utilizare nu este corelată decât cu angajarea unei persoane și care sunt acordate atâta timp cât sunt îndeplinite condițiile legale, scopul fiind crearea și menținerea unui loc de muncă pentru persoana angajată, interpretarea că sumele pot fi folosite doar pentru un contract în care va lucra persoana respectivă, ar conduce la diminuarea interesului operatorilor economici pentru angajarea acesteia.

De asemenea, sunt neîntemeiate susținerile contestatorului cu privire la faptul că intervenientul avea obligația de a utiliza personalul angajat ca

urmare a convențiilor emise în baza Legii nr. 76/2002 în contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit de autoritatea contractantă. În acest sens, este necesar să se ia în considerare că la data inițierii, organizării și desfășurării procedurii de achiziție publică, personalul pentru care s-a folosit ajutorul de stat în baza convențiilor AJOFM legal încheiate și intrate la plată, erau angajații intervenientului la momentul acestei proceduri de achiziție publică. Singura cerință impusă de legiuitor este aceea de a se încadra în prevederile art. 85/2002 la data la care erau în evidența AJOFM și, ulterior, la data încheierii contractului individual de muncă. Textul de lege nu impune îndeplinirea altor condiții de către aceste persoane sau de către angajator pentru a obține ajutorul de stat. Ca atare, prevederea legală nu condiționează implicarea acestui personal într-un contract de achiziție ce urmează a se atribui. Un ofertant nu are certitudinea că i se va atribui acest contract de achiziție publică, din moment ce o procedură presupune participarea mai multor operatori economici, în virtutea principiului liberei concurențe între aceștia, fără a se cunoaște care va fi desemnat câștigător. Folosirea ajutorului de stat în justificarea prețului depus în ofertă la procedura de achiziție publică, presupune ca acest ajutor să fie intrat la plată pentru anumite categorii defavorizate de persoane, cu respectarea Legii nr. 76/2002, angajate la data depunerii ofertei și care au fost cuprinși în personalul nominalizat ca rezervă în caz de necesitate.

Invocarea dispozițiilor art. 430 din Codul de procedură civilă nu sunt relevante și nu sunt aplicabile în prezenta cauză, deoarece fiecare din aceste proceduri de achiziție publică își are particularitatea sa. În acest context, Decizia nr. 3024/C1/3626,3731/16.11.2017, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 128/15.01.2018 dată în dosarul nr. 9283/2/2017, are puterea de lucru judecată doar în cauza respectivă, nu și în prezenta cauză dedusă soluționării.

S.C. ... S.R.L. evocă prevederile art. 431 din Codul de procedură civilă ce reglementează efectele lucrului judecat și precizează că puterea de lucru judecat și efectele puterii de lucru judecat pot fi invocate doar cu privire la aceeași cauză și vizând același obiect.

Ori, în speța de față, atât cauza, cât și obiectul nu sunt aceleași cu obiectul și cauza invocate de contestator prin Decizia nr. 3024/C1/3626,3731/16.11.2017 și Decizia Curții de Apel București nr. 128/15.01.2018, criticile contestatorului fiind nefondate față de aceste aspecte, cu atât mai mult cu cât contestatorul nu a uzat de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 față de criticile nefondate aduse, fiind incidente în soluționare dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, sunt neîntemeiate criticile contestatorului cu privire la faptul că intervenientul a diminuat tariful, raportând suma subvenționată la 35 agenți, în condițiile în care în propunerea tehnică a nominalizat 40 agenți pentru loturile 3 și 4, respectiv 53 agenți pentru lotul 5. Așa cum se poate constata și reține din analiza propunerilor tehnice și financiare, S.C. ... S.R.L. a declarat că pentru prestarea serviciilor achiziționate sunt necesari 35 agenți de securitate, diferența de 5 agenți fiind nominalizați ca rezervă în caz de necesitate. Pentru lotul 5, S.C. ... S.R.L. folosește efectiv pentru prestarea serviciilor un număr de 44 agenți, diferența de 9 agenți fiind folosiți în caz de necesitate.

Astfel, contestatorul, prin afirmațiile făcute, nu încearcă decât să inducă în eroare Consiliul, demonstrând reaua sa voință.

De asemenea, nu poate fi reținută nici critica contestatorului potrivit căreia nu s-a inclus în tarif transportul agenților la post, motivând că întrucât schimbul între tura 2 și tura 3 se face la ora 24.00, iar la această oră transportul în comun nu este utilizabil. Așa cum reiese din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea operatorilor economici cum își asigura activitatea, inclusiv cum S.C. ... S.R.L. își transportă agenții la post, astfel cum reiese de la cap. 4 Cerințe pentru asigurarea pazei, la pag. 2, alin. 2 din caietele de sarcini pentru loturile 3, 4 și 5, aceste aspecte fiind verificate de comisia de evaluare în mod temeinic.

Ofertantul desemnat câștigător arată că a inclus toate elementele de cost în formarea prețului ofertat, S.C. ... S.R.L. respingând toate celelalte susțineri ale contestatorului cu privire la eventualele cheltuieli pe care nu le-a luat în considerare.

Un alt considerent pe care intervenientul îl supunem analizei Consiliului, este acela că, în modelele formulare, parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut și formularul pentru detalierea fundamentării și justificării tarifului unitar ofertat, în care să se prevadă elementele de cost minime obligatorii, lăsând astfel la aprecierea fiecărui operator economic de a-și fundamenta prețul, ofertanții având obligația de a prinde toate elementele de cost ce rezultă din caietul de sarcini pentru a îndeplini în mod corespunzător contractul de achiziție. Așa cum a mai precizat, din modul detaliat al justificării tarifului unitar ofertat pentru loturile 3, 4 și 5, intervenientul S.C. ... S.R.L. apreciază că a inclus toate cheltuielile ce decurg din derularea acordului-cadru pe 2 ani, cu respectarea caietelor de sarcini pentru fiecare lot în parte și a actelor normative incidente în materie.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să dispună în raport de cele sesizate.

Prin adresa nr. 270/1766/09.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 35261, ... transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de S.C. ...S.R.L., prin care arată că își menține susținerile din punctul de vedere transmis inițial și, suplimentar face următoarele aprecieri:

Lot 1 ... ... Central și ... ...

În ceea ce privesc subvențiile acordate de stat în baza dispozițiilor Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare a analizat și a verificat răspunsurile Ia solicitările de clarificări ale ofertantului S.C. ... S.R.L. și a constatat că acesta a justificat, prin modul de calcul prezentat, valoarea subvenției acordată în baza dispozițiilor Legii nr. 76/2002, astfel:

- valoarea precizată a subvenției, obținute în baza Legii nr. 76/2002, în fundamentarea prețului unitar cu impact asupra tarifului orar prin raportare la acesta, este de 1,63 lei/oră;

- numărul total de ore ofertat – 227.760 ore;

- valoarea totală a subvenției luate în calcul în vederea susținerii prețului total ofertat este de 371.248,80 lei (1,63 lei/oră x 227.760 ore);

- valoarea totală a convenției încheiate cu Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă ce vine în susținerea prețului ofertat, este de 513,000 lei, iar în acest cuantum se utilizează parțial beneficiile convenției și

anume doar cuantumul necesar în susținerea celor asumate prin propunerea tehnică și financiară depusă în cadrul procedurii, atât sub aspect al parametrilor calitativi asumați, cât și cantitativi, prin raportare la beneficiile obținute începând cu data limită de depunere a ofertelor în speță 31.10.2018 în sumă de 371,248,80 lei.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind faptul că „ofertantul S.C. ... S.R.L. a înaintat convenții încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002 emise ulterior datei de depunere a ofertelor", se precizează că acest ofertant a prezentat un număr de șapte convenții încheiate cu AJOFM înainte de data limită de depunere a ofertelor, pentru un număr de 20 de agenți. De asemenea, prin adresa nr. 15610/11.10.2018, AJOFM Gorj invită S.C. ... S.R.L. pentru semnarea convențiilor de subvenționare, în baza Legii nr. 76/2002, pentru un număr de 38 de persoane.

Drept urmare, rezultă că sunt neîntemeiate și afirmațiile contestatorului privind faptul că *„Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, aceasta nu a evaluat corespunzător ofertele S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L, nesesizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), în sensul declarării acestor oferte neconforme și inacceptabile".*

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în evaluarea ofertelor, s-au respectat principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind faptul că *„Ofertanții ar trebui să implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract ce face obiectul prezentei proceduri*", autoritatea contractantă evocă decizia C.N.S.C. nr. 1332/C11/1454/07.08.2019, din care citează.

Lot 2 ... Arad, ... I și ... II

Referitor la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., în ceea ce privesc subvențiile acordate de stat în baza dispozițiilor Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare a analizat și a verificat răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului și a constatat că acesta a justificat, prin modul de calcul prezentat, valoarea subvenției acordată în baza dispozițiilor Legii nr. 76/2002, astfel:

- valoarea precizată a subvenției, obținute în baza Legii nr. 76/2002, în fundamentarea prețului unitar cu impact asupra tarifului orar, prin raportare la acesta este de 1,63 lei/oră;
- numărul total de ore ofertat – 175.200 ore;
- valoarea totală a subvenției luate în calul în vederea susținerii prețului total ofertat este de 285.576 lei (1,63 lei/oră x 175.200 ore);
- valoarea totală a convenției încheiate cu Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă ce vine în susținerea prețului ofertat este de 405.000 lei, iar în acest cuantum, se utilizează parțial beneficiile convenției și anume doar cuantumul necesar în susținerea celor asumate prin propunerea tehnică și financiară depusă în cadrul procedurii, atât sub aspect al parametrilor calitativi asumați, cât și cantitativi prin raportare la beneficiile obținute începând cu data limită de depunere a ofertelor, în speță 31.10.2018, în sumă de 285.576 lei.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației S.C. ...S.R.L. pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru pe 2 ani «Servicii de pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul ... ...: Lot 1 ... ... Central și ... ...; Lot 2 ... Arad, ... I și ... II; Lot 3 ... Caransebeș; Lot 4 ... Deva; Lot 5 ... Orșova»”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../19.09.2018.

Potrivit anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 14.499.727,20 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 270/1470/19.07.2019 (publicat în SEAP în data de 30.07.2019) pentru lotul 1 și raportul procedurii nr. 270/1471/19.07.2019 (publicat în SEAP în data de 30.07.2019) pentru lotul 2, ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. au fost declarate câștigătoare, cu sumele de 3.179.529,60 lei, reprezentând 13,96 lei/oră/agent (lot 1) și 2.445.792,00 lei, reprezentând 13,96 lei/oră/agent (lot 2).

Împotriva adresei nr. 270/1536/30.07.2019, de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 270/1470/19.07.2019 (publicat în SEAP în data de 30.07.2019) pentru lotul 1, adresei nr. 270/1537/30.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 270/1471/19.07.2019 (publicat în SEAP în data de 30.07.2019) pentru lotul 2 și adresei nr. 270/1593/05.08.2019, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 493/05.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30445/06.08.2019, solicitând admiterea contestației, anularea adresei nr. 270/1536/30.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 270/1470/19.07.2019 (publicat în SEAP în data de 30.07.2019) pentru lotul 1, adresei nr. 270/1537/30.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 270/1471/19.07.2019 (publicat în SEAP în data de 30.07.2019) pentru lotul 2 și adresa nr. 270/1593/05.08.2019, precum și actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, toate în ceea ce privește oferta depusă de participantul clasat pe poziția 1 și reevaluarea ofertei acestuia (S.C. ... S.R.L.), în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii și Legii nr. 76/2002.

De asemenea, prin contestația nr. 2887/09.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31127/09.08.2019, formulată de către S.C. ...S.R.L. împotriva adreselor nr. 270/1521/30.07.2019 (lot 1), nr. 270/1522/30.07.2019 (lot 2), nr. 270/1523/30.07.2019 (lot 3), nr. 270/1524/30.07.2019 (lot 4) și nr. 270/1525/30.07.2019 (lot 5) de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 270/1521/30.07.2019 (lot 1), nr.

270/1522/30.07.2019 (lot 2), nr. 270/1523/30.07.2019 (lot 3), nr. 270/1524/30.07.2019 (lot 4) și nr. 270/1525/30.07.2019 (lot 5), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertelor situate pe locurile I și II, pentru loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru loturile 3, 4 și 5, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către S.C. ...S.R.L., au formulat cereri de intervenție în interes propriu S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., solicitând admiterea cererilor și respingerea contestației S.C. ...S.R.L.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererilor de intervenție formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestor ofertanți este evident, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la excepția tardivității contestației S.C. ...S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă și de către intervenientul S.C. ... S.R.L., Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2916, și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că, prin adresa nr. 2975/21.08., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32463/21.08.2019, contestatorul a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației la autoritatea contractantă, apreciind că a respectat termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiva solicitare fiind formulată la data de 09.08.2019.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mare sau egală decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. .../19.09.2018 (14.499.727,20 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că S.C. ...S.R.L. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite autorității contractante într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul acesteia considerat nelegal, respectiv adresele nr. 270/1521/30.07.2019 (lot 1), nr.

270/1522/30.07.2019 (lot 2), nr. 270/1523/30.07.2019 (lot 3), nr. 270/1524/30.07.2019 (lot 4) și nr. 270/1525/30.07.2019 (lot 5), privind comunicarea rezultatului procedurii.

Urmare primirii adreselor nr. 270/1521/30.07.2019 (lot 1), nr. 270/1522/30.07.2019 (lot 2), nr. 270/1523/30.07.2019 (lot 3), nr. 270/1524/30.07.2019 (lot 4) și nr. 270/1525/30.07.2019 (lot 5) 2480/18.03.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, S.C. ...S.R.L. a transmis către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă contestația în termen, prin e-mail, la data de 09.08.2019 ora 11:35, respectiv ora 11:06, precum și prin curier, la aceeași dată (așa cum reiese din data ștampilei curierului, la expedierea plicului de corespondență, aflat la dosarul cauzei), fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31127/09.08.2019, respectându-se termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul constată că, potrivit art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, valoarea estimată a contractului de achiziție publică depășește pragul de 3.376.500 lei (acesta fiind în cuantum de 14.499.727,20 lei), devenind aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul evocând valorile pragurilor respective raportat la valoarea achiziției publice și nu la valoarea loturilor.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă și intervenientul S.C. ... S.R.L., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la evaluarea și declararea de către autoritatea contractantă ..., a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. drept câștigătoare, pentru loturile 1 și 2.

De asemenea, analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, contestatorul formulând critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele situate pe primele locuri în clasamentul rezultat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, în condițiile în care oferta sa, deși admisibilă, s-a situat pe locul 3 (la loturile 1 și 2) și locul 4 (la loturile 3, 4 și 5).

Constatând că S.C. ...S.R.L. a formulat critici atât cu privire la oferta S.C. ... S.R.L. cât și cu privire la oferta S.C. ... S.R.L., <u>în referire la toate loturile</u>, Consiliul va analiza, **<u>în mod aleatoriu</u>**, criticile legate **doar** de oferta S.C. ... S.R.L., situată pe locul 1 în clasament (loturile 1 și 2), respectiv pe locul 2 (loturile 3, 4 și 5) și în măsura în care acestea se vădesc nejustificate și se va menține clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, nu va mai proceda și la verificarea aspectelor legate de ofertele S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în condițiile în care contestatorul S.C. ...S.R.L. nu ar mai avea interes, pentru că acest ofertant nu ar mai putea accede la primul loc în clasament la niciunul dintre loturi și implicit la câștigarea contractelor de achiziției publică, aferente loturilor.

Așadar, verificând susținerile părților, prin raportare la documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de dispozițiile legale aplicabile în

materia achizițiilor publice, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse, motiv pentru care respinge contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ...S.R.L., ca nefondate.

În stabilirea acestei finalități și ținând seama de criticile aduse de S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că susținerile acestora, în referire la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., desemnată câștigătoare pentru loturile 1 și 2 și situată pe locul 2 la loturile 3, 4 și 5 se bazează pe simple supoziții legate de așa zisa nesustenabilitate a tarifului propus de către S.C. ... S.R.L. și pe o presupusă lipsă a demersurilor efectuate de comisia de evaluare în ceea ce privește verificarea punctuală a tarifului ofertat de S.C. ... S.R.L., precum și pe o înșiruire de acte normative care ar fi incidente în cauză, fără o abordare coerentă și concretă a acelor elemente de preț din cadrul ofertei în discuție, elemente care ar comporta o analiză atentă și punctuală din partea Consiliului.

Astfel, afirmații de genul *„S.C. ... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat tarifele ofertate de către S.C. ... S.R.L. ca fiind reale și sustenabile. Astfel, comisia de evaluare a stabilit doar clasamentul final, fără a analiza elementele care compun prețul unitar ofertat”, „S.C. ...S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a propunerii financiare a S.C. ... S.R.L. și având în vedere tarifele ofertate, respectiv S.C. ... S.R.L. - 13,96 lei/oră(...), acestea conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar în tarifele orare ofertate nu se regăsesc costurile pentru sporurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, examenele medicale periodice (conform prevederilor H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c), cheltuieli privind cazarea/ detașarea/delegarea agenților*”, sunt contrare modului în care s-a desfășurat etapa de verificare a tarifului propus de către S.C. ... S.R.L., aspect constatat de către Consiliu, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere activitatea comisiei de evaluare și va verifica dacă aceasta s-a aflat în situația unui tarif neobișnuit de scăzut propus de ofertantul S.C. ... S.R.L., dacă a efectuat verificări legate de componența tarifului sub aspectele învederate de contestatori și dacă aceste verificări au fost temeinice, legale și pot fi menținute ca atare.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în activitatea sa, comisia de evaluare a verificat propunerile financiare prezentate de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, constatând că tariful propus de către S.C. ... S.R.L. nu a fost unul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, dar a verificat în detaliu componența acestuia, astfel încât susținerile contestatorilor că evaluare a fost una deficitară și sumară sunt nefondate.

Astfel, se constată faptul că stabilirea clasamentului final s-a realizat de către autoritatea contractantă în urma analizării elementelor care compun prețul unitar ofertat de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare efectuând verificări în ceea ce privește sustenabilitatea tarifelor orare ofertate, cu respectarea tuturor obligațiilor de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel încât să se asigure de îndeplinirea contractului conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, prin raportare la criticile aduse de contestatori conform cărora tariful propus de către S.C. ... S.R.L. ar fi unul neobișnuit de scăzut și că nu ar cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, și ținând seama de prevederile fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare", conform cărora „*În formarea tarifului unitar orar/agent/locație se vor cuprinde toate cheltuielile directe, cheltuielile legate de transport, aprovizionare, taxele și impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, cheltuieli indirecte, profitul exclusiv TVA.*

La elaborarea ofertei se va ține cont de salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit anual prin Hotărârea de Guvern.

Nota 1: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice", Consiliul constată contrariul.

Astfel, se constată faptul că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că tariful orar ofertat de către S.C. ... S.R.L. cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, reținându-se următoarele informații relevante în acest sens, și anume: salariul de bază brut, conform H.G. nr. 846/2017 (1.900 lei) - 11,40 lei/oră, sporul de noapte, conform Codului Muncii (25%) - 0,95 lei/oră, sporul de week-end (1 %) - 0,11 1 ei/oră, sporul de sărbători legale (100%, 15 zile/an) - 0,47 lei/oră, concediu de odihnă (20 zile/an) - 0,91 lei/oră, rezultând un total al salariului brut (salariu de bază + sporuri) în valoare de 13,84 lei/oră, contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM - 2,25%) - 0,31 lei/oră, fondul de handicap (4%) - 0,46 lei/oră, rezultând un total cheltuieli salariale, în valoare de 14,61 lei/oră.

Totodată, se are în vedere că ofertantul S.C. ... S.R.L. a adăugat la total cheltuieli salariale și alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, în tariful propus de ofertantul în discuție fiind incluse toate cheltuielile salariale obligatorii, sporurile și contribuțiile prevăzute de legislația în vigoare, contrar propriilor calcule efectuate de cei doi contestatori

În ceea ce privește aspectul legat de faptul că S.C. ... S.R.L. ar beneficia de subvenții acordate de stat în baza dispozițiilor Legii nr. 76/2002, Consiliul constată că, într-adevăr, acest aspect a fost avut în vedere de către comisia de evaluare care a constatat că ofertantul în discuție este într-o astfel de situație și a efectuat verificări detaliate cu privire la acest aspect. .

În acest sens, contrar susținerilor contestatorului S.C. ...S.R.L., potrivit cărora „*Cât privește posibilitatea ca ofertantul menționat să fi redus tariful pe baza unor convenții încheiate cu AJOFM, se impune ca autoritatea contractantă să fi solicitat ofertantului înainte de a stabili clasamentul final, justificarea tarifului propus, precum și documente justificative în susținere, inclusiv documente care să demonstreze faptul că beneficiază de un eventual ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002*", Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat aspectul în discuție, sens în care a înaintat solicitarea de clarificări nr. 270/1177/13.06.2019, prin care a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. să prezinte modul de calcul utilizat pentru „*Subvenție cf. Legii 76/2002*",

prevăzută în „*Fundamentarea prețului unitar*”, precum și documente relevante din care să reiasă că beneficiază de subvenția conform Legii nr. 76/2002, prevăzută în cadrul calculului „*Fundamentarea prețului unitar*”, solicitare la care ofertantul a răspuns în data de 17.06.2019, prin prezentarea modului de calcul utilizat pentru subvenția menționată în fundamentarea prețului unitar, ca beneficiu obținut în baza Legii nr. 76/2002 și documente justificative prin care a demonstrat că beneficiază de ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002 (Convenție nr. 29/25.09.2018 încheiată cu AJOFM și Dispoziția privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002).

Într-o atare situație, Consiliul respinge criticile aduse de către S.C. ... S.R.L. conform cărora *„(...) nu poate fi luată în calcul suma rezultată din convenții pe baza căreia ofertantul clasat pe locul 1 și-a redus tariful ofertat, dacă nu a inclus în tariful ofertat toate cheltuielile minime și imperative, calculate corect și stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării. În ceea ce privește convențiile, acestea era obligatoriu să fie deja încheiate, ofertantul clasat pe locul 1 nu poate să-și reducă tariful ofertat pe baza unor posibile convenții viitoare, fiind într-o situație incertă și nesigură.*

Astfel, contestatorul susține că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta de preț în conformitate cu art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului”, în condițiile în care, așa cum s-a punctat anterior, Consiliul a constatat contrariul, aceleași considerații fiind avute în vedere și față de criticile aduse de S.C. ...S.R.L. sub acest aspect al convențiile încheiate de S.C. ... S.R.L. cu AJOFM.

Criticile aduse de contestatori în referire la perioada în care au fost încheiate aceste convenții sunt nefondate în condițiile în care practica Consiliului este constată în sensul în care nu prezintă importanță perioada pentru care acestea au fost încheiate (12 luni), ci faptul că *suma de bani respectivă se află la dispoziția operatorului economic, urmând a fi repartizată pe întreaga durată de execuție a contractului, de 24 de luni*, aspect evidențiat, în mod clar, în calculul prezentat de către S.C. ... S.R.L. prin răspunsul încărcat în S.E.A.P. în data de 17.06.2019.

De asemenea, referitor la faptul că ofertantul trebuia să facă dovada că dispune de suma respectivă, sunt pertinente susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere, conform cărora, *prin documentele prezentate, ofertantul câștigător a făcut dovada că dispune de subvențiile acordate de stat în baza Legii nr. 76/2002*.

Aceeași concluzie de respingere a criticilor este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește faptul că era obligatoriu ca aceste convenții să fie deja încheiate, în urma verificării documentelor achiziției constatându-se că această convenție cu AJOFM a fost încheiată în data de 25.09.2018, respectiv înainte de data limită de depunere a ofertelor (31.10.2018).

Așadar, concluzionând, Consiliul constată că, anterior luării unei decizii, comisia de evaluare a efectuat verificări detaliate a modului de stabilire a tarifului propus de către S.C. ... S.R.L. și nu s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, a luat în considerare faptul că S.C. ... S.R.L. beneficiază de subvenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, modificată prin O.U.G. nr. 60/2018, și a declarat suma pe care o vor utiliza pentru perioada contractuală, tariful rezultat în urma utilizării acestor subvenții fiind evident mai mic.

Legat de aspectul criticat de către S.C. ... S.R.L. potrivit căruia *„ofertantul în cauză avea obligația să indice în mod clar partea părțile din contract ce urmează a fi îndeplinite de subcontractanți”*, raportat la obiectul achiziției, respectiv servicii de pază, Consiliul constată că precizarea părții/părților din contract care urmează a fi îndeplinite de către subcontractant sunt evident t serviciile de pază, indicarea procentului de 61,53% pentru Lotul 1, respectiv de 40% pentru Lotul 2, fiind o precizare/informație suficientă, motiv pentru care respinge criticile aduse sub acest aspect, aceleași concluzii de respingere fiind avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile legate de faptul că în propunerea financiară nu s-au indicat distinct cheltuielile aferente subcontractării, astfel încât aceste cheltuieli să poată fi verificate de comisia de evaluare, în condițiile în care serviciile aferente achiziției sunt identice a fi prestate atât de către operatorul economic ofertant cât și de către subcontractant.

În aceste condiții, Consiliul constată că aprecierile contestatorilor conform cărora, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu ar fi efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus sunt neîntemeiate, motiv pentru care, punctând anterior că autoritatea contractantă ... a realizat o verificare temeinică și riguroasă în ceea ce privește sustenabilitatea prețului propus de către S.C. ... S.R.L. (aceleași constatări fiind avute în vedere de către Consiliu și în referire la celelalte oferte depuse în cadrul loturilor 1,2,3,4 și 5), va menține analiza efectuată de autoritatea contractantă, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, respinge contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondate.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, în urma căreia s-a menținut clasamentul ofertelor, inclusiv poziționarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. pe locul 2 în clasament (loturile 1 și 2), Consiliul respinge cererea de intervenție nr. 520/14.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31856/14.08.2019 formulată de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată și admite cererea de intervenție nr. 1698/16.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31925/19.08.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L. (clasat pe locul 1 în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire aferent loturilor 3, 4 și 5).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației S.C. ...S.R.L. invocată de autoritatea contractantă ... și de către intervenientul S.C. ... S.R.L.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația S.C. ...S.R.L., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., cu privire la contestația S.C. ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 63 (șaizecişitrei) pagini.