

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de avocat ..., împotriva documentației de atribuire privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfectia ciclică a suprafețelor prin nebulizare”, cod CPV, de către, cu sediul în municipiul, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la, în raport de cererile din contestație.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de ... SRL, pe care a respins-o.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL atacă documentația de atribuire.

În primul rând, solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea termenului „ciclica”, din sintagma „dezinfectia ciclica”, cu termenul „terminala”.

Se precizează că termenul „ciclica” (cu referire la dezinfectie) nu există în nomenclatorul legal al OMS nr. 1761/2021 (în continuare ORDINUL) - or, Autoritatea are obligația de a folosi terminologia legală în descrierea achiziției sale, astfel încât să fie respectată obligația pusă în sarcina sa de art. 154 (1) Legea nr. 98/2016.

Pentru lamurirea destinației de utilizare a produsului de către autoritatea contractantă, art. 1 lit.p) ANEXA nr. 1 la ORDIN definește „dezinfecția terminală” ca fiind „p) dezinfecția terminală - procesul de curățare și dezinfectare a unei încăperi/unui spațiu la eliberarea de către pacient”.

Contestatorul solicită obligarea Autorității și la eliminarea cerinței *Echipamentul folosit pentru nebulizarea dezinfectantului să fie menționat în avizul de punere pe piață al dezinfectantului.*

Se apreciază că respectiva cerință semnifică o intruziune a Autorității în sfera normatorului - național sau UE - care stabilește conținutul autorizației de punere la dispoziție și utilizare a dezinfectantului solicitat, pretinzând ofertanților o mențiune de conținut care poate sau nu să fie prezentă în autorizație. Formularul avizului emis de C.N.P.B. (autorizația națională) nu are referiri decât la DEZINFECTANTUL avizat - anexa nr. 2 la OMS nr. 10/2010.

Contestatorul susține că autorizarea se acordă pentru produsul biocid, iar nu pentru dispozitivul de nebulizare, însăși autoritatea contractantă a înscris în caietul de sarcini cerința - p.6: *Echipamentul oferit autorității contractante să fie cel cu care s-au efectuat testele de eficacitate ale dezinfectantului (laborator autorizat), relevând astfel legătură dintre nebulizator și substanța dezinfectantă, conform standardului EN 17272.*

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței - *Echipamentul folosit pentru nebulizarea dezinfectantului să includă testul de distribuție, conform standardului GN17272 și menționat în Avizul de Punere pe Piață al dezinfectantului.*

Se menționează că echipamentul nebulizator nu poate include un test de distribuție; în metodologia STANDARDULUI, testarea se face cu privire la cuplul DEZINFECTANT - DISPOZITIV DE DIFUZARE.

Apoi, metodologia STANDARDULUI privește atât eficacitatea, cât și distribuirea dezinfectantului (pag. 4), iar autoritatea contractantă solicită ofertanților prezentarea rapoartelor de testare efectuate conform STANDARDULUI (pag. 5):

Sa prezinte spectrul de activitate conform EN17272:

-Bactericida: EN 17272 (Pseudomonas aeruginosa; Staphylococcus aureus; Escherichia coli; Enterococcus hirae; Acinetobacter baumannii)

-Levuricida: EN17272 (Candida albicans. Candida auris)

-Fungicida: EN 17272 (Aspergillus brasiliensis)

-Mycobactericida/Tuberculocida: EN 17272 [M. Terrae, M. Avium]

-Virucida: EN 172 72 (Adenovirus type 5, Murine norovirus)

-Sporicida: EN 17272 (B. subtilis, B. cereus, Clostridium Difficile)

Testările de eficacitate ale dezinfectantului, menționate mai sus, să fie efectuate în condiții de curățenie.

-p.14:

Fiecare produs va fi însoțit de:

5. Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform metodelor elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) să fie realizate în laboratoare acreditate ISO EN 17025 în

România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene în conformitate cu metodologia, condițiile și tulpinile standardizate indicate de standardele solicitate. Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se accepta rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorilor.

Contestatorul solicită obligarea Autorității și la modificarea cerinței - Câștigătorul va pune GRATUIT la dispoziția autorității contractante, pe întreaga durată a acordului cadru, un număr de 30 de nebulizatoare compatibile cu dezinfectantul folosit la prima livrare din primul contract subsecvent, în sensul: „Câștigătorul va pune gratuit la dispoziția autorității contractante, pe întreaga durată a acordului, un număr de până la 30 de nebulizatoare compatibile cu dezinfectantul folosit, proporțional cu cantitatea de dezinfectant achiziționată, conform formulei de calcul următoare: $Npd = 30 \times Cdc/1680$; unde:

-Npd este numărul de nebulizatoare puse la dispoziție

-Cdc este cantitatea de dezinfectant comandată

-30 = nr. maxim de nebulizatoare

-1680 este cantitatea maximă a acordului cadru

La prima livrare se vor preda minimum 4 nebulizatoare ”.

Un asemenea nebulizator costă de cca. 1.500 euro, iar un număr de 30 bucăți predate chiar la începerea acordului cadru, fără a exista garanția comandării întregii cantități de dezinfectant, prin importanța sumei și ponderea sa în prețul ofertei, un serios risc investițional pentru ofertant (în condițiile în care adesea autoritățile contractante folosesc achiziția de dezinfectanți pentru a obține, de fapt, acces la utilizarea dispozitivelor anexă).

Contestatorul arată că dispozitivele de nebulizare sunt ușor portabile (5-6 Kg) și pot fi transportate ușor de la un loc de utilizare la altul.

Debitul de difuzare a produsului dezinfectant (exemplu rezonabil) este de cca. 1 litru/oră, ceea ce înseamnă că într-o zi, cu un aparat, se pot difuza cel puțin 12 litri dezinfectant, având în vedere și pauzele necesare transferării aparatului dintr-un loc de utilizare în altul. Ceea ce înseamnă că, în perioada de valabilitate a acordului-cadru (48 luni), cu un singur aparat poate fi difuzată cantitatea de 17.280 litri (48 luni x 30 zile/lună x 12 litri/zi), adică de peste 10 ori mai mult decât cantitatea maximă a acordului cadru - 1.680 litri.

O altă abordare de calcul conduce la aceeași concluzie: numărul de nebulizatoare este stabilit la un nivel excesiv; cantitatea maximă a acordului cadru, pentru 48 de luni (1.680 litri), conduce la un consum lunar de 35 litri, cantitate care poate fi difuzată cu un singur aparat în 70 ore, deci în mai puțin de 3 zile/lună.

Așadar, contestatorul apreciază că necesitatea autorității contractante de dezinfecție este descrisă greșit, sub aspect tehnic, cu prejudicierea clară a ofertantului căruia i se cere a efectua cheltuieli nenecesare.

Contestatorul solicită obligarea Autorității și la modificarea cerinței - *Toate cheltuielile legate de menținerea în stare de funcționare a dispozitivului (piese de schimb, service, autorizații, s.a.) cad în sarcina ofertantului. În situația în care se defectează, ofertantul se obligă să procedeze la repararea acestuia sau înlocuirea cu unul în stare de funcționare în termen de maxim 3*

zile lucrătoare de la anunțarea în scris a defectiunii, în sensul precizării că obligația survine doar în cazul în care defectarea dispozitivului de difuzare este din culpa ofertantului, cu urmarea că toate costurile aferente reparării sau înlocuirii acestuia trebuie suportate de autoritatea contractantă.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ... SRL, precizând că, anterior demarării procedurii de achiziție, spitalul a organizat o consultare de piață.

Aspecte supuse consultării:

>obținerea de informații reale și actuale de la operatorii economici din domeniu, informații necesare pentru întocmirea documentației de atribuire (Acord Cadru pe 48 luni) și estimarea valorii maxime cât mai corect și aproape de nivelul pieței de profil;

>identificarea de soluții tehnice corecte și exacte, care să răspundă în totalitate nevoilor, astfel încât documentația de atribuire să permită o competiție reală și corectă, respectând legislația în vigoare;

>identificarea de informații suplimentare privind condițiile tehnice optime de asigurare a calității, fișele tehnice ale produselor, fișele cu datele de securitate a produselor, ambalare, etichetare, condiții de livrare, care să răspundă nevoilor utilizatorului.

- Produse puse la dispoziție cu titlu gratuit (Echipamentul folosit pentru nebulizarea dezinfectantului să fie menționat în avizul de punere pe piață al dezinfectantului; Echipamentul folosit pentru nebulizarea dezinfectantului să includă testul de distribuție, conform standardului EN17272, care să fie menționat în Avizul de punere pe piață al dezinfectantului ...etc.)

Anunțul de consultare a pieței MC103S017 a fost publicat în data de 30.09.2025.

Data limită transmiteri propuneri: 07.10.2025

Data limită consultare: 08.10.2025

Raportul final al Consultării de piață (nr. 45406/08.10.2025), postat în SEAP, conține analiza ofertelor de la următorii operatori economici:

> ... S.R.L.- mail 02.10.2025;

> ... S.R.L.- mail 07.10.2025;

Toți ceilalți operatori economici din piață nu au formulat nicio obiecție. Operatorul economic ... SRL nu a participat la consultarea pieței.

În această situație, autoritatea contractantă a avut deplina libertate să decidă asupra formulării caracteristicilor tehnice, în limitele legii și ale bune practici. Simpla pasivitate a contestatorului, urmată de o contestație, depusă în ultima zi a termenului, ridică serioase suspiciuni privind buna sa credință. Cu alte cuvinte, contestatorul vrea să modifice o realitate pe care a validat-o prin tăcere. Decizia ... a CNSC statuează ca tăcerea în consultarea de piață poate echivala cu acceptarea premiselor procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Față de solicitarea contestatorului: „Obligarea Autorității la înlocuirea termenului „ciclică” din sintagma „dezinfecția ciclică” cu termenul „terminală”, Autoritatea răspunde că, în primul rând, standardul 17272 trebuie să primească statutul de standard național, fie prin publicarea unui text identic, fie prin susținerea sa, cel târziu până în octombrie 2020, iar

standardele naționale conflictuale trebuie retrase cel târziu până în octombrie 2020. Deci, orice reglementare națională, în domeniul dezinfectiei pe cale aeriană, nu mai este în vigoare.

Se acceptă: înlocuirea termenului „ciclică” din sintagma „dezinfectia ciclică” cu termenul „terminală”.

Față de solicitarea contestatorului: „Echipamentul folosit pentru nebulizarea dezinfectantului să fie menționat în avizul de punere pe piață al dezinfectantului”, Autoritatea susține că, în ce privește folosirea substanței dezinfectante cu un anumit echipament, conform standardului EN17272, Secțiunea Introducere - alineatul 5, este menționat expres faptul că: „Metoda este utilizată pentru a califica procesul, adică dispozitivul(ele) și produsul(ele) necesare pentru implementare. Pentru astfel de procese chimice, combinația de dispozitiv și produs nu poate fi separată”. În sensul standardului, dezinfectantul nu poate fi folosit decât cu echipamentul cu care a fost făcută testarea.

Față de solicitarea petentului: „Echipamentul folosit pentru nebulizarea dezinfectantului să includă testul de distribuție, conform standardului EN17272 și menționat în Avizul de punere pe piață a dezinfectantului”, Autoritatea susține că, în referire la testul de distribuție - este o condiție impusă de standard, ca fiind obligatorie.

În secțiunea Introducere sunt menționate cele două componente de testare:

- Partea 1 Test eficacitate dezinfectant

- Partea 2 Test de distribuție - pentru a se confirma distribuția dezinfectantului în toată încăperea de testare.

Conform Capitolului 5 - Metoda de Testare, este specificat, clar, faptul că trebuie efectuate teste de eficacitate (capitolul 5.1.2), precum și test de distribuție (capitolul 5.1.3).

De asemenea, la capitolul 5.5 Procedura pentru evaluarea activității automate de dezinfectare aeriană, în Tabelul 1, este menționat faptul că, pe lângă testul de eficacitate, trebuie efectuat și test de distribuție conform Tabel A2 din standard.

Față de solicitarea contestatorului: „Câștigătorul va pune GRATUIT la dispoziția autorității contractante, pe întreaga durată a acordului cadru, un număr de 30 de nebulizatoare compatibile cu dezinfectantul folosit la prima livrare din primul contract subsecvent”, Autoritatea răspunde că este un spital multidisciplinar, care are un flux continuu de pacienți, iar actul medical se desfășoară în regim de 24 de ore timp de 7 zile/săptămână. În acest sens, programul de dezinfecție a încăperilor este elaborat de către compartimentul SPIAAM în așa fel încât actul medical să nu fie afectat.

Se reține că un număr de 30 echipamente de nebulizare reprezintă o cerință minimă a spitalului, pentru a asigura că programul de dezinfecție este implementat corespunzător și că riscurile apariției de infecții nosocomiale sunt eliminate.

Pentru efectuarea în condiții optime a procedurilor de dezinfecție, fiecare secție va dispune de câte un echipament de nebulizare. În acest sens, activitățile de dezinfecție se vor efectua simultan, în mai multe secții, fără a afecta actul medical, la intervalele de timp stabilite în protocolul de curățenie. Acceptarea unui număr mai mic de echipamente ar afecta calitatea

actului medical, crescând foarte mult durata de timp în care o încăpere va fi nebulizată.

Față de solicitarea contestatorului: *„Toate cheltuielile legate de menținerea în stare de funcționare a dispozitivului (piese de schimb, service, autorizații, s.a.) cad în sarcina ofertantului. În situația în care se defectează, ofertantul se obligă să procedeze la repararea acestuia sau înlocuirea cu unul în stare de funcționare în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la anunțarea în scris a defectiunii. În sensul precizării că obligația survine doar în cazul în care defectarea dispozitivului de difuzare este din culpa ofertantului”,* Autoritatea susține că toate cheltuielile legate de menținerea în stare de funcționare a dispozitivului cad în sarcina ofertantului doar în cazul în care defectarea dispozitivului de difuzare este din culpa ofertantului. În situația în care se defectează, ofertantul se obligă să procedeze la repararea acestuia sau înlocuirea cu unul în stare de funcționare în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la anunțarea în scris a defectiunii

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a acționat legal și transparent, contestația ... SRL nefiind doar nefondată, aceasta reprezentând o încercare de instrumentalizare a unui răspuns la clarificare pentru a redesena documentația.

Autoritatea contractantă indică jurisprudență relevantă:

-CNSC, ... - autoritatea contractantă are marjă de apreciere în stabilirea criteriilor, dacă sunt relevante pentru obiect.

-ÎCCJ, ...: „Ofertantul nu poate solicita eliminarea unui criteriu doar pentru că nu-l poate îndeplini”.

-CNSC, ...: „Unicitatea contestației nu infirmă legalitatea procedurii, ci denotă disproporția percepției contestatorului.

În consecință, apreciind că a procedat cu bună-credință și a inițiat consultări, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea documentației de atribuire, cu remedierea operată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că își menține cerințele de la pct. 2.2, 2.3, 2.4 din contestație, solicitând admiterea acestora.

În ce privește pct. 2.1 și pct. 2.5 din contestație, față de care autoritatea contractantă a achiesat, contestatorul apreciază că se impune obligarea Autorității la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211849122/1 din 14.11.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 25.200,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția ciclică a suprafețelor prin nebulizare”, cod CPV 33631600-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 19.12.2025, ora 15:00.

Împotriva unor specificații ale caietului de sarcini, din cadrul documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând și măsura temporară a suspendării procedurii.

Potrivit informațiilor din cadrul secțiunii *Vizualizare stare procedură* aferentă anunțului de participare nr. ..., autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în dezbateri, până la soluționarea prezentei contestații. Pentru acest din urmă considerent, Consiliul a respins solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii, prin Încheierea CNSC nr.

Văzând punctul de vedere la contestație, prin care autoritatea contractantă admite modificarea a două dintre specificațiile tehnice atacate, concordant cu cererea contestatorului, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la luarea efectivă a măsurii în cauză.

În acest sens, înlocuirea expresiei "dezinfecție ciclică" cu expresia "dezinfecție terminală", precum și adăugarea expresiei "doar în cazul în care defectarea dispozitivului de difuzare este din culpa ofertantului" devin condiții noi de ofertare, ce ar trebui aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, conform regulilor ce rezultă din prevederile alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Cu privire la specificațiile rămase în dispută (identificate în contestație sub nr. 2.2 - 2.4), Consiliul reține că ele privesc, exclusiv, reguli de punere la dispoziție a dispozitivului de nebulizare, respectiv obligația ca acesta să fie menționat în avizul de punere pe piață al dezinfectantului, obligația ca echipamentul să include un test de distribuție și obligația de punere la dispoziție a unui număr de 30 de echipamente, încă de la prima livrare de produs dezinfectant.

În privința mențiunii caietului de sarcini ca nebulizatorul să fie menționat în avizul de punere pe piață al dezinfectantului, Consiliul consideră că cerința este formulată într-o manieră restrictivă, nejustificată obiectiv de autoritatea contractantă. Pe de o parte, avizul de punere pe piață privește produsul biocid și informațiile determinante legate de acesta (pe lângă informațiile de identificare a producătorului și distribuitorilor de interes, domeniul de utilizare, spectrul de activitate, modul de condiționare, informații de siguranță etc.). În același timp, documentul conține informații rezultând din rapoartele de testare, respectiv, metodele de testare (standardizate) și concentrațiile, dar și mediul de testare. În cazul produselor biocide utilizate prin nebulizare, mențiunile în cauză, din cuprinsul avizului de punere pe piață, privesc informațiile esențiale, legate de tipul produsului biocid și metode de testare, fără a fi obligatorie menționarea producătorului/tipului de nebulizator cu care este compatibil. Nu este exclusă menționarea tipului de nebulizator în cuprinsul rapoartelor de testare, însă.

Prin urmare, de interes pentru autoritatea contractantă este doar asigurarea unei compatibilități tehnice și de rezultat între nebulizator și produsul nebulizat, indiferent de documentul care atestă acest fapt, așa cum rezultă și din specificațiile tehnice din aceeași secțiune a caietului de sarcini

(precum: "echipamentul... să fie cel cu care s-au efectuat testele de eficacitate....").

În consecință, fără a elimina cerința în cauză, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reformularea ei, în sensul că se acceptă orice document doveditor al compatibilității dintre echipament și dezinfectant (raport de testare, confirmare a organismului de testare) care asigură, în mod echivalent unui posibil aviz de punere pe piață, că nebulizatorul ce va fi pus la dispoziție nu va afecta spectrul de acțiune al dezinfectantului.

Pentru a dispune în acest sens, Consiliul a avut în vedere atât situația de fapt descrisă în caietul de sarcini, cât și prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, în special, cele ce privesc obligația ca, prin specificațiile tehnice, autoritatea contractantă să indice în mod obiectiv care sunt cerințele minime de performanță, dar fără a introduce obstacole nejustificate în ofertare, așa cum rezultă și din art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016:

(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

De asemenea, sunt relevante și prevederile cu caracter normativ conținute de anexa 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 10/2010, privitoare la conținutul unui aviz BIO pentru produsele biocide, care nu conține o obligație, explicită, de menționare a dispozitivului de nebulizare.

Pentru raționament de drept similar, dar și în raport cu susținerile părților, care evocă conținutul **acelorași** reguli de testare din standardul aplicabil, privitoare la distribuția dezinfectantului – EN 17272 – Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței ca echipamentul "să includă testul de distribuție".

De altfel, din modul de formulare a cerinței, care conține și obligația menționării testului de distribuție în "Avizul de Punere pe Piață a dezinfectantului", nu rezultă cum ar putea echipamentul să includă acest test, ceea ce relevă caracterul ambiguu al cerinței, contrar dispozițiilor de la alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

În condițiile în care există dovezi ale compatibilității dezinfectantului cu echipamentul de nebulizare, iar spectrul de activitate a fost testat prin metodele prevăzute de standard (metode și procedură), iar testul de distribuție rezultă din avizul BIO (sau din orice document relevant, precum raportul de testare), este necesar a se elimina referirile la includerea testului în echipamentul de nebulizare.

Prin urmare, fără a elimina în tot cerința în dispută, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reformularea ei, prin eliminarea expresiei "echipamentul folosit ...să includă", menținând referirile la testul de distribuție și la avizul de punere pe piață, concomitent cu acceptarea și altor documente relevante care atestă testul în cauză.

În referire la numărul de echipamente, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu poate combate calculul efectuat de contestator, privitor la utilizarea concomitentă a dispozitivelor de nebulizare, admitând că acțiunile de deinfecție s-ar derula simultan în mai multe secții, dar fără a indica numărul lor sau dispunerea acestora într-o manieră care nu ar permite utilizarea succesivă a dispozitivelor în diferite încăperi/incinte ale spitalului.

Consiliul constată că, aparent, numărul minim de echipamente de nebulizare este asociat unor cerințe de confort în utilizare, întrucât nu se confirmă că cele 30 de echipamente au fost determinate pe baza unor reguli care ar rezulta din necesitatea obiectivă a spitalului, determinate prin planul anual de supraveghere, prevenire și limitare a infecțiilor asociate asistenței medicale din unitatea sanitară, document pe care trebuie să-l întocmească în concordanță cu prevederile din Ordinul MS nr. 1101/2016 privind aprobarea Normelor de supraveghere, prevenire și limitare a infecțiilor asociate asistenței medicale în unitățile sanitare.

În același timp, nefiind cert numărul de nebulizatoare utile pentru a asigura derularea actului de deinfecție la nivelul minimal necesar obiectiv, Consiliul nu va admite solicitarea contestatorului de a stabili că primul contract subsecvent va conține minim 4 nebulizatoare.

Cu toate acestea, pentru a elimina caracterul disproporționat al cerinței în cauză, Consiliul va elimina obligația ca întreg numărul de nebulizatoare să fie asigurat de la primul contract subsecvent. Astfel, autoritatea contractantă va elimina expresia "folosite la prima livrare din primul contract subsecvent" și va indica numărul minim necesar primei utilizări, după stabilirea numărului minim de locații în care se va asigura nebulizarea simultan, dar și a posibilităților ca acestea să fie puse în funcțiune succesiv, în locații diferite.

Pentru cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în sensul că va obliga autoritatea contractantă la și la comunicarea acestor măsuri de remediere, cu stabilirea unui nou termen de ofertare, în maxim 10 zile de la primirea deciziei.

Măsurile de remediere vor privi:

- actualizarea caietului de sarcini cu formatul nou al cerințelor față de care și-a exprimat achiesarea la criticile contestatorului (privind sintagma "ciclică", dar și cele privind cheltuielile de menținere în funcțiune a nebulizatorului);
- eliminarea expresiei "echipamentul... să fie cel cu care s-au efectuat testele de eficacitate...."), concomitent cu reformularea cerinței care o conține, în sensul că se acceptă orice document doveditor al compatibilității dintre echipament și dezinfectant;";
- reformularea cerinței privind testul de distribuție, prin eliminarea expresiei "echipamentul folosit ...să includă", menținând referirile la testul de distribuție și la avizul de punere pe piață, concomitent cu acceptarea și altor documente relevante care atestă testul în cauză;
- eliminarea expresiei "folosite la prima livrare din primul contract subsecvent", concomitent cu indicarea numărului minim necesar primei utilizări, după stabilirea numărului minim de locații în care se va asigura nebulizarea simultan.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge solicitările de eliminare în tot a cerințelor atacate prin contestație, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la și la comunicarea măsurilor de remediere, cu stabilirea unui nou termen de ofertare, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării de mai sus.

Măsurile de remediere vor privi:

- actu
alizarea caietului de sarcini cu formatul nou al cerințelor față de care și-a exprimat achiesarea la criticile contestatorului (privind sintagma "ciclică", dar și cele privind cheltuielile de menținere în funcțiune a nebulizatorului);

- elimi
narea expresiei "echipamentul... să fie cel cu care s-au efectuat testele de eficacitate...."), concomitent cu reformularea cerinței care o conține, în sensul că se acceptă orice document doveditor al compatibilității dintre echipament și dezinfectant;".

- refor
mularea cerinței privind testul de distribuție, prin eliminarea expresiei "echipamentul folosit ...să includă", menținând referirile la testul de distribuție și la avizul de punere pe piață, concomitent cu acceptarea și altor documente relevante care atestă testul în cauză;

- elimi
narea expresiei "folosite la prima livrare din primul contract subsecvent", concomitent cu indicarea numărului minim necesar primei utilizări, după stabilirea numărului minim de locații în care se va asigura nebulizarea simultan.

Respinge contestația, în rest, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.