CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..... nr. 3, bl. A3, sc. 3 ap. 65, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizații, precum și Asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului de investiții «Modernizarea și dotarea grădiniței din localitatea ....., județul .....»”, cod CPV 71322000-1, organizată de COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ....., str. Republicii nr. 56, județul ....., s-a solicitat:

- să anuleze comunicarea nr. 4005 transmisă SC ..... SRL în data de 28 aprilie ..... de către autoritatea contractantă;
- reanalizarea ofertei depuse de SC ..... SRL;
- să fie acceptată oferta SC ..... SRL deoarece întrunește condițiile legale în vigoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea

introductivă, comunicată prin adresa nr. 3547/18.04....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri întrunește condițiile legale și trebuie acceptată având în vedere că:

1. în ceea ce privește contractul nr. 11492/17.02.20019 care are ca obiect ”Servicii de proiectare tehnică și detalii de execuție – Reabilitare, modernizare și extindere Campus Școlar Grup Școlar Industrial Energetic orașul Turceni, județul Gorj”, trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

- în perioada 2014 – ..... toate instituțiile beneficiare (autoritățile contractante) au acceptat ofertele depuse de SC ..... SRL deoarece au fost întrunite condițiile legate de capacitatea tehnică și profesională;
- contractul conține servicii de proiectare tehnică;
- valoarea contractului privind serviciile de proiectare este detaliată așa cum reiese la art. 4.1 din contract, unde, de asemenea, este efectuată detalierea.

2. pentru contractul nr. 154558/20.11.2014 trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă recunoaște faptul că acest contract cuprinde serviciul de proiectare;
- în opinia contestatorului menționea în plus și a Studiului de fezabilitate în contract, alături de Serviciul de proiectare, nu poate fi un impediment în acceptarea ca și experiență similară a contractului, cu atât mai mult cu cât acest contract cât și cel menționat la punctul 1 îndeplinesc în totalitate criteriul de selecție menționat în DEAU, partea a IV a Criterii de selecție, punctul C: Capacitatea tehnică și profesională

Concluzionând, contestatorul precizează că, în speță, contractele menționate la punctele 1 și 2 suplinesc eventualele lipsuri constatate de autoritatea contractantă în celelalte contracte și întrunesc toate condițiile din fișa de date și pot fi luate în considerare ca și experiență similară la determinarea valorii de 68.000 lei, așa cum s-a solicitat în fișa de date cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Prin adresa nr. 4383/09.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 17874/10.05....., COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL precizând că una dintre cerințele de calificare solicitată în DUAE și descrisă în fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, este Cerința 2: Experiența similară: prestarea de servicii similare (servicii de proiectare tehnică pentru construcții civile/infrastructura similară din punct de vedere al complexității contractului ce urmează a fi atribuit și/sau proiect tehnic pentru înființare/ reabilitare/consolidare, si/sau modernizare obiective de construcții civile) în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minim 68.000 lei fără TVA, la nivelul a unuia sau mai multor contracte.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe autorul contestației a prezentat în DUAE Secțiunea IV C, mai multe contracte, respectiv

1) DESCRIERE: contract nr. 29/10.08.2015

- obiectul: Servicii de pregătire proiecte și proiectare ETAPA 1 - documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, realizate în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului României nr. 28/2008 pentru obiectivul de investiții ''Reabilitare, modernizare și dotare Aşezământ Cultural, Comuna Corbu, Județ ....."

- valoare : 38.400 ron

- data de începere: 10.08.2015

- data de încheiere : 10.09.2015

- Beneficiari: Comuna Corbu, Jud. .....

Față de acest contract autoritatea contractantă a reținut că respectivul contract nu conține servicii de proiectare tehnică, motiv pentru care nu a putut fi considerat ca și experiență similară.

2) DESCRIERE: contract nr. 166634/09.11.2015

- obiectul: Expertiză tehnică, D.A.L.I., Studiu geotehnic. audit energetic, Documentații pentru obținere avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism, Deviz general estimativ, Proiect tehnic, caiete de sarcini si detalii de execuție, Documentație PT+CS+DE, D.A.T.C., Asistență tehnică pentru obiectivul ”Reabilitare termica parțiala la 6 clădiri cu destinația spatii de învățământ - izolare termică a anvelopei clădirilor la partea opacă a fațadei, din .....

- valoare : 30.500 ron

- data de începere: 09.11.2015

- data de încheiere : 23.09.2016

- Beneficiari: PRIMARIA MUNICIPIULUI .....

În opinia autorității contractante obiectul contractului „reabilitare termică parțiala" nu se încadrează în cerința din fișa de date, respectiv proiectare tehnică pentru construcții civile/infrastructură similară din punct de vedere al complexității contractului ce urmează a fi atribuit și/sau proiect tehnic pentru înființare/ reabilitare /consolidare, și/sau modernizare obiective de construcții civile.

3) DESCRIERE contract nr. 61395/30.09.2015

- obiectul : Servicii de elaborare PT + DE - Reabilitare termică clădiri unități de învățământ din municipiul Arad (unități de învățământ preșcolar)

- valoare : 110.502 ron

- data de începere: 30.09.2015

- data de încheiere : 22.04.2016

- Beneficiari: Primăria Municipiului .....

Și în acest caz autoritatea a apreciat că obiectul contractului, reabilitare termică, nu se încadrează în cerința din fișa de date, respectiv proiectare tehnică pentru construcții civile/ infrastructura similară din punct de vedere al complexității contractului ce urmează a fi atribuit și/sau proiect tehnic pentru înființare/ reabilitare /consolidare, și/sau modernizare obiective de construcții civile.

4) DESCRIERE: contract nr. 11492/17.09.2009

-obiectul: Servicii de proiectare tehnică și detalii de execuție „Reabilitare, modernizare și extindere Campus Școlar Grup Școlar Industrial Energetic orașul ....., jud. ....."

- valoare : 369.989 ron

- data de începere: 05.09.2012
- data de încheiere : 12.03.2015
- Beneficiari: Consiliul Local .....

Cu privire la acest contract autoritatea a reținut că, la analiza DUAE, s-au constatat unele neconcordanțe între descrierea proiectului în DUAE, respectiv:

- contractul încheiat în data de 17.09.2009,
- data de începere: 05.09.2012
- data de finalizare: 12.03.2015

și documentele prezentate de ofertant împreuna cu DUAE, respectiv:

- contractul încheiat în data de 17.09.2009, în care se menționează termenul de execuție 20 de zile;
- ordinul de începere a execuției nr 5434 din data de 15.05.2012, unde se menționează data începerii execuției: 16.05.2012 - necorelat cu data de începere menționata in DUAE: 05.09.2012;
- Procesul verbal de predare - primire a documentației tehnice nr 12127/25.11.2012 - din care se deduce că a fost depășit termenul de execuție de 20 de zile stipulat în contractul nr. 11492/17.09.2009;
- Procesul verbal de recepție la terminarea serviciilor nr. 11775 din data de 25.09.2013.

Pentru a clarifica aceste neconcordanțe, autoritatea a solicitat clarificări privind detalierea valorii de contract, referitoare la serviciile de proiectare și valoarea acestora în perioada 11.04.2014 – 12.03.2015 (12.03.2015 fiind data declarată de ofertant în DUAE pentru finalizarea serviciilor).

5) DESCRIERE contract nr.25070/23.12.2015

-obiectul: Expertiză tehnică și D.A.L.I. Reabilitare Colegiul National „Gh. Țițeica"

- valoare : 47.000 ron
- data de începere: 28.12.2015
- data de încheiere : 26.02.2016
- Beneficiari: PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....., jud. Mehedinți

Autoritatea a considerat că acest contract nu conține servicii de proiectare tehnică, motiv pentru care nu a putut fi considerat ca și experiență similară.

6) DESCRIERE contract nr. 154558/20.11.2014

- obiectul: Servicii de proiectare privind actualizarea proiectului tehnic, care va cuprinde și amenajarea podului ca mansardă funcțională - SF adaptat noilor cerințe din tema de proiectare și din expertiza tehnică actualizată, care va include și amenajarea podului ca mansardă locuibilă, adaptarea soluțiilor proiectate inițial cu cele rezultate din actualizarea expertizei tehnice in anul 2014, devize analitice, devize sintetice și devize de control, liste de cantități de lucrări și antemăsurători necesare pentru demararea procedurilor de achiziție publică, precum și asigurarea asistenței tehnice și a monitorizării lucrărilor pe parcursul derulării investiției "Consolidare si amenajare imobil sediu Administrația sector la Finanțelor Publice'' din str. Roma, nr. 7, sector 1, ...

- valoare : 39.885 ron

- data de începere: 20.11.2014
- data de încheiere : 15.12.2014
- Beneficiari: Direcția Generală a Finanțelor Publice ....., Sector 2

Autoritatea subliniază că întrucât în cadrul contractului prezentat ca și experiență similară au fost mai multe etape de proiectare, precum și asistență tehnică, iar cerința din fisa de date - Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala precizează în mod explicit care sunt acestea, respectiv: *"servicii de proiectare tehnică pentru construcții civile/infrastructură similară din punct de vedere al complexității contractului ce urmează a fi atribuit si/sau proiect tehnic pentru înființare/ reabilitare/consolidare, si/sau modernizare obiective de construcții civile"*, s-au solicitat clarificări privind detalierea valorii aferente serviciilor de proiectare.

Astfel, ca urmare a analizării DUAE prezentat de SC ..... SRL, din cele 6 contracte prezentate ca și experiență similară pentru îndeplinirea cerinței 2 din fișa de date, autoritatea contractantă a apreciat că se impune solicitarea de clarificări numai pentru contractele 4 și 6. Î n aceste condiții autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3505/13.04..... la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 6249/13.04..... precizând: "Urmare la adresa nr.3505 din data de 13.04....., înregistrata la sediul nostru cu numărul de intrare 6248 din data de 13.04....., prin care ne solicitați clarificări cu privire la valoare contractele nr.11492/17.02.2009 si nr. 154558/20.11.2014 declarate de societatea noastră în formularul DUAE care atesta experiența societății noastre. Astfel vă comunicăm ca aceste valori contractuale nu includ taxa pe valoare adăugată".

Autoritatea arată că a considerat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent deoarece nu a clarificat neconcordantele între informațiile din DUAE si documentele încărcate în SEAP de ofertant împreună cu DUAE, motiv pentru care, în conformitate cu art. 134 alin.5 din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, oferta a fost considerată inacceptabilă.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora, contractul nr. 11492/17.09.2009 probează deținerea experienței similare având în vedere că "în perioada 2014 - ..... toate instituțiile beneficiare (autoritățile contractante) au acceptat ofertele depuse de SC ..... SRL deoarece întrunesc condițiile legale de capacitate tehnică și profesională", autoritatea contractantă învederează că acesta nu este un argument solid deoarece nu se cunosc cerințele din documentațiile de atribuire ale altor autorități contractante. Aceasta admite că în contractul anterior menționat sunt menționate servicii de proiectare tehnică, însă din înscrisurile prezentate rezultă că acestea au fost prestate în perioada 2012 - 2013, proiectul tehnic fiind predat pe data de 25.11.2012 și recepționat pe data de 25.09.2013. În aceste condiții autoritatea a apreciat că din analiza acestor date rezultă că prestarea nu se încadrează în ultimii 3 ani, așa cum a fost formulată cerința 2 din fișa de date Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională, perioada ultimilor 3 ani ce poate fi luată în considerare pentru demonstrarea experienței similare fiind 11.04.2014 - 11.04.....

Mai departe autoritatea menționează că, în ceea ce privește contractul 154558/20.11.2014, valoarea de contract cumulează atât etapa de studiu de fezabilitate cât și etapa de proiect tehnic. În vederea îndeplinirii cerinței 2 din fișa de date Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională experiența similară ce poate fi luată în calcul se referă explicit la servicii de proiectare tehnică, nicidecum la studii de fezabilitate, care reprezintă o etapă premergătoare proiectării. În susținere autoritatea arată că potrivit art. 3 din HG nr. 28/2008, studiul de fezabilitate reprezintă: *documentația tehnico - economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico -economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării.* Astfel, autoritatea învederează că, având în vedere că valoarea contractului cuprinde ambele etape, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a avut ocazia să detalieze valoarea contractului, astfel încât să rezulte clar suma din contract alocata pentru proiect tehnic, pentru partea din contract care putea fi luată în considerare ca și experiență similară.

În opoziție cu cele afirmate de contestator, autoritatea contractantă susține că, în speță, contractele 1 și 2 nu pot fi luate în considerare la atingerea pragului valoric de 68.000 lei pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară deoarece:

- Contractul 1 (29/10.08.2015 Servicii de pregătire proiecte și proiectare ETAPA 1 - documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, realizate în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului României nr. 28/2008 pentru obiectivul de investiții "Reabilitare, modernizare și dotare Așezământ Cultural, Comuna Corbu, Județ .....") nu reprezintă experiență similara.

În acest sens se precizează că documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, în conformitate cu HG nr. 28/2008 reprezintă documentația tehnico - economică similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza concluziilor raportului de expertiză tehnică și, după caz, ale raportului de audit energetic, pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți lucrărilor de intervenții la construcții existente, respectiv o etapa premergătoare proiectului tehnic.

- Contractul 2 (*contract nr. 166634/09.11.2015: Expertiză tehnică, D.A.L.I., Studiu geotehnic, audit energetic, Documentații pentru obținere avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism, Deviz general estimativ, Proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție, Documentație PT+CS+DE, D.A.T.C., Asistență tehnică pentru obiectivul Reabilitare termica parțială la 6 clădiri cu destinația spații de învățământ - izolare termică a anvelopei clădirilor la partea opacă a fațadei, din Craiova*) nu respectă cerința 2 din fișa de date Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, respectiv: proiectare tehnică pentru construcții civile/ infrastructură similară din punct de vedere al complexității contractului ce urmează a fi atribuit și/sau proiect tehnic pentru înființare/reabilitare /consolidare, și/sau modernizare obiective de construcții civile.

În susținerea deciziei sale autoritatea precizează că izolarea termică a anvelopei clădirilor nu reprezintă infrastructură similară din punct de vedere al complexității contractului ce urmează a fi atribuit. Conform documentației de atribuire publicată în SEAP, contractul de proiectare ce urmează a fi atribuit are ca obiect reabilitarea si supraînălțarea clădirii, nu izolarea termică a anvelopei clădirii.

Raportat la cele anterior arătate autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizații, precum și Asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului de investiții «Modernizarea și dotarea grădiniței din localitatea ....., județul .....»", cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal nr. 3441/12.04..... de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a trei oferte.

În procesul verbal nr. 3527/18.04....., de analiză a răspunsurilor la clarificări depuse pentru atribuirea contractului de servicii, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, respectiv SC ..... SRL și SC ..... SRL, ca fiind inacceptabile conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În procesul verbal nr. 3717/21.04..... de analiză a răspunsurilor la clarificările solicitate privind informațiile înscrise în DUAE, comisia de evaluare a consemnat respingerea SC ..... SRL și SC ..... SRL și trecerea la faza verificării ofertei tehnice pentru SC ..... SRL.

Apreciind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art.196 alin.(1) din Legea nr.98/2016, *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii".*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, urmare a analizării DUAE prezentat de SC ..... SRL pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 3505/13.04..... astfel:

„1) In DEAU in Partea II : Informaţii referitoare la operatorul economic, punctul A : Informaţii privind operatorul economic, Numărul TVA (daca este cazul) nu este un număr TVA valid, fund trecut nr. 19.

Va solicitam sa transmiteti clarificari cu privire la Numărul TVA

.....

Va rugam sa transmiteti clarificari pentru urmatoarele contracte astfel

- *contract nr. 11492/17.02.2009: Servicii de proiectare tehnică şi detalii de execuţie „ Reabilitare, modernizare şi extindere Campus Şcolar Grup Şcolar Industrial Energetic oraşul Turceni, jud. Gorj"*

Detalierea valorii de contract privind serviciile de proiectare si valoarea acestora in perioada 11.04.2014-12.03.2015.

- contract nr. 154558/20.11.2014 : Servicii de proiectare privind actualizarea proiectului tehnic, care va cuprinde si amenajarea podului ca mansarda funcţionala - SF adaptat noilor cerinţe din tema de proiectare si din expertiza tehnica actualizata, care va include si amenajarea podului ca mansarda locuibila, adaptarea soluţiilor proiectate iniţial cu cele rezultate din actualizarea expertizei tehnice in anul 2014, devize analitice, devize sintetice si devize de control, liste de cantitati de lucrări si antemasuratori necesare pentru demararea procedurilor de achiziţie publica, precum si asigurarea asistentei tehnice si a monitorizării lucrărilor pe parcursul derulării investitiei "Consolidare si amenajare imobil sediu Administraţia sector la Finanţelor Publice" din str. Roma. nr. 7, sector 1. .....".

Detalierea valorii aferente serviciilor de proiectare-proiect tehnic.

DEAU-ul revizuit numai in format electronic semnat cu semnătură electronica extinsa care va fi încărcat în SEAP până la data de 20.04.....".

La această solicitare de clarificări contestatorul a răspuns prin adresa nr. 6249/13.04..... precizând: ”Urmare la adresa nr.3505 din data de 13.04....., înregistrata la sediul nostru cu numărul de intrare 6248 din data de 13.04....., prin care ne solicitați clarificări cu privire la valoare contractele nr.11492/17.02.2009 si nr. 154558/20.11.2014 declarate de societatea noastră în formularul DUAE care atesta experiența societății noastre. Astfel vă comunicăm ca aceste valori contractuale nu includ taxa pe valoare adăugată”.

În aceste condiții, având în vedere conținutul răspunsului la clarificări raportat la solicitările punctuale formulate de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC ..... SRL. În opinia Consiliului, răspunsul contestatorului nu a fost concludent întrucât nu a clarificat neconcordanțele apărute între informațiile din DUAE și documentele încărcate în SEAP de ofertant împreună cu DUAE, neconcordanțe solicitate a fi clarificate în mod clar și punctual de către autoritatea contractantă, motiv pentru care, în conformitate cu art. 134 alin.(5) din HG 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, oferta a fost considerată inacceptabilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....