



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 170/21.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18962/23.06.2016, depusă de către S.C.S.R.L., cu sediul în, având cod unic de înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator unic și convențional prin, împotriva raportului procedurii de atribuire și rezultatului acesteia, comunicat în data de 16.06.2016, de către(.....), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „**«Servicii de tipărire atrumentarului statistic și distribuirea acestuia în teritoriu»**, incluse în Grantul nr. 08411.2015.002-2015.668 privind «Ancheta Structurală în Agricultură 2016»”, cod CPV 79824000-6 servicii de tipărire și de distribuție (Rev.2), s-au solicitat următoarele: (i) *anularea rezultatului procedurii*; (ii) *anularea raportului procedurii de atribuire elaborat de și a actelor subsecvente*; (iii) *obligarea de a relua procedura de licitație cu consecința analizării ofertei depusă de, în mod legal, și în concordanță cu cele arătate în fișa de date a procedurii, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu consecința declarării drept câștigătoare a ofertei care corespunde într-u totul prevederilor caietului de sarcini și fișei de date a licitației*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 170/21.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18962/23.06.2016, S.C.S.R.L. critică raportul procedurii de atribuire și rezultatul acesteia, comunicat în data de 16.06.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „**«Servicii de tipărire atrumentarului statistic și distribuirea acestuia în teritoriu»**, incluse în Grantul nr. 08411.2015.002-2015.668 privind **«Ancheta Structurală în Agricultură 2016»**”, solicitând: (i) anularea rezultatului procedurii; (ii) anularea raportului procedurii de atribuire elaborat de și a actelor subsecvente; (iii) obligarea de a relua procedura de licitație cu consecința analizării ofertei depusă de, în mod legal, și în concordanță cu cele arătate în fișa de date a procedurii, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu consecința declarării drept câștigătoare a ofertei care corespunde într-u totul prevederilor caietului de sarcini și fișei de date a licitației.

S.C.S.R.L. menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, sens în care a depus oferta, însoțită de documentele anexe și de garanția de participare la licitație, cu respectarea termenilor și condițiilor și în forma stabilită de prin documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei.

Contestatoarea mai arată că, ulterior, prin adresa intitulată „cerere clarificări nr. de ieșire 78954/09/06/2016”, autoritatea contractantă a i-a solicitat următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1[^]1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a constatat că oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Se solicită justificarea prețului unitar pe fiecare poziție din Anexa la formularul de ofertă (Centralizator de prețuri), prin prezentarea oricăror documente relevante pentru susținerea prețurilor unitare (ex. Oferte, facturi de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru)”.

Petenta subliniază faptul că acestea au fost singurele clarificări care i-au fost solicitate de către autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă, clarificări la care avea obligația de a răspunde până la data de 16.06.2016, ora 12.00.

Astfel, în data de 15.06.2016, S.C.S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, precizând următoarele:

„Oferta financiară, prețul, nu este neobișnuit de mic, nu este nici măcar mic, este prețul corect, fiind prețul pe care-l susținem fără rezerve, cu toată responsabilitatea și în cunoștință de cauză cu privire

la importanța pe care o acordați dvs. acestui proiect ce urmează a fi executat, credem noi, de către urmare a câștigării cererii de ofertă lansată de către pentru acest proiect (...)”.

Redând prevederile de la pct. B3 „Cerințe privind serviciile de distribuire” și pct. B4 „Condiții contractuale specifice” ale caietului de sarcini, contestatoarea susține că S.C.S.R.L. nu a respectat aceste cerințe, deoarece a raportat la unitățile teritoriale ale active imobilizate în sumă de 107.558 lei, pentru anul 2015, precum și un număr de 6 salariați (*active imobilizate în suma de 125.784 lei pentru anul 2014, precum și un număr de 5 salariați active imobilizate în suma de 112.152 lei pentru anul 2013, precum și un număr de 5 salariați*)”, iar conform declarației privind denumirea și datele de identificare ale ofertanților, S.C.S.R.L. a participat la procedura de atribuire fără a declara subcontractanți/terți susținători și nefiind în asocieri vreun alt participant.

Având în vedere argumentele prezentate, petenta apreciază că oferta câștigătoare nu a îndeplinit următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

-nu are în posesie echipamente de natura celor arătate la pct. B4 din caietul de sarcini, respectiv „Echipamente de tipărire în policromie”; „Echipamente de colare și capsare”, „Echipamente de legătorie (broșare cu termoclei, ghilotine)”;

-nu deține capacitatea logistică necesară pentru a asigura distribuirea materialelor în teritoriu, neputând îndeplini prevederile arătate la pct. B3 din caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că oferta depusă de S.C.S.R.L. se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, „nefiind întocmită conform fișei de date și caietului de sarcini pus la dispoziție de, fiind în aceste condiții inacceptabilă”

De asemenea, redând prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G.nr. 925/2006, petenta apreciază că oferta declarată câștigătoare se încadrează în aceste prevederi, fiind inacceptabilă, susținând că „oferta care putea fi considerată admisibilă era oferta, aceasta îndeplinind toate criteriile de calificare prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini puse la dispoziție de, fiind oferta clasată pe locul 2 în cadrul acestei licitații”.

Petenta apreciază că, prin declararea ofertei S.C.S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, i-a defavorizat pe ceilalți ofertanți care dispuneau de toate mijloacele necesare pentru a produce și distribui materialele ce fac obiectul contractului sau „a încercat favorizarea altor agenți economici care ar deține capacitatea tehnică și logistică necesară. Dar nu ar deține Certificatul privind taxele și impozitele locale, eliberat de Direcția de impozite și taxe locale și nici Certificatul fiscal eliberat de ANAF, din care să reiasă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (31.05.2016)”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 36 alin. (2), art. 37, art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 3884/05.07.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 20416/05.07.2016, pe cale de excepție,a solicitat respingerea contestației, ca inadmisibilă, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a neîndeplinirii obligației contestatoarei de a o notifica prealabil cu privire la solicitarea de remediere a pret.....ei încălcări a legislației privind achizițiile publice.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă a precizat că, în data de 21.06.2016, S.C.S.R.L. i-a transmis doar contestația ce formează obiectul prezentului dosar, aceasta fiind înregistrată la în data de 29.06.2016, **„fără dovada notificării prealabile a autorității contractante”**.

În drept, au fost invocate prevederile art. 69, art. 6 și art. 11 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. 186/06.07.2016, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20629/07.07.2016, S.C.S.R.L. a răspuns punctului de vedere al autorității contractante în care precizează că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, considerând că *„modul pârinitor în care autoritatea contractantă a gestionat procedura de achiziție publică, (...), precum și modul în care a înțeles să respecte obligația legală de a ne informa cu privire la posibilitatea de a formula contestație (art. 207 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, abrogată la data transmiterii comunicării), fără a face precizare că termenul prevăzut de lege pentru contestație este cel arătat în Legea nr. 101/2016, ne creează prejudicii importante, prin văduvirea subscrisei de posibilitatea de a formula contestație împotriva actelor vătămătoare emise de autoritatea contractantă”*.

Cu adresa nr. 3959/08.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20938/11.07.2016, autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat *„Completare la punctul de vedere”* transmis Consiliului în data de 05.07.2016, prin care prezintă argumentări contradictorii referitoare la criticile petentei vizând fondul contestației, depunând și documente ale dosarului achiziției publice.

În cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă reiterează susținerea privind neîndeplinirea, de către petentă, a procedurii de notificare prealabilă reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, detaliind aspectele conform cărora:

- petenta a luat cunoștință despre rezultatul procedurii în data de **16.06.2016**, conform adresei nr. 10633/vEMI/16.06.2016;

- în conformitate cu prevederile art. 6 din actul normativ precitat, contestatoarea avea obligația de a notifica autoritatea contractantă în termenul procedural de 5 zile;

- urmare a transmiterii contestatoarei a punctului de vedere al autorității contractante asupra contestației, aceasta a comunicat achizitoarei, în data de **05.07.2016**, într-un plic ce poartă ștampila decripționare a datei „**17 iunie 2016**”, o notificare prelabilă neînregistrată;

- autoritatea contractantă a solicitat societății FPD confirmarea autenticității operațiunii și a documentului de expediere, iar prin răspunsul furnizat, operatorul de servicii de curierat a infirmat autenticitatea documentului prezentat de către contestatoare, cu precizarea că respectivul operator nu își asumă în niciun fel respectiva comandă poștală.

Autoritatea contractantă a atașat corespondența purtată în cadrul verificărilor menționate în cele ce preced.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „**«Servicii de tipărire atrumentarului statistic și distribuirea acestuia în teritoriu», incluse în Grantul nr. 08411.2015.002-2015.668 privind «Ancheta Structurală în Agricultură 2016»**”, cod CPV 79824000-6 servicii de tipărire și de distribuție (Rev.2), publicând, în SEAP, invitația de participare nr. 388737/23.05.2016, atașat căreia s-a publicat și documentația de atribuire.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului este de 218.448 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 10631/v.E.M.I./16.06.2016, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către S.C.S.R.L., cu prețul de 146.885 lei, fără TVA, oferta petentei S.C.S.R.L., cu prețul de 163.100 lei, fără TVA, fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul al II-lea în clasamentul prețurilor ofertelor declarate admisibile.

Cu adresa nr. 10633v.E.M.I./16.06.2016, contestatoarei S.C.S.R.L. i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv, faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, deoarece a prezentat un preț mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare, rezultat care a fost atacat în termen legal cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Întrucât, începând cu data de 26.05.2016, a intrat în vigoare Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 393 din 23.05.2016, act normativ care, prin dispozițiile art. 69 alin. (2) – (4) reglementează că: "(2) **Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.** (3) Contestațiile depuse, în condițiile legii, la poștă, înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân supuse soluționării conform legii în vigoare la data la care au fost depuse, chiar dacă sunt înregistrate la Consiliu/.....tanța de judecată după această dată. (4) **Termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii în vigoare la data la care au început să curgă**", constatând că actul atacat a fost emis și comunicat contestatorului la data de 16.06.2016, iar contestația a fost depusă la data de 21.06.2016, dată ulterioară intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, cu adresa nr. 19978/1351/C6 din 01.07.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. S.R.L. ca, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din lege, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită **„dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există”**.

Cu adresa nr. 182/05.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20326/05.07.2016, contestatoarea, răspunzând solicitării Consiliului, a arătat că având în vedere comunicarea rezultatului procedurii primită în data de 16.06.2016, precum și informarea din partea autorității contractante privind termenul limită de depunere a contestației – 21.06.2016 („Având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, vă informăm că data limită până la care se depune contestația este 21.06.2016”), S.C.S.R.L. a formulat notificarea prealabilă în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, precum și contestația la procedura de atribuire desfășurată online având ca obiect „Servicii de tipărire atrumentarului statistic și distribuirea acestuia în teritoriu”, „pentru a nu pierde termenul de formulare a contestației, arătat de autoritatea contractantă prin comunicarea din 16.06.2016”.

Petenta mai arată că, întrucât nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante la notificarea sa, a formulat contestația ce formează obiectul dosarului constituit pe rolul C.N.S.C. sub nr. 1351/2016, în cadrul termenului legal indicat în adresa de comunicare, iar ca dovadă a îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, petenta a depus un formular standard intitulat **„Ordin de livrare corespondență”**, document care, aparent, este emis de către Firma specializată în servicii de curierat **“Fulger Plic Distribuție (FPD)”**.

În considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016 – „(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sautanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice**

autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pret.....ei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”; (10) **Sesizarea Consiliului sau atanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă**”, Consiliul va analiza mai întâi excepția inadmisibilității contestației pentru neîndeplinirea procedurii de notificare a autorității contractante, sens în care se rețin următoarele:

- în data de **21.06.2016** (data poștei), S.C.S.R.L. a transmis Consiliului, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, contestația nr. 170/21.06.2016, act care a fost primit la organismul administrativ – jurisdicțional în data de 23.06.2016, fiind înregistrat sub nr. 18.962/23.06.2016, constituindu-se dosarul nr. 1351/2016;

- întrucât contestația nu îndeplinea prescripțiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, act normativ intrat în vigoare începând cu data de 23.05.2016, în sensul că respectivului act nu i-au fost atașate **„dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există”**, în temeiul alin. (1) al aceluiași articol, prin adresa nr. 19978/1351/C6 din 01.07.2016, Consiliul a solicitat petentei să prezinte respectivele acte doveditoare;

- prin punctul de vedere referitor la contestație nr. 3884/05.07.2016,a invocat excepția inadmisibilității contestației pe motiv că petenta nu a îndeplinit procedura de notificare prealabilă a autorității contractante;

- prin adresa nr. 182/05.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 20326/05.07.2016, printre altele, S.C.S.R.L. a precizat: „1. Atașat găsiți dovada transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă (...). 2. Subscrisa nu a primit un răspuns la notificarea prealabilă transmisă către autoritatea contractantă”.

Dovada atașată adresei constă dintr-un document – formular standard specific - intitulat **„Ordin de livrare corespondență”**, cu antetul FPD (Fulger Plic Distribuție), completat manual la rubricile: Expeditor – „.....SRL”; Denumire destinatar – „.....” și adresa b-dul Libertății nr. 16, data de „17 JUN 2016”. Documentul nu este completat la următoarele rubrici: „Preluat de la”; „Data”; „Preluat de”; „Confirmare destinatar”; „livrat la data ____/____/2015, ora ____/____”.

- autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei corespondența mail purtată cu operatorul de servicii de curierat FPD (Fulger Plic Distribuție), constituită de: mesajul autorității contractante din data de

06.07.2016, cu conținutul:, a primit prin FPD plicul atasat (fata, verso), înregistrat la cu nr. 101098/05.07.2016. Conform celor atasate va rugam **sa ne confirmati autenticitatea operatiunii și a documentului de expediere (AVB)**. Va solicitam cele mentionate mai sus întrucat ul a primit o contestatie la o procedura de achizitie publica cu participarea SCSRL, expeditorul plicului atasat", precum și răspunsul FPD din data de 07.07.2016, conform căruia:

„In urma verificarilor efectuate ca urmare a solicitarii dumneavoastra, **va confirmam** urmatoarele:

1. **nu este o expeditie aflata in niciun fel in evidenta noastra.**

2. nu am lucrat nici macar ocazional cu numele care apare ca ordonator expeditor al respectivei corespondente.

3. anumite tipare de tip efect postal proprii firmei noastre apar ca fiind utilizate dar nu au fost emise sau aprobate spre uz niciodata pentru coordonatele prezentate.

Pare un fel de fals bazat pe o copie veche, tiparita cu mai mult de un an in urma. Prin urmare, **nu ne asumam in niciun fel aceasta comanda postala si nici eventualele trimiteri la marca noastra** si mentionam ca nu poate fi considerate dovada de expediere postala in acord cu legislatia in vigoare.

Coroborând viciile de completare a documentului „Ordin de livrare corespondență”, depus de petentă ca fiind „**dovada notificării prealabile a autorității contractante**” cu înfirmarea fermă a autenticității acestuia de către pret.....ul emitent, Consiliul constată că excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, este întemeiată, contestatoarea S.C.S.R.L. nefiind în măsură să prezinte o **dovadă validă** a îndeplinirii, în termen legal, a obligației saletituită prin normele imperative ale art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel fiind, excepția inadmisibilității contestației pentru neîndeplinirea procedurii prealabile de notificare a autorității contractante se va admite, iar contestația formulată de către S.C.S.R.L. se va respinge, ca inadmisibilă.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.C.S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....