CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... - Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "...", cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., prin care oferta sa a fost considerată ca fiind inacceptabilă;
- acceptarea clarificărilor efectuate de ... la solicitarea de clarificări emisă de comisia de evaluare sub nr. ...;
- anularea, în parte, a raportului procedurii (partea ce privește oferta depusă de ..., respectiv declararea acesteia ca fiind inacceptabilă);
- reevaluarea ofertei sale și a clasamentului ofertanților.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant în procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "...", cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, în data de ..., autoritatea contractantă i-a solicitat calificări cu privire la faptul că, în cadrul ofertei depuse, a prezentat un cost cu

mâna de lucru nejustificat, manopera fiind ofertată la 8,6 lei/oră, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 1 din HG nr. 1/2017, salariul minim de bază era majorat la ....

Contestatoarea subliniază că, prin adresa nr. ..., a corectat greșeala, precizând totodată că este vorba de o eroare aritmetică, corectând, ca o consecință, și oferta financiară cu o diferență de ....

Autoritatea contractantă a apreciat răspunsul său ca fiind neconcludent, motiv pentru care, prin adresa nr. ..., i-a comunicat că oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât nu au fost respectate nici reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă.

Față de acest aspect, autoarea contestației apreciază că s-au aplicat, în mod greșit, dispozițiile art. 134 alin. (5), întrucât, în speță, erau, în mod vădit, aplicabile prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, deoarece eroarea aritmetică nu a fost făcută în mod speculativ, ... având prețul cel mai scăzut chiar și după îndreptarea acesteia.

În concluzie, consideră că, conduita ... este în disonanță cu principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor, care deși nu este prevăzut expres de legislația actuală în materia achizițiilor, trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente, aceasta excluzând, pentru chestiuni netemeinice o ofertă care putea avantaja interesul public.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că, în conformitate cu art. (1) din HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (publicată în ...), "începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la ...

Totodată, subliniază că ... a cuprins în cadrul ofertei depuse un cost cu mâna de lucru nejustificat, manopera fiind ofertată la ...

În acest sens, evidențiază că a solicitat contestatoarei să clarifice acest aspect, prin adresa depusă în SEAP la data de ..... declara următoarele: "Programul de devize folosit de societatea noastră folosește un sistem de calcul al manoperei ce adaugă la final o cota de manipulare. Vă rugam sa aveți în vedere suma totală a formularului 07 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, ... ore, rezultă un salar tarifar orar de 8.72 lei/oră. Făcând acest calcul, am observat și noi, că undeva, probabil din rotunjiri de zecimale, se produce o diferență de preț. Numărul de ore ... rezultă o diferență de .. lei, adică 0.05% din

valoarea ofertei fără TVA. În sensul în care prin corectarea erorii nu se produce schimbarea clasamentului, în virtutea art. 134 din HG nr. 395/2016, oferta noastră este conformă".

Autoritatea contractantă precizează că referințele contestatoarei (din adresa susmenționată) la art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2004 nu au prezentat nici o relevanță pentru comisia de evaluare, dat fiind că actul normativ invocat se referă la "alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul ...", fără nicio legătură cu prezenta procedură.

De asemenea, afirmă că după analiza răspunsului, și în lipsa unor elemente relevante, a constatat că contestatoarea a cuprins în cadrul ofertei depuse un cost cu mâna de lucru nejustificat, manopera fiind ofertată la ..., în condițiile în care, în conformitate cu art. 1 din HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (publicată în ...), "începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la ...

În aceste condiții, subliniază că, răspunsul contestatoarei a fost apreciat ca neconcludent, iar în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta acesteia a fost considerată inacceptabilă.

Totodată, menționează că, analizând răspunsul transmis, a constatat că oferta nu asigură respectarea reglementarilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă, motiv pentru care, în mod corect, a considerat oferta ca inacceptabila și în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 (oferta nu asigura respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă), întrucât contestatoarea a utilizat, în structurarea ofertei, un tarif mediu orar de ...

... consideră că susținerile contestatoarei conform cărora valoarea orară a manoperei, de 8,6 lei/oră este rezultatul unei erori aritmetice sunt dificil de acceptat, dat fiind că sunt contrare dispozițiilor legale mai sus invocate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "...", cod CPV ..., prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit, este de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Conform procesului verbal nr. ... de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. .... și adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind considerat neconcludent răspunsul dat de aceasta solicitării de a justifica nerespectarea dispozițiilor art. 1 din HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv oferta nu asigură respectraea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă, din același motiv.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că acesta reprezintă o eroare aritmetică, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant”.

Consiliul reține că ... a prevăzut un tarif de ... solicitând încadrarea ca eroare aritmetică a diferenței constatate între valoarea ofertată și cea obligatorie, deoarece valoarea acestei diferențe este de 699,80 lei, respectiv 0,05 % din valoarea ofertei.

De asemenea, Consiliul reține că, în adresa nr. nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu prezintă motivele concrete datorită cărora a apreciat că răspunsul contestatoarei este neconcludent, deși acceptă calculul matematic efectuat de către aceasta și nici elemente care să conducă la neacceptarea respectivei erori ca eroare aritmetică, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 1/2017 pentru stabilirea stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată încadrându-se în aceste prevederi.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin aprecierea ca neconcludent a răspunsului contestatoarei, a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei acesteia, încălcând principiul proporționalității, ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează procesul verbal nr. ... de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. ... și actele subsevente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, la reevaluarea ofertei depuse de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează procesul verbal nr. ... de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. .... și actele subsevente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, la reevaluarea ofertei depuse de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.