



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2895/C5/3222

Data: 30.12.2021

Prin contestația nr. 7938/09.12.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, de două ori, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 64552/10.12.2021, nr. 64654/13.12.2021 și, respectiv, sub nr. 65227/15.12.2021, asocierea SRL prin liderul de asociere SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal de – administrator și convențional de CABINET AVOCAT ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat, în municipiul ..., a contestat raportul procedurii nr. 3/8/1/2187/03.12.2021 emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Îndepărtarea vegetației pentru asigurarea vizibilității și gabaritului CF”, cod CPV 45111220-6 (Rev.2), inițiată de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea raportului procedurii nr. 3/8/1/2187 din 03.12.2021 în ce privește modalitatea de evaluare a ofertantului SRL, raportat la condițiile de eligibilitate, constatând că oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) și j) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016;

În subsidiar:

- anularea raportului procedurii nr. 3/8/1/2187 din 03.12.2021 în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertantului SRL prin prisma propunerii tehnice, constatând că oferta acestuia trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016;

- obligarea entității contractante să reevalueze oferta declarată câștigătoare, respectiv SRL, cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire, cu consecința constatării inadmisibilității acesteia;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia promovării și susținerii contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SRL arată că prin raportul procedurii nr. 3/8/1/2187/03.12.2021, entitatea contractantă a declarat oferta depusă de SRL ca fiind câștigătoare, omițând/ignorând lipsurile sau neanalizând cu rigurozitatea impusă de lege și de fișa de date a achiziției, documentația ofertantului SRL, fiind creat un dezechilibru în ceea ce privește utilizarea de măsuri egale în privința analizei exigente la care a fost supusă documentația de calificare a contestatoarei, în comparație cu analiza ce trebuie efectuată la documentația celui alt ofertant.

Contestatoarea menționează că la data de 08.12.2021, a studiat dosarul achiziției la sediul entității contractante, iar punctual, a constatat problemele documentației de calificare și DUAE ale ofertantului SRL, după cum urmează:

1) la partea IV - cap. C din DUAE - Capacitatea tehnică și profesională, ofertantul SRL a specificat următorii tehnicieni pentru realizarea contractului de achiziție:

- reprezentant societate comercială - șef șantier -, implicat în două contracte;

- responsabil SSM -, implicare în două contracte;

- responsabil Mediu -, implicare în două contracte.

De asemenea, ...SRL precizează că în cadrul documentelor de calificare depuse, ofertantul SRL depune un certificat de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația de Specialist în domeniul Securității și Sănătății în Muncă pentru dl. și un certificat de calificare profesională pentru dl. pentru absolvirea cursului de responsabil mediu. Din cuprinsul documentelor anexate nu rezultă existența vreunui act care să ateste calitatea de responsabil de siguranța circulației (SC) autorizat de AFER în persoana vreunui tehnician indicat de SRL, iar pentru responsabilul în materie de Securitate și Sănătate în Muncă nu au fost depuse toate documentele necesare (CV, diplome și autorizări), astfel cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Acest motiv conduce la declararea ofertei ca neconformă, conform art. 143 alin. (3) lit. a) și

inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

2) Totodată, contestatoarea susține că la partea V - din DUAE - Reducerea numărului de candidați calificați, la chestiunea privind îndeplinirea cerințelor sau regulilor obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în următorul mod: în cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate, ... SRL a bifat „Nu”. Acest motiv conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

3) Mai mult, ...SRL învederează că SRL a depus în cadrul documentelor de calificare, certificatele ISO 9001:2015 seria C nr. 02788 rev. 1 și ISO 14001:2015 seria M nr. 01571, rev. 1, care au data acordării 08.04.2019 cu valabilitate, conform anexei până la 07.04.2022, însă nu au aplicat vizele de validitate pentru anul 2021, ambele fiind expirate în luna 08 a anului 2020. Acest motiv conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016;

4) În plus, contestatoarea subliniază că în documentația DUAE, ofertantul SRL nu a atașat autorizarea de furnizor feroviar eliberată de AFER și agrementul tehnic AFER, solicitate în fișa de date a achiziției la cap. III.1.1.b). Acest motiv conduce la declararea ofertei ca neconformă, conform art. 143 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

5) Un alt aspect subliniat de SRL este că toate documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară depuse de SRL conțin o semnătură digitală, fără certificarea calificată emisă de un furnizor de servicii de certificare acreditat în acest sens, conform art. 67 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și cap. IV.4.3. din fișa de date a achiziției. Acest motiv conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. j) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

În cele ce urmează, contestatoarea dezvoltă motivele pentru care oferta SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, după cum urmează:

- referitor la lipsa certificatelor/documentelor/avizelor ce atestă îndeplinirea condițiilor de capacitate tehnică și de personal a ofertantului, ...SRL consideră că nedesemnarea responsabilului de siguranța circulației (responsabil SC) autorizat de AFER, iar nu responsabil de societate comercială cum greșit a interpretat SRL, înseamnă neîndeplinirea cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

- astfel, ...SRL subliniază că potrivit fișei de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractanta solicită:

„- un responsabil SSM (securitatea și sănătatea în muncă), experiența specifică dovedită prin implicarea în cel puțin un contract în

care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat;

- un responsabil SC (siguranța circulației) autorizat AFER - experiență specifică dovedită prin implicarea în cel puțin un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat

Se solicită CV, diplome, autorizări."

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că Responsabil SSM înseamnă responsabil sănătate și securitate în muncă, iar Responsabil SC înseamnă responsabil siguranța circulației.

- În acest sens, ...SRL susține că potrivit DUAE completat de către SRL (Partea IV, cap. C, la pag. 5), precum și a documentelor depuse în urma solicitării de clarificări pentru demonstrarea informațiilor din DUAE se poate observa faptul că SRL nu îndeplinește cerințele impuse de entitatea contractantă, întrucât pentru funcția de Responsabil SC - autorizat AFER aceasta a depus declarație pe proprie răspundere pentru responsabil societate comercială – Șef de șantier -

- De asemenea, contestatoarea învederează că pe pagina de internet a AFER www.afer.ro, la secțiunea Ghiduri există publicat Ghidul pentru obținerea permisului de conducere/autorizației, de către personal cu responsabilități în siguranța circulației, în cadrul căreia se află *„procedura specifică privind autorizarea personalului cu responsabilități în siguranța circulației care urmează să desfășoare pe proprie răspundere activități specifice transportului feroviar”*. Conform acestei proceduri, responsabili în siguranța circulației pot fi doar cei care dețin una din funcțiile specificate în Anexa 1 a procedurii și care pot obține autorizație AFER, dacă îndeplinesc condițiile impuse de această entitate. Prevederile procedurii se aplică doar *„personalului AFER, posesor al legitimației speciale de control și inspecție de stat, desemnat să examineze, să emită și să elibereze autorizații pentru personalul cu responsabilități în siguranța circulației aparținând administratorului de infrastructură feroviară, gestionarilor de infrastructură feroviară neinteroperabilă, deținătorilor de linii ferate industriale, operatorilor de transport feroviar licențiați, operatorilor de manevră feroviară autorizați, furnizorilor feroviari autorizați pentru construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii feroviare, precum și oricăror alți operatori economici al căror personal desfășoară activități de organizare, de conducere și de efectuare a circulației trenurilor și/sau a operațiunilor de manevră specifice transportului feroviar, de conducere și de deservire a vehiculelor feroviare motoare, de manipulare a instalațiilor de siguranță a circulației, de verificare, de întreținere și/sau de revizie tehnică a elementelor infrastructurii feroviare și a vehiculelor feroviare”*. Pentru obținerea autorizației AFER se întocmește un dosar care trebuie să conțină documentele specificate în Anexa 3 la procedură.

- Prin urmare, ...SRL concluzionează că noțiunea de responsabil SC autorizat de AFER nu poate fi confundată sau asimilată cu noțiunea de responsabil al unei societăți comerciale, așa cum greșit se interpretează de către ofertantul SRL. Tot legat de documentația ce

atestă îndeplinirea condițiilor de capacitate tehnică și de personal a ofertantului SRL, acesta depune pentru responsabilul SSM doar cursul de calificare profesională pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare impuse, deși prin fișa de date a achiziției se solicită și CV din care trebuie să reiasă experiență specifică prin implicarea în cel puțin un contract în care a avut atribuții similare.

- Contestatoarea mai arată că în fișa de date a achiziției se specifică faptul că în dovedirea cerințelor pentru fiecare responsabil solicitat de entitatea contractantă trebuie depus și câte un Curriculum Vitae din care să rezulte experiența profesională specifică dovedită, însă ofertantul SRL nu a îndeplinit o astfel de cerință. În consecință, au fost încălcate și dispozițiile art. 185, art. 191 și art. 192 din Legea nr. 99/2016 privind contractele sectoriale. Acest motiv conduce la declararea ofertei ca neconformă, conform art. 143 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

- Referitor la cerința dovedirii standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului (certificatele ISO 9001 și ISO 14001), condiție impusă de entitatea contractantă conform cerințelor din fișa de date a achiziției de la cap. III.1.3.b), ...SRL susține că nici această cerință de eligibilitate a ofertei nu a fost îndeplinită de ofertantul SRL. Astfel, contestatoarea învederează că potrivit fișei de date la cap. III.1.3.b) standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului entitatea contractantă „*solicită dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, dovada implementării unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001/2015*”. Ori, conform documentelor depuse de SRL în urma solicitării de clarificări pentru demonstrarea informațiilor din DUAE se poate observa faptul că acest ofertant nu îndeplinește cerințele impuse de entitatea contractantă, întrucât Certificatele ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015, deși au valabilitate până în 07.04.2022, nu au aplicate vizele de validitate anuale, ultima viză anuală aplicată pe certificate are valabilitate până în luna august 2020.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că, certificatele ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 sunt valabile, așa cum specifică și emitentul acestora - ALL CERT SYSTEMS SRL, doar cu condiția finalizării auditului de supraveghere și vizării anuale a certificatelor.

- Totodată, ...SRL învederează că prin procesul-verbal nr. 3/8/1/2186/03.12.2021 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, în mod greșit, comisia de evaluare consideră îndeplinite și conforme aspectele legate de personalul calificat cerut, respectiv de valabilitatea și/sau validitatea certificatelor ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015, lucru care încalcă grav prevederile din fișa de date a achiziției, impuse de chiar entitatea contractantă. Prin omisiunea validității vizelor anuale pe certificatele ISO, au fost încălcate și dispozițiile art. 195 din Legea nr. 99/2016 privind contractele sectoriale. Acest motiv conduce la declararea ofertei ca

inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

- Referitor la lipsa autorizației de furnizor feroviar eliberată de AFER și a agrementului tehnic AFER pe numele SRL, contestatoarea arată că în documentația privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, entitatea contractantă a impus îndeplinirea acestei condiții prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1b). Așadar, conform acestui punct, cerința nr. 2 era următoarea: *„Se solicită autorizație de furnizor feroviar eliberată de AFER, însoțită de agrementul tehnic AFER, pentru executarea lucrărilor de defrișare vegetație în zona căilor ferate electrificate, valabile la data prezentării.”* Ori, entitatea contractantă reține prin procesul-verbal nr. 3/8/1/2186 din data de 03.12.2021 (pag. 3) că nu a fost depus acest document, însă, potrivit art. 206 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, între SRCF Timișoara a mai fost încheiat un contract în anul 2021, deci entitatea contractantă a admis că are cunoștință de îndeplinirea acestei cerințe.

- SRL opinează că entitatea contractantă a dat dovadă de indulgență/îngăduință, atunci când a constatat faptul că SRL nu a transmis prin platforma DUAЕ, în termenul stabilit, autorizația de furnizor feroviar și agrementul tehnic AFER pentru executarea lucrărilor de defrișare vegetație în zona căii ferate electrificate sau o declarație din care să rezulte îndeplinirea acestei cerințe, deși avea obligația de a le prezenta odată cu toate documentele suport, justificând-se prin faptul că se află deja în posesia lor datorită unui contract pe care îl aveau încheiat cu SRL (pag. 3 din procesul-verbal nr. 3/8/1/2186/03.12.2021). Ori, neîndeplinirea acestei cerințe din partea ofertantului și îngăduința cu care comisa de evaluare a trecut peste această condiție impusă în fișa de date a achiziției pentru toți participanții la procedură, creează un dezechilibru în privința egalității de șanse a ofertanților.

- SRL mai menționează că și societatea sa se află în evidențele entității contractante ca fiind posesoare de autorizație de furnizor feroviar eliberată de AFER, însoțită de agrementul tehnic AFER, documente aflate în posesia entității contractante cu ocazia încheierii unui contract recent (din anul 2021), însă acest aspect nu a determinat-o pe aceasta să ignore depunerea documentului și în prezenta procedură.

- În consecință, ...SRL opinează că au fost încălcate și dispozițiile art. 185, art. 191 și art. 192 din Legea nr. 99/2016 privind contractele sectoriale. Acest motiv conduce la declararea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

- Referitor la lipsa dovezii semnăturii electronice extinse, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, contestatoarea arată că potrivit fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei: *„documentele solicitate vor fi numerotate, semnate și ștampilate (acolo unde este cazul) și apoi scanate în format ilizibil. Acestea se vor depune în SEAP și vor fi semnate electronic cu semnătură digitală extinsă, bazată pe un certificat*

calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform prevederilor art. 67 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Nu se acceptă oferte nesemnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat."

- Conform documentației existente la dosarul licitației, ...SRL a sesizat un set de formulare - documente de calificare nesemnate olograf, datând din 16.11.2021, precum și unele semnate aparent cu semnătură electronică, fără însă ca aceasta să fie însoțită de vreo mențiune privind certificatul calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Ori, entitatea contractantă nu a efectuat verificări în această privință, respectiv existența certificatului calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

- Astfel, contestatoarea opinează că nu au fost respectate nici dispozițiile art. 67 alin. (4) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016. Acest motiv conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. j) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

În cele ce urmează, ...SRL invocă și redă art. 143, art. 67 și art. 35 din HG nr. 394/2016, respectiv art. 185, art. 191, art. 192, art. 195 din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 64942/3222/C5/14.12.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 6.785,48 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat SRL înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia și de dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65039/14.12.2021, ...SRL a confirmat primirea adresei nr. 64942/3222/C5/14.12.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65169/14.12.2021, ...SRL a depus la dosarul cauzei, între altele, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207697990/1, în sumă de 6.785,48 RON, eliberată la data de 14.12.2021 de CEC Bank – Sucursala Timișoara.

Prin adresa nr. 7938/14.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 65228/15.12.2021, ...SRL a depus la dosarul cauzei, între altele, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207697990/1, în sumă de 6.785,48 RON, eliberată la data de 14.12.2021 de CEC Bank – Sucursala Timișoara.

Prin adresa nr. 3/8/1/2256/14.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 65200/14.12.2021 entitatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

..... prezintă pe larg istoricul procedurii, arătând următoarele:

1. Cu privire la prima critică formulată de SRL, potrivit căreia: „la partea IV - cap. C din DUAE - capacitatea tehnică și profesională, ofertantul SRL a specificat următorii tehnicieni pentru realizarea contractului de achiziție:

- reprezentant societate comercială - șef șantier -, implicat în două contracte;

- responsabil SSM -, implicare în două contracte;

- responsabil Mediu -, implicare în două contracte;

- responsabil Mediu -, implicare în două contracte.

La documentele de calificare depuse, ofertantul SRL depune un certificat de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația de Specialist în domeniul Securității și Sănătății în Muncă pentru dl. și un certificat de calificare profesională pentru dl. pentru absolvirea cursului de responsabil mediu;

Din cuprinsul documentelor anexate, nu rezultă existența vreunui act care să ateste calitatea de responsabil de siguranța circulației (SC) autorizat de AFER în persoana vreunui tehnician indicat de SRL, iar pentru responsabilul în materie de Securitate și Sănătate în Muncă nu au fost depuse toate documentele necesare (CV, diplome și autorizări), astfel cum au fost solicitate în fișa de date la pct.111.1.3 .a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.”, entitatea contractantă învederează că SRL, în documentele prezentate în scopul evaluării capacității asigurării cerințelor a asigurat obligațiile impuse prin fișa de date a achiziției. Astfel, a prezentat documentele, respectiv formularul DUAE completat, declarația de disponibilitate și certificatul de absolvire ale d-l, prin urmare, comisia de evaluare a considerat că pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerințelor privind asigurarea unui reprezentant SSM.

Mai mult, ... menționează că în răspunsul la clarificări nr. 3/8/1894 din 01.11.2021 privind justificarea prețului deosebit de scăzut, ... SRL arată ca acest responsabil SSM:

„- Răspunde de siguranța circulației, protecția muncii, protecția mediului și protecția împotriva incendiilor la lucrările care le execută, această activitate va fi realizată de către administratorul societății;

- Răspunde de asigurarea gabaritului căii pe timpul execuției, realizată de către administratorului societății;

- Semnalizează porțiunile de linie afectate de lucrări cu respectarea instrucțiilor CFR, iar personalul executant va fi echipat corespunzător, această activitate va fi realizată tot de către administratorul societății.”

Prin urmare, entitatea contractantă opinează că, în mod corect, a apreciat ca îndeplinită cerința privind asigurarea unui responsabil SSM, în concluzie acest motiv nu conduce la declararea ofertei SRL ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

2) Referitor la critica formulată de contestatoare, potrivit căreia „la partea V - din DUAE - Reducerea numărului de candidați calificați, la chestiunea privind îndeplinirea cerințelor sau regulilor obiective și

nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în următorul mod: în cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate, ofertantul a bifat NU”, ... arată că în conformitate cu notificarea ANAP nr. 240/2016 privind modul de completare a formularului standard pentru Documentul Unic de Achiziție Europene, la partea IV este menționat, în mod clar, că se va completa numai „pentru procedurile restrânse, procedurile competitive, cu negociere, procedurile de dialog competitiv și parteneriatele pentru inovare”. În concluzie, entitatea contractantă a considerat că acest formular DUAЕ a fost corect completat cu sintagma „NU”, în cazul de față, tipul procedurii fiind licitație deschisă, prin urmare nu se aplica această cerință de la Partea V din cadrul DUAЕ.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că atunci când a publicat formularul DUAЕ a solicitat operatorilor economici să menționeze și să completeze cu informații privind îndeplinirea cerințelor tehnice și profesionale la Cap. IV, criterii de selecție, punctul A „Capacitatea de a corespunde cerințelor”. Ori, așa cum rezultă și din formularul DUAЕ, depus de către SRL, aceasta completează cu „da” și anume îndeplinește cerința solicitată.

Prin urmare, ... susține că acest motiv nu conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

3) Față de critica SRL, potrivit căreia „la documentele de calificare, respectiv certificatele depuse de către SRL nr. ISO 9001:2015 seria C nr. 02788 rev. 1 și ISO 14001:2015 seria M nr. 01571, rev. 1, au data acordării 08.04.2019 cu valabilitate, conform anexei până la 07.04.2022, însă nu au aplicate vizele de validitate pentru anul 2021, ambele fiind expirate în luna 08 a anului 2020”, entitatea contractantă subliniază că certificatele societății SRL ISO 9001:2015 seria C nr. 02788 rev. 1, și ISO 14001:2015 seria M nr. 01571, rev. 1, au data acordării 08.04.2019 cu valabilitate, conform anexei până la 07.04.2022, în termen și valabile până la data de 07.04.2022. Acest motiv nu conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016,.

4) Referitor la critica SRL, potrivit căreia în documentația DUAЕ, ofertantul SRL nu a atașat autorizarea de furnizor feroviar eliberată de AFER și agreementul tehnic AFER, solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.1.1.b), ... susține că așa cum rezultă și din procesul-verbal nr. 2, după verificarea documentelor justificative din DUAЕ depuse de SRL în SEAP, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că Autorizația AFER și Agreementul Tehnic AFER nu au fost depuse. Ori, având în vedere că entitatea contractantă se află în posesia acestor documente aflate în termen de valabilitate la momentul actual, depuse de SRL la sediul pentru încheierea unui contract anterior, conform art. 206 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că nu este necesar să solicite ofertantului să depună aceste

documente, însă după studierea acestora comisia de evaluare a concluzionat că autorizația AFER expiră la data de 03.01.2022, în perioada de derulare a contractului, respectiv de 180 de zile calendaristice, conform graficului de execuție depus de SRL.

În acest sens, ... precizează că în conformitate cu art. 205 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 a stabilit să solicite SRL să depună în SEAP un angajament prin care se obligă să prelungească autorizația AFER pe toată durata de derulare a contractului, așa cum entitatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției la Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice; III.1) Condiții de participare; III.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, angajament depus de către această societate.

Totodată, entitatea contractantă susține că afirmația din cuprinsul contestației, potrivit căreia s-a acordat din partea comisiei indulgență/îngăduință nu poate fi reținută câtă vreme s-au respectat întocmai prevederile legale prevăzute la art. 206 din Legea nr. 99/2016. Prin urmare nu s-a creat niciun dezechilibru în privința egalității de șanse a ofertanților. Ori, chiar dacă se arată că se află într-o situație similară, având încheiat un contract recent, în lipsa nedepunerii acestor documente i s-ar fi aplicat același tratament, fiind o obligație legală impusă de dispozițiile Legii nr. 99/2016, însă fiind depuse aceste documente, au fost analizate, câtă vreme au fost prezentate, comisia de evaluare neputând face abstracție de acestea. Câtă vreme aceste cerințe au fost respectate din partea contestatoarei, nu sunt susținute afirmațiile încălcării dispozițiilor art. 185, art. 191 și art. 192 din Legea nr. 99/2016. Astfel, nici acest motiv invocat nu conduce la declararea ofertei SRL ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

5) Cu privire la afirmația SRL, potrivit căreia toate documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară depuse de SRL conțin o semnătură digitală, fără certificarea calificată emisă de un furnizor de servicii de certificare acreditat în acest sens, conform art. 67 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și cap. IV.4.3. din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă susține că anexează o dovadă că toate documentele au această semnătură electronică. Astfel, acest motiv nu conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. j) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 3/8/1/2256/14.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 65514/16.12.2021 entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 65980/17.12.2021, ...SRL a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere al entității contractante.

1) Contestatoarea arată că susținerile entității contractante de la punctul 1 sunt contrazise de condițiile impuse în fișa de date a achiziției, care stabilește imperativ ca ofertanții să depună documente din care să rezulte capacitatea tehnică și profesională privind: „*un responsabil SC*

(siguranța circulației) autorizat AFER". Din interpretarea acestei sintagme - responsabil SC autorizat AFER - rezultă că orice ofertant trebuie să facă dovada îndeplinirii următoarelor cerințe:

- că deține un responsabil în siguranța circulației (SC), dovedit conform atestatului ce dovedește această calificare, iar nu prin asimilare, astfel că ofertantul nu a îndeplinit-o;

- responsabilul de siguranța circulației să fie autorizat AFER, condiție neîndeplinită de ofertantul SRL;

2) De asemenea, ...SRL consideră că prin apărarea de la punctul 2, entitatea contractantă, încalcă principiul tratamentului egal, întrucât, potrivit fișei de date a achiziției, toate rubricile sunt obligatorii a fi completate, răspunderea revenind ofertantului.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că într-o altă procedură la care societatea sa a participat, a fost descalificată de aceeași entitate, pentru același motiv, respectiv că: *„în DUAE la partea V declară că nu îndeplinește cerințele sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în următorul mod: în cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate”,* deci operatorul declară că nu deține autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic pentru lucrări SCB, eliberate de AFER. Drept urmare ofertele depuse de operatorul economic ROGERA SRL (...) au fost respinse ca inacceptabile în baza art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

.....SRL mai arată că același raționament a fost menținut și prin adresa nr. 3/1/5/601/31.05.2017, deși procedura de atribuire era una simplificată. Toate aceste documente de respingere erau ulterioare adoptării notificării ANAP nr. 240/2016. Considerentele notificării nu se aplică în prezenta procedură care este una simplificată.

Drept urmare, contestatoarea opinează că pentru identitate de rațiune și pentru aplicarea unor măsuri egale și transparente, și în cazul de față, oferta SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

3) SRL arată că apărarea de la punctul 3 nu este întemeiată, câtă vreme potrivit fișei de date a achiziției la pct. III.1.3.b) standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, entitatea contractantă *„solicită dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, dovada implementării unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001/2015”*. Astfel, conform documentelor depuse de SRL în urma solicitării de clarificări pentru demonstrarea informațiilor din DUAE se poate observa faptul că acest ofertant nu îndeplinește cerințele impuse de entitatea contractantă, întrucât Certificatele ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 deși au valabilitate până în 07.04.2022, nu au aplicate vizele de validitate anuale, ultima viză anuală aplicată pe certificate are valabilitate până în luna august 2020. Certificatele ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 sunt valabile, așa cum specifică și emitentul acestora - SC

ALL CERT SYSTEMS SRL, doar cu condiția finalizării auditului de supraveghere și vizării anuale a certificatelor.

De asemenea, contestatoarea subliniază că potrivit regulilor de certificare emise de ALL CERT SYSTEMS SRL, la 6.2.8., auditul de supraveghere urmărește evaluarea în care sistemul de management certificat continuă să îndeplinească cerințele de referință și include:

„- Menținerea și îmbunătățirea sistemului de management implementat;

- Menținerea anuală a unui audit intern și analize efectuate de management complete în raport cu domeniile și referențialele certificate;
(...)

Modul de desfășurare al unui audit de supraveghere este același cu cel al auditului inițial de certificare.

Auditurile de supraveghere planificate au loc astfel:

- supravegherea 1 (în 9 luni de la ultima zi de audit Faza 2, dar nu mai târziu de 12 luni);

- supravegherea 2 (în 18 luni de la ultima zi de audit Faza 2, dar nu mai târziu de 24 luni de la supravegherea anterioară).

Termenele pentru efectuarea evaluărilor în vederea menținerii certificării se pot devansa sau prelungi cu cel mult 60 de zile calendaristice față de termenele planificate, așa cum este prezentat mai sus, având justificări solide acceptate de ALL CERT SYSTEMS.”

Din cele menționate în regulile de certificare, dar și cele menționate pe certificare, ...SRL concluzionează că certificatele depuse nu sunt valabile/valide la data depunerii documentației, iar SRL nu a făcut dovada aplicării vizelor anuale necesare în acest sens, și nici a faptului că se află în perioada de supraveghere și justificările solide din partea ALL CERT SYSTEMS SRL, ce ar putea conduce la prelungirea cu cel mult 60 zile calendaristice de la expirare (care este august 2020). Pentru acest motiv se impunea declararea ofertei SRL ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

4) Cu privire la afirmațiile entității contractante de la punctul 4, ...SRL consideră că aceasta a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, comisia de evaluare dând dovadă de o prea mare clemență și neaplicând cu rigurozitate cerințele fișei de date a achiziției și ale dispozițiilor art. 185, art. 191 și art. 192 din Legea nr. 99/2016 privind contractele sectoriale.

Contestatoarea opinează că neîndeplinirea acestei cerințe din partea SRL trebuia sancționată cu respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016, întrucât creează un dezechilibru în privința egalității de șanse a ofertanților

5) Față de afirmația entității contractante de la punctul 5, potrivit căreia documentele depuse de ofertantul SRL poartă semnătură electronică, ...SRL specifică următoarele: *„nu se atestă de către ofertantul SRL că a acceptat documentele semnate cu semnătură*

electronică, fără însă ca aceasta să fie însoțită de vreo mențiune privind certificatul calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, așa cum prevăd dispozițiile art. 67 alin. (4) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016".

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 66298/20.12.2021, ...SRL a formulat o completare la răspunsul la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă.

Contestatoarea reiterează că, potrivit fișei de date a achiziției la cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, entitatea contractantă *„solicită dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, dovada implementării unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001/2015"*, considerând că se impunea declararea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016, câtă vreme SRL nu îndeplinește cerințele impuse de entitatea contractantă, întrucât Certificatele ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 deși au valabilitate până în 07.04.2022, nu au aplicate vizele de validitate anuale, ultima viză anuală aplicată pe certificate are valabilitate până în luna august 2020.

Trecând peste faptul că certificatele ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 sunt valabile, așa cum specifică și emitentul acestora - ALL CERT SYSTEMS SRL, doar cu condiția finalizării auditului de supraveghere și vizării anuale a certificatelor, contestatoarea arată faptul că, urmare a demersurilor efectuate, societatea ALL CERT SYSTEMS SRL a transmis adresa nr. 237/17.12.2021, prin care învederează că certificatele emise nu mai sunt valabile.

Astfel, ...SRL subliniază că potrivit adresei nr. 237/17.12.2021, emisă de către ALL CERT SYSTEMS SRL aceasta transmite faptul că certificatele eliberate pentru SRL, pentru standardele ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 au fost emise în data de 07.09.2017, având valabilitate până în data de 06.09.2020. Mai arată ALL CERT SYSTEMS SRL faptul că între aceasta și SRL nu se mai află în derulare niciun contract, iar certificatele ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 nu mai sunt valabile.

Prin adresa nr. 66425/3222/C5/21.12.2021, Consiliul a solicitat SRL următoarele: *«Având în vedere mențiunea din cadrul contestației dvs. nr. 7938/09.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64552/10.12.2021, potrivit căreia „(...) de care vă rugăm să țineți cont pentru accesul la dosarul electronic”, vă comunicăm faptul că la nivelul CNSC nu este disponibilă aplicația „Dosar Electronic”, studierea dosarelor realizându-se în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, la sediul CNSC.*

În acest sens, vă solicităm să ne precizați, în mod expres, dacă doriți sau nu acces la dosarul cauzei la sediul CNSC, conform textului de lege anterior menționat.»

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 66510/21.12.2021, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 66425/3222/C5/21.12.2021.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară” fără număr de înregistrare la emitent, datată 20.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66432/21.12.2021, formulată de Avocatul ... (reprezentant convențional al ofertantului desemnat câștigător SRL) prin care s-au solicitat următoarele:

- respingerea, ca nefondată a contestației formulată de către SRL și, pe cale de consecință, constatarea legalității actelor întocmite de către entitatea contractantă, cu consecința menținerii acestor măsuri privind rezultatul procedurii de atribuire, mai exact în sensul menținerii ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 3/8/1/2187;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers;

- „acordarea dreptului de a studia dosarul on-line”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 66636/21.12.2021, ...SRL a înaintat un punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de SRL.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 66653/21.12.2021 și respectiv sub nr. 67103/23.12.2021, ...SRL arată că nu solicită acces la dosarul cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 22.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66794/22.12.2021, avocatul ... (semnatarul cererii de intervenție formulată în numele ofertantului SRL) arată următoarele: *„(...) prin prezenta aducem la cunoștința Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, mai exact supunem atenției Completului nr. 5 din cadrul CNSC, faptul că mandatul subscrisei de reprezentare convențional a SRL (...) în dos. Nr. 3222/2021, a încetat ieri, 21.12.2021, prin reziliere. Ca atare vă învederăm că nu mai reprezentăm intervenienta în acest dosar.”*

Prin adresa nr. 67022/3222/C5/23.12.2021, Consiliul a solicitat SRL următoarele:

«Având în vedere mențiunea din cadrul cererii de intervenție formulată de dvs. prin reprezentant convențional - Avocat, înregistrată la Consiliu sub nr. 66432/21.12.2021, în cuprinsul căreia ați menționat următoarele: (...) în măsura în care este posibil, solicităm respectuos acordarea dreptului de a studia dosarul on-line”, vă comunicăm faptul că la nivelul CNSC nu este posibilă studierea on-line a dosarului cauzei, ci numai la sediul CNSC, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, vă solicităm să ne precizați, în mod expres, dacă doriți sau nu acces la dosarul cauzei la sediul CNSC, conform textului de lege anterior menționat.

De asemenea, având în vedere adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 22.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66794/22.12.2021, prin care – Cabinet de Avocat arată că: „(...) supunem atenției Completului nr. 5 din cadrul CNSC, faptul că mandatul

subscrisei de reprezentare (...) a SRL (...) în dos nr. 3222/2021, a încetat ieri, 21.12.2021, prin reziliere. Ca atare, vă învederăm că nu mai reprezentăm intervenienta în acest dosar”, vă solicităm să ne precizați, în mod expres, dacă vă mențineți cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 66432/21.12.2021, formulată de avocat în numele dvs., iar în caz afirmativ să remiteți acest document semnat de reprezentatul legal al societății și purtând ștampila acesteia.»

Prin adresa nr. 67025/3222/C5/23.12.2021, Consiliul a solicitat ALL CERT SYSTEMS SRL următoarele: «Vă încunoștințăm că pe rolul CNSC se află contestația nr. 7938/09.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64552/10.12.2021 (dosar nr. 3222/2021), formulată de SRL în procedura mai sus-menționată.

În vederea soluționării contestației, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „(1) În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice.”, vă solicităm să ne comunicați dacă, la data de 26.10.2021, Certificatul Seria M nr. 01571 rev 1 și Certificatul Seria C nr. 02788 rev 1, emise de dvs. pentru societatea SRL, erau valabile, având în vedere pe de o parte faptul că, viza pe anul 2021 nu era aplicată, iar pe de altă parte, mențiunea existentă în cadrul celor două certificate, și anume: „Acest document este valabil însoțit de Anexa și doar în condițiile finalizării auditului de supraveghere și vizării anuale a prezentului certificat”.»

Prin adresa nr. 67026/3222/C5/23.12.2021, Consiliul a solicitat AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI următoarele:

«Vă încunoștințăm că pe rolul CNSC se află contestația nr. 7938/09.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64552/10.12.2021 (dosar nr. 3222/2021), formulată de SRL în procedura mai sus-menționată.

În vederea soluționării contestației, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați dacă documentele încărcate de SRL în procedura de atribuire anterior menționată (documentele de calificare, propunere tehnică și propunere financiară) au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, conform dispozițiilor art. 67 alin. (4) din HG nr. 394/2016.»

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 67122/23.12.2021, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI a confirmat primirea adresei nr. 67026/3222/C5/23.12.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 67837/28.12.2021, ... SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 67022/3222/C5/23.12.2021.

Prin adresa nr. 3/8/1/2394/28.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 67878/28.12.2021, entitatea contractantă arată că este de acord cu cererea de intervenție formulată de SRL.

Prin adresa nr. 2190/28.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 67951/29.12.2021, ... SRL precizează că în contextul pandemiei de COVID-19 și a protejării angajaților nu dorește acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, iar în contextul rezilierii contractului cu Cabinet de Avocat nu poate menține cererea de intervenție formulată de acesta, întrucât odată cu rezilierea contractului juridic din motive pecuniare și-a asumat și neutilizarea punctelor de vedere identificate de Cabinet de Avocat

AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI a răspuns adresei CNSC nr. 67026/3222/C5/23.12.2021, prin adresa nr. 6344/29.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 68125/29.12.2021 precizând că documentele ofertei depuse în sistem de ofertantul, și anume:

- în secțiunea „Documente de calificare”, fișiere: [CN103504|/00029] Calificare. pdf.p7s, CN1035048/00028] 1DUAE.xml.p7s și [CN103504\$/00030] înscriere. pdf.p7s,

- în secțiunea „Documente de oferta tehnică”, fișier [CN1035048:00032 Propunere tehnica. pdf.p7s

- în secțiunea „Oferta financiară”, fișier [CN1035048/00031] Propunere financiara. pdf.p7s,

sunt semnate cu semnătură electronică extinsă în condițiile art. 67 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Îndepărtarea vegetației pentru asigurarea vizibilității și gabaritului CF”, cod CPV 45111220-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 26.10.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 339.274.09 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 2 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 3/8/1/1858/26.10.2021 al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP.

După evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 3/8/1/2187/03.12.2021, potrivit căruia, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul SRL, în timp ce oferta depusă de asocieria SRL s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Nemuțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3/8/1/2189/03.12.2021, asocieria SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea raportului procedurii nr. 3/8/1/2187 din 03.12.2021 în ce privește modalitatea de evaluare a ofertantului SRL, raportat la condițiile de eligibilitate, constatând că oferta acestuia trebuia declarată

inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) și j) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016;

În subsidiar:

- anularea raportului procedurii nr. 3/8/1/2187 din 03.12.2021 în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertantului SRL prin prisma propunerii tehnice, constatând că oferta acestuia trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016;

- obligarea entității contractante să reevalueze oferta declarată câștigătoare, respectiv SRL, cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire, cu consecința constatării inadmisibilității acesteia;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia promovării și susținerii contestației.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207697990/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Timișoara, la data de 14.12.2021, în sumă de 6.785,48 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, Avocatul (reprezentant convențional al ofertantului SRL) a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de **20.12.2021**, „Cererea de intervenție voluntară” înregistrată la Consiliu sub nr. 66432/**21.12.2021**, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea, ca nefondată a contestației formulată de către SRL și, pe cale de consecință, constatarea legalității actelor întocmite de către entitatea contractantă, cu consecința menținerii acestor măsuri privind rezultatul procedurii de atribuire, mai exact în sensul menținerii ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 3/8/1/2187;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers;

- „acordarea dreptului de a studia dosarul on-line”.

Analizând această cerere, Consiliul constată că documentul a fost semnat doar de reprezentatul convențional al SRL - Avocat, fiind depusă la dosarul cauzei Împuternicirea avocațială seria TM nr. 230781 din data de 20.12.2021, pentru următoarele activități: „*asistență și reprezentare juridică*”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 22.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66794/22.12.2021, avocatul arată următoarele: „(...) *prin prezenta aducem la*

*cunoștința Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, mai exact supunem atenției Completului nr. 5 din cadrul CNSC, faptul că mandatul subscrisei de reprezentare convențional a SRL (...) în dos. Nr. 3222/2021, a încetat ieri, **21.12.2021**, prin reziliere. Ca atare vă învederăm că nu mai reprezentăm intervenienta în acest dosar."*

Ca urmare a acestei situații, prin adresa nr. 67022/3222/C5/23.12.2021, Consiliul a solicitat SRL următoarele:

«Având în vedere mențiunea din cadrul cererii de intervenție formulată de dvs. prin reprezentant convențional - Avocat, înregistrată la Consiliu sub nr. 66432/21.12.2021, în cuprinsul căreia ați menționat următoarele: (...) în măsura în care este posibil, solicităm respectuos acordarea dreptului de a studia dosarul on-line", vă comunicăm faptul că la nivelul CNSC nu este posibilă studierea on-line a dosarului cauzei, ci numai la sediul CNSC, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, vă solicităm să ne precizați, în mod expres, dacă doriți sau nu acces la dosarul cauzei la sediul CNSC, conform textului de lege anterior menționat.

De asemenea, având în vedere adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 22.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66794/22.12.2021, prin care - Cabinet de Avocat arată că: „(...) supunem atenției Completului nr. 5 din cadrul CNSC, faptul că mandatul subscrisei de reprezentare (...) a SRL (...) în dos nr. 3222/2021, a încetat ieri, 21.12.2021, prin reziliere. Ca atare, vă învederăm că nu mai reprezentăm intervenienta în acest dosar", vă solicităm să ne precizați, în mod expres, dacă vă mențineți cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 66432/21.12.2021, formulată de avocat în numele dvs., iar în caz afirmativ să remiteți acest document semnat de reprezentatul legal al societății și purtând ștampila acesteia.»

Prin adresa nr. 2190/28.12.2021, răspunzând solicitării CNSC nr. 67022/3222/C5/23.12.2021, ... SRL precizează că nu dorește acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu și **că nu menține cererea de intervenție formulată de avocat**

Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că, în prezenta cauză, ... SRL nu are calitatea de intervenient întrucât cererea de intervenție formulată de av. (al cărui mandat de reprezentare a încetat), nu a fost menținută și însușită de reprezentantul legal al societății SRL – administrator Ioan Armaș, astfel încât susținerile acestui ofertant, respectiv probatoriul administrat la dosarul cauzei de acesta, nu vor fi analizate de Consiliu.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că SRL, în calitate de lider al asocierii SRL formulează următoarele critici cu privire la oferta depusă de SRL:

- pentru responsabilul SSM nu au fost depuse toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției (CV, diplome, autorizări);

- nu au fost depuse documente pentru un responsabil de siguranța circulației (SC) autorizat AFER;

- la partea V - din DUAЕ - Reducerea numărului de candidați calificați, la chestiunea privind îndeplinirea cerințelor sau regulilor obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în următorul mod: în cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate, ... SRL a bifat „Nu”;

- SRL a depus în cadrul documentelor de calificare, certificatele ISO 9001:2015 seria C nr. 02788 rev. 1 și ISO 14001:2015 seria M nr. 01571, rev. 1, care au data acordării 08.04.2019 cu valabilitate, conform anexei până la 07.04.2022, însă nu au aplicat vizele de validitate pentru anul 2021, ambele fiind expirate în luna 08 a anului 2020.

- în documentația DUAЕ, ofertantul SRL nu a atașat autorizarea de furnizor feroviar eliberată de AFER și agreementul tehnic AFER, solicitate în fișa de date a achiziției la cap. III.1.1.b);

- toate documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară depuse de SRL conțin o semnătură digitală, fără certificarea calificată emisă de un furnizor de servicii de certificare acreditat în acest sens, conform art. 67 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și cap. IV.4.3. din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că pentru responsabilul SSM, ... SRL nu a depus toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției (CV, diplome, autorizări), Consiliul constată următoarele:

Analizând documentele depuse de SRL în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că în cadrul DUAЕ, Partea IV – Criterii de selecție, punctul C) – Capacitatea tehnică și profesională, ofertantul criticat a menționat următoarele:

„Subsemnatul, reprezentant al SRL declar pe propria răspundere că vom asigura personalul de execuție necesar îndeplinirii contractului astfel încât să fie acoperite toate lucrările cuprinse în caietul de sarcini, astfel:

1. Responsabil societate comercială – Șef de șantier – – implicare în două contracte;

2. Responsabil SSM – – implicare în două contracte;

3. Responsabil mediu – – implicare în două contracte”.

În cadrul propunerii tehnice, ... SRL a depus următoarele documente relevante în analiza acestei critici:

- Declarație pe propria răspundere privind asigurarea cu personal de execuție necesar îndeplinirii contractului, în cuprinsul căreia este menționat, pentru poziția responsabil SSM, dl.;

- Declarație de disponibilitate a domnului;

- Certificat de absolvire seria G nr. 00125254 - – responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă.

Prin adresa nr. 3/8/1/2010/15.11.2021, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL să prezinte toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ.

La această solicitare de clarificări, ... SRL nu a prezentat documente justificative suplimentare față de cele deja aflate la dispoziția

entității contractante, aferente domnului, propus pentru poziția de responsabil SSM.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul *Procesului-verbal nr. 3/8/1/2186/03.12.2021 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, aceștia au considerat că documentele depuse de ofertantul SRL pentru dl. - responsabilul SSM, și anume:

- Declarație de disponibilitate;
 - Certificat de absolvire seria G nr. 00125254 pentru ocupația de Specialist în Domeniul Securității și Sănătății în Muncă,
- fac dovada îndeplinirii cerinței din Fișa de date a achiziției.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată că entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor

- responsabil SSM - experiență specifică dovedită prin implicarea în cel puțin un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat;

- responsabil SC autorizat AFER - experiență specifică dovedită prin implicarea în cel puțin un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat. Se solicită CV, diplome, autorizări.

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Completarea DUAE în conformitate cu Notificarea nr. 240/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi: diploma de studii în domeniile respective sau orice alte documente care probează calitățile celor menționați. (...).

Verificând documentele depuse de SRL în prezenta procedură de atribuire, pentru dovedirea cerinței anterior evidențiată din Fișa de date a achiziției - punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată că acestea nu sunt suficiente, nici în raport de documentele solicitate de entitatea contractantă prin Fișa de date a achiziției (*„Se solicită **CV**, diplome, autorizări”*), nici pentru dovedirea experienței specifice a responsabilului SSM *„implicarea în cel puțin un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat”*, situație în care membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să aibă un rol activ și să solicite ofertantului SRL clarificarea acestui aspect, conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care stipulează că: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări*

ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, orice decizie cu privire la oferta criticată putându-se lua doar după ce toate documentele necesare se vor afla la dispoziția membrilor Comisiei de evaluare, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul SRL nu a depus documente pentru un responsabil de siguranța circulației (SC) autorizat AFER, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor

- responsabil SSM - experiență specifică dovedită prin implicarea în cel puțin un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat;

- **responsabil SC autorizat AFER - experiență specifică dovedită prin implicarea în cel puțin un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat. Se solicită CV, diplome, autorizări.**

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Completarea DUAE în conformitate cu Notificarea nr. 240/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi: diploma de studii în domeniile respective sau orice alte documente care probează calitățile celor menționați. (...).

În cadrul Caietului de sarcini, se regăsesc următoarele specificații relevante în analiza prezentei critici:

„2. Cerințe privind efectuarea lucrărilor

2.1 Generalități

2.2 Cerințe pentru materiale

2.3 Descrierea execuției

2.4 Condiții de calificare a personalului

2.5 **Asigurarea siguranței circulației**

2.6 Cerințe privind protecția mediului înconjurător

2.7 Măsurile specifice de protecția muncii, apărare împotriva incendiilor și situații de urgență.

(...)

2.3. Descrierea execuției

(...)

Lucrările vor fi efectuate în următoarele faze:

a) stabilirea traseului ce urmează a fi curățat de vegetație, respectiv identificarea amplasamentelor pe care urmează a se realiza defrișări pentru asigurarea gabaritului și a vizibilității semnalelor, în vederea eliminării problemelor semnalate în exploatarea liniilor c.f.

b) identificarea instalațiilor (LEA,TTR,SCB) din zona unde se desfășoară activitatea de defrișare și menționarea condițiilor suplimentare de protecție, dacă se impune acest lucru.

c) executarea efectivă a activității de bază adică:

- defrișarea manuală și mecanizată a tufișurilor, arbuștilor și arborilor subțiri cu diametrul până la 10 cm, fără scoaterea rădăcinilor, operație care constă în următoarele operații:

- tăierea manuală și cu mijloace mecanice a tufișurilor, arbuștilor și arborilor subțiri din zona delimitată a fi defrișată;

- transportarea materialului rezultat din defrișare, prin purtare directă până la distanța de 20 m și aranjarea în grămezi în afara liniei de cale ferată;

Lucrările se vor efectua fără restricție de viteză sau închidere de linie, cu **respectarea condițiilor de siguranță a circulației**. Lucrările sunt dimensionate conform antemăsurătorii (listă cantități) și vor fi realizate cu respectarea graficului de execuție oferat.

2.4. Condiții de calificare a personalului

Lucrările la care se referă prezentul caiet de sarcini se vor executa cu personal instruit și atestat conform Ord. MT nr. 290/2000 - privind autorizarea și supravegherea din punct de vedere tehnic a furnizorilor de produse, servicii și lucrări în activitățile de construire, modernizare, întreținere și reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant specifice transportului feroviar și cu metroul cu modificările din Ordinul 2068/2004 al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului. Lucrările se vor efectua sub supravegherea reprezentantului beneficiarului.

2.5 Asigurarea siguranței circulației

Lucrările se vor efectua fără restricție de viteză sau închidere de linie, cu respectarea condițiilor de siguranța circulației. Efectuarea lucrărilor se va face în conformitate cu procesele tehnologice stabilite de executant, corespunzător pentru fiecare activitate în parte și trebuie să îndeplinească condițiile de siguranță a circulației feroviare impuse prin regulamente, instrucțiuni și norme de specialitate ale C.N.C.F.«CFR»S.A. privind circulația trenurilor și întreținerea instalațiilor și anume «Regulamentul de exploatare tehnică» nr.002/2001; Capitolul Secțiunea a 2-a și a instrucției 328/2008.

Eventualele deranjamente care apar, cu consecințe în siguranța și regularitatea circulației, se tratează în contul executantului, când se produce din vina acestuia.

Se vor respecta de către executanți toate măsurile de protecția (...)

3.1.1. Responsabilitățile executantului

- **răspunde de siguranța circulației**, protecția muncii, protecția mediului și protecția împotriva incendiilor la lucrările care le execută;

- răspunde de asigurarea gabaritului căii pe timpul execuției;

- semnalizează porțiunile de linie afectate de lucrări cu respectarea instrucțiilor C.F.R., personalul executant va fi echipat corespunzător;

- respectă termenele stabilite prin graficul de eșalonare;

- *răspunde de calitatea lucrărilor; (...)*”.

Analizând documentele depuse de SRL în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că în cadrul DUAЕ, Partea IV – Criterii de selecție, punctul C) – Capacitatea tehnică și profesională, ofertantul criticat a menționat următoarele:

„Subsemnatul, reprezentant al SRL declar pe propria răspundere că vom asigura personalul de execuție necesar îndeplinirii contractului astfel încât să fie acoperite toate lucrările cuprinse în caietul de sarcini, astfel:

1. Responsabil societate comercială – Șef de șantier – – implicare în două contracte;

2. Responsabil SSM – – implicare în două contracte;

3. Responsabil mediu – – implicare în două contracte”.

În cadrul propunerii tehnice, ... SRL a depus următoarele documente:

- Declarație pe propria răspundere privind asigurarea cu personal de execuție necesar îndeplinirii contractului, în cuprinsul căreia este menționat, pentru poziția **responsabil societate comercială – Șef de șantier**, dl.;

- Declarație de disponibilitate a domnului

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 3/8/1/1894/01.11.2021, aceștia au solicitat ofertantului SRL să justifice prețul ofertei aparent neobișnuit de scăzut.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 2171/05.11.2021, confirmând că prețul ofertat conține toate cheltuielile necesare, inclusiv responsabilitățile executantului prevăzute la pct. 3.1.1 din caietul de sarcini, și anume:

*„răspunde de siguranța circulației, protecția muncii, protecția mediului și protecția împotriva incendiilor la lucrările care le execută: Această activitate va fi realizată de către **administratorul societății** care nu trebuie să fie remunerat, respectiv responsabilul SSM pentru care s-au prevăzut cheltuieli (...) Dar cu toate acestea vă confirmăm că la întocmirea ofertei s-a avut în vedere această activitate, ea nefiind ignorată sau neasumată de către societatea noastră”.*

De asemenea, prin adresa nr. 3/8/1/2010/15.11.2021, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL să prezinte toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ.

La această solicitare de clarificări, ... SRL nu a prezentat niciun document din care să rezulte că domnul deține calitatea de responsabil siguranța circulației, autorizat AFER.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul *Procesului-verbal nr. 3/8/1/2186/03.12.2021 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ*, aceștia au considerat că documentul depus de ofertantul SRL pentru dl. – responsabil societate comercială – șef șantier, și anume Declarație de disponibilitate, face dovada îndeplinirii cerinței din Fișa de date a achiziției.

Verificând documentația de atribuire, respectiv prevederile Fișei de date a achiziției - punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și ale Caietului de sarcini (anterior reproduse) din care rezultă că executantul răspunde de siguranța circulației, coroborat cu faptul că participanții la o procedură de atribuire sunt profesioniști în domeniu, Consiliul apreciază că SRL (oferantul criticat) trebuia să facă dovada că deține resursele de personal de execuție necesar îndeplinirii contractului, respectiv **un responsabil siguranța circulației (SC) autorizat AFER care să aibă „experiență specifică dovedită prin implicarea în cel puțin un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat”**.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru SRL, aceasta avea posibilitatea de a solicita entității contractante, conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica documentele depuse de ofertanți prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul SRL nu a depus în prezenta procedură de atribuire documente aferente unui responsabil de siguranța circulației (SC) autorizat AFER, impunându-se reevaluarea ofertei criticate sub acest aspect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în DUAЕ, Partea V – *„Reducerea numărului de **candidați calificați**”* – în câmpul *„Îndeplinește criteriile sau regulilor obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în următorul mod: în cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, vă rugăm să precizați pentru fiecare dintre acestea dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate”*, ofertantul SRL a bifat „Nu”, Consiliul apreciază că, în raport de tipul procedurii de atribuire inițiată de entitatea contractantă, și anume, „licitație deschisă”, este irelevantă completarea părții V din DUAЕ aplicabilă numai anumitor proceduri de atribuire (de exp. licitație restrânsă, negociere competitivă, dialog competitive, parteneriat pentru inovare).

Analizând DUAЕ-ul depus de SRL, Consiliul constată că în Partea IV – Criterii de selecție, pct. A) – Capacitatea de a corespunde cerințelor, ofertantul criticat a menționat „DA”, astfel încât această critică a contestatoarei va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul SRL a depus în cadrul documentelor de calificare, certificatele

ISO 9001:2015 seria C nr. 02788 rev. 1 și ISO 14001:2015 seria M nr. 01571, rev. 1, care au data acordării 08.04.2019 cu valabilitate, conform anexei până la 07.04.2022, însă nu au aplicate vizele de validitate pentru anul 2021, ambele fiind expirate în luna 08 a anului 2020, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

Ofertanții vor prezenta dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, sau alte documente echivalente

Modalitatea de îndeplinire:

Inițial, ofertanții vor completa DUAE în conformitate cu Notificarea nr.240/2016, urmând ca documentele solicitate în susținerea cerinței se vor prezenta la solicitarea entității contractante doar de către ofertantul situat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Se solicită prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității prin raportare la domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Ofertanții vor face dovada implementării unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001/2015 sau alte documente echivalente. Această cerință este doar pentru componenta de execuție a obiectului principal al achiziției.

Modalitatea de îndeplinire:

Inițial, ofertanții vor completa DUAE în conformitate cu Notificarea nr. 240/2016, urmând ca documentele solicitate în susținerea cerinței se vor prezenta la solicitarea entității contractante doar de către ofertantul situat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Se solicită prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului prin raportare la domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește atât Certificatul Seria M nr. 01571 rev 1 (SR EN ISO 14001:2015), cât și Certificatul Seria C nr. 02788 rev 1 (SR EN ISO 9001:2015), emise de ALL CERT SYSTEMS SRL, la data de **08.04.2019**, valabile până la data de **07.04.2022**, fără a avea aplicată viza pe anul 2021, în cuprinsul celor două documente regăsindu-se

următoarea mențiune: „Acest document este valabil însoțit de Anexa și doar în condițiile finalizării auditului de supraveghere și vizării anuale a prezentului certificat”.

Pentru lămurirea acestui aspect, prin adresa nr. 67025/3222/C5/23.12.2021, Consiliul a solicitat organismului de certificare ALL CERT SYSTEMS SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [„În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”], să comunice «dacă, la data de 26.10.2021, Certificatul Seria M nr. 01571 rev 1 și Certificatul Seria C nr. 02788 rev 1, emise de dvs. pentru societatea SRL, erau valabile, având în vedere pe de o parte faptul că, viza pe anul 2021 nu era aplicată, iar pe de altă parte, mențiunea existentă în cadrul celor două certificate, și anume: „Acest document este valabil însoțit de Anexa și doar în condițiile finalizării auditului de supraveghere și vizării anuale a prezentului certificat”.»

În cadrul termenului acordat de CNSC organismul de certificare ALL CERT SYSTEMS SRL nu a formulat niciun răspuns, nu a confirmat primirea adresei CNSC nr. 67025/3222/C5/23.12.2021 și nici nu a putut fi contactat telefonic pentru a se afla orizontul de timp în care poate fi primit un răspuns.

Având în vedere această situație și luând în considerare dispozițiile art. 20 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: „Aplicarea prevederilor alin. (1) nu trebuie să conducă la depășirea termenului de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24”, Consiliul procedează la analiza acestei critici raportându-se exclusiv la documentele aflate la dispoziția sa și care au fost analizate de membrii Comisiei de evaluare.

În susținerea acestei critici, contestatoarea a prezentat adresa nr. 237/17.12.2021 emisă de ALL CERT SYSTEMS SRL, pe care Consiliul o apreciază ca nerelevantă cauzei deoarece în cuprinsul acesteia se face referire la două certificate emise în data de **07.09.2017**, în timp ce documentele depuse de SRL în prezenta procedură de atribuire, respectiv Certificatul Seria M nr. 01571 rev 1 (SR EN ISO 14001:2015) și Certificatul Seria C nr. 02788 rev 1 (SR EN ISO 9001:2015), au fost emise de ALL CERT SYSTEMS SRL, la data de **08.04.2019**.

Cu toate acestea, întrucât Certificatul Seria M nr. 01571 rev 1 (SR EN ISO 14001:2015), și Certificatul Seria C nr. 02788 rev 1 (SR EN ISO 9001:2015), emise de ALL CERT SYSTEMS SRL, la data de **08.04.2019**, valabile până la data de **07.04.2022**, nu au aplicată viza pe anul 2021, iar în cuprinsul celor două documente se regăsește următoarea mențiune: „Acest document este valabil însoțit de Anexa și doar în condițiile finalizării auditului de supraveghere și vizării anuale a prezentului certificat”, Consiliul apreciază că, în speță, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să aibă un rol activ și să solicite ofertantului SRL clarificarea acestui aspect, conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care stipulează că: „În cazul în care informațiile sau

documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, respectiv depunerea unor documente relevante care să probeze faptul că la data limită de depunere a ofertelor Certificatul Seria M nr. 01571 rev 1 și Certificatul Seria C nr. 02788 rev 1, erau valabile.

Orice decizie cu privire la oferta criticată se poate lua doar după ce toate documentele necesare se vor afla la dispoziția membrilor Comisiei de evaluare, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în documentația DUAЕ, ofertantul SRL nu a atașat autorizarea de furnizor feroviar eliberată de AFER și agreementul tehnic AFER, solicitate în fișa de date a achiziției la cap. III.1.1.b), Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, este menționată următoarea cerință nr. 2:

„- Se solicită Autorizație de furnizor feroviar eliberată de AFER, însoțită de agreement tehnic AFER, pentru executarea lucrărilor de defrișare vegetație în zona căilor ferate electrificate, valabile la data prezentării. (...)

Nota:

(...)

2. În cazul în care valabilitatea autorizației de furnizor feroviar/agreementului tehnic AFER/certificatului de omologare tehnică AFER nu este pe toată durata de derulare a contractului de lucrări, ofertanții/ofertanții asociați/terții susținători/subcontractanții au obligația să depună un angajament prin care se vor angaja că vor prelungi autorizările AFER pe toată durata de derulare a contractului și vor depune la entitatea contractantă prelungirea valabilității acestora. Valabilitatea documentelor se va raporta la data prezentării.

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii:

Se va completa în acest sens DUAЕ, de fiecare ofertant, ofertant asociat, terț susținător, subcontractant cu informațiile aferente situației lor, urmând ca documentele justificative să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. (...)

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. 3/8/1/2010/15.11.2021, aceasta a solicitat ofertantului SRL să prezinte toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ.

La această solicitare de clarificări, ... SRL nu a prezentat Autorizația AFER și Agreementul Tehnic AFER.

În cadrul Procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 2, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 3/8/1/2149/02.12.2021, membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele:

„După verificarea documentelor justificative din DUAE depuse de operatorul economic S.C. S.R.L. în SICAP, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că Autorizația AFER și Acordul Tehnic AFER nu au fost depuse.

Având în vedere că entitatea contractantă se află în posesia acestor documente aflate în termen de valabilitate la momentul actual, depuse de S.C. S.R.L. pentru încheierea unui contract anterior, conform art. 206 alin (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a ofertelor consideră că nu este necesar să solicite operatorului economic să depună aceste documente, însă Autorizația AFER expiră la data de 03.01.2022, în perioada de derulare a contractului, respectiv de 180 de zile calendaristice, conform graficului de execuție depus de S.C. S.R.L.

În acest sens, în conformitate cu art. 205 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor stabilește să solicite ofertantului să depună în SICAP un angajament prin care S.C. S.R.L. se obligă să prelungească Autorizația AFER pe toată durata de derulare a contractului așa cum entitatea contractantă a solicitat prin Fișa de Date a achiziției la Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice; III. 1) Condiții de participare; III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

În acest sens, a fost transmisă ofertantului S.R.L., solicitarea de clarificări nr. 3/8/1/2152/02.12.2021 având următorul cuprins:

„După verificarea documentelor justificative din DUAE depuse de dvs. în SICAP, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că Autorizația AFER și Acordul Tehnic AFER nu au fost depuse.

Având în vedere că entitatea contractantă se află în posesia acestor documente aflate în termen de valabilitate la momentul actual, depuse de dvs. pentru încheierea unui contract anterior, conform art. 206 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a ofertelor consideră că nu este necesar să vă solicite să depuneți aceste documente, însă Autorizația AFER expiră la data de 03.01.2022, în perioada de derulare a contractului, respectiv de 180 de zile calendaristice, conform graficului de execuție depus de dvs.

În acest sens, în conformitate cu art. 205 alin (4) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor vă solicită să depuneți în SICAP un angajament prin care prelungiți valabilitatea Autorizației AFER pe toată durata de derulare a contractului așa cum entitatea contractantă a solicitat prin Fișa de Date a achiziției la Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice; III. 1) Condiții de participare; III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

.... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 2184/02.12.2021 prezentând un angajament privind prelungirea valabilității AFER având următorul cuprins:

„Subsemnatul, reprezentant legal al S.C. S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă (...), îmi iau angajamentul că voi proceda la prelungirea valabilității, în termen util, a autorizației și/sau agreementul AFER care expiră în data de 03.01.2022, în perioada de derulare a contractului.

De dată ce vom avea documentele, vom depune la entitatea contractantă prelungirea valabilității acestora”.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare în legătură cu aspectul în analiză, Consiliul constată că aceștia au respectat dispozițiile legale în vigoare, în acest sens fiind relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 99/2016, respectiv:

- art. 205 alin. (2): *„Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”;*

- 206 alin. (2): *„**Prin excepție de la dispozițiile art. 205,** operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în **care entitatea contractantă care a atribuit contractul sectorial sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective**”.*

Având în vedere dispozițiile art. 206 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care instituie o situație de excepție, Consiliul apreciază că prin aplicarea acestei prevederi legale nu i s-a creat ofertantei S.R.L. un avantaj în raport cu ofertanta contestatoare, membrii Comisiei de evaluare nedând dovadă de „indulgență/îngăduință” așa cum susține contestatoarea ci aplicând doar legislația incidentă în materia achizițiilor publice, astfel încât nu pot fi reținute susținerile SRL referitoare la faptul că s-ar fi creat „un dezechilibru în privința egalității de șanse a ofertanților”.

În speță, Comisia de evaluare a avut un rol activ și, constatând că viza anuală existentă pe Autorizația de furnizor feroviar Seria AF Nr. 8315 (atașată Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 2, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 3/8/1/2149/ 02.12.2021), expira la data de 03.01.2022 a solicitat ofertantului criticat, în raport cu dispozițiile Fișei de date a achiziției, punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, cerința nr. 2, să depună în SICAP *„un angajament prin care S.C. S.R.L. se obligă să prelungească Autorizația AFER pe toată durata de derulare a contractului așa cum entitatea contractantă a solicitat prin Fișa de Date a achiziției la Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice; III. 1) Condiții de participare; III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.*

În condițiile în care S.R.L. a prezentat prin adresa nr. 2184/02.12.2021 angajamentul solicitat de entitatea contractantă, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei referitoare la faptul că toate documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară depuse de SRL conțin o semnătură digitală, fără certificarea calificată emisă de un furnizor de servicii de certificare acreditat în acest sens, conform art. 67 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și cap. IV.4.3. din fișa de date a achiziției, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Documentele solicitate vor fi numerotate, semnate și stampilate (acolo unde este cazul) și apoi scanate în format lizibil. Acestea se vor depune în SEAP și vor fi semnate electronic cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform prevederilor art. 67 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Nu se acceptă oferte nesemnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Pentru lămurirea acestui aspect, prin adresa nr. 67026/3222/C5/23.12.2021, Consiliul a solicitat AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI să comunice *„dacă documentele încărcate de SRL în procedura de atribuire anterior menționată (documentele de calificare, propunere tehnică și propunere financiară) au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, conform dispozițiilor art. 67 alin. (4) din HG nr. 394/2016”.*

AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI a răspuns adresei CNSC nr. 67026/3222/C5/23.12.2021, prin adresa nr. 6344/29.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 68125/29.12.2021 precizând că documentele ofertei depuse în sistem de ofertantul, și anume:

- în secțiunea „Documente de calificare”, fișiere: [CN103504|/00029] Calificare. pdf.p7s, CN1035048/00028] 1DUAE.xml.p7s și [CN103504\$/00030] înscriere. pdf.p7s,

- în secțiunea „Documente de oferta tehnică”, fișier [CN1035048:00032 Propunere tehnica. pdf.p7s

- în secțiunea „Oferta financiară”, fișier [CN1035048/00031] Propunere financiara. pdf.p7s,

sunt semnate cu semnătură electronică extinsă în condițiile art. 67 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că unele critici formulate de contestatoare în legătură cu oferta depusă de S.R.L sunt întemeiate, Consiliul, în

temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă, va anula Raportul procedurii nr. 3/8/1/2187/03.12.2021 și actele subsecvente acestuia și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul îl va respinge ca nedovedit.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează Raportul procedurii nr. 3/8/1/2187/03.12.2021 și actele subsecvente acestuia și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 33 pagini.