

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - - SRL - SRL cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin cabinet de avocat, împotriva raportului procedurii nr. 3279L/11.04.2025, emis de („.....”), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Pachet 7: Proiectare, executie lucrari și asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie: Lot 1 – 8349 - Modernizare drumuri comuna, județul Lot 2 – 3161 - Înlăturare efecte calamități, ..., ..., comuna ..., județul, **Lotul nr. 2***, s-au solicitat:

1. *Anularea adresei prin care oferta Asocierii a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare ;*
2. *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii de la etapa aplicării punctajului;*
3. *Anularea adresei prin care oferta S.R.L. a fost declarată câștigătoare;*
4. *Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a Raportului procedurii nr. 3279L/11.04.2025 , precum și a tuturor actelor subsecvente;*
5. *Obligarea la plata cheltuielilor de judecată conform dovezilor atașate.*

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 vă rugăm să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de fotocopii.

Prin contestația nr. 1/22.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, cu sediul în comuna, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva adresei „COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ - Anunț de participare simplificat din 20.06.2024” și a raportului procedurii de atribuire nr. 3278L/11.04.2025, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, **Lotul nr. 1**, s-au solicitat:

1. Admiterea contestației;

2. Anularea rezultatului procedurii aferent Lotului nr. 1 - 8349 - „Modernizare drumuri comuna ..., județul ..., a adresei „COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ - Anunț de participare simplificat SCN1148828 din 20.06.2024” și a Raportului procedurii de atribuire nr. 3278L/11.04.2025 în părțile în care oferta noastră a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă și în cea conținând decizia privind rezultatul procedurii de atribuire a respectivului Lot nr. 1;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea temeinică și legală a ofertei noastre, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare, precum și la stabilirea în consecință a rezultatului procedurii de atribuire a Lotului nr. 1.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, aduce

argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat punctajul.

Contestatoarea apreciază că Asociera a prezentat proiecte pentru managerul de contract pentru care se impunea aplicarea punctajului maxim, respectiv 8 puncte.

Reclamanta arată că a menționat și susținut explicit prin oferta prezentată faptul că, pentru managerul de contract, susține îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire prin următoarele contracte:

> Contract nr. 575/2.12.2020 - „Reabilitare acumulare ..., Pod peste descarcatorul de ape mari si amenajare drum pe coronamentul barajului, comuna ..., satul ..., judetul”;

> Contract nr. 836/15.10.202121 - "Pod strada ... paraul ..., sat ...- comuna ..., judetul ...”;

> Contract nr. 526/22.07.2021 - "Construire deversor ape mari, priza de alimentare (calugar) si stavilar amonte si aval, comuna ..., judetul ...”;

> Contract nr. 57/1.05.2015 - "Reabilitare sistem rutier si pod acces Centrul Cultural de la ...”.

Totodată, notează că, prin adresa nr. 21636L/03.12.2024, ... i-a solicitat următoarele clarificări:

„In cadrul documentelor prezentate pentru susținerea experienței profesionale a dlui, nominalizat pentru Cerința 6.3 Manager de contract (Reprezentant al Antreprenorului), Comisia de evaluare a identificat mai multe Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, semnate de dl. în calitate de reprezentant legal al societății.

Va solicitam să prezentați și alte documente relevante, din care să reiasă experiența specifică a dlui în calitate de manager de contract în proiectele prezentate.”

..... supune atenției faptul că, prin răspunsul transmis, a prezentat decizii de numire a dlui. în funcția de manager de proiect, pentru următoarele contracte:

> Contract nr. 575/2.12.2020 - „Reabilitare acumulare ..., Pod peste descarcatorul de ape mari si amenajare drum pe coronamentul barajului, comuna ..., satul ..., judetul ...”;

> Contract nr. 836/15.10.2021 - "Pod strada ... paraul .., sat ... - comuna ..., judetul ...”;

> Contract nr. 526/22.07.2021 - "Construire deversor ape mari, priza de alimentare (calugar) si stavilar amonte si aval, comuna ..., judetul ..”.

Contestatoarea semnalează faptul că, ulterior răspunsului la clarificări transmis de Asociera și întocmirii procesului-verbal nr. 22570L/20.12.2024 și a procesului-verbal nr. 22358L/17.12.2024, comisia de evaluare a hotărât anularea acestor procese-verbale de evaluare, prin care se finalizase etapa de evaluare a propunerilor tehnice, justificând această măsură în sensul eliminării

oricărui risc de a se altera rezultatul procedurii ca urmare a unor omisiuni.

Ca urmare a acestei măsuri, notează petenta, comisia de evaluare a hotărât punctarea ofertei asocierii contestatoare pentru managerul de contract cu 5 puncte oferta fiind depunctată din acest punct de vedere în considerarea următoarelor susțineri:

«... Asocierea a probat îndeplinirea cerințelor doar pentru 2 contracte în condițiile în care, susține comisia de evaluare, decizia de numire aferentă obiectivului „Construirea deversor ape mari priză de alimentare (calugar) si stavilar amonte si aval, comuna, județul ...” a fost luată în considerare întrucât în cadrul acestui obiectiv s-au realizat lucrări cu specific hidrotehnic.»

În opinia reclamantei, analiza efectuată de comisia de evaluare este greșită din două considerente:

a. *Contractul nr. 526/22.07.2021 are ca obiect inclusiv construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau poduri - așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;*

b. *Contractul nr. 57/01.05.2015, menționat în cadrul ofertei și pentru care s-a prezentat Proces-verbal de recepție, proba cu evidență îndeplinirea cerințelor aferente Managerului de contract.*

Cu referire la documentația de atribuire care a stat la baza încheierii contractului nr. 526/22.07.2021, reclamanta semnalează faptul că, în raportul de expertiză tehnică elaborat de expert tehnic Dogioiu Ion, la cap. 5, pag. 6 *Descrierea lucrarilor propuse*, este prevăzută o secțiune *execuție drum* - respectiv drum clasa tehnică V .

Totodată, notează, în memoriul tehnic (faza DALI), se face trimitere la *construcția de drum clasa tehnică V*.

Așa cum rezultă din documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, remarcă reclamanta, autoritatea contractantă nu a impus cerințe privind lungimea drumului sau clasa tehnică a acestuia.

Chiar în cadrul proiectului care nu a fost luat în considerare pentru a proba experiența similară din prezenta procedură de atribuire, subliniază, se arată explicit faptul că, managerul de proiect trebuie să facă dovada ca a fost implicat în contracte având ca obiect construcții de drumuri sau poduri.

Astfel, reclamanta apreciază cu atât mai mult că experiența managerului de proiect din cadrul contractului nr. 575/02.12.2020 ar fi trebuit luată în considerare.

Mai mult, adaugă petenta, inclusiv contractul nr. 57/01.05.2015, menționat în cadrul ofertei și pentru care s-a prezentat proces-verbal de recepție, proba cu evidență îndeplinirea cerințelor aferente managerului de contract (petenta depune atașat inclusiv decizia de numire în cadrul acestui proiect).

Contestatoarea remarcă și faptul că aceste două contracte, nepunctate de autoritatea contractantă, au fost depuse de societatea sa,

în susținerea experienței managerului de proiect, și în alte proceduri desfășurate de, în cadrul cărora a primit punctaj maxim.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, ... SRL a prezentat factura nr. ..., în sumă de 8.925,00 lei, reprezentând onorariu avocațial ... și ordinul de plată din data de 17.04.2025.

Prin punctul de vedere nr. 20975/24.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Invocând cele menționate la art. 2 și 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, organizatoarea procedurii precizează că, pentru toate cele patru contracte prezentate de reclamantă în dovedirea experienței profesionale pentru managerul de contract, au fost depuse documente, respectiv procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, care atestă implicarea dlui în calitate de reprezentant legal/împuternicit al executantului/director, care reprezintă funcții administrative, și nicidecum de manager de contract, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, arată că, pentru contractul nr. 57/1.05.2015, pe lângă PVRTL a fost depusă și o scrisoare de recomandare din partea SRL pentru SRL, acest document fiind relevant pentru experiența similară a operatorului economic SRL și nu pentru persoana, niciunde în acest document neprecizându-se implicarea dlui în calitate de manager de contract.

În opinia achizitoarei, PVRTL corespunzător contractului nr. 57/01.05.20215 nu îndeplinește condițiile impuse de prevederile art. 11 din Hotărârea nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor care obligă ca la momentul recepției la terminarea lucrărilor să fie prezent și un reprezentant desemnat de către autoritatea administrației publice competente care a emis autorizația de construire/desființare.

Totodată, s-a reținut că pentru contractul nr. 526/22.07.2021 – „*Construire deversor ape mari, priza de alimentare (călugăr) si stavilar amonte si aval, comuna ..., județul ...*”, dl. a avut calitatea de reprezentant legal/împuternicit pentru proiectant SRL și nu pentru executant.

În contextul celor anterior expuse, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că, după reevaluare, a considerat că pentru subfactorul de evaluare „*manager de contract*” trebuie acordate 5 puncte, având în vedere că, prin răspunsul la clarificări, au fost transmise doar două decizii de numire în funcția de

„manager de proiect” pentru contracte având ca obiect lucrări pentru construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau poduri.

Achizitoarea remarcă și faptul că decizia de numire aferentă obiectivului „*Construire deversor ape mari, priza de alimentare (călugăr) și stăvilă amonte și aval, comuna ..., județul ..*” - contract nr. 526/22.07.2021, nu a fost luată în considerare la acordarea punctajului, întrucât în cadrul acestui obiectiv s-au realizat lucrări cu specific hidrotehnic.

Alegațiile contestatoarei în sensul că și experiența similară a specialistului din contractul nr.526/22.07.2021 trebuia punctată, sunt nesustenabile, în opinia organizatoarei procedurii, pentru că obiectul principal și ponderea majoritară a acestui obiectiv a fost reprezentată de lucrări cu specific hidrotehnic, drumurile reprezentând o pondere redusă, accesorie.

Autoritatea contractantă învederează faptul că înscrisurile atașate contestației, respectiv:

- decizia nr.322/16.08.2016 de numire în funcția de manager proiect a d-lui pentru obiectivul de investiții - „*Reabilitare sistem rutier și pod acces CENTRUL CULTURAL ... DE LA*”;

- raportul de expertiză;

- memoriul tehnic,

nu s-au regăsit nici în oferta depusă până la data limită și nici prin răspunsul la clarificări, toate aceste documente reprezentând înscrisuri noi la care comisia de evaluare nu a avut acces la momentul evaluării, deși au fost solicitate ofertantei.

În opinia autorității contractante, transmiterea unei noi solicitări de clarificări cu privire la experiența profesională a dlui, așa cum se reclamă prin contestația formulată, ar reprezenta un avantaj nepermis acordat ofertantei, care a avut ocazia în două rânduri, în ofertă și în urma solicitării de clarificări, să depună documentele solicitate în mod explicit prin caietul de sarcini, însă nu a făcut-o.

Totodată, organizatoarea procedurii atrage atenția că, la pag. 10 alineat ultim din contestație, reclamanta recunoaște că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a înaintat decizia nr. 322/16.08.2016 de numire în funcția de manager proiect a d-lui pentru obiectivul de investiții „*Reabilitare sistem rutier și pod acces CENTRUL CULTURAL DE LA*”, aceasta fiind depusă pentru prima dată la contestație.

Cu privire la alegațiile reclamantei referitoare la faptul că, într-o procedură anterioară, respectiv «*Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: „Construire pod, comuna, Județul ..” - Lucrare în primă urgență*», în propunerea tehnică prezentată de către petentă au fost prezentate și contractele nr. 57/01.05.2015 și nr. 526/22.07.2021 și managerul de proiect a obținut un punctaj maxim, sunt nesustenabile motivat de faptul că cerința pentru obținerea

punctajului maxim era de prezentare a 2 contracte, reclamanta prezentând în ofertă un număr de 10 contracte, ceea ce nu înseamnă că acele două contracte mai sus indicate au fost acceptate, ci faptul că toate celelalte 8 contracte reprezentau experiență similară suficientă pentru acordarea punctajului maxim în respectiva procedură.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., având în vedere punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea criticilor formulate în cuprinsul contestației.

În susținerea cheltuielilor de judecată, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a prezentat contractul de asistență juridică seria B nr. ...

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că decizia autorității contractante de a respinge oferta societății sale, motivat de cele menționate mai jos, este netemeinică și nelegală:

«(...) oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin (2) lit. b) din Normele de aplicare a HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, întrucât răspunsul la clarificări a fost neconcludent și oferta „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”, respectiv nu ați îndeplinit cerința privind efectivele medii de personal.»

Astfel, cerința considerată neîndeplinită a fost impusă prin pct. III.1.3) „Capacitatea tehnică și profesională” din anunțul de participare, remarcă petenta, opinând următoarele:

- niciunde în documentația de atribuire nu s-a prevăzut vreo condiție ca personalul să fie în mod obligatoriu „activ” la data depunerii ofertelor, cerința vizând *„efective medii anuale din ultimii 3 (trei) ani”*;

- documentația de atribuire nu a impus vreo condiție ca angajații al căror număr mediu anual era vizat să fie *„asimilați personalului din domeniul construcțiilor”*, fiind personal care prestează servicii în folosul derulării activității de bază a societății, precum director general, contabil șef, agenții de vânzări, ambalatorii, șoferii etc.,

astfel că respectiva cerință în discuție nu putea fi interpretată decât în sensul reglementat de art. 179 lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contestatoarea notează că, în situația în care autoritatea contractantă aprecia sau considera că *„efectivele medii anuale din ultimii 3 (trei) ani ale personalului angajat”* ar fi fost insuficiente, aceasta nu putea nega dreptul legal al, expres și imperativ reglementat de dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016, de a fi invocat susținerea din partea terțului SRL, pentru care a depus odată cu oferta

extrasul REVISAL, din care rezultă că, din cei 277 de angajați în anul 2024, peste 90 de angajați erau activi, număr care, luat ca medie a celor 3 ani, însemna peste 30 de angajați, la care se adăugau angajații considerați „valizi” ai asociațiilor, astfel că cerința în discuție era pe deplin îndeplinită.

Chiar dacă în cadrul cerinței s-a efectuat mențiunea: «*Prin „Ofertant” se înțelege OI sau, în cazul unei asocieri ofertante, OE lider al asocierii și OA*», terțul susținător al „capacității tehnice și profesionale” nu putea fi disociat de operatorul economic în favoarea căruia acesta a eliberat angajamentul de susținere, apreciază contestatoarea.

Autoarea contestației supune atenției faptul că, atașat angajamentului de susținere a capacității tehnice și profesionale din partea terțului, a fost depus, printre alte documente, *planul de mobilizare*, în cadrul căruia se regăsește precizarea conform căreia:

„In privinta personalului S.C. S.RL. deține și poate mobiliza in orice moment: manager proiect, sef de santier, muncitori in numărul necesar, calculat conform extraselor de resurse aferente proiectului.

Personalul enumerat este angajat al societatii noastre și poate fi disponibilizat pe durata viitorului contract.”

În susținerea faptului că încercarea autorității contractante de „disociere/separare” a capacităților dovedite ale terțului susținător față de cele ale ofertantei susținute este contrară dreptului consacrat de dispozițiile legale naționale, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE în materie.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 21366/28.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Organizatoarea procedurii precizează că, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 1/20.12.2024, înregistrată la cu nr. 22616L/23.12.2024, s-a constatat că reclamanta s-a raportat la întregul efectiv de personal, fără a realiza distincția necesară în funcție de ocupație, aceasta indicând o neînțelegere a cerințelor din documentația de atribuire, prin care s-a solicitat în mod expres personal care prestează servicii și execută lucrări, fiind prezentată pentru înțelegerea ofertantelor și o enumerare exemplificativă.

În urma prezentării extrasului REVISAL pentru liderul asocierii, autoritatea contractantă a reținut următoarele efective de personal (activ și inactiv) asimilat domeniului construcțiilor, pentru această societate:

- Pentru perioada anterioară datei de 25.09.2022 - 2 salariați (activi) - pozițiile 15 și 20;

- Pentru intervalul 25.09.2022 - 25.09.2023 - 2 salariați (persoane angajate și active din anul anterior) - pozițiile 15 și 20;

- Pentru intervalul 25.09.2023 - 25.09.2024 - 2 salariați (persoane angajate și active din anul anterior) + 5 salariați (inactivi) = 7.

Astfel, semnaleză achizitoarea, pentru liderul asocierii, ... SRL, efectivele medii de personal aferent ultimilor 3 ani anteriori datei de deschidere a ofertelor (25.09.2024) a fost determinat prin raportarea numărului de salariați relevanți pentru fiecare an în parte, rezultând o medie aritmetică de $(2+2+7)/3 = 3,66$ salariați.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în calculul efectivelor medii de personal, sunt incluși și salariații inactivi la data de deschidere a ofertelor, dar care au activat în ultimii 3 ani, anteriori datei de deschidere a ofertelor, însă ofertanta nu a transmis în urma răspunsului la clarificări registru REVISAL per salariat, astfel încât să se poată identifica numărul de personal care, deși nu mai era activ la data deschiderii, a activat în ultimii 3 ani, anterior datei de deschidere a ofertelor.

Pentru asociatul SRL, în urma prezentării extrasului REVISAL, ... reține următoarele efective de personal asimilat domeniului construcțiilor:

- Pentru perioada anterioară datei de 25.09.2022 - 5 salariați - pozițiile 3, 5, 8, 10 și 12;

- Pentru intervalul 25.09.2022 - 25.09.2023 - 5 salariați (persoane angajate și active din anul anterior) + 2 (persoane nou angajate) pozițiile 1 și 13 = 7 salariați;

- Pentru intervalul 25.09.2023 - 25.09.2024 - 7 salariați (persoane angajate și active din anul anterior) + 2 salariați (persoane nou angajate) pozițiile 16 și 18 = 9 salariați.

Astfel, pentru asociatul, subliniază, efectivele medii de personal aferent ultimilor 3 ani anteriori datei de deschidere a ofertelor (25.09.2024) a fost determinat prin raportarea numărului de salariați relevanți pentru fiecare an în parte, rezultând o medie aritmetică de $(5+7+9)/3 = 7$ salariați.

În aceste condiții, arată autoritatea contractantă, efectivele medii de personal în ultimii 3 ani, anteriori datei de deschidere a ofertelor, în cadrul asocierii sunt: $3,66 + 7 = 10,66$ salariați.

Practic, în opinia, nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 22522L/19.12.2024, ofertanta nu a făcut dovada că la data deschiderii ofertelor, îndeplinea cerința privind efectivele medii de personal, respectiv 20 persoane, iar o nouă solicitare de clarificări ar fi condus la încălcarea obligațiilor prevăzute de legislația în materie.

Critica potrivit căreia *niciunde în documentația de atribuire nu s-a prevăzut vreo condiție ca personalul să fie în mod obligatoriu „activ” la data depunerii ofertelor cerința vizând „efective medii anuale din ultimii*

3 (trei) ani" este nefondată, în opinia, în măsura în care autoritatea contractantă a impus data de deschidere a ofertelor aplicabilă tuturor ofertantelor, pentru a asigura respectarea principiului tratamentului egal, iar stabilirea efectivelor medii de personal raportat la data deschiderii ofertelor este justificată prin analogie cu modul de evaluare a criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, precum experiența similară, care se raportează la aceeași dată de referință.

..... notează că în DUAЕ, la data deschiderii ofertelor, ... a bifat *DA* la rubrica *INDICAȚIE GLOBALA*, pentru toate criteriile de selecție indicate în anunțul de participare, respectiv inclusiv *EFFECTIVELE MEDII DE PERSONAL*, deși, din analiza registrelor REVISAL prezentate, rezultă în mod evident că Asocierea REMADET nu îndeplinea această cerință la data deschiderii ofertelor.

Critica potrivit căreia orice angajat care contribuie, în sens larg, în folosul derulării activității de bază a societății (precum directorul general, contabilul-șef, agenții de vânzări, ambalatorii, șoferii etc.) ar putea fi inclus în calculul efectivelor medii de personal solicitate prin cerința din documentația de atribuire este neîntemeiată în opinia organizatoarei procedurii.

..... consideră că exemplificările oferite în cerință - „*arhitecți, ingineri, subingineri, muncitori calificați și necalificați*” - sunt exemple clare și relevante de ocupații direct legate de execuția lucrărilor și prestarea serviciilor de construcții, iar acestea nu pot fi extinse prin analogie către funcții care nu au legătură cu activitatea tehnică specifică domeniului.

Potrivit îndrumării privind instituția „*terțului susținător*” așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016, notează, susținerea referitoare la numărul mediu anual de personal de către terț presupune punerea efectivă la dispoziția ofertantei a resurselor umane, iar „*în acest caz susținerea din partea unui terț se concretizează prin punerea la dispoziție de personal (e.g. leasing de personal, detașare)*”, începând cu data la care contractul devine operațional.

Autoritatea contractantă atrage atenția că, deși în oferta depusă a fost inclus un angajament ferm prin care terțul declara susținerea capacității tehnice și profesionale, acesta nu a prezentat documente din care să reiasă în mod clar și concret modalitatea prin care resursele umane ar urma să fie puse la dispoziție ofertantei, pentru îndeplinirea cerinței privind efectivele medii de personal.

Simpla prezentare a extrasului REVISAL sau menționarea generică a disponibilității sau mobilizării resurselor umane nu este suficientă, în opinia, fiind necesară atașarea unor documente justificative (ex: acorduri de detașare, convenții privind leasingul de personal sau alte forme legale de transfer al forței de muncă).

În final, organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertanta avea posibilitatea de a invoca susținerea terțului în demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la efectivele medii de personal, cu toate că existau documente care erau necesare a fi depuse încă de la momentul prezentării ofertei.

Prin adresa nr. 1/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*, prin intermediul căruia prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, pe loturi, a contractului având ca obiect *Pachet 7: Proiectare, execuție lucrări și asistenta tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Lot 1 – 8349 - Modernizare drumuri comuna ..., județul ... Lot 2 – 3161 - Înlăturare efecte calamități, comuna ..., județul ..* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../20.06.2024.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 13.889.319,89 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost depuse în cadrul procedurii pentru lotul 1 trei oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 3278L/11.04.2025 *pentru lotul 1*, din care rezultă următorul clasament:

- Asocierea ... SRL (Leader) - ... SRL – locul I
- Asocierea SRL (Leader) - - SRL
- SRL – locul 2,

în timp ce oferta asocierii SRL (Leader) - - SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă.

De asemenea, pentru lotul 2 au fost depuse două oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 3279L/11.04.2025 *pentru lotul 2*, fiind consemnat clasamentul:

- SRL – locul I;

- Asocierea SRL (Leader) - -
SRL - SRL – locul II;

Nemulțumită rezultatul procedurii comunicat pentru lotul 2, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... SRL a depus contestația de față (**dosar nr.**), solicitând anularea rezultatului.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pentru lotul 1, ... SRL a depus contestația, obiect al dosarului **nr.**

I.Procedând la soluționarea contestației depusă de SRL (dosar nr.), Consiliul constată că este reclamată aplicarea eronată a punctajului în cazul subfactorului de evaluare *manager de contract*, aceasta apreciind că se impunea acordarea punctajului maxim de 8 puncte.

Potrivit actelor evaluării, pentru subfactorul de evaluare *Manager de contract* au fost acordate 5 puncte, având în vedere că prin răspunsul la clarificari au fost transmise două Decizii de numire în funcția de Manager de proiect pentru contracte avand ca obiect lucrări pentru construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau poduri. Decizia de numire aferentă obiectivului „*Construire deversor ape mari, priza de alimentare (calugar) si stavilar amonte si aval, comuna ..., judetul ...*” nu a fost luată în considerare la acordarea punctajului, întrucât în cadrul acestui obiectiv s-au realizat lucrări cu specific hidrotehnic.

Reține Consiliul că pentru expertul cheie nr. 1 – manager de contract au fost stabilite următoarele condiții de punctare:

- Pentru implicarea ca manager de contract in 2 contracte de proiectare si executie lucrari / 2 contracte de executie lucrari avand ca obiect constructii si/sau modernizari si/sau reabilitari de drumuri si/sau poduri, in care sa fi avut atributii de Manager de contract, Reprezentant al Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.

- Pentru implicarea ca manager de contract in 3 contracte de proiectare si executie lucrari sau contracte de executie lucrări având ca obiect constructii si/sau modernizari si/sau reabilitari de drumuri si/sau poduri, in care sa fi avut atribuții de Manager de contract, Reprezentant al Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 8 puncte.

În privința documentelor probante pentru dovedirea experienței fiecărui expert și a obținerii punctajului, în caietul de sarcini s-au trasat următoarele:

NOTA 1:

Documentele care sa probeze experienta specifica solicitata sunt urmatoarele: Curriculum vitae insotit de recomandari sau procese verbale sau orice alt document justificativ similar.

NOTĂ 2: În situația în care ofertantul depune, prin răspunsul la clarificări, documente în vederea susținerii experienței profesionale a experților, iar obiectivele menționate nu se regăsesc în CV-ul depus inițial în ofertă, acestea nu vor fi luate în considerare la acordarea punctajului.

NOTA 3:

Ofertantul va prezenta un tabel cu persoanele nominalizate în cadrul factorului de evaluare „*experiență profesională*”, în conținutul căruia va indica contractele ce urmează să fie punctate, respectiv:

Totodată, același caiet de sarcini stabilește:

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime și, după caz, pentru obținerea punctajului tehnic, ofertanții trebuie să prezinte, pentru fiecare expert solicitat din caietul de sarcini, următoarele informații/documente:

a) În formularul de propunere tehnică se va indica numele persoanei propuse pentru fiecare poziție și indicații clare privind paginile unde pot fi regăsite documentele suport anexate aferente fiecărui expert

b) CV în format Europass actualizat și semnat de titular

c) Copie după diplomele de studii universitare

d) Pentru persoanele propuse care au calitatea de salariați ai ofertantului, se va prezenta în mod obligatoriu orice document prin care să se demonstreze relația contractuală dintre persoanele nominalizate și ofertant (extras Revisal/contract de muncă, etc.).

e) Pentru persoanele propuse care nu au calitatea de salariați ai ofertantului se va prezenta Declarația de disponibilitate pentru perioada implicării efective în derularea contractului, semnată de către titular, cu referire strictă la obiectul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

f) Pentru proiectele menționate în CV pentru care se acordă punctaj, se va indica beneficiarul și se vor furniza documente doveditoare (contracte de colaborare, contracte de prestări servicii/execuție lucrări, procese-verbale de recepție, recomandări, memorii tehnice, etc.) **din care să rezulte explicit implicarea expertului respectiv și rolul acestuia.**

Din examinarea propunerii tehnice a SRL pentru poziția de manager de contract a fost nominalizat și pentru obținerea a 8 puncte, au fost prezentate contractele:

- nr. 575/02.12.2020 - *Reabilitare acumulare ..., Pod peste descarcatorul de ape mari și amenajare drum pe coronamentul barajului, comuna ..., satul ..., județul ...;*

- nr. 836/15.10.2021 - *Pod strada ... paraul ..., sat .. - comuna ..., județul ...*

- nr. 526/22.07.2021 - *Construire deversor ape mari, priza de alimentare (calugar) și stavilar amonte și aval, comuna .., județul*

- nr. 57/01.05.2015 - *Reabilitare sistem rutier și pod acces Centrul Cultural ... de la*

Contractele nr. 575/02.12.2020 și nr. 836/15.10.2021 fiind reținute de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului, Consiliul nu va mai proceda la analiza lor.

În referire la contractele nr. 526/22.07.2021 și nr. 57/01.05.2025, nepunctate, se observă că în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3973/26.01.2023 (pentru contractul nr. 526/22.07.2021) și nr. 1 rev / 29.11.2016 (pentru contractul nr. 57/01.05.2015). Totodată, a fost

depusă și o scrisoare de recomandare din partea SRL pentru SRL în ceea ce privește contractul nr. 57/01.05.2015.

Pe lângă aceste procese-verbale, autoritatea a dorit să intre în posesia și a altor documente relevante din care să reiasă experiența specifică a domnului în calitate de manager de contract în proiectele prezentate în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care prin adresa nr. 21636 L/03.12.2024 a fost interpellat ofertantul în sensul transmiterii acestora.

Cu relevanță pentru contractele în discuție, ... SRL a prezentat pentru contractul nr. 526/22.07.2021 *Construire deversor ape mari, priza de alimentare (calugar) si stavilar amonte si aval, comuna ..., judetul*, decizia de numire nr. 22032104/21.03.2022 în funcția de manager de proiect a domnului

Membrii comisiei de evaluare nu au reținut acest contract motivând că obiectivul a vizat lucrări cu specific hidrotehnic, concluzie la care achiesează și Consiliul.

Rigorele stabilite la nivelul documentației de atribuire au fost foarte clare: contracte de proiectare și execuție lucrări / contracte de execuție lucrări având ca obiect **construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau poduri**, în care să fi avut atribuții de Manager de contract, Reprezentant al Antreprenorului.

Or, chiar din denumirea contractului rezultă că suntem în prezența unor lucrări cu specific hidrotehnic, respectiv a unei construcții de *deversor ape mari, priza de alimentare (calugar) si stavilar amonte si aval*.

O nouă solicitare de clarificări, precum dorește contestatoarea, ar fi de prisos, câtă vreme nici chiar din documentele anexate contestației, nu rezultă construcția și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de drum și/sau pod. Astfel, în concluziile raportului de expertiză tehnică, preluate și în DALI pentru procedura inițiată pentru contractul în discuție, este stabilit:

Deversor lateral (descărcător) de ape mari

Se prevede un canal de evacuare din beton armat cu grosimea dalei de minim 25 cm și **asigurarea unui strat de fundare corespunzător, pentru un drum de clasă tehnică V**.

Realizarea de drumuri presupune activități ce cuprind lucrări complete, ce presupun atât partea de infrastructură (realizarea fundației) cât și partea de suprastructură (calea de rulare). Or, în cazul contractului nr. 526/22.07.2021 este asigurată printr-un drum deviat, de legătură, doar continuitatea drumului existent afectat, la nivel de fundație de drum prin așternerea unui strat de balast cu grosime de 25 cm.

Așadar, în aprecierea Consiliului, realizarea stratului de fundare nu poate fi considerată echivalentă cu realizarea completă a unui drum, chiar dacă este vorba de un drum de clasă tehnică V (drum de importanță redusă).

Nici contractul nr. 57/01.05.2015 nu poate fi reținut pentru acordarea punctajului, câtă vreme din documentele prezentate nu rezultă implicarea domnului în calitate de manager de contract, în pofida solicitării de clarificări foarte clare de prezentare de documente relevante din care să reiasă experiența specifică a domnului în calitate de manager de contract în proiectele prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Decizia nr. 322/16.08.2016 de numire în funcția de manager proiect a domnului pentru obiectivul de investiții *Reabilitare sistem rutier si pod acces Centrul Cultural de la ...* a fost depusă ca anexă a contestației și nu ca urmare a solicitării de clarificări.

Nu poate fi reținută lipsa de claritate a întrebării, câtă vreme, prin același răspuns la solicitarea de clarificări, ... SRL a înțeles să depună deciziile de numire în funcția de manager proiect a domnului pentru celelalte trei contracte de care s-a prevalat în susținerea experienței expertului.

Cât privește scrisoarea de recomandare din partea SRL, aceasta este relevantă în susținerea experienței similare a SRL și nu pentru poziția de manager de contract a domnului în cadrul contractului nr. 57/01.05.2015.

Este cât se poate de clar, iar prevederile legale sunt în acest sens, că ofertantul SRL avea obligația de a se conforma solicitării autorității contractante, aceasta neputând pretinde ca achizițioarea să fie obligată să-i solicite prezentarea acelorași documente de nenumărate ori până când aceasta se conformează întocmai.

Modul în care ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări a autorității contractante este rezultatul propriei conduite aleasă în îndeplinirea obligațiilor ce îi reveneau în calitatea sa de participant la procedura de atribuire.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitarea de clarificări, ca de altfel și al întocmirii ofertei, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, atât în cadrul documentației de atribuire, cât și în solicitarea de clarificări, documentele necesare a fi depuse din care să rezulte explicit implicarea expertului respectiv și rolul acestuia.

Față de anularea proceselor-verbale nr. 22570L/20.12.2024 și nr. 22358L/17.12.2024 efectuată de autoritatea contractantă, acest lucru nu presupune că autorității i-ar fi interzisă o revenire în etapa anterioară în vederea unei reverificări atente și complete a ofertelor.

Nu poate fi cenzurată conduita membrilor comisiei de evaluare de a întreprinde reverificarea ofertelor, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în stabilirea rezultatului procedurii.

De altfel, o astfel de conduită a autorității contractante este permisă și de SEAP. Se constată că, în manualul de utilizare dedicat autorităților contractante, disponibil în sistem, la rubrica *Proceduri*, este inserată

secțiunea *Întoarcerea la etapa anterioară* unde sunt prevăzute următoarele:

La o procedura desfășurată online, **autoritatea contractantă va avea posibilitatea întoarcerii la etapa anterioară celei curente**. Autoritatea contractantă **poate recurge la o astfel de acțiune în cazul în care constată că a gresit într-o anumită fază a procedurii** sau dacă există o decizie în acest sens (ex: o decizie a instanței de reevaluare a ofertelor). Sistemul va permite întoarcerea doar la etapa imediat anterioară, fără posibilitatea întoarcerii cu mai multe etape în urmă. Informațiile introduse în etapa curentă (cea din care se realizează întoarcerea) se vor pierde.

Acțiunea de întoarcere la etapa anterioară se poate efectua pentru o procedură online fără împartire pe loturi sau pentru un lot aferent unei proceduri online cu împartire pe loturi.

Vor fi permise următoarele tranziții între fazele proceduri online:

- Din faza de “Evaluare candidatură” în “Depunere candidatură”;
- Din faza de “Depunere ofertă” în “Evaluare candidatură”;
- Din faza de “Evaluare calificare și tehnică” în “Depunere ofertă”;
- Din faza de “Evaluare financiară” în “Evaluare calificare și tehnică”;
- Din faza de “Deliberare” în “Evaluare financiară” (dacă nu există faza de licitație electronică);
- Din faza de “Deliberare” în “Evaluare financiară la LE” (dacă există faza de licitație electronică).

Stabilind, potrivit celor de mai sus, că, în mod corect, a fost punctată oferta SRL în ceea ce privește subfactorul de evaluare *manager de contract*, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația. Pe cale de consecință, se va respinge și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

II. Procedând la soluționarea contestației secunde depusă de SRL (dosar nr.), Consiliul constată următoarele:

Se reproșează netemeinicia deciziei autorității de respingere a ofertei asocierii SRL (Leader) - SRL - SRL având în vedere următoarele:

- niciunde în documentația de atribuire nu s-a prevăzut vreo condiție ca personalul să fie în mod obligatoriu *activ* la data depunerii ofertelor, cerința vizând *efective medii anuale din ultimii 3 (trei ani)*;

- documentația de atribuire nu a impus vreo condiție ca angajații, al căror număr mediu anual era vizat, să fie *asimilați personalului din domeniul construcțiilor*, fiind personal care prestează servicii în folosul derulării activității de bază a societății, precum director general, contabil șef, agenți de vânzări, ambalatori, șoferi etc;

- nu se poate nega dreptul conferit de dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016 de a fi invocat susținerea terțului SRL pentru care a depus odată cu oferta extrasul REVISAL.

Reține Consiliul că respingerea ofertei asocierii SRL a fost determinată de lipsa îndeplinirii cerinței privind efectivele medii de

personal, motivată astfel (potrivit celor comunicate în adresa privind rezultatul procedurii):

Prin adresa nr. 22522L/19.12.2024 v-am solicitat printre altele, următoarea solicitare de clarificari:

„c)Avand in vedere Cerinta Fisei de Date Efectivele medii anuale de personal - pentru Lotul 1: 20 persoane;

Cerința

Ofertantul trebuie să facă dovada faptului că dispune de efective medii anuale din ultimii 3 (trei) ani ale personalului angajat care prestează servicii și execută lucrări și al cadrelor de conducere (cum ar fi: arhitecți, ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați) de minimum:

pentru Lotul 1: 20 de persoane;

Prin „Ofertant” se înțelege OI sau, în cazul unei asocieri ofertante, OE lider al asocierii și OA.

...

La momentul solicitării de către AC a documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE, Ofertantul va prezenta extras(e) REVISAL sau alte documente similare/echivalente, iar, în cazul OE străini, documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat al Ofertantului, astfel cum au fost declarate.

Comisia de evaluare va solicita sa clarificati cum indepliniti aceasta Cerinta”.

Comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Ati raspuns in termenul precizat de comisia de evaluare, prin adresa inregistrata la cu nr. 22616L/23.12.2024, raspunsul fiind semnat cu semnatura electronica extinsa, eliberata de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Prin raspuns, ati mentionat urmatoarele:

“Având în vedere cerința din Fișa de Date conform căreia ofertantul trebuie să facă dovada faptului că dispune de efective medii anuale din ultimii 3 (trei) ani ale personalului angajat care prestează servicii și execută lucrări, și al cadrelor de conducere, vă comunicăm următoarele:

Pentru determinarea "ultimilor 3 ani", am considerat anii 2022, 2023 și 2024.

- Anexat regasiti cele 2 extrase de revisal ale lui SRL si SRL, prezentate si in cadrul raspunsului de clarificari anterior, din care reiese faptul ca efectivele medii anuale de personal active pentru anul 2024 pentru SRL este de 21 de persoane, iar pentru SRL este de 11 persoane.”

De asemenea pentru SRL, cat si pentru SRL, ati transmis print screen-uri de pe site-ul Ministerului Finantelor (<https://mfinante.gov.ro/domenii/informatii-contribuabili/persoane-juridice/info-pj-selectie-dupa-cui>) avand informatii legate de numarul mediu de salariati (rezultat din bilanturile contabile).

In baza informatiilor evidentiata atat in bilanturile contabile cat si in certificatele constatatoare, ati transmis urmatorul calcul:

Comisia de evaluare a considerat raspunsul neconcludent, avand in vedere faptul ca nu ati tinut cont de faptul ca cerinta privind efectivele medii de personal face referire in mod specific la *“personalul angajat care prestează servicii și execută lucrări și al cadrelor de conducere (cum ar fi: arhitecți, ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați)”*, in calculul dumneavoastra ati facut referire la tot personalul angajat, indiferent care este ocupatia personalului.

Avand in vedere aceasta situatie,

I. Comisia de evaluare a reanalizat Registrul Revisal emis pentru liderul SRL la 18.12.2024 si a constatat urmatoarele:

➤ la 18.12.2024 erau activi 21 de salariati, dintre care:

- 15 salariati sunt angajati ulterior datei de deschidere a ofertelor, respectiv 25.09.2024, prin urmare nu vor fi luati in calculul efectivelor medii de personal din ultimii 3 ani, anteriori datei de deschidere a ofertelor.

- 4 angajati (pozitiile 10- agent vanzari, 11-reprezentant comercial, 16- ambalator manual si 35- ambalator manual) nu pot fi asimilati personalului din domeniul constructiilor, conform cerintei Fisei de Date (cadre de conducere, arhitecți, ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați), prin urmare nu vor fi luati in calculul efectivelor medii de personal din ultimii 3 ani, anteriori datei de deschidere a ofertelor

- 2 angajati (pozitiile 14- director general societate comerciala si 20 – sofer de autoturisme si camionete) au o vechime mai mare de 3 ani in cadrul societatii

- De asemenea, comisia de evaluare a identificat in Registrul Revisal transmis pozitiile 4 – sapator manual, 5 – sapator manual, 17-inginer mecanic, 21 -sapator manual si 23 -sapator manual, salariati inactivi dar angajati in ultimul an, inainte de data deschiderii (25.09.2023-25.09.2024).

Avand in vedere cele enumerate mai sus, comisia a retinut urmatoarele efective de personal (activ si inactiv) asimilat domeniului constructiilor, pentru SRL:

-la 25.09.2022 – 2 salariati (activi)

-la 25.09.2023 – 2 salariati (activi)

-la 25.09.2024 – 2 salariati (activi) + 5 salariati (inactivi)

Efective medii de personal in ultimii 3 ani, anteriori datei de deschidere a ofertelor, pentru liderul SRL:

$(2+2+7)/3=3,66$ salariati

Comisia de evaluare face precizarea ca in calculul efectivelor medii de personal, sunt inclusi si salariatii inactivi la data de deschidere a ofertelor dar care au activat in ultimii 3 ani, anteriori datei de deschidere a ofertelor, insa nu ati transmis in urma raspunsului la clarificari Registrul Revisal per salariat, astfel incat sa se poate identifica numarul de

personal care desi nu mai era activ la data deschiderii, a activat in ultimii 3 ani, anterior datei de deschidere a ofertelor.

II. Comisia de evaluare a reanalizat Registrul Revisal emis la 17.12.2024 si transmis pentru asociatul SRL si a constatat urmatoarele:

➤ la 17.12.2024 erau 11 salariatii activi din care:

- la pozitiile 3 (inginer geodez), 5(inginer cai ferate, drumuri si poduri), 8 (inginer cai ferate, drumuri si poduri),10(sofer de autoturisme si camioane) si 12(inginer cai ferate, drumuri si poduri) - angajati asimilati domeniului constructiilor cu vechime mai mare de 3 ani, activi la data de deschidere a ofertelor

- la pozitiile 1(inginer cai ferate, drumuri si poduri),13 (tehnician proiectant) - angajati asimilati domeniului constructiilor cu o vechime de pana la 2 ani, la data de deschidere a ofertelor

- la pozitiile 16 (tehnician proiectant) si 20 (inginer cai ferate, drumuri si poduri), angajati asimilati domeniului constructiilor cu o vechime mai mica de 1 an la data de deschidere a ofertelor

- la pozitiile 14 -contabil sef si pozitia 18- asistent manager – sunt salariatii care nu pot fi asimilati domeniului constructiilor, conform cerintei Fisei de Date

Avand in vedere cele enumerate mai sus, comisia a retinut urmatoarele efective de personal asimilat domeniului constructiilor, pentru SRL

- la 25.09.2022 – 5 salariatii (activi)

- la 25.09.2023 – $5+2 = 7$ salariatii (activi)

- la 25.09.2024 – $7+2 = 9$ salariatii (activi)

Efective medii de personal in ultimii 3 ani, anteriori datei de deschidere a ofertelor, pentru SRL

$(5+7+9)/3 = 7$ salariatii (activi)

Efective medii de personal in ultimii 3 ani, anteriori datei de deschidere a ofertelor, in cadrul asocierii: $3,66 + 7 = 10,66$ salariatii

Avand in vedere cerinta Fisei de Date privind efectivele medii de personal, respectiv (...) si faptul ca din documentele transmise de dumneavoastra au rezultat efective medii de personal de 10,66 salariatii, comisia de evaluare a considerat ca cerinta nu este indeplinita.

In urma analizarii documentelor transmise si a raspunsului la clarificari, comisia de evaluare a considerat ca informatiile din DUAE nu sunt demonstrate.

Fără a mai relua rigorile documentației și demersurile din cadrul procedurii de evaluare (fiind prezentate în detaliu în comunicarea de mai sus), Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au concluzionat asupra efectivelor medii de personal în ultimii 3 ani, ale asocierii SRL, respectiv asupra a 10,66 salariați, fiind avute în vedere următoarele:

- efectivele liderului SRL și ale asociatului SRL;
- personalul aferent ultimilor 3 ani anteriori datei de deschidere a ofertelor;
- efectivele de personal (activ și inactiv) asimilat domeniului construcțiilor;
- nu au fost incluși în calculul efectivelor medii de personal, salariații angajați ulterior datei de 25.09.2024, data de deschidere a ofertelor.

În privința acestui raționament, cum s-a arătat în cele ce preced, contestatoarea este nemulțumită de faptul că niciunde în documentația de atribuire nu s-a prevăzut vreo condiție ca personalul să fie în mod obligatoriu *activ* la data depunerii ofertelor, însă achizițoarea a avut în vedere și personalul inactiv la data deschiderii dar care au fost activi în ultimii 3 ani, anteriori datei de deschidere a ofertelor, astfel cum reiese din justificarea deciziei de respingere:

De asemenea, comisia de evaluare a identificat în Registrul Revisal transmis pozițiile 4 – sapator manual, 5 – sapator manual, 17-inginer mecanic, 21 -sapator manual si 23 -sapator manual, salariați **inactivi dar angajați în ultimul an, înainte de data deschiderii (25.09.2023-25.09.2024).**

Având în vedere cele enumerate mai sus, comisia a reținut următoarele efective de personal (activ și inactiv) asimilat domeniului construcțiilor, pentru SRL:

- la 25.09.2022 – 2 salariați (activi)
- la 25.09.2023 – 2 salariați (activi)
- la 25.09.2024 – 2 salariați (activi) + **5 salariați (inactivi).**

Comisia de evaluare face precizarea că în calculul efectivelor medii de personal, **sunt incluși și salariații inactivi la data de deschidere a ofertelor dar care au activat în ultimii 3 ani**, anteriori datei de deschidere a ofertelor.

Cât privește raportarea la data de deschidere a ofertelor, aceasta este data de referință în vederea evaluării unitare a ofertelor. Stabilirea efectivelor medii de personal prin raportare la data deschiderii ofertelor este justificată, prin analogie, cu modul de evaluare a criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Includerea în calcul, de pildă, a salariaților angajați după data deschiderii ofertelor ar permite influențarea artificială a îndeplinirii cerinței.

Referitor la critica privind lipsa din cuprinsul documentației a cerinței potrivit căreia angajații, al căror număr mediu anual era vizat, să fie *asimilați personalului din domeniul construcțiilor*, Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției Ofertantul trebuie să facă dovada faptului că dispune de **efective medii anuale din ultimii 3 (trei) ani ale personalului angajat care prestează servicii și execută lucrări și al cadrelor de conducere (cum ar fi: arhitecți, ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați) de minimum: pentru Lotul 1: 20 de persoane.**

Așadar, autoritatea contractantă a indicat exemple clare de ocupații direct legate de prestarea serviciilor și execuția lucrărilor de construcții, respectiv arhitecți, ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați, enumerarea exemplificativă fiind pentru înțelegerea asupra modalității de interpretare a cerinței.

Având în vedere obiectul contractului în cauză constând în prestarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor de drumuri, este limpede că, de interes, pentru autoritatea contractantă este asigurarea că operatorul economic desemnat câștigător are personal care să poată duce la îndeplinire obiectul contractului astfel cum acesta este definit la nivelul documentelor achiziției.

Este evident că personalul de suport administrativ (ex. contabil șef, asistent manager), cu activitate comercială (ex. agent vânzări, reprezentant comercial) sau logistică generală (ex. ambalatori), deși angajați ai societății, nu prestează efectiv activități care să corespundă obiectului achiziției.

Cu luarea în considerare a celor dictate în cadrul documentației de atribuire, Consiliul găsește că raționamentul aplicat de autoritatea contractantă în calculul efectivelor medii de personal în ultimii 3 ani, este unul corect.

Vizavi de dreptul conferit de dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016 de a fi invocată susținerea terțului SRL pentru care a depus odată cu oferta extrasul REVISAL, contestatoarea reclamând lipsa luării în considerare a resurselor terțului deși acesta a oferit susținere în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională, se impune sublinierea faptului că asocierea SRL (Leader) - SRL - SRL s-a clasat pe locul I, ulterior aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă solicitându-i prin adresa nr. 22117L/12.11.2024, documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, documentele transmise fiind înregistrate la cu nr. 22471L/19.12.2024.

Ulterior, primirii documentelor de mai sus, autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare punctuală – adresa nr. 22522L/19.12.2024 (la care s-a făcut trimitere în comunicarea rezultatului procedurii) în sensul clarificării, printre altele, a modalității de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției privind efectivele medii anuale de personal.

Prin răspunsul nr. 1/20.12.2024, asocierea SRL, astfel cum rezultă din cele mai sus redate, a susținut îndeplinirea cerinței prin raportare la efectivele liderului SRL și ale asociatului SRL **fără** vreo referire la resursele terțului susținător. Astfel, ofertantul s-a limitat la prezentarea unor extrase de pe site-ul Ministerului Finanțelor aferente liderului și asociatului, **fără** a include documente relevante privind terțul susținător. Această abordare reflectă fără echivoc faptul că ofertantul nu s-a bazat pe susținerea terțului în îndeplinirea cerinței respective.

O nouă sesiune de clarificări pe tema îndeplinirii cerinței de calificare în discuție ar fi condus autoritatea contractantă la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora aceasta din urmă, nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să **determine apariția unui avantaj evident** în favoarea unui ofertant/candidat.

Ofertantul nu poate pretinde ca autoritatea contractantă să fie obligată să-i solicite clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței de nenumărate ori până când aceasta se conformează întocmai.

Modul în care ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări (nr. 22117L/12.11.2024 și 22522L/19.12.2024) a autorității contractante este rezultatul propriei conduite aleasă în îndeplinirea obligațiilor ce îi reveneau în calitate sa de participant la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, deși în oferta depusă de asocieria SRL a fost inclus un angajament ferm prin care terțul declara susținerea capacității tehnice și profesionale, acesta nu a prezentat documente din care să reiasă în mod clar și concret modalitatea prin care resursele umane ar urma să fie puse la dispoziție ofertantului, pentru îndeplinirea cerinței privind efectivele medii de personal.

În lipsa menționării clare a susținerii privind efectivele medii de personal, registrul REVISAL a fost interpretat ca un document care vine în susținerea acordată în ceea ce privește experiența similară în lucrări, fapt întărit de anexa la angajamentul ferm de susținere, în care este menționat contractul prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări, precum și modul în care acesta va interveni în caz de necesitate.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal entitatea a respins oferta asocierii SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL (dosar nr.) și SRL (dosar nr.), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.