C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SA, cu sediul în ....., ... și adresa de corespondență în ....., ..., înregistrată în registrului comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator executiv, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., în procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat obligarea autorității contractante să modifice:

1. cerința de experiență similară, prin raportare la tipul de document (*documente deteriorate*) și nu la vechimea acestuia (mai vechi de 100 ani);
2. cerința referitoare la experiența specifică a directorului de proiect, din caietul de sarcini - cap. 3.4.5 *Resursele umane*;
3. cerințele referitoare la experiența specifică a membrilor echipei de proiect, reprezentând algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare *Experiența specifică a experților cheie concretizată în numărul de contracte similare în care au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract*, astfel încât să se respecte legislația în vigoare privind achizițiile publice (art. 12 din Instrucțiunea nr. 1/2017);
4. cerința din caietul de sarcini - pct. 9.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, prin eliminarea solicitării de declarații/certificate de conformitate și/sau agremente tehnice emise de producători sau de reprezentanții autorizați ai acestora, în acord cu legislația românească în domeniu;

5. cerința din caietul de sarcini - pct. 3.4.2 *Asigurarea securității în locațiile de scanare*, prin eliminarea solicitării privind punerea la dispoziție de către prestator a echipamentului de control al accesului pentru securizarea intrării în camera de scanare (sas);
6. cerința din caietul de sarcini - cap. 3.4.3 *Servicii scanare* - *Serviciu scanare de tip 2 - Servicii de scanare manuală face-up A4* și *Serviciu scanare de tip 3 - Servicii de scanare manuala face-up A3*, prin eliminarea specificațiilor tehnice privind viteza de scanare de maxim 4 secunde pe imagine și privind Suport carte în forma V cu unghi de maxim 100 grade măsurat la interior, simetric față de verticala dispozitivului;
7. cerința din caietul de sarcini - cap. 3.4.3 *Servicii scanare* - *Serviciu scanare de tip 1 - Servicii de scanare ADF*, prin eliminarea specificațiilor tehnice privind Scanare Flatbed A3;
8. cerința din caietul de sarcini - cap. 3.4.3 *Servicii scanare* - Servicii de arhivare analogică a documentelor digitale, prin eliminarea specificațiilor tehnice privind înregistrarea simultană pe cel puțin 2 role de microfilm și viteza de înregistrare de cel puțin 400 imagini pe minut.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SA, cu sediul în ....., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea contestației formulate de ..... SA, ca întemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12956/....., ... SA atacă documentația de atribuire elaborată de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că aceasta conține o serie de aspecte ce necesită adoptarea unor măsuri de remediere, astfel încât să se poată asigura respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea apreciază ca fiind restrictive cerințele criticate la pct.1-7, prezentând elementele tehnice care o vatămă.

În ceea ce privește critica de la punctul 8 din contestație, petenta susține că cerințele din caietul de sarcini - cap. 3.4.3 *Servicii scanare* - servicii de arhivare analogică a documentelor digitale sunt abuzive și reprezintă obstacole nejustificate față de nevoia asigurării unei concurențe efective între operatorii economici.

În caietul de sarcini - cap. 3.4.3 *Servicii scanare* se solicită pentru serviciile de arhivare analogică a documentelor digitale:

Serviciul trebuie să îndeplinească cel puțin următoarele cerințe tehnice:

- *înregistrare simultană pe cel puțin 2 role de microfilm (...);*
- *Viteză de înregistrare de cel puțin 400 imagini pe minut*.

Sunt impuse cerințe minime de viteză ale echipamentelor de microfilmare (prin numărul de role care înregistrează simultan și prin viteza de înregistrare solicitată), în condițiile în care obiectul achiziției îl reprezintă contractarea de servicii de microfilmare și nu achiziționarea echipamentelor cu care se realizează microfilmarea documentelor.

Pot fi abordate soluții diverse pentru microfilmarea documentelor, astfel încât să respecte cerințele de timp de execuție a serviciilor, prin utilizarea de echipamente cu specificații superioare care respectă cerința de înregistrare a unui număr de cel puțin 400 de imagini pe minut sau prin utilizarea simultană a unui număr de 2-3 echipamente de microfilmare.

Însăși autoritatea contractantă se contrazice, impunând condiții minime de viteză pentru echipamente, cu toate că, tot în cuprinsul caietului de sarcini, permite ca ofertanții să își stabilească singuri numărul scanerelor, astfel încât să asigure prestarea serviciilor în perioada contractuală impusă.

Prin introducerea acestei cerințe, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate argumentele anterior expuse, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la remedierea tuturor aspectelor din documentația de atribuire sesizate ca fiind ilegale și abuzive.

Prin adresa nr. 14276/11.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13771/12.04....., autoritatea contractantă precizează Consiliului că formulează, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsuri de remediere ale criticilor de la punctele 2 și 4 din contestație.

Prin adresa nr. 14497/15.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14033/15.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că a publicat un anunț de consultare de piață, la care orice operator economic interesat ar fi trebuit să răspundă. ..... SA nu a transmis nicio opinie, sugestie sau recomandare la consultarea de piață organizată înainte de inițierea procedurii de atribuire în discuție, în ciuda faptului că specificațiile tehnice contestate de aceasta au fost aduse la cunoștința operatorilor economici, încă din data de 03.01.....

Totodată, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației reclamă o presupusă încălcare a legislației și o restrângere a concurenței, fără însă ca aceasta să indice, în mod concret, care sunt prejudiciile ce îi sunt aduse și în ce manieră autoritatea contractantă încalcă legislația.

În contextul celor expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că interesul contestatoarei nu există, nu a fost probat, unicul efect al acesteia fiind dovedirea unei necunoașteri pe fond a domeniului și a prevederilor documentației de atribuire, precum și a proceselor stabilite în cadrul caietului de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă și-a formulat apărările pentru criticile de la pct. 1, 3, 5, 6, 7 și 8.

Referitor la critica de la pct. 8, autoritatea contractantă susține că cerințele referitoare la viteza echipamentelor de microfilmare au fost formulate raportat la experiența sa din contractele anterioare, activitatea de arhivare analogică pe microfilm efectuându-se după finalizarea activităților de scanare în cadrul unui OCPI, astfel că, pentru execuția microfilmării timpul rămas este mai scurt. Prin urmare, viteza de înregistrare a aparatelor de microfilmare este foarte importantă, în prestarea unui astfel de serviciu, așa cum viteza de scanare este foarte importantă în prestarea unui serviciu de scanare. Formularea cerințelor referitoare la viteza echipamentelor s-a efectuat cu luarea în considerare a experienței anterioare, din contractele similare desfășurate, aceste servicii fiind consumatoare de timp. Totodată, luând în seamă volumul imens de date și de hârtie care sunt gestionate și restricțiile bugetare care nu permit semnarea contractelor subsecvente din prima lună a anului, folosirea unor echipamente care să permită viteza minimă solicitată pentru efectuarea serviciilor, este esențială pentru efectuarea la timp a tuturor serviciilor, la calitatea solicitată.

Autoritatea contractantă a menționat că, pentru punctele 2 și 4, a adoptat măsuri de remediere.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SA a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară și admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul ..... SA, precum și admiterea contestației formulate de ..... SA, ca întemeiată.

Intervenienta arată că existența interesului de a formula o acțiune în justiție, precum o cerere de intervenție în interesul operatorului economic care a contestat documentația de atribuire, se circumscrie condițiilor expres prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 respectiv:

- este legitim, corespunzător cerințelor legii materiale şi procesuale;
- este operator economic interesat să participe la o procedură în condiții de tratament egal şi nediscriminare;

- prin cerințele restrictive inserate în documentația de licitație, se suprimă dreptul ei de a participa, în condiții de egalitate.

Astfel, intervenienta arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus un set de cerințe menite să genereze o restrângere a concurenței și/sau tratament inegal al ofertanților și/sau favorizarea unor ofertanți în vederea atribuirii contractului. O parte semnificativă din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini reprezintă obstacole nejustificate.

În acest sens, intervenienta expune argumentele privind caracterul discriminatoriu al cerințelor contestate de ..... SA (pct. 1, 5, 6 și 7 din contestație), referitoare la (i) pct. 3.4.2 Asigurarea securității în locațiile de scanare din caietul de sarcini, (ii) cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, (iii) pct. 3.4.3 din caietul de sarcini (tip 1) și (iv) pct. 3.4.3 din caietul de sarcini (Serviciu scanare de tip 2 - Servicii de scanare manuală face-up A4 și Serviciu scanare de tip 3 - Servicii de scanare manuala face-up A3).

Totodată, intervenienta susține că și celelalte motive invocate de contestatoare sunt temeinice, solicitând admiterea, în tot, a contestației cu consecința modificării documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 15102/23.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15335/23.04....., autoritatea contractantă a transmis răspuns la cererea de intervenție înaintată de ..... SA, prin care solicită Consiliului să constate:

- pe cale de excepție, lipsa interesului și să procedeze la respingerea cererii;
- pe fond, caracterul neîntemeiat al cererii de intervenție și să procedeze la respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Având în vedere că ..... SA a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „în interesul ..... SA", autoritatea contractantă precizează că, în calitatea sa de intervenient voluntar accesoriu, ... SA doar vine în sprijinul ..... SA și nu reclamă un drept propriu asupra obiectului litigios. Însă, în ceea ce privește interesul, acesta este propriu, indiferent de tipul cererii de intervenție voluntară, și trebuie justificat, drept pentru care ..... SA avea obligația legală de a justifica un interes, acesta nefiind doar un simplu apărător al părții în favoarea căreia a intervenit.

Analizând cererea de intervenție depusă de ..... SA, prin raportare la caracteristicile minime ale interesului, ce ar fi trebuit justificat, autoritatea contractantă constată că intervenientul nu a justificat, la nivelul cererii, interesul său prin acest demers. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei interesului, iar ca urmare a admiterii excepției, solicită Consiliului să respingă, ca lipsită de interes, cererea.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al cererii de intervenție și să procedeze la respingerea ei.

În fapt, autoritatea contractantă arată că intervenienta doar preia criticile expuse de ..... SA în cadrul contestației, fără a aduce informații/dovezi suplimentare. Or, susținerea unei părți, în cadrul unui proces, ar impune din partea unui intervenient prezentarea unor argumente suplimentare menite să dovedească presupusele încălcări de legislație. Cu toate acestea, ... SA se limitează la a face afirmații nesusținute, cu scopul cert de a tergiversa desfășurarea procedurii de atribuire.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 15378/24.04....., ... SA a transmis Consiliului concluzii scrise, ca urmare a analizării punctului de vedere la contestația sa, înaintat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, referitoare la capătul de cerere nr. 8 din contestație, sunt neîntemeiate, lipsite de argumente clare, fără justificări de ordin tehnic sau juridic, nesusținând în niciun fel cerințele din cadrul documentației de atribuire pe care le-a atacat. Petenta apreciază că interesul său este legitim, iar motivația este clară, ... SA fiind unul dintre principalii prestatori de servicii de arhivare fizică și digitizare din România.

Pe de altă parte, luând cunoștință de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că, privitor la capetele de cerere 2 (modificarea cerinței referitoare la experiența specifică a directorului de proiect, din caietul de sarcini - cap. 3.4.5 *Resursele umane)* și 4 (modificarea cerinței din caietul de sarcini - pct. 9.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, prin eliminarea solicitării de declarații/certificate de conformitate și/sau agremente tehnice emise de producători sau de reprezentanții autorizați ai acestora, în acord cu legislația românească în domeniu) este de acord cu aceste măsuri.

Totodată, analizând susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, contestatoarea înțelege să renunțe la capetele de cerere 1, 3, 5, 6 și 7, de obligare a autorității contractante să modifice:

- cerința de experiență similară, prin raportare la tipul de document (*documente deteriorate*) și nu la vechimea acestuia (mai vechi de 100 ani);
- cerințele referitoare la experiența specifică a membrilor echipei de proiect, reprezentând algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare *Experiența specifică a experților cheie concretizată în numărul de contracte similare în care au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract*, astfel încât să se respecte legislația în vigoare privind achizițiile publice (art. 12 din Instrucțiunea nr. 1/2017);

- cerința din caietul de sarcini - pct. 3.4.2 *Asigurarea securității în locațiile de scanare*, prin eliminarea solicitării privind punerea la dispoziție de către prestator a echipamentului de control al accesului pentru securizarea intrării în camera de scanare (sas);
- cerința din caietul de sarcini - cap. 3.4.3 *Servicii scanare - Serviciu scanare de tip 2 - Servicii de scanare manuală face-up A4* și *Serviciu scanare de tip 3 - Servicii de scanare manuala face-up A3*, prin eliminarea specificațiilor tehnice privind viteza de scanare de maxim 4 secunde pe imagine și privind Suport carte în forma V cu unghi de maxim 100 grade măsurat la interior, simetric față de verticală dispozitivului;
- cerința din caietul de sarcini - cap. 3.4.3 *Servicii scanare - Serviciu scanare de tip 1 - Servicii de scanare ADF*, prin eliminarea specificațiilor tehnice privind Scanare Flatbed A3.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită admiterea cererii și obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini - cap. 3.4.3 *Servicii scanare - Servicii de arhivare analogică a documentelor digitale*, prin eliminarea specificațiilor tehnice privind înregistrarea simultană pe cel puțin 2 role de microfilm și viteza de înregistrare de cel puțin 400 imagini pe minut.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 20.05.....

Considerând că documentația de atribuire conține o serie de aspecte ce conduc la restrângerea concurenței, ... SA a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestora, astfel încât să se poată asigura respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire.

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că ..... SA a îndeplinit și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 05.04....., sub nr. 205366012/1.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de interes a petentei, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/206. Achizitorul argumentează această excepție pe faptul că ..... SA nu a formulat nicio opinie la consultarea de piață aferentă acestei proceduri de atribuire și nu a indicat prejudiciul creat de documentația de atribuire.

Referitor la acuza privind lipsa formulării vreunei opinii la consultarea de piață, Consiliul nu o consideră pertinentă din următoarele motive:

- consultarea de piață, conform anunțului MC1004284/03.01....., a fost lansată pentru a estima, cât mai corect și aproape de nivelul pieței de profil, prețul serviciilor de conversie a cărților funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală;
- o contestație, așa cum prevede art. 2 alin. (1), coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se formulează împotriva unui act emis de o autoritate contractantă, a omisiunii ori refuzul autorității contractante de a emite un act, în cadrul unei procedurii de atribuire.

  [Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

  Art. 3. a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare].

Așadar, actul care-i produce vătămare petentei este documentația aferentă acestei licitații deschise. Legiuitorul nu a prevăzut nicio dispoziție care să interzică unui operator economic să-și apere interesul dacă nu a participat la consultarea de piață derulată anterior respectivei proceduri.

Participarea sau nu la consultarea de piață nu obligă la ofertarea ulterioară la procedura de atribuire aferentă.

Excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, nu se întemeiază pe motive, de fapt și de drept, asociate excepției, ci pe motive care susțin netemeinicia cererii pe fond. De altfel, față de două dintre cererile din contestație, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere.

În consecință, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes ridicată de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține că ..... SA a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul ..... SA, solicitând

admiterea contestației formulate de ..... SA, ca întemeiată, demers ce a fost încunoștințat părților.

În mod implicit, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a intervenientului, ridicată de achizitor, având în vedere că autoritatea contractantă a invocat excepția în aceeași manieră ca în cazul cererii principale.

Văzând că intervenientul susține opinia contestatoarei, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând fondul cauzei, Consiliul ia act de faptul că, prin adresa nr. FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 15378/24.04....., ... SA precizează că:

- este de acord cu măsurile de remediere adoptate de achizitor pentru criticile de la pct. 2 și 4;
- înțelege să renunțe la capetele de cerere de la pct. 1, 3, 5, 6 și 7.

Totodată, Consiliul ia act de publicarea în SEAP, în 12.04....., a măsurilor de remediere adoptate de achizitor.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, cererile petentei de la pct. 2 și 4 din contestație.

Referitor la capetele de cerere de la pct. 1, 3, 5, 6 și 7 din contestație, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, urmează să ia act de renunțare la aceste cereri.

Având în vedere faptul că cererea de intervenție privește punctele 1, 5, 6 și 7 din contestație, la care ..... SA a renunțat, Consiliul va respinge această cerere formulată de ..... SA, ca rămasă fără obiect.

În soluționarea cererii de la pct. 8 (prin care se solicită să se modifice cerința din caietul de sarcini - cap. 3.4.3 *Servicii scanare* - Servicii de arhivare analogică a documentelor digitale, prin eliminarea specificațiilor tehnice privind înregistrarea simultană pe cel puțin 2 role de microfilm și viteza de înregistrare de cel puțin 400 imagini pe minut), Consiliul reține următoarele cerințe din caietul de sarcini/secțiunea 3.4.3 Servicii de scanare:

<u>Numărul scanerelor va fi stabilit de Ofertant</u> luând în considerație volumul care trebuie procesat în unitatea de timp, caracteristicile specifice ale echipamentelor acestuia și capacitatea de producție, pe baza experienței anterioare a acestuia. […]

De asemenea ofertantul trebuie să ofere servicii de arhivare analogică a documentelor digitale. Se vor realiza copii analogice pe microfilm, al căror conținut să fie vizibil pentru ochiul uman cu mijloace optice simple și care să aibă o durată de viață mult mai mare decât a

documentelor digitale (durată de viață estimată minim 300 sute de ani). Serviciul trebuie să îndeplinească cel puțin următoarele cerințe tehnice:

- *Formate de intrare: minim PDF, JPEG;*
- *Înregistrare simultană pe cel puțin 2 role de microfilm;*
- *Factori de micșorare cel puțin între 24x și 48x;*
- *Rezoluție de minim 300 dpi pe format A4 portret;*
- *Viteză de înregistrare de cel puțin 400 imagini pe minut;*
- *Autorotire automată a imaginii;*
- *Generarea automată a indexării pe baza titlurilor fișierelor procesate și pe bază de fișiere text;*
- *Posibilitate de expunere atât pozitivă cât și negativă;*
- *Conversie a imaginilor color TIFF CCIT Group 4 1-bit cu prag adaptiv de negru;*
- *Capacitate de generare automată a listelor de cărți funciare existente pe o rolă de microfilm. […]*

Ofertantul trebuie să dovedească că deține/dispune de echipamentele propuse pentru prestarea tipurilor de servicii solicitate mai sus, într-un număr care să asigure scanarea în 3 locații în paralel (BCPI-uri/OCPI) pentru cel mai mare contract subsecvent. Ofertanții vor prezenta modul efectiv de calcul în ceea ce privește numărul de echipamente necesare pentru îndeplinirea scopului contractului prin raportare la capacitatea tehnică a acestora, duratele activităților specifice previzionate, tipul resurselor implicate și efortul estimat pentru prestarea activităților respective. Ofertantul va lua în considerare numărul de pagini scanate și procesate per tip de echipament, luând în calcul toate activitățile conexe precum manipulare manuală pentru documente deteriorate, decapsare, capsare, etc. Ofertantul trebuie să dovedească estimarea productivității în număr de pagini per echipament luând în calcul toate aceste aspecte. Echipamentele trebuie să fie corespunzătoare scopului Contractului și trebuie să îndeplinească toate cerințele de funcționalitate și utilizare, (inclusiv aspecte legate de protecția mediului stabilite prin legislația în vigoare) sens în care, ofertantul trebuie să facă o descriere a acestora.

De asemenea, în caietul de sarcini, s-a stabilit:

- în tabelul intitulat *grafic de livrări*, pentru livrabilul *Arhiva livrarii pe format microfilm*, temenul de livrare este *la 5 zile lucratoare de la indeplinirea a minimum 30% din cantitatea contractata din cadrul unui OCPI/BCPI ce a fost executata si doar UAT-uri complete/la 5 zile lucratoare de la indeplinirea procentului ramas pentru ultima livrare;*
- în tabelul denumit *grafic activități*, pentru activitatea *Arhivarea analogică a documentelor, Durata* maxima (calculata pentru 5.311.900 pagini)- 24 zile, de la finalizarea activitatii „Scanarea documentelor/Asigurarea calității în cazul scanării/ Reconstituirea documentelor".*

Din cele de mai sus, Consiliul observă că achizitorul, pe de o parte, lasă ofertanților libertatea să-și stabilească echipamentele necesare derulării serviciilor din contract și impune un anumit termen de livrare, dar, pe de altă parte, stabilește caracteristici ale echipamentelor pe care trebuie să le dețină prestatorul (*înregistrare simultană pe cel puțin 2 role de microfilm; viteză de înregistrare de cel puțin 400 imagini pe minut*), deși obiectul acordului-cadru nu este de furnizare echipamente, ci de prestare servicii.

Achizitorul, în punctul de vedere, și-a motivat cele două caracteristici criticate, pe faptul că, *după finalizarea activităților de scanare în cadrul unui OCPI, pentru execuția microfilmării timpul rămas este mai scurt*, dar fără să justifice, tehnic, de ce sunt necesare cele două caracteristici criticate, de ce nu permite soluția propusă de petentă.

Așadar, sub acest aspect, autoritatea contractantă restricționează participarea la procedură a operatorilor economici care pot presta serviciile din caietul de sarcini, la termenele stabilite, dar care nu dețin echipamente ce îndeplinesc cumulativ condițiile de înregistrare simultană pe cel puțin 2 role de microfilm și viteza de înregistrare de cel puțin 400 imagini pe minut.

Astfel, prin modul de formulare a cerințelor din caietul de sarcini, achizitorul aduce atingere prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Pentru cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..... SA, în partea ce privește cererea de la pct. 8. Va obliga autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, în termen de 15 zile, astfel:

- specificația *"înregistrare simultană pe cel puțin 2 role de microfilm"* se va citi *"înregistrare pe microfilm";*
- eliminarea caracteristicii *"viteză de înregistrare de cel puțin 400 imagini pe minut".*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SA.

Respinge excepțiile lipsei de interes ale ..... SA și ..... SA, ridicate de .....

Admite contestația formulată de ..... SA, în partea ce privește cererea de la pct. 8. Obligă autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile de la pct. 2 și 4 din contestație.

Ia act de renunțarea ..... SA la capetele de cerere de la pct. 1, 3, 5, 6 și 7.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..... SA, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**..**	**..**

..