C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..
Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică la data de 31.07.2019 ora 12:37, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29737 din data de 31.07.2019, formulată de .., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., având Cod de Identificare Fiscală 2..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 6543 din data de 24.07.2019, emise de către ..., cu sediul în strada ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare aparatură medicală”, cod CPV principal 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 15 – *„injectomat”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 6543 din data de 24.07.2019, a adresei nr. 6652 din data de 26.07.2019 prin care oferta .... a fost declarată neconformă, și toate actele subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 15 ca nelegale și netemeinice;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... prin raportare la cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... pentru lotul nr. 15 a fost declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 15 cu consecința reevaluării ofertelor constatate ca fiind conforme și admisibile cu respectarea documentației de atribuire, a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și a dispozițiilor legale incidente.

Prin contestația nr. 693 din data de 02.08.2019, depusă la serviciul de curierat rapid GLS România în data de 02.08.2019 (Serie AWB: 47950544), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30253 din data de 05.08.2019, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6647 din data de 26.07.2019, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire exclusivă la lotul nr. 31 – *„lampă examinare cu fixare în tavan”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6647 din data de 26.07.2019;

- anularea raportului procedurii nr. 6543 din data de 24.07.2019 și actele subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la ofertele depuse de ... și ....

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de

lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 29737 din data de 31.07.2019, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare aparatură medicală”, cu referire exclusivă la lotul nr. 15 – *„injectomat”*, inițiată la data de 24.05.2019 prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare ...9 a fost publicat în SEAP în data de 28.05.2019.

Prin contestația depusă, ... arată că, prin adresa a căreia anulare o cere, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta tehnică depusă pentru lotul nr. 15 - injectomat a fost declarată necâștigătoare pentru motivul că a fost prezentat un produs cu o durată de viață de cca 5 ani. Potrivit autorității contractante, din documentația prezentată ar reieși faptul că durata de viață normală a acestui echipament este de cca 5 ani, ea depinzând de frecvența de utilizare și de întreținere, echipamentul trebuind a fi respins după împlinirea celor 5 ani. Pe de altă parte, în opinia autorității contractante, posibilitatea de fixare verticală și / sau orizontală prin slăbirea unui șurub ar îngreuna manevrarea sistemului rotativ al echipamentului de către corpul medical care nu utilizează alte instrumente în acest timp.

Făcând trimitere la cerințele cap. IV, pct. 8 și 9, din caietul de sarcini, la prevederile fișei tehnice pentru produsul ce face obiectul lotului 15 și la termenul de garanție de minim 24 de luni de la data instalării și punerii în funcțiune, contestatoarea apreciază că a îndeplinit toate cerințele autorității contractante, dovada în acest sens constituind-o manualul de utilizare al pompei seringă (EN-S7 Smart, EN-S7) și declarația pe proprie răspundere nr. 303/01.07.2019, ambele depuse la autoritatea contractantă, în anexa ofertei tehnice (în care este specificată perioada de garanție de 24 luni de la punerea în funcțiune, identică cu cea oferită ..., precum și asumarea obligației de a asigura mentenanța, reparațiile, asigurarea pieselor de schimb și

a consumabilelor necesare funcționării aparatului medical contra cost, în perioada de post garanție, de minim 10 ani).

Contestatoarea mai arată că, prin solicitările de clarificări privitoare la acest lot, autoritatea contractată i-a pus în vedere să comunice informații referitoare la controlul presiunii și dacă, după expirarea celor 5 ani menționați în manualul de utilizare ca fiind durata de viață a echipamentului medical, este dispusă să îl schimbe, nefiind solicitate dovezi suplimentare privitoare la garanțiile oferite vizavi de cerința menționată în caietul de sarcini de a asigura mentenanța, reparațiile sau înlocuirea eventualelor piese sau consumabile defecte ale aparaturii ofertate post garanție, pe o perioadă de minim 10 ani.

Prin răspunsul la această solicitare contestatoarea a arătat faptul că durata de viață a aparatului este estimată de producător a fi de 5 ani (durată normală de funcționare a tuturor aparatelor de tipul celui ofertat) raportat la perioada de funcționare a pieselor din componența acestuia, în funcție de frecvența de utilizare și întreținere a echipamentului medical. Drept dovadă a calității premium a aparatului inclus în oferta tehnică, durata lui de viață îi depășește net perioada de garanție de 24 luni (solicitată de autoritatea contractantă), urmând ca, ulterior expirării celor 5 ani, COMPONENTELE (piesele sau consumabilele) care s-ar defecta să fie reparate sau înlocuite și reciclate potrivit normelor de siguranță în vigoare.

Mențiunea referitoare la durata de viață estimată de producător din cuprinsul manualului de utilizare depus în oferta noastră tehnică este una obligatorie potrivit legislației în materie. Ea ar trebui să fie inclusă în fiecare dintre manualele de utilizare depuse de ofertanți, pentru ca autoritatea contractantă să poată decide în cunoștință de cauză care este dispozitivul care răspunde cel mai bine nevoilor acesteia.

Deși nu a primit nicio solicitare de clarificare privitor la cel de-al doilea motiv pentru care oferta tehnică a fost considerată a fi neconformă, cel potrivit căruia posibilitatea de fixare verticală și / sau orizontală prin slăbirea unui șurub îngreuna manevrarea sistemului rotativ al echipamentului de către corpul medical care nu utilizează alte instrumente în acest timp, raportat la specificațiile tehnice menționate în manualul de utilizare, contestatoarea apreciază ca fiind evident că suntem în prezența unei noi dovezi de rea-credință din partea autorității contractante.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea apreciază că nu este nevoie ca echipa medicală care manevrează injectomatul să utilizeze suplimentar echipamente sau scule profesionale, ci doar să schimbe prin rotire poziția clemei de susținere

a dispozitivului autorotativ în direcție verticală sau orizontală (pag. 25, 51 din manualul de utilizare).

Mai menționează faptul că, odată fixate pe stativ, injectomatele nu se mai schimbă în altă poziție, deoarece contrariul ar fi de-a dreptul aberant. Este vorba despre un sistem standard de fixare, existent la toate injectomatele de genul celor solicitate în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, prezent în această variantă inclusiv la oferta declarată câștigătoare.

Prin punctul de vedere nr. 6860/01.08.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 29953/01.08.2019, autoritatea contractantă a precizat că, din verificarea manualului de utilizare a injectomatului ofertat de firma ... în capitolul referitor la reciclarea aparaturii respective s-a constatat că se menționează următoarele menționează următoarele: " *Durata de viață normală a acestui echipament este de 5 ani și depinde de frecvența de utilizare și de întreținere. Echipamentul trebuie respins după atingerea duratei de viață, vă rugăm să contactați producătorul sau distribuitorul pentru a obține informații mai detaliate*".

Autoritatea contractantă menționează că pentru toate echipamentele de acest tip pe care le are în dotare, indiferent de producător, durata de utilizare a depășit 5 ani, fără a fi necesară respingerea aparaturii respective sau fără a exista o prevedere expresa în acest sens. Necesitatea respingerii aparaturii respective impusă în manualul de utilizare de către producătorul aparaturii furnizate de ..., a determinat respingerea achiziționării acestui tip de aparatură, fiind cunoscut faptul că după încetarea perioadei de garanție de 24 de luni, orice verificare sau înlocuire a aparaturii respective necesită reevaluări, servisare și costuri suplimentare din fondurile spitalului.

Celelalte firme ofertante de aparatura medicală nu au aceasta prevedere în manualul de utilizare a aparaturii respective.

Astfel, în acest context, autoritatea contractantă consideră justificată precauția referitoare la achiziționarea echipamentelor propuse de contestatoare.

Prin contestația nr. 693 din data de 02.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 30253 din data de 05.08.2019, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare aparatură medicală”, cu referire exclusivă la lotul nr. 31 – *„lampă examinare cu fixare în tavan”*, inițiată la data de

24.05.2019 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare ... a fost publicat în SEAP în data de 28.05.2019.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare pentru lotul 31 oferta depusă de ... și de a clasa pe locul 2 oferta depusă de ....

Potrivit contestatoarei, în fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.1 se precizează: *„Modul de prezentare al propunerii tehnice în SEAP. Oferta tehnică va respecta condițiile/cerințele din prezentul caiet de sarcini. Daca documentațiile tehnice sunt in alta de limba decât limba romana, se va prezenta obligatoriu si traducerea autorizata in limba romana, a acestora*". De asemenea, în caietul de sarcini coroborat cu specificația tehnică anexată pentru lot 31 există două cerințe importante referitoare la funcțiile pe care trebuie să le aibă mânerul sterilizabil: "*Lampa sa prezinte un mâner care sa permită: Posibilitatea de modificare a intensității*" și "*Control electronic luminozitate panou principal si prin acționarea mânerului*"

Contestatoarea apreciază că această cerință corespunde și respectă normele și liniile directoare ale caracteristicilor luminii chirurgicale și de examinare pentru asigurarea siguranței pacientului dar și a performanței luminii medicale, stipulate clar în documentul EN 60601-2-41 din Directiva Europeană privind dispozitivele medicale 93/42/EEC și în documentul IEC 60601-2-41 emis de Comisia Internațională de Electrotehnică (IEC) - de unde a și fost preluat de Directiva Europeană. Astfel, medicul, considerat "persoana sterilă" are posibilitatea de a-și ajusta singur intensitatea luminoasă de la mânerul sterilizabil în situația în care "persoana nesterilă" (la un moment dat) nu este disponibilă pentru a efectua acest reglaj de la panoul de comandă situat pe cupolă. Medicul fiind "persoana sterilă" nu îi este permis să *efectueze comenzi de la panoul de comandă, ci doar de la mânerul sterilizabil.*

În opinia contestatoarei, această cerință tehnică importantă nu este îndeplinită de modelele de lampă care fac obiectul propunerii tehnice ale celor doi ofertanți clasați pe locul 1 respectiv locul 2.

Astfel, referitor la oferta clasată pe locul 1, ..., contestatoarea precizează că modelul de lampă Mach LED 150, producător Dr. Mach GmbH&CO.KG, nu permite ajustarea intensității luminoase de la mânerul sterilizabil. Conform traducerii autorizate "Traducere Prospect Mach LED 150", pag. 6, acesta are doar rolul de focalizare. Intensitatea luminoasă se reglează doar de la panoul de comandă tactil, "Traducere Prospect Mach LED 150", pag. 4. Producătorul Dr. Mach GmbH&CO.KG are în portofoliu alte modele de lămpi care

îndeplinesc această cerință, dar nu este cazul modelului Mach LED 150 ofertat în prezenta procedură de ofertantul ....

În ceea ce privește pe oferta clasată pe locul 2 arată că modelul de lampă LED-500, producător Shanghai Huifeng Medical Instrument, de asemenea, nu îndeplinește cerința ca mânerul sterilizabil să permită ajustarea intensității luminoase. Și în acest caz, reglajul intensității luminoase se face doar de la panoul de comandă, conform paginii anexate, iar ofertantul nu face dovada că mânerul sterilizabil permite comanda intensității luminoase.

Inexistența acestei posibilități reiese și din informațiile existente pe site-ul producătorului: http://en.huifeng-co.com/500-500-led-shadowless-operating-lamp-15214455317888143.html.

Producătorii din întreaga lume au două soluții tehnice care să permită accesarea intensității luminoase de la mâner: una constă în echiparea mânerului cu senzori capacitivi tactili și alta prin existența unui inel reglabil care face corp comun cu mânerul sterilizabil. Orice producător care are în portofoliu o asemenea facilitate, o menționează clar în prospectul produsului, nu este trecută cu vederea, datorită importanței și plusului pe care îl aduce în calitatea actul medical.

Potrivit contestatoarei, se observă și din fotografiile LED-500 că mânerul sterilizabil nu are nici un senzor capacitiv și nici inel, dispuse pe mânerul sterilizabil, el având doar funcția de focusare și detașarea/atașarea acestuia la cupolă.

Contestatoarea mai arată că, modelul de lampă pe care aceasta l-a ofertat, Mach LED2SC, are mânerul sterilizabil echipat cu un inel care permite reglajul intensității luminoase. Acest inel tăcând parte integrantă din corpul mânerului permite sterilizarea acestuia odată cu mânerul (134°C, 7 minute). În plus, în cazul modelului Mach LED 2SC, în afară de reglajul intensității luminoase de la mânerul sterilizabil, se poate opta și pentru accesarea iluminării în profunzime în cazul inciziilor înguste și adânci, tot de la mânerul sterilizabil.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele depuse de ... și ... deoarece propunerile tehnice nu sunt conforme cerințelor caietului de sarcini al achiziției coroborat cu prevederile fișei de date.

Prin punctul de vedere nr. 7006/06.08.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 306711/07.08.2019, referitor la contestația NEOMED SRL, autoritatea contractantă a precizat că, urmare a unei reexaminări amănunțite a ofertelor clasate pe primele două locuri s-a constatat că mânerul invocat îndeplinește funcția de manevrare și de focalizare a luminii, nu și de control a intensității luminii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... la data de 24.05.2019, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare aparatură medicală", prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 01.07.2019 ora 15:00,

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ... publicat în SEAP în data de 28.05.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 1.819.443 lei, fără TVA, lotul nr. 15 având ca obiect *„injectomat"* și o valoare estimată de 44.400 lei, fără TVA, iar lotul nr. 31 având ca obiect *„lampă examinare cu fixare în tavan"* și o valoare estimată de 140.000 lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1513/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 29737 din data de 31.07.2019 depusă de ...:

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205637100/1 emisă de CEC Bank în data de 01.08.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 888,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6652 din data de 26.07.2019 prin care i s-a comunicat, printre altele, rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 15. În adresă se precizează următoarele: *„comisia de evaluare a declarat oferta dvs necâștigătoare la următoarele loturi:*

[…]

- lot 15-injectomat, deoarece ați prezentat un produs cu o durată de viață de cca. 5 ani, motivând că «piesele au această durată în funcție de frecvența de utilizare și de întreținere, depășind garanția de 24 luni», dar din documentele prezentate reiese că: «Durata de viață normală a acestui echipament este de 5 ani și depinde de frecvența de utilizare și de întreținere. Echipamentul trebuie respins după atingerea duratei de viață, vă rugăm să contactați producătorul sau distribuitorul pentru a obține informații mai detaliate». Menționăm că autoritatea contractantă dorește să investească în echipamente cu o durată lungă de viață (nu numai pe

perioada de garanție sau 5 ani), robuste și stabile în utilizare frecventă în secția de terapie intensivă, nu după cinci ani să elimine produsul de la utilizare și să investească din nou în alt produs. Specificăm și faptul că ați prezentat un produs cu un sistem rotativ cu posibilitate de fixare vertical și/sau orizontal prin slăbirea unui șurub, îngreunând astfel manipularea echipamentului, nefiind ușor de acționat pentru corpul medical, care nu utilizează alte instrumente la manevrarea aparatului.

Astfel, oferta tehnică prezentată de operatorul SC Luan Vision SRL a fost declarată neconformă, în conformitate cu art 215 alin 5 din Legea 98/2016."

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, cu referire la lotul nr. 15, solicitând să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 6543 din data de 24.07.2019, a adresei nr. 6652 din data de 26.07.2019 prin care oferta ... a fost declarată neconformă, și toate actele subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 15 ca nelegale și netemeinice;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... prin raportare la cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... pentru lotul nr. 15 a fost declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 15 cu consecința reevaluării ofertelor constatate ca fiind conforme și admisibile cu respectarea documentației de atribuire, a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" și a dispozițiilor legale incidente.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici exclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei depuse la lotul nr. 15 de ....

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, (specificația tehnică pentru lotul 15), sau solicitat, printre altele, următoarele:

*„*CONFIGURAȚIE, PERFORMANȚE ȘI CARACTERISTICI TEHNICE

1. Injectomat

[…]

GARANȚIE:

Termen de garanție: minim 24 de luni de la data instalării și punerii în funcțiune"

Prin același caiet de sarcini, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„9) Furnizorul trebuie să garanteze că poate asigura, dacă este cazul, întreținerea, mentenanța, reparații, piese de schimb și consumabile, post garanție contra-cost pe o perioadă de minim 10 ani.”

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat asigurarea cu piese de schimb și consumabile pentru o perioadă de 10 ani, Consiliul apreciază că durata de viață impusă de aceasta este tot de 10 ani, chiar dacă o astfel de cerință nu a fost exprimată explicit.

Analizând documentele depuse pentru lotul nr. 15 de ..., Consiliul constată că printre acestea se regăsește manualul de utilizare al produsului Pompă seringă (EN-S7 Smart, EN-S7) în care este prevăzut la pag. 52 faptul că „*Durata de viață normală a acestui echipament este de 5 ani și depinde de frecvența de utilizare și de întreținere. Echipamentul trebuie respins după atingerea duratei de viață, vă rugăm să contactați producătorul sau distribuitorul pentru a obține informații mai detaliate*”.

Consiliul constată că ... a ofertat un produs ce nu corespunde necesității autorității contractante de a-l utiliza cel puțin o perioadă egală cu cea pentru care a cerut garanții privind asigurarea, dacă este cazul, întreținerii, mentenanței, reparațiilor, pieselor de schimb și consumabilelor, faptul că ofertantul a oferit această garanție nefiind relevant, deoarece posibilele costuri, în condițiile în care producătorul declară că produsul său a fost conceput și construit pentru o durată de viață normală de 5 ani, pot fi semnificativ mai mari decât cele aferente unui produs cu o perioadă normală de viață de 10 ani.

Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ..., având în vedere susținerile autorității contractante cât și prevederile caietului de sarcini potrivit cărora durata de viață intrinsecă a produselor ofertate trebuie să aibă minim 10 ani.

În aceste condiții, Consiliul reține ca neîntemeiat demersul ..de a contesta decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă pentru lotul nr. 15.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ... pentru lotul nr. 15, este de prisos examinarea celuilalt motiv de respingere a acestei oferte, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de .., în contradictoriu cu ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1539/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 693 din data de 02.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 30253 din data de 05.08.2019 depusă de ...:

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205647015/1 emisă de CEC Bank în data de 07.08.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 2.800,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6647 din data de 26.07.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 31. În adresă se precizează că *„În baza prevederilor legislative L 98/2016 vă aducem la cunoștință că în cadrul ședinței de deschidere din data de 03.07.2019 și de finalizare evaluare din data de 24.07.2019, comisia de evaluare a declarat oferta dvs necâștigătoare la lotul 31-lampă examinare cu fixare tavan, deoarece ați avut oferta financiară mai mare decât ofertantul câștigător SC Dacorum Grup SRL.”*

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, cu referire la lotul nr. 31, solicitând să dispună:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6647 din data de 26.07.2019;
- anularea raportului procedurii nr. 6543 din data de 24.07.2019 și actele subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la ofertele depuse de ... și ....

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici exclusiv în ceea ce privește ofertele depuse la lotul nr. 31 de ... clasată pe locul 1 și ... clasată pe locul 2.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, (specificația tehnică pentru lotul 31), sau solicitat, printre altele, următoarele:

„CONFIGURAȚIE, PERFORMANȚE ȘI CARACTERISTICI TEHNICE

1. Lampa

[…]

Lampa să prezinte un mâner care să permită:

[…]

● Posibilitatea de modificare a intensității

[…]

Lampa trebuie să prezinte următoarele caracteristici:

[…]

● *Control electronic luminozitate panou principal și prin acționarea mânerului”*

Analizând documentele depuse pentru lotul nr. 31 de ..., precum și susținerile autorității contractante, Consiliul constată că printre acestea nu se regăsesc probe din care să rezulte că produsul ofertat Mach LED 150 permite ajustarea intensității luminoase de la mânerul sterilizabil, intensitatea luminoasă reglându-se doar de la panoul de comandă tactil.

De asemenea, Consiliul constată că modelul de lampă LED-500 ofertat de ... la lotul nr. 31, nu îndeplinește cerința de mai sus ca mânerul sterilizabil să permită ajustarea intensității luminoase, reglajul intensității luminoase făcându-se doar de la panoul de comandă.

Având în vedere caracterul neconform al ofertelor depuse de ... și ... pentru lotul nr. 31, Consiliul reține că este întemeiată contestația depusă de ... cu privire la neîndeplinirea de către .. și ... a cerințelor de ordin tehnic din documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii nr. 6543 din data de 24.07.2019, în partea dedicată ofertelor depuse de .. și ... pentru lotul nr. 31, rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6647 din data de 26.07.2019, precum și actele subsecvente ale raportului procedurii în partea dedicată ofertelor depuse de ... și .. pentru lotul nr. 31.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de ... și ... pentru lotul nr. 31, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la

comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. 6543 din data de 24.07.2019, în partea dedicată ofertelor depuse de ... și ... pentru lotul nr. 31, rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6647 din data de 26.07.2019, precum și actele subsecvente ale raportului procedurii în partea dedicată ofertelor depuse de ... și ... pentru lotul nr. 31.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de .. și ... pentru lotul nr. 31, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 14 (treisprezece) pagini.