



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38870/27.05.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 687/18.05.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 688/18.05.2026, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod CPV 71410000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../03.07.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 687/18.05.2026, exclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei ... SRL, ca inacceptabilă;

- anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. 688/18.05.2026, exclusiv în ceea ce privește comunicarea respingerii ofertei ... SRL ca inacceptabilă;

- constatarea caracterului nelegal al motivului de respingere, potrivit căruia experiența similară ar fi trebuit demonstrată prin luarea în considerare a maximum 2 contracte similare, întrucât cerința privind experiența similară fusese modificată anterior termenului-limită de depunere a ofertelor prin Răspunsul consolidat nr. 996/08.07.2025;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, exclusiv sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin raportare la forma modificată și aplicabilă a documentației de atribuire, respectiv:

- maximum 3 contracte;

- servicii similare incluzând elaborare/actualizare PUG/PUZ/PUD, servicii de transpunere în format GIS, întocmire studii de fundamentare și ridicări topografice;
- obligarea autorității contractante ca, în cadrul reevaluării, să nu aplice limita inițială de maximum 2 contracte, întrucât aceasta a fost modificată prin răspunsul consolidat nr. 996/08.07.2025;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea rezultatului reevaluării dispuse de Consiliu;
- suspendarea procedurii de atribuire și/sau a aplicării deciziei de respingere a ofertei ... SRL, inclusiv suspendarea oricăror operațiuni de finalizare a procedurii și de încheiere a contractului, până la soluționarea prezentei contestații;
- obligarea autorității contractante la depunerea dosarului complet al achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00052] CONTESTATIE_..._PUG_..._s.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 29.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../03.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. VPE117590/29.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40307/02.06.2026, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212403360/1 din 29.05.2026, în valoare de 14.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 753/29.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40597/03.07.2026, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... învederează următoarele: „(...) *subscrisa vă informează asupra măsurilor de remediere aplicate procedurii de atribuire și anume reevaluarea ofertei dvs. din etapa de calificare*”.

Prin adresa nr. 43899/2084/C6/15.06.2026, Consiliul a solicitat ... SRL susțineri punctuale cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. VPE118174/16.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44810/17.06.2026, societatea ... SRL arată următoarele:

„1. Am luat act de adresa transmisă de COMUNA ..., prin care autoritatea contractantă a comunicat faptul că a dispus măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei ... SRL din etapa de calificare.

2. ... SRL confirmă disponibilitatea de a participa cu bună-credință la procedura de reevaluare și de a răspunde, în termenul legal / procedural, tuturor solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

3. De asemenea, menționăm că ... SRL a primit o solicitare din partea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției/poliței de participare până la data de 30.08.2026, urmând să formuleze răspunsul corespunzător în termenul indicat.

Cu toate acestea, la acest moment, măsurile comunicate de autoritatea contractantă sunt formulate în termeni generali și nu consemnează expres toate efectele juridice solicitate prin contestație, respectiv, în principal:

- anularea, în parte a raportului procedurii nr. 687/18.05.2026, exclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei ... SRL ca inacceptabilă;
- anularea, în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. 688/18.05.2026, exclusiv în ceea ce privește comunicarea respingerii ofertei ... SRL;
- confirmarea expresă că reevaluarea se va realiza prin raportare la forma modificată și aplicabilă a cerinței privind experiența similară, astfel cum aceasta a rezultat din clarificările publicate în SEAP.

5. Prin urmare, ... SRL nu consideră, la acest moment, că simpla comunicare a măsurii de reevaluare acoperă integral obiectul contestației și capetele de cerere formulate, în lipsa unui rezultat concret al comisiei de evaluare și a unor acte subsecvente care să clarifice efectele juridice ale măsurilor de remediere dispuse.

6. În consecință, ... SRL își menține contestația formulată în prezenta cauză, întrucât, la acest moment, nu există un rezultat al reevaluării comunicat contestatoarei și nici acte subsecvente din care să rezulte că măsurile de remediere adoptate acoperă integral criticile și capetele de cerere formulate. După comunicarea rezultatului reevaluării și a actelor emise de autoritatea contractantă, ... SRL va analiza poziția sa procesuală și va informa Consiliul, dacă va fi cazul.

7. Precizăm expres că răspunsul ... SRL la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, inclusiv cele referitoare la prelungirea valabilității ofertei și a garanției / poliței de participare, nu reprezintă și nu poate fi interpretat ca renunțare la contestație, ca achiesare la legalitatea actelor atacate sau ca acceptare a faptului că prezenta contestație a rămas fără obiect.

8. După comunicarea rezultatului reevaluării și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ... SRL va analiza dacă măsurile de remediere acoperă integral obiectul contestației și își rezervă dreptul de a informa Consiliul cu privire la poziția sa procesuală ulterioară.

Pentru aceste motive, solicităm Consiliului să ia act de prezentul punct de vedere și de faptul că, la acest moment, contestatoarea nu formulează cerere de renunțare la contestație.”

Prin adresa nr. 48548/2084/C6/29.06.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de ... SRL și corespondența purtată cu acestea pe perioada evaluării ofertelor, punctul de vedere cu privire la contestația depusă, respectiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 53338/2084/C6/15.07.2026, Consiliul a revenit la adresa nr. 48548/2084/C6/29.06.2026, solicitând copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de ... SRL și corespondența purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertei, punctul de vedere cu privire la contestația depusă, respectiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Față de măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, prin care a stabilit reevaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul, pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. 56432/2084/C6/28.07.2026 și nr. 56439/2084/C6/28.07.2026, a pus în discuția părților excepția rămânerii fără obiect a contestației, cu termen de răspuns. 29.07.2026.

Până la data emiterii prezentei, autoritatea și contestatoarea nu au dat curs solicitării de mai sus.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV 71410000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../03.07.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 700.000,00 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr. 687/18.05.2026 s-a stabilit că oferta ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212403360/1 din 29.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2084/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL se referă la modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, solicitând anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 687/18.05.2026, exclusiv în ceea ce privește respingerea sale, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL.

Față de aceste solicitări, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „*După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori*

economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Ulterior contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis Măsurile de remediere nr. 753/29.05.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 40597/03.06.2026 (document comunicat și societății contestatoare, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei), în care a menționat măsurile de remediere dispuse, respectiv că va reevalua oferta ... SRL „din etapa de calificare”.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

Pe cale de consecință, urmare a măsurilor dispuse de către autoritatea contractată, Consiliul constată că solicitările contestatoarei sunt rămase fără obiect, urmând a fi respinse ca atare, întrucât coincid cu cele solicitate de către societatea ... SRL.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

...

...