

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 129/23.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3455/19.05.2025 și a raportului procedurii nr. 3452/19.05.2025, în ceea ce privește Lotul 1, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Furnizare dotari (mobilier si electrocasnice) pentru mobilarea locuintelor sociale in cadrul proiectului finantat prin Programul Regional 2021-2027 Programul Regional Vest proiect intitulat Imbunatatirea calitatii vietii in orasul ..., cod SMIS 326584»*, cod CPV 39000000-2, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 3452/19.05.2025 și a Comunicării nr. 3455/19.05.2025, întrucât autoritatea contractantă nu a descalificat ofertanții care nu au depus oferte pentru ambele loturi, deși documentația de atribuire prevede obligativitatea participării pe toate loturile.

2. Descalificarea tuturor ofertanților care nu au depus oferte pentru ambele loturi, conform secțiunii II.1.6 din Fișa de date.

3. Reanalizarea și reevaluarea ofertelor admisibile pentru Lot 1, cu eliminarea ofertanților neeligibili și recalcularea punctajelor în conformitate cu documentația de atribuire.

4. Declararea ofertei ... S.R.L. ca ofertă câștigătoare pentru Lot 1, având în vedere că nicio altă ofertă nu a rămas eligibilă.

5. Punerea la dispoziție a tuturor proceselor-verbale de deschidere și de evaluare (tehnică și financiară).

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate de contestator, în conformitate cu Legea nr. 101/2016.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b), art.10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ... SRL formulează contestația nr. 129/23.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3455/19.05.2025 și a raportului procedurii nr. 3452/19.05.2025, în ceea ce privește Lotul 1, documente emise de ..., solicitând cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul enumeră operatorii economici care au oferat în procedura de atribuire și subliniază faptul că, dintre aceștia, doar ofertanții ... SRL și ... au depus oferte pentru ambele loturi.

Pe fondul cauzei, contestatorul a afirmat următoarele:

În fișa de date (secțiunea II.1.6 „Informații privind loturile”), documentația prevede:

*„Împărțire în loturi: Da Pot fi depuse oferte pentru: toate loturile
Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 2”*

În raportul procedurii oferta ... SRL este clasată pe locul III, fără a se prevede descalificarea ofertanților care nu au îndeplinit condiția de participare multiplă.

În trei proceduri anterioare de achiziții publice la care ... SRL a participat, oferta societății a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, potrivit fișei de date - secțiunea II.1.6 „Împărțire în loturi”, ofertanții aveau obligația de a depune oferte pentru toate loturile. În acest sens, contestatorul anexează copiile comunicărilor de respingere emise de cele trei autorități contractante la care a făcut trimitere, în care se arată în mod expres motivul neconformității ofertelor din cauza lipsei ofertelor pentru toate loturile.

Ofertantul declarat câștigător este ... SRL, care s-a clasat pe locul I cu o ofertă având 100 puncte, în urma aplicării criteriului „Cel mai bun raport calitate-preț”. Cu toate acestea, ... SRL a depus ofertă doar pentru lotul 1, deși trebuia să participe la ambele loturi pentru a fi eligibil.

Oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare, deoarece ofertantul nu a oferit răspuns la solicitarea de clarificări transmisă.

Având în vedere că pentru lotul 1 au îndeplinit condițiile de participare doar ... SRL și ..., iar oferta ... a fost declarată inacceptabilă, ... SRL rămâne singurul ofertant eligibil pentru respectivul lot, iar oferta societății trebuia declarată câștigătoare.

Fișa de date stabilește ca ofertanții să depună oferte pentru toate loturile. Neîndeplinirea acestei obligații atrage descalificarea ofertantului.

Conform Anexei la Ordinul ANAP nr. 1.554/2023, *Secțiunea I Instrucțiuni către candidați/ofertanți*, la punctul II.1.6) *Informații privind loturile*, autoritatea contractantă are de bifat una dintre cele trei opțiuni, RESPECTIV:

«• „Ofertele trebuie depuse pentru: toate loturile”

• „... numărul maxim de loturi: [...]”

• „... un singur lot”».

În nota explicativă de sub acest câmp se precizează în mod expres următoarele:

«În cazul selectării variantei "toate loturile", autoritatea/entitatea contractantă obligă operatorii economici să depună oferte pentru toate loturile [...]».

Prin urmare, contestatorul este de părere că alegerea sintagmei „toate loturile” implică o obligație clară, anume aceea că ofertantul trebuie să includă în pachetul de ofertă toate loturile prevăzute în documentație.

Aplicarea diferențiată a condițiilor de participare încalcă art. 2 și art. 3 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, atribuirea lotului 1 unor ofertanți care nu au depus oferte pentru toate loturile este nelegală și atrage nulitatea actelor de atribuire.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. 4087/04.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, a cărei respingere o solicită pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, redând prevederile legislative relevante, achizitoarea menționează că autorul contestației nu a utilizat nici prerogativa solicitării de clarificări, și nici pe cea a contestării documentației de atribuire.

Pe fondul cauzei, după ce evidențiază datele privind identificarea achiziției publice, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

În cadrul strategiei de contractare, cât și în cadrul caietului de sarcini, cele două loturi sunt tratate distinct, atât din punct de vedere valoric, cât și din punct de vedere al criteriilor folosite în vederea atribuirii acestora. În acest sens, achizitoarea expune, sub formă tabelară, elementele ce se constituie în obiect al celor două loturi, precum și marjele de punctaj ce se acordă în baza criteriilor de atribuire.

Astfel, cu atât mai mult cu cât este vorba despre un proiect finanțat prin fonduri europene, autoritatea contractantă a considerat oportun acest demers în vederea:

- asigurării că există o ofertare corespunzătoare (ofertare/obiectiv lot 1 - mobilier, lot 2 - electrocasnice), întrucât, din experiență, s-au întâlnit operatori economici ce au demonstrat imposibilitatea de a oferta conform exigențelor;

- evitării riscul anulării unei întregi proceduri pentru simplul motiv că un singur ofertant nu poate să asigure o ofertare corespunzătoare pentru întreg obiectul procedurii. În acest sens, achizitoarea invocă și redă prevederile art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederi cuprinse în strategia de contractare.

În cazul procedurilor de achiziție publică ce au ca obiect atribuirea unor contracte distincte, regula este împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică, în acord cu dispozițiile art. 141 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016. Astfel, se observă că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale referitoare la precizarea în anunțul de participare a numărului maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant (2 loturi).

În plus, din interpretarea gramaticală a informațiilor aflate în fișa de date, rezultă potențialitatea („pot”) atribuirii a maxim două loturi pentru un singur ofertant.

Nu în ultimul rând, sediul materiei în domeniul achizițiilor publice nu reglementează capacitatea autorității contractante de a obliga ofertanții în sensul participării la procedura de achiziție publică pentru toate loturile descrise într-un anunț de participare, cu atât mai mult cu cât loturile nu sunt inter-dependente unul față de celălalt, fiecare dintre

acesta putând să fie implementat în mod independent și la parametri normali.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să ofere sprijin operatorilor economici în sensul unei ofertări cât mai facile, fără a insera vreun impediment împovăraător.

Mai mult, prezenta procedură de atribuire a suscitât un interes major - 12 ofertanți, dintre care niciunul nu a fost lezat în vreun fel, motiv pentru care la data limită nu au fost înregistrate clarificări sau contestații cu privire la documentația de atribuire.

Obligarea ofertanților la participarea în procedura de atribuire pentru ambele tipuri de bunuri ar fi însemnat săvârșirea unei discriminări față de operatorii economici care nu comercializează/nu pot comercializa deopotrivă două tipuri de bunuri din domenii diferite (electrocasnice vs. mobilier). În susținerea argumentelor sale, achizitoarea invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și, cu titlu exemplificativ, în combaterea criticii contestatorului, face trimitere la proceduri de atribuire similare celei pe care o desfășoară.

Demersul contestatorului este făcut cu rea-credință, în condițiile în care restul participanților au înțeles corect și conform realității modalitatea de atribuire a loturilor, iar contestatorul, deși are experiență în domeniul achizițiilor publice, nu a formulat solicitări de clarificări în termenul legal.

Astfel, autoritatea contractantă este de părere că nu se poate da curs solicitării contestatorului de considerare ca neconforme a celorlalte oferte, întrucât acestea respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, au fost primite în termenul stabilit, nu prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție și nu au fost considerate ca fiind neobișnuit de scăzute. Simpla confuzie în privința condițiilor de participare, invocată chiar în etapa finală a procedurii de atribuire, nu este de natură să determine neconformitatea celorlalte oferte.

Așadar, depunerea de oferte în ambele loturi reprezintă o alegere personală a contestatorului, care nu a fost impusă ori restricționată de către achizitoare, motiv pentru care declararea ca neconforme a ofertelor depuse este neîntemeiată.

Având în vedere prevederile relevante ale documentației de atribuire și cele ale art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă le și redă, rezultă că petentul nu a fost indus în eroare prin documentația de atribuire, întrucât nu a depus o minimă diligență în a solicita înlăturarea oricăror neclarități, printr-o solicitare de clarificări în acest sens.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În probațiune, achizitoarea a depus, în copie, strategia de econtractare.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 4087/04.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în original, documente din componența dosarului achiziției. Față de acestea, achizitoarea a afirmat, prin adresa nr. 4619/19.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., faptul că a întocmit două exemplare originale, unul pentru Consiliu și unul pentru autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 142/12.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care, în combaterea apărărilor acesteia, a reiterat, punctat și dezvoltat argumentele expuse în contestație.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării acestor documente către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată la data de 09.07.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Cu adresa nr. 129/23.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 8.672,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Brașov.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Furnizare dotari (mobilier si electrocasnice) pentru mobilarea locuintelor sociale in cadrul proiectului finantat prin Programul Regional 2021-2027 Programul Regional Vest proiect intitulat Imbunatatirea calitatii vietii in orasul ..., cod SMIS 326584»*, cod CPV 39000000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

Contestația vizează lotul 1, denumit „*Mobilier*”, având o valoare estimată de 433.600 lei, fără TVA, pentru atribuirea căruia este utilizat criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată decizia prin care oferta aparținând ... SRL a fost declarată câștigătoare, în dauna ofertei contestatorului, acesta din urmă apreciind că unica ofertă eligibilă pentru a fi desemnată câștigătoare este oferta sa, întrucât ... SRL este singura ofertantă rămasă în cursă pentru lotul 1 care a ofertat pentru ambele loturi ale procedurii de atribuire, astfel cum s-a solicitat în documentele achiziției publice.

Analizând obiecția formulată de contestator, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire incidente în speță, dar și la susținerile părților, Consiliul, în soluționarea pricinii *pendinte*, constată ca fiind relevante dispozițiile art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „În cazul prevăzut la alin. (1), **autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru**

*mai multe **sau pentru toate loturile.***”, prevederile cuprinse la punctul II.1.6) din anunțul de participare simplificat nr. ..., similare cu cele cuprinse la același punct din fișa de date, potrivit căroră „Pot fi depuse oferte pentru: **Toate Loturile**”, dar și prevederile punctului II.1.6) *Informații privind loturile* din Anexa la Ordinul ANAP nr. 1554/2023, publicat în Monitorul Oficial al României sub nr. 803 bis din 6 septembrie 2023, potrivit căroră: „**În cazul selectării variantei „toate loturile” autoritatea/entitatea contractantă obligă operatorii economici să depună oferte pentru toate loturile (...).**”.

De asemenea, Consiliul consideră ca fiind incidente și dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”, dar și cele ale art.123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege**”.

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cerințele documentației de atribuire anterior redactate **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redactate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și **prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care **a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**”.

Pornind de la prevederile anterior evocate și având în vedere realitatea factuală a prezentei cauze, Consiliul constată că în procedura de atribuire identificată prin anunțul de participare simplificat nr. ... din data de 26.02.2025, **documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie în forma în care aceasta se prezintă astăzi**, ea devenind obligatorie, fără excepție, pentru toate părțile implicate în procedura de atribuire.

Astfel, din analiza actelor atacate, Consiliul constată că, în urma accesării ofertelor, s-a stabilit **că doar ofertanții ... SRL și ... au**

ofertat pentru toate loturile, anume pentru cele două loturi în care a fost divizată achiziția publică.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că **toți cei 9 ofertanți din cadrul lotului contestat (printre care se regăsește și ofertantul declarat câștigător) au ales să oferteze doar în cadrul acestuia, neîndeplinind condiția de a transmite o ofertă și în cadrul lotului 2, astfel cum s-a prevăzut în documentele achiziției, cu privire la ofertele acestora, în mod contrar celor reținute de autoritatea contractantă, Consiliul urmând a reține incidența unei vădite cauze de neconformitate**, în considerarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

De asemenea, Consiliul reține că, urmare a evaluării ofertelor financiare pentru lotul contestat, **propunerea aparținând ... a fost declarată inacceptabilă**, ca urmare a netransmiterii de către respectivul ofertant a răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de achizitoare.

Așadar, în tot acest context, Consiliul constată culpa de care autoritatea contractantă a dat dovadă atunci când, ignorând prevederile propriei documentații de atribuire, pe care ea însăși le-a stabilit, a recurs la declararea drept admisibile a unor oferte afectate de o vădită cauză de excludere, stabilind, astfel, un rezultat care nu respectă prevederile în discuție.

În ceea ce privește solicitarea ..., formulată la al patrulea punct din petitul contestației, respectiv „**Declararea ofertei ... S.R.L. ca ofertă câștigătoare pentru Lot 1, având în vedere că nicio altă ofertă nu a rămas eligibilă**”,

Consiliul va respinge această solicitare în condițiile în care, raportat la legislația în materie, aplicabilă din anul 2016 (*Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016*), stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare este una din atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016*) și **nu** ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestei atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Astfel, referitor la respectiva solicitare, Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă, date fiind considerentele prezentate anterior.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune admiterea criticii formulată de contestator.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din *Legea nr. 101/2016*, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Astfel, va anula raportul procedurii nr. 3452/19.05.2025 și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr. 3455/19.05.2025, în ceea ce privește Lotul 1.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 1 și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii și cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

În ceea ce privește solicitarea formulată de ... SRL, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea

conestației, Consiliul constată că nu au fost prezentate documente doveditoare privind efectuarea unor astfel de cheltuieli, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. 3452/19.05.2025 și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr. 3455/19.05.2025, în ceea ce privește Lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 1 și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii și cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea formulată la al patrulea punct din petitul contestației a cărei soluționare a făcut obiectul prezentei cauze.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... SRL, de obligare a ORAȘULUI ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.