

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2188/05.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66466/06.12.2023, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 21149/24.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 20049/24.11.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziția serviciilor de proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul «Reabilitare și eficientizare energetică corp clădire Școală și Sala de sport – Liceul Tehnologic ...»*”, se solicită admiterea contestației, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele-verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv cea a contestatorului ... S.R.L. (locul al doilea) și cea a ...S.R.L., declarată admisibilă și clasată pe primul loc.

I. Aspecte privind derularea procedurii de atribuire

În cadrul procedurii de atribuire de referință, contestatorul arată că a depus în SEAP oferta ce respectă în integralitate cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Cu toate acestea, prin raportul procedurii nr. 20049/24.11.2023, respectiv prin adresa nr. 20149/24.11.2023, a fost comunicat că oferta ... S.R.L. a obținut un punctaj de 94,00 puncte și se situează pe locul II în clasament, după oferta ...S.R.L. (ce a obținut un punctaj de 94,91 pct.).

În conformitate cu raportului procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă pentru fiecare dintre cei doi factor de evaluare este următorul:

Nr. crt.		Prețul ofertei (lei fără TVA)	Factor 1	Factor 2	Total punctaj acordat	Poziția în clasament (loc)
1.	...S.R.L.	755.210,40	37,91 pct.	57 pct.	94,91 pct.	I
2.	... S.R.L.	715.689,36	40,00 pct.	54 pct.	94,00 pct.	II

Cât privește defalcarea punctajului acordat, din cuprinsul raportului procedurii reiese că oferta sa, susține contestatorul, a fost depunctată la factorul de evaluare nr. II. Pentru claritate, se ilustrează mai jos tabelul în cadrul căruia a fost redat punctajul obținut de cei doi ofertanți pentru factorul de evaluare nr. II pentru componenta tehnică, respectiv:

Factor de evaluare	Nr. de puncte - % Alocat (maxim)	Nr. de puncte - % ...S.R.L.	Nr. de puncte - % ... S.R.L.
<i>Componenta tehnică</i>			
- <i>Experiența experților-cheie</i>	24 pct. - 24 %	24 pct. - 24 %	24 pct. - 24 %
- <i>Demonstrarea unei metodologii adecvate</i>	36 pct. - 36 %	33 pct. - 33 %	30 pct. - 30 %
<i>Punctaj total factori de evaluare tehnici</i>	60 pct. - 60 %	57 pct. - 57 %	54 pct. - 54 %

Astfel, după cum se poate constata, singurele aspecte referitoare la modalitatea de punctare a celor două oferte sunt cele redate mai sus. Lipsesc considerentele concrete raportat la care autoritatea contractantă a apreciat că se impune acordarea unui punctaj mai mic ofertei sale, arată contestatorul, pentru Factorul II.2. „*Demonstrarea unei metodologii adecvate*”.

Contestatorul apreciază că oferta sa a fost depunctată în mod nejustificat și, în consecință, drepturile și interesele legitime ale sale, în calitate de participant la procedura de atribuire, au fost în mod grav vătămăte, prin prisma faptului că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, atât în partea ce privește acordarea unui

punctaj de doar 94,00 puncte ofertei sale, cât și în partea ce privește declararea ofertei ...S.R.L. ca fiind câștigătoare.

Referitor la neacordarea accesului la dosarul achiziției publice, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, după comunicarea raportului procedurii și a adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a formulat (la data de 29.11.2023) cererea de acces la dosarul achiziției. Prin această cerere, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a solicitat acces la dosarul achiziției, respectiv să îi fie permis accesul la o serie de documente aferente evaluării realizată în cadrul procedurii, inclusiv la procesele-verbale de evaluare pentru fiecare etapă a procesului, ofertele tehnice, cererile la clarificări și răspunsurile primite.

Potrivit mențiunilor de la pag. 8 din raportul procedurii, nici ofertantul desemnat câștigător, dar nici ... S.R.L. nu au transmis Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

Contrar exigențelor prevederilor legale care obligă autoritatea contractantă să asigure accesul participanților și ofertanților la documentele din cuprinsul dosarului achiziției în cel mult o zi lucrătoare de la înregistrarea cererii de acces la autoritatea contractantă, ... nu a dat curs solicitării de a oferi contestatorului acces la dosarul achiziției publice, respectiv nu a răspuns acestei solicitări adresată de acesta.

Față de împrejurările descrise anterior, se face precizarea că urmează să se detalieze argumentele expuse în cuprinsul prezentei după ce va fi acordat acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Nemotivarea actelor atacate

Contestatorul citează prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) și art. 216 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016 și menționează că, prin raportare la prevederile imperative care instituie în sarcina autorității contractante obligația informării ofertanților cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, din actele a căror anulare se solicită prin prezenta contestație, se constată că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului motivele pentru care nu a acordat punctajul maxim factorul de evaluare II.2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate.

Dispozițiile legale redate anterior impun o rigoare a motivării care, în speță, lipsește cu desăvârșire. Din raportul procedurii reiese exclusiv faptul că oferta contestatorului a obținut un punctaj de doar 30 de puncte (din totalul de 36 pct.) pentru Factorul de evaluare II.2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate, în timp ce, din adresa nr. 20149/24.11.2023 reiese doar că oferta sa s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 94,00 puncte, iar oferta câștigătoare este cea prezentată de ...S.R.L., care s-a clasat pe primul loc și a obținut 94,91 puncte. Din cele două acte comunicate, se poate observa cu ușurință că nu a fost

prezentată o descriere a motivelor pentru care oferta ... S.R.L. a fost depunctată pentru unul/unii dintre subfactorii II.2.1-II.2.6. Concret, nu a fost indicat nici măcar pentru care dintre subfactorii II.2.1-II.2.6. a fost depunctată oferta contestatorului.

Pentru factorul de evaluare II.2. au fost stabiliți 6 subfactori, astfel că nu se poate cunoaște modul în care oferta contestatorului a fost evaluată și subfactorul/subfactorii pentru care oferta depusă în cadrul procedurii a fost depunctată și nici care au fost avantajele relative ale ofertei prezentată de ...S.R.L., desemnată câștigătoare.

Astfel cum a fost reținut și în practică, relevantă în acest sens fiind Decizia publicată în BO2023_1854 *„simpla redare a valorii punctajului factorilor de evaluare nu poate echivala cu o motivare a deciziei entității contractante și este insuficientă pentru a informa complet și corespunzător ofertantul despre raționamentul pentru care nu a fost acordat punctajul maxim”*.

Din informațiile lacunare prezentate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii reiese doar punctajul acordat celor două oferte admisibile pentru factorii de evaluare, fără a fi prezentată o expunere descriptivă în legătură cu aplicarea celor doi factori de evaluare. Or, această informare nu reprezintă o informare concretă și explicită cu privire la motivele pentru care oferta ... S.R.L. a fost depunctată cu 6 puncte pentru factorul de evaluare II.2, respectiv pentru care oferta ...S.R.L. a obținut un punctaj mai mare pentru același factor de evaluare. Față de lipsa motivării concrete a deciziilor adoptate în cadrul procedurii, dreptul la apărare al contestatorului a fost încălcat, fiind pusă în situația de a nu putea să expună în susținerea contestației formulate o motivare corespunzătoare în favoarea ofertei depuse în cadrul procedurii.

Cum autoritatea contractantă nu a precizat niciun fel de informații suplimentare referitoare la argumentele care au stat la baza acordării punctajului, în mod evident aceasta a încălcat și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât din cuprinsul motivării nu reies elementele concrete care să acorde contestatorului posibilitatea să verifice raționamentul autorității contractante referitor la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare II.2.

În condițiile în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă cerințele legale care impun ca în cuprinsul acesteia să fie redată caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta contestatorului clasată pe locul al doilea, se solicită Consiliul să dispună obligarea autorității contractante la transmiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

III. Decizia autorității contractante de depunere a ofertei contestatorului este nejustificată și nelegală

Oferta ... S.R.L. a fost depunată în mod nelegal, autoritatea contractantă acordându-i pentru factorul de evaluare II.2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate doar 30 de puncte din totalul de 36. După cum s-a prezentat exhaustiv în secțiunea precedentă, autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința contestatorului pentru care dintre subfactorii de evaluare a apreciat că se impune depunerea ofertei sale.

Se consideră că depunerea ofertei ... S.R.L. pentru oricare dintre subfactorii de evaluare stabiliți pentru factorul de evaluare II.2 este nelegală, dat fiind faptul că în cadrul ofertei s-au prezentat informațiile solicitate prin documentația de atribuire la un nivel suficient de detaliat, în conformitate cu cerințele autorității contractante de la nivelul documentației de atribuire.

Totodată, se supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă a transmis contestatorului o singură solicitare de clarificări ce viza cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.1., punctul A4, prin adresa nr. 18298/16.10.2023: *„Să ne indicați unde anume putem regăsi identificarea și încadrarea în timp a punctelor semnificative (puncte cheie/critice) în derularea contractului inclusiv descrierea condițiilor și interacțiunilor ce intervin așa cum s-a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției capitolul IV.4.1., punctul A4.”*

Față de solicitarea redată mai sus, contestatorul a prezentat Scrisoarea de răspuns în cadrul căreia a indicat autorității contractante paginile din propunerea sa tehnică la care pot fi regăsite informațiile ce au făcut obiectul solicitării de clarificări. Totodată, s-a prezentat autorității contractante explicațiile referitoare la identificarea și încadrarea în timp a punctelor semnificative în derularea contractului, în concordanță cu solicitarea acesteia.

Astfel, contestatorul apreciază că răspunsul său este unul concludent, ce nu putea conduce la o eventuală depunere a ofertei sale.

După cum reiese din ansamblul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut că Factorul de evaluare II.2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, este compus și șase subfactori, respectiv:

II.2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului;

II.2.2 Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități;

II.2.3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei;

II.2.4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse;

II.2.5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini;

II.2.6. Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului.

Pentru fiecare dintre subfactorii indicați anterior, autoritatea contractantă a stabilit că pot fi acordate calificative precum „Foarte bine” (6 puncte), „Bine” (3 puncte), respectiv „Acceptabil” (1 punct), punctajul fiind acordat în funcție de informațiile prezentate de ofertanți.

II.2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului:

În vederea acordării punctajului maxim pentru acest subfactor de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat ca abordarea propusă să se bazeze în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente care să demonstreze o foarte bună înțelegere a sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

Contestatorul precizează că a prezentat propunerea tehnică ce a fost elaborată în integralitate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, sens în care apreciază că o depunere a ofertei sale pentru modalitatea de prezentare a abordării propuse pentru implementarea contractului, este nejustificată și nelegală.

Din abordarea propusă de contestator reiese că a dezvoltat, la un nivel corespunzător de detaliere, informațiile solicitate de autoritate, fiind prezentate metodologiile care demonstrează înțelegerea particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în concordanță cu aspectele-cheie și cu riscurile și ipotezele identificate.

Totodată, se supune atenției Consiliului faptul că o depunere a ofertei sale pentru subfactorul de evaluare II.2.1. fără îndeplinirea obligației de a solicita clarificări cu privire la eventualele aspecte, care au condus la acordarea unui punctaj redus pentru acest factor de evaluare, este nelegală, motiv pentru care se apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării și aplicării factorului de evaluare II.2.

În contextul în care, în speță, autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare de clarificări care să vizeze abordarea propusă pentru implementarea contractului, iar din oferta prezentată de contestator se constată că se regăseau informații relevante care atestă că sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea unui punctaj maxim inclusiv pentru subfactorul II.2.1, o depunere a ofertei sale pentru subfactorul de evaluare în discuție, este nelegală.

În mod similar, contestatorul învederează că a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv pentru subfactorii de evaluare II.2.2-II.2.4, II.2.6. Totodată, se arată că nu au fost formulate solicitări de clarificări nici cu privire cu subfactorii indicați anterior. În acest context, o depunere a ofertei prezentată pentru unul/unii dintre subfactorii II.2.2-II.2.4, II.2.6, este nelegală.

Cât privește subfactorul de evaluare *II.2.5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/ rapoartori în special cele prevăzute în caietul de sarcini*, se menționează că, inclusiv pentru acest subfactor, s-au prezentat punctele de reper identificate semnificative pentru execuția contractului, acestea fiind încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum impuneau cerințele documentației de atribuire.

Precum reiese din caietul de sarcini, pentru subfactorul II.2.5. a fost stabilit că punctajul va fi acordat în următorul mod:

- punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini - 6 puncte (calificativ „Foarte bine”);

- punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini - 3 puncte (calificativ „Bine”);

- punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini - 1 punct (calificativ „Acceptabil”).

Astfel cum s-a menționat și în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 18298/16.10.2023, ... S.R.L. și-a asumat încadrarea în timp a activităților, așa cum reiese din Anexa Grafic fizic, unde se pot observa punctele cheie/critice în derularea contractului.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Nu în ultimul rând, se arată că, prin Lege a fost instituit că la baza atribuirii contractelor de achiziții publice stau următoarele principii: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Precum reiese din oferta depusă în cadrul procedurii, contestatorul susține că a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, precum este în cazul său, de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate anterior, se constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile tehnice în conformitate cu normele legale, respectiv prin coroborarea tuturor informațiilor cuprinse în aceasta cu atenția cuvenită, sens în care urmează să se observe că evaluarea ofertei ... S.R.L. este una deficitară.

Depunerea ofertei contestatorului este rezultatul unei evaluări eronate a factorului de evaluare II.2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, aspect ce a condus la încălcarea intereselor legitime ale sale, motiv pentru care apreciază că se impune restabilirea legalității procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și recalcularea punctajului acordat la acest factor de evaluare.

IV. Referitor la modalitatea de evaluare a ofertei ...S.R.L.

Dincolo de faptul că oferta ... S.R.L. a fost depunctată în mod nejustificat, în mod nelegal, oferta ...S.R.L. a fost avantajată de către autoritatea contractantă, aspect care de asemenea viciază rezultatul procedurii și impune luarea măsurilor de remediere indicate în petitele introductive din prezenta contestație.

Precum reiese din adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ofertantul ...S.R.L. a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire cu un total de 94,91 puncte. Din raportul procedurii se poate observa și defalcarea punctajului acordat ofertantului desemnat câștigător, respectiv: Factor 1 - Prețul ofertei - 37,91 puncte; Factor 2- Experiența experților cheie - 24 pct., Demonstrarea unei metodologii adecvate 33 pct.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii se constată că motivul pentru care oferta ... S.R.L. nu a fost declarată câștigătoare este că, după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta ...S.R.L. a obținut punctaj mai mare în comparație cu oferta contestatorului.

Analizând defalcarea punctajului acordat ofertantului ...S.R.L., se observă că acesta a obținut pentru factorul de evaluare 2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate 33 puncte, cu toate că nu a prezentat pentru subfactorii II.2.1-II.2.6 toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, care să justifice acordarea acestui punctaj.

Prin acordarea ofertei ...S.R.L. a unui punctaj de 33 de puncte din totalul de 36 prevăzut pentru Demonstrarea unei metodologii adecvate, autoritatea contractantă încalcă principiul egalității de tratament, întrucât

nu a depunctat oferta în discuție similar cu depunctarea ofertei ... S.R.L., respectiv nu a dat dovadă de aceeași rigoare în evaluarea informațiilor prezentate pentru subfactorii II.2.1-II.2.6.

Contestatorul apreciază că prin modul în care a fost acordat punctajul ofertei ...S.R.L., au fost încălcate prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, citat.

Toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind punctajul acordat ... S.R.L., respectiv ofertantului ...S.R.L., pentru Factorul de evaluare II.2 Demonstrarea unei metodologii adecvate, a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care se solicită ca, prin decizia care se va pronunța, să se dispună admiterea contestației formulată de către ... S.R.L.

Totodată, contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise, cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele-verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 22553/21.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 69916/21.12.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că își menține opinia referitoare la documentele întocmite ca urmare a finalizării procedurii pentru respectiva achiziție publică de servicii, considerând că au fost respectate toate prevederile legale instituite de Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016 privind achizițiile publice și în concordanță cu documentația de atribuire, pentru următoarele motive:

Cu privire la fondul contestației, în ceea ce privește argumentele invocate pentru admiterea acesteia:

1. În ceea ce privește starea de fapt prezentată

- documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor prevederilor în materia achizițiilor publice. Mai mult, documentația de atribuire respectă modelul de documentație standardizată pentru servicii

intelectuale, disponibilă la <https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/71/1> inclusiv în ceea ce privește factorii de evaluare.

La întocmirea documentației de atribuire s-au avut în vedere următoarele prevederi legale: art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (1), (3), (5), (6) și (7) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a realizat respectarea principiului transparenței, a tratamentului egal și al proporționalității, care presupune corelarea dintre necesitatea acesteia, obiectul contractului, cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților.

Mod de aplicare - actele autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Efecte obținute - dezvoltarea în cadrul documentației de atribuire a unor cerințe care să fie direct proporționale cu complexitatea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Curtea Europeană de Justiție stabilește că:

- măsurile luate de instituții nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite;
- în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite;
- când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o solicitare de clarificări cu privire la conținutul ofertei ar putea asigura respectarea legislației în același mod precum și respingerea ofertei în cauză, autoritatea contractantă ar trebui să solicite mai degrabă solicitări candidatului vizat decât să opteze pur și simplu pentru respingerea ofertei acestuia.

Exemplu: Cauza 157/96 National Farmers' Union și alții, Cauza T-195/08 AntwerpseBouwwerken NV contra Comisiei, Cauzele reunite C-21/03 and C-34/03 Fabricom SA v Belgium, Cauza 120/78 Rewe-Zentral AG vs Bundesmonopolverwaltung fur Branntwein (Cazul Cassis de Dijon), Cauza 302/86 - Comisia Europeană vs Danemarca, Cauza - C-6/05 - Medipac-Kazantzidis AE v. Venizeleio-Pananeio (PE.S.Y. KRITIS), [2007] ECR I- 04557.

În continuare, se evocă principiul transparenței, respectarea principiului tratamentului egal și modul de aplicare a acestuia, menționându-se că de la data publicării documentației de atribuire 25.08.2023 (data luării la cunoștință de către potențialii ofertanți a condițiilor de participare impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire) până la data de 14.09.2023, ora 15:00 (data

limită de depunere a ofertelor), ofertanții au avut posibilitatea să solicite clarificări, iar depunerea ofertelor la prezenta procedură de către ofertanți presupune că aceștia și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve și și-au asumat obligația de a elabora oferta în concordanță cu prevederile acesteia.

Contestatorul ... S.R.L. a depus oferta în SEAP în termenul prevăzut în cadrul anunțului de participare simplificat SCN1130301 din 25.08.2023.

Comisia de evaluare a respectat obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, aplicând unitar și uniform în evaluare strict prevederile din documentația de atribuire, aceleași pentru toți ofertanții, cu respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților, iar evaluarea documentelor care compun ofertele s-a făcut de către comisia de evaluare pentru toți ofertanții în mod nediscriminatoriu având la bază documentația de atribuire publicată în SEAP.

Astfel, în etapa de evaluare tehnică, au fost solicitate clarificări atât în vederea edificării comisiei cu privire la conformitatea ofertei, cât și relativ la elemente conținute în mod expres în cadrul documentației de atribuire pentru acordarea punctajului tehnic pentru anumiți subfactori de evaluare. Solicitățile au fost formulate doar pentru aspectele în cazul cărora comisia fie nu a identificat informațiile în cadrul propunerii tehnice, fie informațiile nu erau clare sau complete, respectând acest principiu pentru toți ofertanții.

În cazul contestatorului, comisia a identificat două categorii de probleme de clarificat, una de conformitate, dar cu legătură și cu un subfactor de evaluare, iar cealaltă de punctajul pentru un subfactor de evaluare.

În privința conformității ofertei tehnice cu cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul ... S.R.L. nu a prezentat clar și explicit informații cu privire la punctele semnificative (cheie/critice) din cadrul proiectului, dar a fost prezentat un grafic din cadrul căruia se pot deduce indirect interfațările între activități și a decis că pot fi solicitate explicitări/detalieri care să ducă la nominalizarea jaloanelor, fără a fi încălcat principiul tratamentului egal.

Prin oferta sa, ofertantul nu a identificat clar toate punctele semnificative (cheie/critice) din cadrul proiectului, însă a indicat o metodă de analiză a graficului, în urma căreia comisia a considerat că poate accepta ca respectivele puncte, deși acestea nu au fost nominalizate expres, pot fi deduse din grafic.

Din acest motiv s-a solicitat, prin adresa nr. 18298/16.10.2023, ofertantului să indice *„unde anume putem regăsi identificarea și încadrarea în timp a punctelor semnificative (puncte cheie/critice) în*

derularea contractului, inclusiv descrierea condițiilor și interacțiunilor ce intervin așa cum s-a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.2, punctul A4”.

Prin răspunsul său, ofertantul a detaliat și explicat informațiile inițiale cuprinse în grafic și a susținut o metodă prin care activitățile corelate cu drumul critic din grafic și cu interfațarea dintre activități pot duce la identificarea / aprecierea acestor puncte critice.

A doua categorie de probleme țin de informații obligatoriu să existe în cadrul ofertei încă de la depunerea acesteia pentru a fi acordat punctajul, așa cum a fost acesta detaliat în cadrul caietului de sarcini, începând cu pagina 20.

Pentru ... S.R.L., comisia a constatat că lipsesc informații care să permită acordarea punctajului maxim pentru următorii subfactori, detaliați în caietul de sarcini:

- „*subfactorul de evaluare II.2, subfactorul II.2.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului*”, pentru punctajul maxim era prevăzut: Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele- cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

Unde, conform notelor de subsol se lua în calcul în evaluare:

1. Metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte.

2. Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate.

Ofertantul nu a prezentat nicio informație care să permită comisiei să aprecieze că abordarea se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, prin urmare comisia nu a putut în prima etapă să ceară clarificări legate de acest aspect, iar după evaluarea conformității să acorde punctajul maxim. Fiind acordat punctajul mediu (3 puncte), (aceeași situație și aceeași rezolvare a fost identificată și în cadrul ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător).

- *subfactorul de evaluare II.2.5 Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/ raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.*

La acest subfactor, așa cum s-a arătat la partea de conformitate, au fost acceptate explicitări cu privire la identificarea și încadrarea în timp a activităților și au fost deduse punctele cheie în mod indirect, care erau componenta obligatorie a propunerii tehnice. Alte informații, cum ar fi cele legate de corelarea cu raportări, descrierea /detalierea punctelor cheie nu s-au găsit în oferta inițială, iar comisia nu a putut solicita clarificări pentru corelarea corespunzătoare cu raportările și a acordat în această situație doar 3 puncte conform grilei de punctaj.

2. Referitor la critica privind conținutul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează faptul ca din cuprinsul solicitărilor de clarificări, raportat la cerințele din caietul de sarcini, este evident care sunt aspectele pe care comisia nu a putut să le ia în calcul în acordarea punctajului, ofertanții având obligația de a cunoaște conținutul documentației și a propriei oferte, iar în acest caz este evident că modul de calcul transparent putea fi clar identificat prin simpla lecturare a grilei de punctaj corelată cu propunerea tehnică la punctul din formularul standard indicat. Avantajul relativ al ofertei câștigătoare a fost precizat în cadrul comunicării, constând în punctajul superior obținut raportat la niște cerințe standard de punctare.

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citate, considerațiile contestatorului nu pot fi acceptate și sunt neavenite. Aceasta deoarece având în vedere și principiul *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans* (Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă), iar comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 18298/16.10.2023 care vizau doar confirmarea sau completarea documentelor depuse în oferta, iar prin răspunsul său la această solicitare de clarificări, ofertantul nu a prezentat o modalitate/metodologie concretă care să justifice acordarea unui punctaj maxim în condițiile în care abordarea sa:

- nu se bazează parțial pe metodologii recunoscute, chiar dacă nu rezultă că au fost utilizate în alte proiecte sau nu se face trimitere la literatura de specialitate;

- nu demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele- cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

3. Referitor la oferta declarată câștigătoare, se face precizarea că aceasta a fost și ea depunctată la subfactorul II.2.1 „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, lipsindu-i aceleași elemente ce țin de demonstrarea faptului că abordarea se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, unde a pierdut același număr de puncte.

Autoritatea contractantă precizează faptul că își menține decizia luată, respectiv menținerea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 20149/24.11.2023 și raportului procedurii nr. 20049/24.11.2023, considerând astfel ca nefondată acuzația că s-au încălcat prevederile legale instituite de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și H.G. nr. 395/2016, actualizate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației depuse de ... S.R.L. ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 45/09.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 1500/10.01.2024, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, în dezvoltarea argumentelor invocate în cuprinsul contestației, pe care le menține în integralitate și prin care solicită admiterea contestației sale, raportat la

motivele pe care le-a precizat în cadrul contestației și pe care le va dezvolta în continuare, astfel:

Referitor la fondul contestației, se amintește că în speță autoritatea contractantă a desemnat ca fiind câștigătoare oferta depusă de ...S.R.L., cu toate că din actele de evaluare întocmite în cauză reiese că aceasta a fost avantajată în mod nelegal. Avantajarea societății în discuție se reține prin prisma faptului că pentru Factorul de evaluare 2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate, comisia de evaluare i-a acordat un punctaj total de 33 puncte, cu toate că în cuprinsul ofertei depusă în cadrul procedurii, ofertantul nu a prezentat toate informațiile solicitate de autoritate care să susțină nivelul punctajului acordat.

Se evidențiază că oferta sa a fost depunctată la factorul de evaluare aferent demonstrării unei metodologii adecvate de implementare a contractului, deși a prezentat informații care ar fi impus acordarea cel puțin a unui punctaj egal cu cel acordat ...S.R.L.

În susținerea celor afirmate anterior, se solicită Consiliului să observe inclusiv că în cuprinsul pag. 14 din Fișierul Anexe PV evaluare tehnică 2, la subfactorul II.2.5. *„Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/raportări, în speciale cele prevăzute în caietul de sarcini”*, în cadrul coloanei *„Punctaj acordat ofertei”*, autoritatea a acordat ofertantului ...S.R.L. 3 puncte din totalul de 6 puncte. În consecință, la un simplu calcul, reiese că oferta acestuia a primit 30 de puncte, iar nu 33 puncte așa cum a fost consemnat în Procesul-verbal, Raportul procedurii și în restul documentelor ce se regăsesc în dosarul achiziției publice și se prezintă un extras din fișierul dosarului achiziției *„5.c Anexe PV evaluare tehnică 2 SCN1130301”*, pag. 14.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei ... S.R.L., din cuprinsul Anexei la PV nr. 18783/24.10.2023 privind punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, se constată că autoritatea contractantă a reținut următoarele aspecte referitoare la factorul *„Identificarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/raportări, în speciale cele prevăzute în caietul de sarcini”*:

„(...) comisia de evaluare, analizând informațiile din propunerea tehnică, luând în calcul punctele tari și punctele slabe ale ofertei, constată faptul că ofertantul a respectat prin propunerea tehnică cerințele documentației de atribuire, dar există și unele cerințe prevăzute în documentația de atribuire care nu sunt suficient de detaliate în cadrul ofertei, sale cum ar fi:

- Ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice în mod clar și explicit punctele de reper (jaloanelor) așa cum a fost prevăzut în cadrul documentației de atribuire pentru obținerea punctajului maxim, din acest

motiv este considerat ca un punct slab. Prin acestea, ofertantul demonstrează că are capacitatea de a îndeplini obiectul contractului la un nivel bun, în condițiile tehnice și de calitate prevăzute, precum și în termenele solicitate. (...)”

Se amintește faptul că referitor la factorul de evaluare în discuție, comisia de evaluare a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 18298/16.10.2023, prin care i-a pus în vedere să indice unde poate fi regăsită identificarea și încadrarea în timp a punctelor cheie în derularea contractului, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1., punctul A4, citat.

Având în vedere oferta prezentată în cadrul procedurii, dar și explicațiile aduse de contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18298/16.10.2023, criticile sale sunt întemeiate. Precum s-a arătat și în cuprinsul contestației, prin răspunsul prezentat, s-a arătat autorității contractante paginile din cuprinsul propunerii tehnice în cadrul cărora pot fi regăsite informațiile care au făcut obiectul solicitării de clarificări, precum și explicațiile referitoare la identificarea și încadrarea în timp a punctelor semnificative în derularea contractului.

De altfel, se observă că inclusiv comisia de evaluare, în cuprinsul Anexei la PV nr. 18783/24.10.2023 a reținut că *„din răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul explicitează doar o modalitate de interpretare a graficului în sensul existenței jaloanelor prin deducere, fapt posibil ...”*

Informațiile furnizate în cuprinsul propunerii tehnice, precum și explicațiile aduse prin Scrisoarea de răspuns, s-au raportat la prevederile documentației de atribuire, fiind suficiente pentru a permite identificarea în cuprinsul Graficului Gantt a punctelor critice.

De asemenea, pentru a evidenția caracterul preferențial de care a beneficiat ... S.R.L., se învederează că, analizând Graficele Gantt prezentate în cadrul procedurii de atribuire, se poate observa faptul că Graficul pus la dispoziție de contestator este mult mai complex și conține detalierea drumului critic pentru planificarea activităților, aspect ce nu poate fi reținut și cu privire la Graficul depus de ...S.R.L.

Mai mult, din aspectele consemnate de către comisia de evaluare în cuprinsul Anexei la PV nr. 18783/24.10.2023, se constată existența unor contradicții între cele reținute cu privire la oferta contestatorului, după cum urmează:

- în cuprinsul coloanei aferentă punctelor slabe, comisia a reținut că *„Ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice în mod clar și explicit punctele de reper (jaloanelor), și nu a prezentat corelarea cu raportările”;*

- în cuprinsul coloanei aferentă punctelor tari, a fost reținut că: *„Punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp în grafic; Abordarea demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului,*

respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate."

- în cuprinsul coloanei aferentă justificărilor comisiei de evaluare, a fost reținut că: *„Ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice în mod clar și explicit punctele de reper (jaloanele) așa cum a fost prevăzut în cadrul documentației de atribuire pentru obținerea punctajului maxim”*.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a reținut inițial că nu ar fi fost prezentate în mod clar punctele de reper, ulterior a reținut că punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, iar în final, în justificarea deciziei de a acorda calificativul „bine”, a reținut că jaloanele nu ar fi fost prezentate în mod clar și explicit.

Contestatorul apreciază că din oferta depusă se constată că punctele de reper prezentate sunt unele semnificative pentru execuția contractului, iar acordarea punctajului de către comisia de evaluare s-a realizat în mod subiectiv, cu încălcarea proporționalității și egalității de șanse, întrucât, analizând în mod comparativ ofertele, „penalizarea” ofertei sale cu 3 puncte nu este justificată prin raportare la informațiile prezentate, dar nici nu reflectă diferența dintre cele două propuneri tehnice depuse în cadrul procedurii, respectiv dintre propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. și ...S.R.L. Totodată, autoritatea contractantă nu indică în mod clar care sunt acele puncte de reper identificate pe care le apreciază ca fiind „în mică măsură semnificative pentru execuția contractului”.

În ceea ce privește punctajul acordat ofertei contestatorului pentru Factorul de evaluare 2, subfactorul Abordarea propusă pentru implementarea contractului, se observă că autoritatea contractantă a reținut faptul că acesta nu ar fi specificat în cadrul propunerii tehnice dacă a utilizat instrumente testate și/sau recunoscute.

Totodată, contestatorul notează că, în cuprinsul fișei de date, referitor la Abordarea propusă pentru implementarea contractelor, s-au prevăzut următoarele: *„A1) Abordarea propusă pentru implementarea contractului, în această secțiune trebuie prezentat modul în care ofertantul înțelege contextul proiectului și care este abordarea pe care o consideră adecvată pentru finalizarea activităților/obținerea rezultatelor (inclusiv pentru activitățile subcontractate), la termenele stabilite și cu respectarea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini, precum și a cerințelor legale în vigoare. Se va urmări ca abordarea propusă să se bazeze în cât mai mare măsură pe o serie de metodologii/metode și/sau instrumente (eventual testate anterior a căror descriere detaliată să demonstreze o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.”*

De asemenea, se evidențiază faptul că respectivul contestator a prezentat în cuprinsul ofertei metodologii, metode și/sau instrumente care fie au fost utilizate anterior în cadrul altor proiecte, fie se regăsesc descrise în literatura de specialitate, iar acestea, astfel cum reiese din propunerea tehnică, sunt apte să demonstreze o foarte bună înțelegere a particularităților sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini. Dacă autoritatea contractantă aprecia că este necesar ca acesta să aducă explicații suplimentare cu privire la abordarea propusă, avea posibilitatea de a formula solicitări de clarificări.

Un alt aspect care este prezentat în susținerea contestației formulate, este cel conform căruia, evaluarea ofertei trebuie să fie efectuată prin luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate de ofertant în cadrul acesteia, iar nu trunchiat, fără a corobora informațiile prezentat de către ofertant și, în același sens a reținut și CNSC prin Decizia nr. 312/C5/3362 din 11.02.2022, din cadrul căreia se citează.

Toate aceste aspecte, precum și cele expuse pe larg în cuprinsul contestației, fac dovada deplină a faptului că, depunctarea ofertei ... S.R.L. reprezintă un comportament abuziv și disproporționat, contrar prevederilor incidente în materia achizițiilor publice, aspect pentru care se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la cheltuielile de judecată pe care contestatorul le solicită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016:

În acest sens, se solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 4.165,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat suportat cu ocazia soluționării contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. 3426/C7/2023, conform Facturii fiscale nr. A-008455/28.12.2023 (Anexa nr. 1 la prezentele Concluzii) și a Ordinului de plată din data de 09.01.2023 (Anexa nr. 2 la prezentele Concluzii).

În concluzie, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată, precum și acordarea cheltuielilor de judecată efectuate și dovedite de aceasta.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică ca obiect „*Achiziția serviciilor de proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul «Reabilitare și eficientizare energetică corp clădire Școală și Sala de sport – Liceul Tehnologic ...»*”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 994.013 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 16052/15.09.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 4 oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 20049/24.11.2023, oferta ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu suma de 755.210,40 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 209762049/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 08.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 19.881,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3426/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauciunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de ...S.R.L., declarată admisibilă și clasată pe primul loc și oferta depusă de ... S.R.L., situată pe locul II în clasamentul ofertelor, în ceea ce privește punctajul acordat acesteia, conținutul adresei nr. 20149/24.11.20232, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, urmând a fi redat *in integrum* în cauză, după cum urmează:

„În conformitate cu art. 215 alin. (1) din Legea 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată admisibilă. În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare, oferta s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 94,00 puncte, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului ce rezultă din această procedură.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost publicat în anunțul de participare simplificat, este oferta prezentată de S.C. ...S.R.L. care s-a clasat pe primul loc și a obținut 94,91 de puncte.

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare este că, după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de dvs.

Așa cum ați fost informat în anunțul de participare mai sus identificat și cu documentele asociate, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea 101/2016, puteți contesta această comunicare utilizând mecanismul prevăzut în legislație, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Oferta dumneavoastră rămâne în vigoare și garanția de participare la licitație, pe care ați constituit-o va fi returnată în maxim 3 zile lucrătoare de la semnarea contractului de achiziție publică. În cazul în care doriți returnarea

garanției de participare la licitație mai devreme decât termenul de expirare sau înainte de semnarea contractului de achiziție publică, vă rugăm să ne contactați în scris pe adresa de email: ...”.

Un prim aspect reclamat de contestator vizează conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, vizavi de lipsa prezentării de către ... a avantajelor ofertei desemnate câștigătoare comparativ cu oferta depusă de ... S.R.L., situată pe locul II în clasamentul ofertelor, în ceea ce privește acordarea punctajului la factorul de evaluare II.2 – *„Demonstrarea unei metodologii adecvate”*, achizitoarea încălcând astfel, în opinia contestatorului, prevederile imperative ale art. 215 alin. (2) lit. c) și art. 216 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016, care instituie în sarcina autorității contractante obligația informării ofertanților cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, fiind reclamate următoarele aspecte:

-aspecte referitoare la modalitatea de punctare a celor două oferte sunt sumare, lipsind considerentele *concrete* raportat la care autoritatea contractantă a apreciat că se impune acordarea unui punctaj mai mic ofertei ... S.R.L., pentru Factorul II.2. *„Demonstrarea unei metodologii adecvate”*.

- oferta ... S.R.L. a fost depunctată în mod nejustificat și, în consecință, drepturile și interesele legitime ale sale, susține contestatorul, în calitate de participant la procedura de atribuire, au fost în mod grav vătămăte, prin prisma faptului că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, atât în partea ce privește acordarea unui punctaj de doar 94,00 puncte ofertei sale, cât și în partea ce privește declararea ofertei ...S.R.L. ca fiind câștigătoare.

-dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) și art. 216 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016 instituie în sarcina autorității contractante obligația informării ofertanților cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, din actele a căror anulare se solicită prin prezenta contestație, constatându-se că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului motivele pentru care nu a acordat punctajul maxim factorul de evaluare II.2 – *„Demonstrarea unei metodologii adecvate”*.

-dispozițiile legale redate anterior impun o rigoare a motivării care, în speță, lipsește cu desăvârșire. Din raportul procedurii reiese exclusiv faptul că oferta sa, susține contestatorul, a obținut un punctaj de doar 30 de puncte (din totalul de 36 pct.) pentru factorul de evaluare II.2 – *„Demonstrarea unei metodologii adecvate”*, în timp ce, din adresa nr. 20149/24.11.2023 reiese doar că oferta sa s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 94,00 puncte, iar oferta câștigătoare este cea prezentată de ...S.R.L., care s-a clasat pe primul loc și a obținut 94,91 puncte.

-din cele două acte comunicate, se poate observa că nu a fost prezentată o descriere a motivelor pentru care oferta ... S.R.L. a fost depunctată pentru unul/unii dintre subfactorii II.2.1-II.2.6., nefiind

indicat nici măcar pentru care dintre subfactorii II.2.1-II.2.6. a fost depunctată oferta.

-pentru factorul de evaluare II.2. au fost stabiliți 6 subfactori, astfel că nu se poate cunoaște modul în care oferta sa, arată contestatorul, a fost evaluată și subfactorul/subfactorii pentru care oferta depusă în cadrul procedurii a fost depunctată și nici care au fost avantajele relative ale ofertei prezentată de ...S.R.L., desemnată câștigătoare.

-din informațiile lacunare prezentate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii reiese doar punctajul acordat celor două oferte admisibile pentru factorii de evaluare, fără a fi prezentată o expunere descriptivă în legătură cu aplicarea celor doi factori de evaluare. Or, această informare nu reprezintă o informare concretă și explicită cu privire la motivele pentru care oferta ... S.R.L. a fost depunctată cu 6 puncte pentru factorul de evaluare II.2, respectiv pentru care oferta ...S.R.L. a obținut un punctaj mai mare pentru același factor de evaluare. Față de lipsa motivării concrete a deciziilor adoptate în cadrul procedurii, dreptul la apărare al contestatorului a fost încălcat, fiind pusă în situația de a nu putea să expună în susținerea contestației formulate o motivare corespunzătoare în favoarea ofertei depuse în cadrul procedurii.

-autoritatea contractantă nu a precizat niciun fel de informații suplimentare referitoare la argumentele care au stat la baza acordării punctajului, în mod evident aceasta a încălcat și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât din cuprinsul motivării nu reies elementele concrete care să acorde contestatorului posibilitatea să verifice raționamentul autorității contractante referitor la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare II.2.

Astfel, concluzia contestatorului este aceea că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prin neaducerea la cunoștința contestatorului a informațiilor esențiale pentru analiza legalității evaluării ofertei sale, în condițiile în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă cerințele legale care impun ca în cuprinsul acesteia să fie redată caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta ... S.R.L., clasată pe locul al doilea, solicitând obligarea autorității contractante la transmiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, referitor la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nemotivată și încalcă dispozițiile Legii nr. 98/2016, se are în vedere faptul că autoritatea achizitoare a stabilit prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul 11.2.5 „*Criterii de atribuire*”, „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, următoarele:

Pondere

40%

Denumire factor evaluare

Descriere

Prețul ofertei

Componenta financiara

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Experiența experților-cheie, Componenta tehnică

concretizata in numărul de proiecte similare in care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează sa le îndeplinească in viitorul contract

Algoritm de calcul: Componenta tehnică cu o pondere de 24% si un punctaj maxim a factorului: 24 pct. Punctajul aferent experienței experților-cheie se va acorda pentru fiecare in parte, astfel:

1. pentru experiența constând in implicarea intre 2 si 4 proiecte a persoanei propuse se acorda 1 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

2. pentru experiența constând in implicarea intre 5 si 7 proiecte a persoanei propuse se acorda 2 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

3. pentru experiența constând in implicarea in peste 7 proiecte a persoanei propuse se acorda 3 puncte punctajul maxim alocat expertului respectiv.

Suma punctajelor maxime alocate experților-cheie va fi egala cu 24, respectiv cu punctajul alocat factorului de evaluare „Experiența experților-cheie”.

Punctajul total al subfactorului „Experiența experților-cheie” este suma punctajelor obținute de fiecare expert in parte.

Pentru Conformitatea ofertei, experții propuși vor fi participat la cel puțin 1 proiect similar pe o poziție similara cu cea pentru care este propus in cadrul prezentului contract. Experiența experților cheie va fi demonstrata din prezentarea următoarelor documente suport, din care sa rezulte in mod concret experiența prezentata ca fiind similara: CV, recomandări/alte documente relevante.

24%

Punctaj maxim factor: 24

$P1T = P1T1 + P1T2 + P1T3 + P1T4 + P1T5 + P1T6 + P1T7 + P1T8$

Propunerea tehnica - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum si o planificare adecvata a resurselor umane si a activităților

Componenta tehnică

36%

Punctaj maxim factor: 36

Algoritm de calcul: Componenta tehnică cu o pondere de 36% și un punctaj maxim a factorului: 36 pct. Punctajul P2T se acordă astfel: $P2T = P2T3.1 + P2T3.2 + P2T3.3 + P2T3.4 + P2T3.5 + P2T3.6$

1. Metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte.

2. Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate.

Punctaj maxim total: 100”.

Prezintă relevanță în speță prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are **obligatia** de a cuprinde:(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;”.

Din analiza conținutului înscrisurilor existente la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că niciunde nu se regăsesc detaliate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei ...S.R.L., desemnate câștigătoare, în raport cu oferta ... S.R.L. care au stat la baza acordării punctajelor celor două oferte.

Relativ la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei, Consiliul stabilește că ele nu sunt suficiente pentru a determina în concret caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, criticile formulate de către ... S.R.L. în acest sens fiind pertinente, urmând a fi admise de către Consiliu.

Menționarea doar a faptului că „Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare este că, după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de dvs.”, fără detalierea punctuală și concretă a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, prin raportare la documentele avute în vedere în analiză, nu echivalează cu o informare concretă și explicită, contestatoarea fiind pusă în situația de a nu putea

să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analiza corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința sa.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile contestatorului conform cărora *„Astfel cum a fost reținut și în practică, relevantă în acest sens fiind Decizia publicată în BO2023_1854 „simpla redare a valorii punctajului factorilor de evaluare nu poate echivala cu o motivare a deciziei entității contractante și este insuficientă pentru a informa complet și corespunzător ofertantul despre raționamentul pentru care nu a fost acordat punctajul maxim”.*

De altfel, Consiliul constată că, vizavi de informațiile obligatorii pe care autoritatea contractantă avea obligația să le furnizeze conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, prin punctul de vedere nr. 22553/21.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 69916/21.12.2023, autoritatea contractantă nu face vorbire despre acest aspect.

În soluționare se are în vedere faptul că actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestatoare a deciziei privind motivele concrete (art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, prevede: (2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:(...)*

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;”) care au stat la baza clasării pe locul II al ofertei nu se poate aprecia temeinicia/netemeinicia criticilor formulate de autoarea contestației în ceea ce privește acordarea punctajului pentru factorul II.2. *„Demonstrarea unei metodologii adecvate”.*

Autoritatea contractantă nu a indicat *caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta ... S.R.L. ci doar „Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare este că, după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de dvs.”*, fără detalierea punctuală și concretă a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, prin raportare la documentele avute în vedere în analiză, încălcându-se principiul transparenței și obligația instituită în sarcina achizitoarei, conform prevederilor legale invocate anterior.

Este de subliniat faptul că motivarea unei decizii a achizitoarei - în speță comunicarea rezultatului procedurii - reprezintă o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ (*jurisprudență - Tribunalul Brașov, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, Sentința nr. 453/CA/29.05.2008, rămasă irevocabilă; Hotărârea Curții din 22.03.2001, Franța/Comisia -17/99, Rec., p. 1-2481, pct. 35 și 37; Hotărârea Tribunalului din 12.11.2008, Evopaiki Dynamiki/Comisia, R-4o6/o6, pct. 47; Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță (camera a șasea) din 20 mai 2009 pronunțată în cauza 7-89/07*).

Așadar, prin necomunicarea celor mai sus amintite se constată că achizitoarea a nesocotit dispozițiile cuprinse în Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, vizavi de comunicarea rezultatului procedurii, respectiv:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;”.

Achizitoarea cu ocazia formulării punctului de vedere a argumentat aspectele de care au stat la baza acordării punctajului ofertei contestatorului, însă Consiliul nu poate stabili temeinicia/netemeinicia raționamentului conturat de achizitoare, atâta vreme cât respectivele informații nu au fost aduse la cunoștința contestatorului, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Explicațiile aduse de autoritatea contractantă pe calea punctului său de vedere la contestație nu pot fi primite ca echivalând obligația de comunicare prevăzută de dispozițiile legale incidente, deoarece, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii nr. 20049/24.11.2023 (se poate observa că în conținutul acestui act nu sunt menționate caracteristicile și avantajele ofertei ...S.R.L., comparativ cu oferta ... S.R.L.), act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 66 din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă

parte, pentru că nu se poate primi realizarea unui act din procedura de atribuire pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului. Așa cum a fost anterior precizat, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile autoarei contestației, potrivit cărora *„Față de lipsa motivării concrete a deciziilor adoptate în cadrul procedurii, dreptul la apărare al subscrisei a fost încălcat, fiind pusă în situația de a nu putea să expună în susținerea contestației formulate o motivare corespunzătoare în favoarea ofertei depuse în cadrul procedurii.*

Cum autoritatea contractantă nu a precizat niciun fel de informații suplimentare referitoare la argumentele care au stat la baza acordării punctajului, în mod evident aceasta a încălcat și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât din cuprinsul motivării nu reies elementele concrete care să acorde subscrisei posibilitatea să verifice raționamentul autorității contractante referitor la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare II.2.”.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

În baza art. 127 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire, iar în temeiul art. 133 din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor publice, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Că modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii unei achiziții publice nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, rezultă atât din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl

aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10; *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11: *„(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

- art. 21 alin. *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care achizitoarea este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea achizitoare, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Pentru a putea argumenta în detaliu criticile cu privire la punctajul acordat factorului II.2., contestatoarea trebuia să aibă cunoștință de aspectele/argumentele, respectiv *caracteristicile și avantajele* ofertei desemnate câștigătoare față de oferta depusă de ofertantul contestator pe care achizitoarea l-a avut în vedere prin raportare concretă la documentele depuse, așadar inclusiv prin menționarea argumentată a acestor caracteristici și avantaje de care a ținut seama în acordarea punctajului, acesta este de fapt și motivul pentru care contestația este lipsită de o motivare în concret în consecință, motivarea contestatoarei fiind cu titlu de exemplu și presupuneri.

Adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 66 din H.G. nr. 395/2016 și art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea rezultatului procedurii, reglementată de dispozițiile legale amintite, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

În considerarea celor mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului, potrivit cărora se impune a fi sancționată conduita autorității contractante, prin anularea actelor administrative emise fără motivare (*Decizia civilă nr. 2147 din 18.11.2020 pronunțată de către Curtea de Apel București*).

Aceeași abordare este îmbrățișată și de curțile de apel, fiind relevante următoarele decizii:

- Decizia nr. 420/23.03.2016 Curtea de Apel Cluj:

„2. Contrar celor reținute de către Consiliu, Curtea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul II, legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând această obligație.

Astfel, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță prevede că adresa de comunicare a rezultatului procedurii va cuprinde, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz. ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Așadar, legea impune a se realiza această comunicare nu doar în ceea ce privește oferta câștigătoare a respectivei proceduri de achiziție publică, ci impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea.(...)

În consecință, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele legale sus-menționate, impunându-se anularea ei în temeiul acestui text de lege.”

- Decizia nr. 3037/11.04.2014-Curtea de Apel Timișoara:

„1. Încălcarea obligației autorității de a comunica pentru fiecare ofertă respinsă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele de considerare ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei, nu poate fi acoperită prin invocarea dreptului ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice în baza Legii nr. 544/2001. 2. Formularea de critici noi de către contestatoare, după expirarea termenului de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este tardivă.

În replică, autoritatea a susținut că, chiar în ipoteza unei insuficiente motivări a comunicării rezultatului procedurii, petenta avea acces la dosarul de

achiziție publică, conform Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public, de care putea uza în fața autorității.

Curtea reține din lecturarea răspunsului aflat la dosarul de fond că, într-adevăr, autoritatea și-a încălcat obligația prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, ce impunea comunicarea pentru fiecare ofertă respinsă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă. Încălcarea acestei obligații nu poate fi acoperită prin invocarea accesului petentei la dosarul de achiziție publică potrivit prevederilor Legii nr. 544/2001, întrucât încălcarea unei obligații din partea autorității contractante nu poate fi acoperită prin invocarea unui drept eventual al participantului la procedură (acela de a studia dosarul de achiziție)."

- Decizia nr. 3964/17.05.2012 Curtea de Apel Cluj:

„Potrivit art. 207 alin. 2 lit. c) din ordonanță, în cadrul comunicării rezultatul procedurii de achiziție publică autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, prezentând fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar necâștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Deși autoritatea contractantă Județul S. a arătat că aceste elemente erau suficiente pentru că o detaliere semnifica o încălcare a prevederilor art. 208, aparținând de oferta tehnică a contracandidatului, de natură să îi prejudicieze interesele legitime, Curtea a apreciat că nu există o contradicție între art. 208 lit. b) și art. 207 alin. 2 lit. c) din ordonanță, pentru că autoritatea contractantă, prin prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare nu prezintă însăși oferta tehnică, ci arată de ce anumite aspecte din ofertă sun mai avantajoase față de oferta prezentată de ceilalți ofertanți, pentru a exista o transparenți în cadrul procesului de evaluare.

Prin menționarea doar a punctajelor s-a încălcat principiul transparenței, astfel că se poate presupune o vătămare a ofertanților. Neindicând modalitatea de acordare a punctajelor, îi sensul de a arăta elementele care au condus la punctarea și depunctarea ofertelor, există suspiciunea de subiectivism și de încălcare a principiilor care au stat la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cum acest rezultat comunicat nu cuprinde toate elementele necesare, este evident că asocierea ofertantă nu putea formula contestație în deplină cunoștință de cauză și nici nu poate cunoaște dacă într-adevăr s-a făcut o analiză corectă a ofertelor de către comisia de evaluare

De asemenea, respectarea principiului preeminenței interesului public, în sensul de a fi finaliză cât mai rapid procedura de atribuire, nu poate contraveni principiului transparenței pentru că în acest fel s-ar crea posibilitatea unor aprecieri subiective cu privire la acordare punctajului, după cum a reținut și Consiliul în decizia pronunțată.

Ca atare, în conformitate cu art. 285 din ordonanță, Curtea a respins excepția lipsei calității procesuale a Județului S. și a respins plângerea formulată de Județul S. împotriva deciziei Consiliului."

Determinând că a fost privată de a face o analiză a motivelor/caracteristicilor/avantajelor care au stat la baza acordării punctajului ofertei câștigătoare comparativ cu oferta sa și, implicit, de o motivare în consecință, Consiliul constată că se impune transmiterea către contestatorul ... S.R.L. a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale amintite în materia achizițiilor publice.

Fără a mai intra în detalii, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă **nu** și-a îndeplinit obligația legală privind informarea ofertantului contestator și nu a dat posibilitatea acestuia de a fi informat concret, detaliat și argumentat asupra aspectelor care au stat la baza punctajului acordat ofertei sale, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, pentru a se respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice și a tratamentului egal, Consiliul constată că aspectele ce vizează punctajul acordat ofertei în cauză din adresa nr. 20149/24.11.2023, privind comunicarea procedurii, precum și cele ce vizează punctajul acordat ofertei depusă de către ...S.R.L., ce a fost desemnată câștigătoare, care se constituie în critici punctuale în prezenta contestație formulată în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu vor face obiectul analizei și verificării de către Consiliu în această etapă (rolul organismului jurisprudențial fiind stabilit de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). Așadar atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea/entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată), motiv pentru care, sub acest aspect, Consiliul admite criticile aduse de către ... S.R.L. și dispune obligarea achizitoarei la transmiterea către ... S.R.L. a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale amintite în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește aspectul legat de refuzul ... de a-i acorda accesul ofertantului ... S.R.L. la documentația licitației, Consiliul constată că la data de 29.11.2023, ofertantul contestator a formulat cererea de acces la dosarul achiziției, respectiv să îi fie permis accesul la o serie de documente aferente evaluării realizată în cadrul procedurii, inclusiv la procesele-verbale de evaluare pentru fiecare etapă a procesului, ofertele tehnice, cererile la clarificări și răspunsurile primite, solicitare căreia ... nu a dat curs solicitării, respectiv nu a răspuns acestei solicitări adresată de acesta.

Cu toate acestea, constatând că, în concret, ... S.R.L. nu formulează vreo cerere vizavi de acest refuz al achizitoarei, ținând totodată seama și de faptul că ofertantul contestator a avut acces la dosarul achiziției publice, pus la dispoziție la sediul C.N.S.C., Consiliul

constată că s-a complinit această solicitare privind accesul la documentele achiziției.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează adresa nr. 20149/24.11.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ... la transmiterea către ... S.R.L. a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat factura seria A-008455/28.12.2023, în valoare de 4.165 lei, emisă de către ..., reprezentând „*Asistență juridică cf. contract nr. 2194916/01.09.2018, Dosar CNSC nr. 3426/C7/2023*” și extrasul de transfer bancar efectuat de către Banca ... la data de 09.01.2024.

Având în vedere caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... S.R.L. prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea ... S.R.L. de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată și obligă ... să plătească suma de 4.165,00 lei către ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează adresa nr. 20149/24.11.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ... la transmiterea către ... S.R.L. a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Admite cererea formulată de către ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Obligă ... să plătească suma de 4.165,00 lei către ... S.R.L., conform facturii seria A-008455/28.12.2023, emisă de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini